

سلسلة علم الاجتماع المعاصر  
الكتاب الثاني

نيقولا تيماشيف

# نظرية علم الاجتماع

طبيعتها وتطورها

ترجمة

الدكتور محمد محمود الجوهري

محمد علي محمد

الدكتور محمود عبودة

النيد محمد الحسيني

مراجعة

الدكتور محمد عاطف غيث

الطبعة الأولى

١٩٧٠



دار المعارف بمصر



Bibliotheca Alexandrina



اهداءات ۲۰۰۱

۱.د. احمد ابرو زید

انثروبولوژي

سلسلة علم الاجتماع المعاصر  
الكتاب الثاني

نيقولا تيماشيف

# نظرية علم الاجتماع طبيعتها وتطورها

ترجمة

الدكتور محمد محمود الجوهري

مدرس علم الاجتماع بجامعة القاهرة

السيد محمد الحسيني

باحث بالمركز القومي للبحوث الاجتماعية والجنائية

الدكتور محمود عودة

أستاذ علم الاجتماع بجامعة عين شمس

محمد علي محمد

أستاذ الآداب - جامعة الإسكندرية

مراجعة وتقديم

الدكتور محمد عاطف غيث

أستاذ علم الاجتماع المساعد بجامعة الإسكندرية

١٩٧٠



دار المعارف بمصر

ترجمة عن الإنجليزية لكتاب :

Nicholas S. Timasheff

Sociological Theory

its Nature and Growth

Second Printing, Third Edition

Random House, New York, 1967.

الناشر : دار المعارف بمصر - ١١١٩ كورنيش النيل - القاهرة ج.ع.م.



## مقدمة الترجمة

إن تطور علم الاجتماع في بلادنا يحتاج إلى وقفة متأملة لاختبار المعرفة التي حصلها ، وتحليل الموقف النظري الذي يوجه أبحاثه وحصاد ما أنضجته من فكر يمكن أن ينضاف أو يقارن باتجاهات الفكر العالمي في ميدان فهم المجتمع وعلاقات الإنسان . لقد مضى ما يزيد على ربع قرن من الزمان على الاعتراف بعلم الاجتماع ، كنسق من أنساق المعرفة المهمة في جامعاتنا ، وأخذ طلابه يتزايدون عاماً بعد آخر ، في الوقت الذي تلح فيه الحاجة إلى مزيد من البحث لمعرفة بناء المجتمع واتجاهات علاقاته نتيجة للظروف المتغيرة التي يمر بها مجتمعنا ، والوعي المتزايد عند الأجهزة القائمة على التخطيط والرعاية الاجتماعية بصدد أهمية الدراسة العلمية بأسلوب علم الاجتماع في إلقاء الأضواء على مسيرة العمل الاجتماعي من أجل الوصول إلى أهداف محددة من خلال خطط التنمية الاجتماعية والاقتصادية .

ويجيء هذا الكتاب في وقت ملائم تماماً. أعتبره علامة على مفترق طرق لا بد أن نحدد خطى تقدمنا العلمي في مجال الدراسة العلمية لمجتمعنا وما يتطلبه ذلك من موقف محدد من نظرية علم الاجتماع ، ومن أساليبه وأدواته وأفكاره المتعلقة بمبادئ البحث ، وموضوعاته المتعددة ، شمولاً أو اقتصاراً على جوانب تحظى بأكبر الاهتمام في الوقت الحاضر . وهذا المؤلف يمثل بداية مرحلة يتعين فيها على الباحثين في ميدان علم الاجتماع في بلادنا أن يحددوا موقفهم النظري من علم الاجتماع ككل ، ومن مسائله المتعددة وارتباطاتها بأنساق مختلفة من المعرفة شديدة الاتصال بها أو واضحة التأثير عليها ؛ كما أنه يمثل طلباً لعلماء الاجتماع المصريين أن يعطوا النظرية السوسيولوجية من حيث أصولها واتجاهاتها ومتطلباتها ووضوحها اهتماماً لا بد أن يتزايد مع تعاظم الحاجة إلى البحث العلمي من ناحية



وإلى كثرة البحوث الاجتماعية المختلفة المقاصد والمتناقضة الاهتمامات ، والتي قد يفتقر الكثير منها إلى الدراية العلمية الصحيحة بأصول البحث ومتطلباته النظرية من ناحية أخرى . ولهذا لن أكون بعيداً عن الصواب حين أقول : إن تقدم علم الاجتماع في بلادنا وبلوغه المستوى العالمي مرتين بوضوح البناء النظرى له والسلامة المنطقية للأطر التصورية التي توجه الأبحاث فيه بوجه عام .

إننى أعلم أن هناك مؤلفات عديدة قد صدرت في السنين العشر الأخيرة باللغة العربية عرضت لبعض جوانب الفكر السوسيولوجي ؛ إلا أنها على فائدتها في استكشاف الطريق النظرى لعلم الاجتماع ، فإن جهداً كبيراً ما زال مطلوباً في هذا الاتجاه ، وخاصة في دراسة النظريات والاتجاهات الجديدة ، ومتابعة التطورات التي تحدث عاماً بعد آخر .

إن إحدى الصعوبات التي تواجه دارس النظرية السوسيولوجية هي في ماذا يختار لإبرازه أو لإهماله من جوانب هذه النظرية ، لأنه من المعلوم أن علم الاجتماع وخاصة في العالم العربي برز كوجهة نظر جديدة في إطار الفلسفة الغربية ، ولم يكتب له الاستقلال كنسق متميز من المعرفة إلا بعد أن أصبح له ميدان محدد يستخدم في التعبير عن حقائقه مناهج خاصة ، فأمكن استخلاص عدد من القضايا ذات المستوى الخاص الذي يتناسب مع أبعاد العلم الجديد .

إن علاقات علم الاجتماع بأنساق المعرفة الأخرى عديدة ومعقدة ، وتتبع هذه العلاقات يقودنا تدريجياً إلى رحاب التاريخ العام للأفكار ، وهذا هو ما يجعل كاتب النظرية لا يستطيع أن يتغافل أصولها الفلسفية أو التاريخية أو العلمية ، تلك التي يإهمالها أو الإقلال منها نجازف بقطع الصلات الحيوية التي تربط علم الاجتماع بالمصادر الأولى التي انبعث منها ، التي ولاشك تترك بصماتها عليه حتى الآن . كذلك يتبين دارسو النظرية السوسيولوجية مبلغ ارتباط الأعمال المبكرة فيها بالدراسات التاريخية والأنثروبولوجية ، وإن كانت النظرية السوسيولوجية المعاصرة قد حاولت بصورة ما أن تقطع الصلة كلية بهذين النوعين من الدراسات ، إلا أن نمو الوظيفة السوسيولوجية قد أدى بوجه خاص



إلى تقارب ملحوظ بين علم الاجتماع والأنثروبولوجيا .

ومع ذلك فإننا نجد في هذه الأيام فروعاً متعددة من النظرية في علم الاجتماع تحاول أن تربط نفسها بأنساق أخرى من المعرفة كما يحاول أنصار نظرية الفعل الاجتماعي أن يقيموا جسراً بينها وبين التاريخ والاقتصاد .

ومهما كان من أمر هذه الصعوبات ، فإننا يجب أن نؤكد ، وباستمرار ، على الأهمية المركزية للنظرية في تقدم الفهم العامي للمجتمع واستمراره وجدية أبحاثه ، وتوقعاتنا للآفاق التي يمكن أن ترتادها وأن تجتازها حقائق علم الاجتماع من النظرية إلى التطبيق . فالنظرية تزيد من غير شك من ثمرة البحث وخصوبته عن طريق إمداده بالمسالك الهامة للاستقصاء وربط النتائج الجزئية . ولهذا فإن النظرية في علم الاجتماع تقوم بوظيفتين هامتين : الأولى تمكين الباحث من فهم المجتمع في صورته الكلية ؛ والثانية إعطاؤه إطاراً للبحث في مناطق محددة متسقة مع الصورة الكلية التي استمدتها من النظرية ، الأمر الذي يجعل الأبحاث التي تجرى تكون ذات صلة نسبية مفهومة بالكل . وعلى الرغم من أن عالم الاجتماع قد يعلم تسلسل الأحداث في المجتمع وعواملها العلية ، فإنه يعلم أيضاً أن النظرية قد لاتعطيه الإجابة المحددة لما ينبغي عمله لمواجهة موقف بعينه .

إن من يكتب مقدمة لتاريخ الأفكار وخاصة إذا كان هذا التاريخ هو تحديد لمعالم تطور النظرية في علم الاجتماع ، لا بد أن ينبه إلى أن دارس النظرية يواجه بالضرورة بعدد من المسائل المنهجية والفلسفية عليه أن يعالجها . ولعل أول ما يواجه به في هذا الصدد قبل أن يشرع في تتبع أو تصنيف وقائع تاريخ العلم ، أن يحدد أولاً ما هو علم الاجتماع . ومن المعلوم أن الأمر في عدد من العلوم ، وعلى الأخص في علوم الفيزياء والرياضة أسهل تناولاً بكثير ، بل هو في الحقيقة أوضح منه في علم الاجتماع ؛ ذلك أن كل علم من هذه العلوم يستطيع أن يقدم وأن يكشف عن ميدانه ومنهجه وأسلوبه عن طريق نسيج متكامل من القضايا الثابتة . وفضلاً عن ذلك فإن كتابة تاريخ نظرية علم الاجتماع



هذه العلوم ، إن كان مطلوباً ، فإنه يمكن أن يتباور في عرض تدرجى لمحاولات اكتشاف الحقيقة ، كما تبدو في هذه الأيام ؛ ولهذا فإن التاريخ في هذه العلوم لا يعنى أكثر من مجرد الكشف عن الحقائق الجارية التى تم قبولها واستخدامها على نطاق واسع .

إننا لو استخدمنا هذا الأسلوب في علم الاجتماع فقد يترتب على ذلك نتائج مخيبة للآمال : فسيظل هناك خطر يكمن في أن كل عالم اجتماع يستطيع أن يكتب عن تاريخ علم الاجتماع شيئاً مختلفاً ، يدخل إليه ويعرضه عرضاً أكثر اختلافاً ، تظهر فيه مستويات الحقيقة التى يأخذها في الاعتبار والتى قد تكون متعارضة أو متناقضة مع ما يراه الآخرون .

إن من يكتب في تاريخ علم الاجتماع أوفى نظريته لا يمكن ، على سبيل المثال ، أن يأخذ مؤلفاً حديثاً عن هذا العلم في بلد كالولايات المتحدة الأمريكية باعتباره يمثل وضع هذا العلم في هذه البلاد ، أو على أنه يمثل آخر كلمة فيه في بلاد أخرى كفرنسا أو إنجلترا حيث تزدهر هناك نماذج تصورية وتحليلية مختلفة في علم الاجتماع . ويكون الأمر أكثر بعداً عن الواقع إذا ظن أن مثل هذا الكتاب قد يصلح لتصوير موقف علم الاجتماع في الاتحاد السوفيتى حيث يقود البحث فيه هناك مجموعة غير محددة وثابتة من الأفكار والقضايا ، انبعثت جميعاً عن امتداد للمادية التاريخية وتطويع تكتيكى لها لتناسب النمو المتزايد في معالجة بعض قضايا المجتمع الأساسية ومشاكله المختلفة .

والكتاب الذى نقدم له الآن ، وإن كان قد عرض في جهد وفي إفاضة أحياناً ، مختلف الاتجاهات الماضية والحالية في النظرية السوسيولوجية ، إلا أنه قد عرضها في الإطار الذى يمثل الموقف في علم الاجتماع الغربى . حيث نالت الاتجاهات الأخرى المتعارضة أصولياً أدنى اهتمام . ولهذا فإن من أوضح ما يبعث على الحيرة لكاتب « النظرية في علم الاجتماع » وكما وضح في مؤتمراته العالمية أن هناك اتجاهين متعارضين : يمثل الأول المدرسة الأمريكية ، ويمثل الآخر المدرسة الماركسية أو السوفيتية . ولا يقتصر الأمر على مجرد التعارض في المداخل أو



التفسيرات أو التفصيلات ، وإنما يمتد أساساً إلى الأفكار الجوهرية ونقاط الانطلاق والنماذج التصورية التي تعكس تجربتين متناقضتين للحياة المجتمعية . وهذا التعارض الجوهرى لم يمنع من وجود اتجاهات وسيطة كالاتجاه البولندى والاتجاه الفرنسى اللذين يبديان ميلا هنا أو هناك .

إن كتاب النظرية فى الوقت الحاضر لابد أن يتمثلوا هذا التعارض وأن يفتشوا فى أعماقه ، لأنه سترك بغير شك آثاراً عميقة على اتجاهات النظرية والبحث فى علم الاجتماع . ويعتبر كتاب تياشيف من أحسن الكتب التى تصور نمو النظرية السوسيولوجية وانشعاباتها المتعددة وخاصة فى تتبعه للأصول الفلسفية والحيوية والتاريخية والسيكولوجية، التى أثرت وبلورت مجموعة من المدارس ذات الصفة المذهبية فى علم الاجتماع الغربى . كما أن عرضه المفصل للاتجاهات التاريخية والمادية والماركسية يمكن مع تأصيله والعناية بتأثيراته أن يوضح الموقف الآخر للتعارض القائم الآن فى مجال النظرية فى مستوياتها العليا وهو الموقف الماركسى أو السوفيتى .

ولزيد من الوضوح ودون التقيد بالأجزاء الستة التى عرض فيها تياشيف لتصنيفات النظرية السوسيولوجية فى وقتنا الحاضر، فإنه من الممكن أن نقول: إن علم الاجتماع الماركسى يعمل على الوصول إلى تفسير متناه للمجتمعات الحديثة ولتطور النماذج الاجتماعية ، كما أن الموضوع الرئيسى للبحث السوسيولوجى هو اكتشاف القوانين الأساسية للتطور التاريخى . ومعنى ذلك بصورة أكثر تحديداً أن علماء الاجتماع السوفييت يحاولون ربط البناء الأساسى للمجتمعات الإنسانية بالقوى الفعالة فى مجال الإنتاج وعلاقاته . إذن فعلم الاجتماع بالمفهوم الماركسى علم تركيبى ؛ وهذا يعنى محاولة فهم المجتمع ، وكل مجتمع « ككل » ، وهذا بخلاف العلوم الاجتماعية القديمة التى قد تركز اهتمامها على بعض الجزئيات المكونة للبناء الكلى أو على وجه خاص من الوجوه الوظيفية له . ويقول « ريمون آرون » فى هذا الصدد إن علم الاجتماع السوفيتى يلعب الآن دوراً محافظاً بالنسبة للمجتمع السوفيتى، ولكنه يقوم بدور ثورى بالنسبة للمجتمعات الأخرى غير الشيوعية .



أما علم الاجتماع الأمريكي فإنه يكشف بصورة عامة عن خصائص متعارضة تماماً ، ذلك أن علماء الاجتماع الأمريكيين لا يتحدثون مطلقاً عن قوانين للتاريخ ؛ إما لأنهم لا يعرفون عنها شيئاً أو لأنهم لا يؤمنون بوجودها. كما أن علم الاجتماع الأمريكي مثله كمثل علوم الاجتماع في بلاد غربية أخرى تؤمن بالإمبريقية التحليلية أساساً ، ولذلك يتجه الميل فيها إلى بحث المواقف الجزئية في الحياة الاجتماعية ، وذلك مثل شرح وتفسير النظم والبناءات في ضوء سلوك الأفراد وفي ضوء الأهداف والحالة العقلية والدوافع التي تهيمن على سلوك أعضاء الجماعات المختلفة .

إننا لن نكون بعيدين عن الصواب حين نقول إن كلا من الاتجاهين السابقين السوفييتي والأمريكي في علم الاجتماع يمثلان القطبين المتعارضين اللذين يتذبذب بينهما ما يسمى بعلم اجتماع اليوم ، لأن كل المدارس القومية الآن تنطوي على أحد الاتجاهين أو كليهما بدرجات متفاوتة ، أي الميل إلى الدراسة التحليلية الإمبريقية أو الميل إلى التحليل التركيبي للمجتمعات الحديثة في مضمون التاريخ العالمي . ومهما يكن من أمر علم الاجتماع ؛ تحليلي أو تركيب ، معاصر أو تاريخي ، فإنه ينطوي على نظرة واقعية للمجتمع محل الدراسة ، وأنه يستحيل على دارس مجتمع معين مهما كان اتجاهه علمياً ألا تتضمن تفسيراته موافقة أو نقداً لهذا المجتمع .

إن تياشيف يعتبر دراسة النظرية السوسيولوجية كما يعتبرها دارسون غيره دراسة في تاريخ الأفكار . وقد اختار في سبيل عرضه لهذا التاريخ موقفاً وسطاً بين العرض المنطقي للنظريات السوسيولوجية المتتابة ، وبين عرض أفكار محددة لبعض رواد علم الاجتماع ، وذلك من خلال إبرازهم أو إدراجهم تحت اتجاهات عامة . وقد وضحت معالم هذه النظريات عند تياشيف خلال عشر سنوات قضائها في دراسة النظرية وتدريسها ، الأمر الذي جعل عرضه يتميز بالبساطة والوضوح ، في الوقت الذي لمس فيه الجوانب الهامة لكل نظرية تعرض لها ، واجتهد بشكل يدعو إلى الإعجاب في ربط مختلف النظريات



— ط —

بعضها بالآخر ، وفي إبراز جوانب الاختلاف والتشابه بينها . وليس غريباً أن يكون كتاب « تباشيف » هذا الذي تقدمه من أشهر الكتب التي عالجت موضوع النظرية في علم الاجتماع ومن أكثرها قراءة بين طلاب هذا العلم .

لقد جاءت ترجمة هذا الكتاب نتيجة لإحساس عدد من علمائنا وباحثينا الشبان في علم الاجتماع بالدور الخطير الذي يجب أن تلعبه النظرية في نمو علم الاجتماع في بلادنا وتقدم البحث فيه ، ولافتقار المكتبة العربية لكتاب له من الشمول والإحاطة ما لهذا الكتاب . إن الجهد الذي بذل في نقله إلى العربية جهد هائل ، وخاصة في تغلبهم على تلك الصعوبة التي يواجهها المشتغلون بهذا العلم في تعريب الصياغات الدقيقة لكثير من الأفكار والقضايا والتعقيدات والمصطلحات التي ينطوي عليها مؤلف يتناول أعلى مستويات التأليف في علم الاجتماع . وعلى الرغم من الأسلوب الجماعي الذي تم نقل الكتاب على أساسه إلى اللغة العربية ، إلا أن الإنجاز النهائي للترجمة قد تم بتقسيم تولى فيه الدكتور محمود عودة ترجمة الفصول من الأول إلى الخامس ، والأستاذ محمد علي محمد الفصول من السادس حتى الثالث عشر ، والأستاذ السيد محمد الحسيني الفصول من الرابع عشر حتى السابع عشر إلى جانب الفصل الثاني والعشرين والملاحق والمراجعة النهائية المضمنة للأصول ، والدكتور محمد محمود الجوهري الفصول من الثامن عشر حتى الحادي والعشرين .

إن هذا الجهد جدير بالثناء ، وهذا الكتاب جدير بالقراءة والاستيعاب .

الإسكندرية في أكتوبر سنة ١٩٧٠

عاطف غيث







## مقدمة المؤلف

مضى عقد من الزمان على صدور الطبعة الثانية من هذا الكتاب . وإذا كان كثير من العلوم لا تشهد تغيرات هامة خلال عقود عديدة ، إلا أن هذا الوضع لا ينطبق على علم الاجتماع ، نظراً لما طرأ عليه من نمو واتساع شديدين . والملاحظ الآن أن هناك عدداً كبيراً من النظريات السوسيولوجية تتصارع فيما بينها . ويترتب على ذلك أن المبتدئين في دراسة هذا العلم قد أصبحوا يواجهون صعوبة بالغة في اكتشاف طريقهم وسط الآراء الكثيرة المتضاربة . لذلك فهم بحاجة إلى توجيه . وباستطاعة الأساتذة الموضوعيين أن يساعدوهم في هذا المجال . بيد أن الطلاب - مع ذلك - لا يزالون يحتاجون إلى شيء ملموس بأيديهم أكثر من مجرد ظهور المحاضرين أمامهم بصفة منتظمة . ويتنثل ذلك في مؤلف يقدم لهم عرضاً شاملاً لنظريات علم الاجتماع الحديث ، وتوضيحاً للخطوات الأساسية التي خطاها أسلافنا .

وتمثل مهمة كتابة هذا العرض حلاً صعباً ؛ لأن أحداً لا يستطيع أن ينكر أن آراءنا الشخصية ستؤثر على هذا العرض . وسيلاحظ القارئ أننا قد استبعدنا أعمالاً عديدة لا تقل في أهميتها عن تلك التي عرضناها ؛ وذلك لكي يصبح الكتاب ممكن القراءة ، ولكي نتجنب أيضاً الخوض في التفاصيل التي لا طائل من ورأها . وأعتقد أن أحداً من الذين حذفنا أعمالاً لهم لن يشعر بتعسف المؤلف في اختياره للأعمال التي تضمنها هذا الكتاب .

وهناك ملاحظة عامة يتحتم ذكرها . فعلم الاجتماع في اتساعه وتشعبه قد اقترب أكثر فأكثر من العلوم القريبة منه ، بحيث أصبح وثيق الارتباط بها . ونعتقد أن علم الاجتماع بذلك قد خرج عن نطاق ومجال النظرية السوسيولوجية بمعناها الضيق . ولقد كان المؤلف واعياً بذلك تماماً . وقد احتلت بعض العلوم في الوقت الحاضر ؛ مثل علم الاجتماع الرياضي ، وعلم الاجتماع الإحصائي ،

ونظرية الجماعات الصغيرة (الميكرو سوسولوجيا) ، وعلم الاجتماع الفلسفي ، مكانها . والملاحظ أن علم الاجتماع الرياضي لم يفرض نفسه على كتاب النظرية — كما هو الحال بالنسبة لنا — لأن قضاياها ونتائجها لا تكون يسيرة الفهم إلا للطلاب الذين تلقوا تدريباً كافياً في الرياضيات المتقدمة . وعلم الاجتماع الرياضي يقدم — في الواقع — بيانات ثابتة ، ولكنها تتعلق عادة بظواهر متناثرة ( كأن نقول — مثلاً — إنه في سنة كذا وفي مدينة كذا ، يمكن أن يحدث موقف أو مواقف كذا ) . ومن الممكن أن نفيد من ملاحظات أو شواهد كهذه . غير أنها لا تقدم أساساً لصياغة قضايا عامة تتناول بعض جوانب المجتمع . أما نظرية الجماعة الصغيرة ، فتواجه مشكلة تتمثل في أن موضوعها هو أيضاً موضوع علم النفس ، وأنها تتناول — كما سنوضح في الفصل التاسع عشر — الوحدات التي يندر النظر إليها باعتبارها جماعات اجتماعية واقعية . والواقع أن هذه الميادين الثلاثة تمثل أمل عام الاجتماع في المستقبل . وأخيراً فإن علم الاجتماع الفلسفي يواجه خطراً مصدره ، أن موضوعات الدراسة فيه تطابق الموضوعات التي درج الفلاسفة على دراستها . ومع ذلك فمعرفة النظريات الفلسفية المقابلة تعد أمراً ضرورياً ، على ألا نفكر في الاستعانة بها دون مناقشة . لذلك يؤمن مؤلف هذا الكتاب بالفكرة التي مؤداها : أن المهم هو تعدد اتجاهات الموضوع الواحد ، لا كثرة الموضوعات وتنوعها .

Non multa Sed multum.

وقد يعارض بعض علماء الاجتماع ما ذكرته ، ولكن الزمن وحده كفيل بحسم الخلاف والجدل .

وفي ختام هذه المقدمة ، أود أن أتوجه بالشكر مرة أخرى إلى كل الذين عبرت عن امتناني لهم في مقدمة الطبعة الثانية من هذا الكتاب . وأخص بالذكر الأستاذ تشارلز بيج ، الذي يشغل الآن منصب عميد كلية أدليا ستيفنسون بجامعة كاليفورنيا بسانتا كروز . كما أتوجه بالشكر



إلى الدكتور جيرترود نيورث بجامعة تيمبل ، والأستاذ جوزيف شيور  
بجامعة نوردهام ، وإلى ابنتي السيدة / تانيا بوبر نسكوى ، التي جمعت  
جانباً كبيراً من المادة الضرورية لظهور هذا الكتاب في شكله الجديد ،  
كما أشكرها أيضاً على معاونتها لي في كل ما تطلبه الكتاب من إعداد .

نقولاً نيماشيف





## محتويات الكتاب

صفحة

### الباب الأول

#### مقدمة

- الفصل الأول : دراسة النظريات السوسيولوجية . . . . . ٣
- ما علم الاجتماع ؟ . . . . . ٤
  - ما النظرية السوسيولوجية ؟ . . . . . ١٣
  - كيف تدرس النظريات السوسيولوجية . . . . . ١٧

### الباب الثاني

#### الرواد

- الفصل الثاني : أوجيست كونت . . . . . ٢٣
- فرنسّا في بداية القرن التاسع عشر . . . . . ٢٣
  - ١ • حياة كونت . . . . . ٢٥
  - قضايا أساسية . . . . . ٢٨
  - علم الاجتماع . . . . . ٣٠
  - الأسس المنهجية . . . . . ٣٢

صفحة

• علم الاجتماع الاستاتيكي والديناميكي . . . ٣٥

— الاستاتيكا : الاتساق . . . ٣٦

— الاستاتيكا : البناء الاجتماعي . . . ٣٨

— الديناميكا : التطور والتقدم . . . ٣٩

— الديناميكا : عوامل التقدم . . . ٤١

— الديناميكا : مراحل التقدم . . . ٤٢

• كونت في الميزان . . . ٤٣

الفصل الثالث : هربرت سبنسر . . . ٤٧

• أعمال سبنسر . . . ٤٧

• المبدأ التطوري : . . . ٥٠

• علم الاجتماع . . . ٥٣

• المماثلة العضوية . . . ٥٦

• المجتمع ومراحل التطور . . . ٥٩

• مبدأ عدم التدخل . . . ٦٢

• سبنسر في الميزان . . . ٦٣

الفصل الرابع : رواد آخرون . . . ٦٩

• كيتليه : الاتجاه الإحصائي . . . ٦٩

• لوبلاي : الاستخدام المبكر لمنهج دراسة الحالة . . . ٧١

• ماركس : الحتمية الاقتصادية . . . ٧٥

• تايلور ومورجان : أثر التكنولوجيا . . . ٧٩



صفحة

- جوبينو : الحتمية العنصرية . . . . ٨١
- بـسـكـل : الحتمية الجغرافية . . . . ٨٣
- دانـلـفـسـكـى : بديل مبكر للنظرية التطورية . . ٨٥
- خاتمة الباب الثاني . . . . . ٨٨

الباب الثالث

ظهور المدارس المتنافسة

- الفصل الخامس : الداروينية الاجتماعية . . . . ٩٣
- باجوت . . . . . ٩٤
- جمبلو فـتـش . . . . . ٩٦
- راتسـنـو فـر . . . . . ١٠٠
- سـمـول . . . . . ١٠٢
- سـمـنـر . . . . . ١٠٤
- الداروينية الاجتماعية في الميزان . . . . ١١١
- الفصل السادس : النزعة التطورية السيكولوجية : وارد وچيدنجز ١١٥
- حياة وارد وأعماله . . . . . ١١٥
- مسلمات أساسية . . . . . ١١٨
- علم الاجتماع : تقسيمه ومنهجه . . . . ١٢٠
- النشوء والغائية . . . . . ١٢٢
- وارد في الميزان . . . . . ١٢٧
- المفاهيم الأساسية عند جيدنجز . . . . ١٢٩
- علم الاجتماع : طبيعته ومنهجه . . . . ١٣٣
- الاستقرار والحركة . . . . . ١٣٤

صفحة	
١٣٧	• الديناميكا . . . . .
١٤٠	• جيدنجز في الميزان . . . . .
١٤٣	الفصل السابع : الاتجاهات التطورية الأخرى والنزعة العضوية .
١٤٣	• لوريا : التطورية الاقتصادية . . . . .
١٤٥	• فييلن : التطورية التكنولوجية . . . . .
١٤٧	• كوست : التطورية الديموجرافية . . . . .
١٤٨	• كيد : التطورية الدينية . . . . .
١٤٩	• نوفيكوڤ . . . . .
١٥١	• الاتجاهات العضوية . . . . .
١٥٦	• تلخيص . . . . .
١٥٩	الفصل الثامن : بداية علم الاجتماع التحليلي . . . . .
١٥٩	• تونيز . . . . .
١٦٣	• زيمل . . . . .
١٦٩	• تارد . . . . .
١٧٤	• النظريات التحليلية المبكرة في الميزان . . . . .
١٧٥	الفصل التاسع إميل دوركايم . . . . .
١٧٥	• دراسة الظواهر الاجتماعية . . . . .
١٧٩	• القوى الجمعية في الحياة الاجتماعية . . . . .
١٨٥	• التفسير الاجتماعي للدين . . . . .
١٨٩	• إسهاماته المنهجية . . . . .
١٩٣	• التصنيف الاجتماعي . . . . .
١٩٤	• دوركايم في الميزان . . . . .
١٩٧	الفصل العاشر : النزعة الذاتية الروسية . . . . .
١٩٧	• لافروڤ — ميرتوف . . . . .



صفحة	
١٩٩	● ميكيا الوفسكى
٢٠١	● يوزالكوف وكرييف
٢٠٢	● النزعة الذاتية فى الميزان
٢٠٥	● خاتمة الباب الثالث

## الباب الرابع

### ذىوع علم الاجتماع النفسى

٢١٣	الفصل الحادى عشر : تدهور النزعة التطورية وانبثاق الوضعية المحدثه
	● التفكير التطورى المتأخر : كوفاليفسكى ، كيلر ،
٢١٤	وهوبهاوس
٢١٨	● النقد الامبيريقى للنزعة التطورية
٢٢٣	● جذور النزعة الوضعية المحدثه
	● التكامل بين المذهب التطورى والوضعية المحدثه :
٢٢٥	فى كتابات چيدنجز الأخيرة
٢٢٩	الفصل الثانى عشر : تشارلز كولى وويليام توماس
٢٢٩	● كولى
٢٣٢	● النظرية العضوية عند كولى
٢٣٥	— الذات والجماعة الأولية والطبقة والطبقة المقفلة
٢٣٧	— تلخيص وتقويم
٢٣٩	● توماس
٢٤٠	— المنهج

صفحة

٢٤٣	الاتباع الموقفي ودراسة الفعل . . .
٢٤٦	الفرد والتفكير الاجتماعي . . .
٢٤٨	الترغبات الأربعة وأنماط الشخصية والوثائق الشخصية
٢٥١	تلخيص وتقويم . . . . .
٢٥٩	الفصل الثالث عشر : فلوريدو باريتو . . . . .
٢٥٩	● باريتو وكتاباتة . . . . .
٢٦٠	● علم الاجتماع ومناهجه . . . . .
٢٦٢	● النسق الاجتماعي : بناؤه ودينامياته . . . . .
٢٦٩	● دورة الصفوة . . . . .
٢٧١	● تلخيص وتقويم . . . . .
٢٧٥	الفصل الرابع عشر : ماكس فيبر . . . . .
٢٧٥	● فيبر وأعماله . . . . .
٢٧٧	● مصادر علم الاجتماع عند فيبر . . . . .
٢٨٠	● الفهم السببي والعملية التاريخية . . . . .
٢٨٥	● الفهم على مستوى المعنى والفعل الإنساني . . . . .
٢٩١	● العلاقة بين السببية والمعنى . . . . .
٢٩٢	● النموذج المثالي أو الخالص : طبيعته وتطبيقاته . . . . .
٢٩٨	● الاحتمال . . . . .
٢٩٩	● علم الاجتماع عند فيبر : أسسه وتطبيقاته . . . . .
٣٠١	● تلخيص وتقويم . . . . .
٣٠٧	● خاتمة الباب الرابع . . . . .



## الباب الخامس

### الالتقاء المعاصر بين النظريات السوسيولوجية

صفحة

الفصل الخامس عشر : الوضعية المحدثة وعلم الاجتماع الرياضى . ٣١٧

● لندبرج . . . . . ٣١٩

● دود . . . . . ٣٢١

● علم الاجتماع الرياضى عند زيف وراشفسكى وهارت . ٣٢٢

● الوضعية المحدثة المعتدلة : أوجبرن وتشابين . ٣٤٠

● ملاحظة حول الوضعية المحدثة المعاصرة والقياس الكمي . ٣٤٦

الفصل السادس عشر : الإيكولوجيا البشرية . ٣٥١

الفصل السابع عشر : الاتجاه الوظيفى . ٣٥٩

● نشأة الاتجاه الوظيفى ونطاقه . ٣٥٩

● أعمال أساسية استعانت بالاتجاه الوظيفى : ٣٦٣

● نحر نظرية وظيفية منظمة . ٣٦٩

● الوظيفية من منظور أوسع . ٢٧٨

الفصل الثامن عشر : علم الاجتماع النظرى . ٣٨٣

● سوروكين . . . . . ٣٨٤

● بارسونز . . . . . ٣٩٨

● زنانيكى . . . . . ٤١٥

● ماكيفر . . . . . ٤٢٠

● نظريات أخرى . . . . . ٤٢٨

— ت —

صفحة

— هو مانز	٤٢٩
— بلاو	٤٣٣
— جيرث ورايت ميلز	٤٣٥
— لوميز	٤٣٧

● ملخص : الالتقاء في علم الاجتماع النظرى ٢٤٠

الفصل التاسع عشر : القياس الاجتماعى وسوسيولوجيا الجماعات الصغيرة

(الميكروسوسيوجيا)	٤٤٥
● القياس الاجتماعى	٤٤٥
● سوسيولوجيا الجماعات الصغيرة	٤٥٢
● تلخيص وتقييم	٤٥٥

الفصل العشرون : علم الاجتماع التاريخى

● شبنجلر ودراسة التغير الدورى	٤٥٧
● توينبى	٤٦١
● الديناميات الثقافية عند سوروكين	٤٦٦
● تشابين وكروبر	٤٦٩
● الفريد فيبر	٤٧١
● التحدى الذى يواجهه علم الاجتماع التاريخى	٤٧٤
● التطورية المحدثه	٤٧٦
● التطوريون المعتدلون	٤٨٣

الفصل الحادى والعشرون : علم الاجتماع الفلسفى

● جورفيتش : « علم الاجتماع التعمق »	٤٨٩
● المدرسة الظاهرانية (الفينومينولوجية)	٤٩٧

— ث —

صفحة

- المدرسة الظاهراتية : تلخيص وتقويم . . . ٥٠٣
- مدرسة النظم والمنظمات : مرحلتى أفلاطون وتوماس  
الأكوينى . . . . . ٥٠٤
- مدرسة النظم والمنظمات : تلخيص وتقويم . . . ٥١١
- ستورزو : التناغم الاجتماعى . . . . . ٥١٣
- تايهار دى شاردن : من أصحاب التطورية الفلسفية ٥١٧
- مانهام : البناء الاجتماعى والمعنى . . . . . ٥٢٠
- تعقيب . . . . . ٥٢٤

الباب السادس

خاتمة

الفصل الثانى والعشرون : علم الاجتماع فى منتصف القرن العشرين :

نظرة شاملة . . . . . ٥٢٥

ملاحق الكتاب :

— قراءات مقترحة . . . . . ٥٤٥

— ثبت تاريخى . . . . . ٥٦٤





الباب الأول

مقدمة





## الفصل الأول

### دراسة النظريات السوسيولوجية

أهمل النشاط السوسيولوجي في الولايات المتحدة الأمريكية مسألة النظرية منذ الحرب العالمية الأولى حتى مرحلة متأخرة . فقد اهتم الأساتذة والباحثون - أساساً - بالتدريس أو التنقيب عن معلومات واقعية تتصل بجانب أو بآخر من جوانب المجتمع ، والمجتمع الأمريكي بوجه خاص . ' وعادة ما كان هؤلاء يميلون إلى أن يقرنوا الدراسة النظرية بالفلسفة ، أو حتى بالتأمل العقيم . وقد بدا - في بعض الأحيان - أنهم يقولون إن الوقائع المؤيدة إمبيريقياً تتحدث عن نفسها ، وإن المزيد من هذه الوقائع كافٍ في حد ذاته لإقامة علم سوسيولوجي .

لكن العلم يتطلب ما هو أكثر من الوقائع وما هو أكثر من الوصف الدقيق . وهكذا كلما زاد نضج علم الاجتماع ، فإن التوجيه السابق لا يلبث أن يستبدل وبسرعة باعتراف متزايد بأهمية النظرية وضرورتها . وسوف نرى فيما بعد كيف إن الاعتبارات والمفاهيم النظرية تلعب دوراً أساسياً في توجيه البحث والملاحظة وترشيد الوصف نفسه سواء كان هذا الدور بارزاً أو مضمراً ، إلا أن جميع علماء الاجتماع يتفقون الآن على وجوب بروز دور النظرية في توجيه البحث وقيادته .

ومع ذلك فإذا كان علينا أن نستخدم النظرية بحكمة ودراية فعالة وقاطعة ، فإن الأمر يتطلب معرفة طبيعتها ، وأشكالها ، ومفهوماتها ، والصور الاصطلاحية المختلفة التي تتخذها ؛ كما يجب التعرف على التصورات المختلفة المتباينة التي قد تستخدم نفس المصطلحات في التعبير عنها . وبالإضافة إلى ذلك ينبغي أن نلم بتاريخ المحاولات السوسيولوجية النظرية ، وما انطوت عليه من اهتمامات متغيرة ، أو بنجاح أو فشل ، أو شق طريق للمستقبل .

هذه المسائل بعينها هي موضوع هذا الكتاب .

ولنبداً بتعريف علم الاجتماع الذى يتميز اختلافاً ومفاضلة عن العلوم والمباحث المتصلة به . وكذلك بتفسير معنى النظرية فى سياق خطة أو مشروع علمى .

### ما علم الاجتماع ؟

اشتق أوجست كونت Comte كلمة Sociology أى علم الاجتماع عام ١٨٣٩ ، وكان ينوى تسمية العلم الجديد بالفيزياء الاجتماعية Social Physics ؛ لكنه تخلى عن هذه التسمية بعد أن نشر الباحث البلجيكي أدولف كيتليه Quételet دراسات إحصائية عن المجتمع دعاها بالفيزياء الاجتماعية . وهذه الكلمة « Sociology » مزيج غريب من اللاتينية واليونانية ، يصف شقاها — بمهارة — ما يسعى هذا العلم الجديد إلى تحقيقه وإنجازه ، فيشير مقطوع « Logy » إلى الدراسة ذات المستوى الرفيع من حيث الدقة والتعمق ، ( فالبيولوجيا والسيكولوجيا — على سبيل المثال — تدرسان الحياة والعقل دراسة متعمقة ودقيقة إلى حد كبير ) . أما مقطع « Socio » فإنه يشير إلى المجتمع . ومن ثم فإن الكلمة مجتمعة تعنى — اشتقاقاً — دراسة المجتمع دراسة تتمتع بدرجة عالية من التعميم والتجريد .

ويفترض هذا التعريف سلفاً أن المرء يعرف ما المجتمع ، إلا أن النظريات السوسيولوجية المختلفة قدمت فى الواقع بعض التفسيرات المتضاربة إلى حد ما للمجتمع . وسوف نستعرض فيما بعد كثيراً من تلك النظريات ونناقشها . ويبدو أننا نكاد ندور فى حلقة مفرغة حيث يعرف علم الاجتماع بأنه علم المجتمع ، بينما ينبغى تعريف المجتمع بواسطة علم الاجتماع . لكن هذا الموقف يتجلى — غالباً — فى المراحل الأولى والتمهيدية للبحث العلمى ، إلا أنه يمكن حل هذا الإشكال بتعريف موضوع الدراسة تعريفاً إجرائياً

كافياً - تقريباً - للأغراض الحالية . ونستطيع - من هذه الزاوية - أن نعرف المجتمع بطريقة مبدئية بأنه « بنو الإنسان في وجدهم الذى يقوم على الاعتماد المتبادل » . وبالتالي يمكن أن نأخذ هذا التعريف موضوعاً لدراسة علم الاجتماع .

ومن هذا المنطلق يمكن ترسم الحد الذى يفصل علم الاجتماع عن العلوم الأخرى التى تدرس بنى الإنسان بوصفهم أفراداً أو تجمعات من أفراد دون أن نأخذ فى الاعتبار تساندهم أو اعتمادهم المتبادل . فالتشريح الإنسانى والفسىولوجيا يدرسان بناء الكائنات الإنسانية ووظائفها ، وهى مسائل متكررة عند كل إنسان . وتهتم الأثرولوجيا الطبيعية بتغاير البناء الجسدى لهذه الكائنات ، وتصنيف اختلافاتها وتغياتها ، كما أنها تقيم جماعات إسمية أو إحصائية من البشر الذين تبرز عندهم سمات وراثية متشابهة أو سمات خارجية واضحة . ويدرس علم النفس ( باستثناء ذلك الفرع المتداخل المسمى بعلم النفس الاجتماعى ) العمليات العقلية التى تجرى فى عقول الأفراد ، ونجربنا كيف يعبر الفرد ويسمع ويشعر ويستجيب للمثيرات . . . إلخ .

إن علم الاجتماع لا يهتم ببناء الجسد الإنسانى أو بوظائف أعضائه أو بالعمليات العقلية فى حد ذاتها ؛ بل هو يهتم بما يحدث عندما يقابل إنسان إنساناً ، أو عندما يشكل الناس جموعاً أو جماعات ، أو عندما يتعاونون ويقتتلون ، أو يتحكم بعضهم فى بعض ، أو يحاكى بعضهم البعض الآخر ، أو يطورون الثقافة أو يقوضونها . إن وحدة الدراسة السوسىولوجية ليست على الإطلاق فرداً واحداً ، ولكنها تتمثل - على الأقل - فى فردين يكونان - معاً - علاقة بشكل ما .

ومع ذلك ، فإنه على الرغم من أن بنى البشر فى اعتمادهم المتبادل يشكلون موضوع دراسة علم الاجتماع ، فإن نطاقه لا يسع كل نماذج هذا الاعتماد التى تهتم بها - بصورة ما - فروع أخرى من المعرفة كالفلسفة الاجتماعية ،



والتاريخ : والعلوم الاجتماعية المحدودة ؛ فما هو إذن الفرق بين علم الاجتماع وبين هذه الفروع من المعرفة .

### ١ - الفلسفة الاجتماعية

وهي أقدم بكثير من علم الاجتماع . نمت نموًّا ملحوظًا في اليونان القديمة ، وتبلورت في العصور الوسطى ، وازدهرت في القرن الثامن عشر ، عصر التنوير ، الذي سبق مباشرة مولد علم الاجتماع . وهناك من القضايا المتضمنة في علم الاجتماع المعاصر ما يمكن تتبعها في أعمال الفلاسفة الاجتماعيين القدامى .

ومع أن الفلسفة الاجتماعية وعلم الاجتماع يعدان بمثابة نوعين مختلفين من جهد العقل الإنساني المنقب ، إلا أن الاختلاف بينهما يشبه بصفة عامة ذلك الاختلاف الذي يفصل بين العلم الإمبريقي والفلسفة ، وهو اختلاف ينصب أساساً على مستويات التجريد والمعالجة المنهجية . فكلاهما يحاول أن يصف الواقع ويفسره ، وكلاهما أيضاً يعتمد على ملاحظة الوقائع والتعميم المشتق من هذه الملاحظات . وعند هذا الحد ينتهى التشابه بين العلم الإمبريقي (الذي يضم علم الاجتماع) وبين الفلسفة (التي تضم الفلسفة الاجتماعية) ؛ ففي العلم الإمبريقي تستمد التعميمات المتصلة بميدان محدد من البحث من الوقائع التي تم ملاحظتها في هذا الميدان ، أو من ميادين وثيقة الصلة به ؛ هذا إلى أن هذه التعميمات تستمد دون التسليم (سواء بالتأكيد أو النفي) بأى معرفة على مستوى عال من التجريد تتعلق بالواقع ككل . وتشكل جملة القضايا التي تكون أى علم إمبريقي نسقاً قائماً بذاته ، ولا يسمح للقضية أن تلعب دوراً في هذا النسق إذا كانت تنطوي على معرفة غير إمبريقية ، أى إن لم تكن قد صيغت وفقاً للحدود الموضحة آنفاً .

أما الفلسفة فهي على النقيض من ذلك ، لأنها تسعى — أساساً —

إلى فهم الحقيقة في كليتها . فالفيلسوف من خلال ملاحظة مجموعات متنوعة من الوقائع يشرع في إقامة بعض المبادئ العامة والنهائية التي يحاول — بواسطتها — تفسير الحقيقة ككل . ونحن لانسعى هنا إلى الإجابة عن التساؤل الذي يثار حول كيفية اشتقاق القضايا المتعلقة بالحقيقة الكلية ؛ فهناك اختلافات واضحة في هذا الصدد بين المدارس الفلسفية المتعددة . ويستمد الفيلسوف مسلمات وبلديات معينة من المبادئ العليا للحقيقة الكلية التي صاغها ، ثم يحاول بعد ذلك استخدامها في إعادة تفسير الوضع الخاص لفئات الموضوعات التي يميزها في الوقائع الملاحظة . وهكذا فبينما يفسر عالم الاجتماع المجتمع في ضوء الوقائع الملاحظة من خلاله أو من خلال الميادين المتصلة ذات المعرفة الإمبريقية ، يفسر الفيلسوف الاجتماعي المجتمع في ضوء التفسيرات التي يعطيها للحقيقة الكلية ؛ ولذلك فإنه يستطيع أن يتحدث عن العلل الأولى ، والقيم النهائية ، والغايات القصوى ، بينما لا يستطيع عالم الاجتماع أن يفعل ذلك .

إن الفارق بين الفلسفة الاجتماعية وعلم الاجتماع واضح جلي على المستوى النظري ، إلا أن الحدود بينهما مختلطة على مستوى الممارسة ، وبخاصة على مستوى النظريات ، وهو الموضوع الرئيسي لهذا الكتاب ، ذلك أنه ظهر خلال نمو علم الاجتماع خلط شديد بينه وبين الفلسفة الاجتماعية ؛ فلقد جاوز كثير من علماء الاجتماع الحدود التي تفصل بين نطاق الفلسفة الاجتماعية ونطاق علم الاجتماع ، وأدخلوا فيه أفكاراً وتصورات من النوع الذي يثير الشك والتساؤل ، تنتمي إلى الفلسفة الاجتماعية ، ولسوف نواجه هذا الموقف غالباً في هذا الكتاب .

## ٢ - التاريخ

هو علم آخر يسعى إلى فهم بنى البشر في اعتمادهم المتبادل ، ولكنه يركز — أساساً — على الصيغ الماضية من هذا الاعتماد ، حتى أن المؤلف

التاريخي ذى الطابع البيوجرافى لا يفشل فى رواية قصة العلاقات بين بطله والآخرين من الناس . فما هو الفرق إذن بين التاريخ وعلم الاجتماع ، خاصة وإن الأخير لا يهتم بالحاضر فحسب ، بل إنه يهتم كذلك بالصيغ الماضية للتساند أو الاعتماد الإنسانى المتبادل ؟

إن التفرقة بين علم الاجتماع والتاريخ ليست مهمة صعبة على المستوى النظرى : فالتاريخ يدرس الماضى الإنسانى بوصفه سياقاً من الأحداث والمواقف والعمليات الفريدة والملموسة . ويحاول المؤرخ أن يعيد بناء الماضى مستخدماً كثير من التفاصيل المبيريقية كما حدثت . مثال ذلك : كيف اندلعت حرب الاستقلال الأمريكية ، وكيف اشتعلت الثورة الفرنسية ، والثورة الاشتراكية فى روسيا ؟ كيف وقعت هذه الأحداث ، وما هى العمليات الفردية التى تكونت منها ؟ ثم لماذا حدثت ؟ إن هذه التساؤلات وأشباهها ستظل دائماً مركز اهتمام الإنسانية .

لكن العقل الإنسانى لا يقف عند إعادة تصوير الأحداث الفريدة غير المتكررة ، وإنما يسعى إلى الكشف عن أنماط التكرار والتردد الكامنة خلف الإطار الفردى والتاريخى والزمانى لهذه الأحداث . إن الحروب عديدة ، لكن التساؤل يثار حول ما إذا كان هناك نمط تكرارى لنشأتها ووطأتها على المجتمعات التى تشترك فيها أو النتائج التى تترتب عليها . كما أن تقلبات الأسعار عملية مستمرة ، لكن التساؤل يثار أيضاً حول وجود نمط مشترك وراء هذه التقلبات أم لا . والجرائم التى ترتكب لا حصر لها ؛ فهل يمكن تمييز أنماط مستمرة لها بغض النظر عن التباين الملموس فى هذه الجرائم ؟ إن الأنماط المتكررة من الاعتماد الإنسانى المتبادل هى موضوع دراسة العلوم الاجتماعية التى ينتمى علم الاجتماع إليها . وتقوم هذه العلوم على أن النظام أو الانتظام مسلمة يمكن اعتبارها المقدمة المنطقية فى كل دراسة تسمو فوق مستوى الوصف البسيط .

والسياق الملموس الذى يدرسه المؤرخون سياق فريد غير متكرر ،



فلن تتكرر « حرب ١٨١٢ » ، ولن يكون هناك « انتصار أكتوبر » آخر للاشتراكية في روسيا ؛ لكن هذا السياق الملموس يسهل تحليله إلى عناصر يمكن من خلالها اكتشاف علاقات ضرورية وثابتة . ويمكننا أن نضرب هنا مثلاً نستعيره من الكيمياء ؛ فقد عرف فيها ستة وتسعون عنصراً ، تتحد وتتجمع في ملايين من المركبات ؛ ونحن نحاول الكيميائي تفسير مسألة ما فإنه يحلل المركبات إلى عناصرها ، ليعرف ما يغلب عليها من خصائص بناء على معرفته السابقة بالخصائص الثابتة لهذه العناصر . وتجري في الحياة الواقعية مجموعات متنوعة من الأحداث لا يمكن حصرها ، ولكن هناك عناصر معينة متضمنة في هذه الأحداث غالباً ما تتكرر ، فإذا أمكن إدراكها خلعت على تلك الأحداث وحدتها ومعناها . إن المؤرخ هنا يشير إلى المتغير ؛ أما عالم الاجتماع فيهتم أساساً بما هو دائم ومتكرر ؛ أى أن التاريخ يصف مجموعات متنوعة ووفيرة من الأحداث والمواقف التي يمارس فيها بنو البشر اعتمادهم المتبادل . أما علم الاجتماع فإنه يحال الأحداث والمواقف المختلفة إلى عناصرها الأساسية المحدودة نسبياً ، ليصوغ القوانين التي تحكم عملها . فالهدف الرئيسي لعلم الاجتماع يتمثل في اكتشاف القوانين أو الأحكام التي تحدد العلاقات الضرورية والثابتة بين عدد محدود من العناصر التي يمكن بواسطتها تحليل الحقيقة الاجتماعية ، وهذا الهدف يطابق أهداف الفيزياء والكيمياء والأحياء وعلم النفس في مجال كل منها الخاص .

إلا أن الحدود بين التاريخ وعلم الاجتماع قد تختلط على مستوى الواقع ، ذلك أن المؤرخين يسهمون غالباً في اكتشاف الأنماط المتكررة في الواقع الاجتماعي . ويتأتى ذلك حينما تقودهم دراساتهم للتطورات الملموسة ، وإلى محاولة فهم هذه التطورات فهماً سببياً . فهناك أعمال تاريخية تغزو مجال علم الاجتماع غزواً سافراً كمؤلف آرنولد توينبي Toynbee المسمى « دراسة التاريخ » A Study of History ( ١٩٣٤ ) ، وفي نفس الوقت خرجت أعمال سوسيولوجية أسهمت إسهاماً عظيماً في فهم الصيغ الماضية للاعتماد الإنساني المتبادل

منها مؤلف ماكس فيبر Weber «الأخلاق البروتستانتية وروح الرأسمالية» (١٩٢٠) The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism ، ومؤلف بيتر إم سوروكين Sorokin المعنون «الديناميات الاجتماعية والثقافية» (١٩٣٧ - ٤١) Social and Cultural Dynamics . وتظهر هذه الأعمال بوضوح إجماع التفرد والتغير في الظاهرة الاجتماعية . وإذن فهناك نوع من التداخل والتشابك بين التاريخ وعلم الاجتماع ، لكنه مفيد ومثمر بالنسبة لكل منهما .

وينبغي أخيراً أن نميز بين علم الاجتماع والعلوم الاجتماعية المحدودة كالاقتصاد ، والحكومة ، والاثنولوجيا . فكل من هذه العلوم - شأنه شأن علم الاجتماع - يدرس البشر في اعتمادهم المتبادل على المستوى الإمبريقي وليس على المستوى الفلسفي . إن هذه العلوم لا تدرس - فقط - ظواهر ملموسة وفريدة كدستور الولايات المتحدة مثلاً ، أو تنظيم هذه البلاد لتجاريتها الخارجية في الوقت الحاضر ؛ ولكنها تسعى أيضاً إلى اكتشاف القوانين أو العلاقات الضرورية والثابتة بين الظواهر وفقاً لطبيعتها . إذن ما الفرق بين هذه العلوم المحدودة وبين علم الاجتماع ؟ وما دور علم الاجتماع وعمله بالنظر إلى العلوم الاجتماعية الأخرى ؟ هناك أربع إجابات أساسية عن هذا التساؤل قدمها علماء الاجتماع في عصور مختلفة من تاريخ هذا العلم .

فقد اعتقد كونت أنه ينبغي على علم الاجتماع أن يضطلع بكل المادة التي درستها هذه العلوم المحدودة ، وأن يستوعبها ، بحيث يجردها من سبب وجودها .

ثم تصور هربرت سبنسر علم الاجتماع على أنه علم فوق Superscience ، لا يلاحظ بنفسه الظواهر الاجتماعية ، لكنه يربط الملاحظات والتعميمات التي انتهت إليها العلوم الاجتماعية المحدودة . أما جورج زيمل Simmel (وهو عالم اجتماع ألماني ينتمي إلى نهاية القرن التاسع عشر) فقد أصر على أن موضوع دراسة العلوم الاجتماعية المحدودة يتمثل في مضمون الأفعال

الإنسانية التي تستهدف غايات معينة ؛ فعلم الاقتصاد يهتم بالأفعال التي تستهدف حل مشكلات مادية كالإنتاج ، والتوزيع ، والتبادل ، والاستهلاك ؛ ويعالج العلم السياسى الأفعال التي تستهدف تحقيق السلطة السياسية وممارستها . لكن زيمل كان يعتقد أن أيًا من هذه العلوم لا يدرس صورة الأفعال الإنسانية في المجتمع ، وهى الصورة المشتركة بين كل نماذج الجهود والمحاولات كتكوين الجماعات الإنسانية وانحلالها ، والمنافسة ، والصراع . وقد خصص زيمل هذا الميدان « الاجتماع الصورى » الذى لم يشغله بعد أى علم اجتماعى محدد ، لعلم جديد هو علم الاجتماع .

وقد وضع سوروكين ( وهو عالم اجتماع معاصر ) حدوداً للتمييز بين علم الاجتماع وغيره من العلوم الاجتماعية ، لاقت قبولاً حتى من قبل أولئك الذين يعارضون مضمون آرائه السوسيولوجية . وقد استقى سوروكين تعريفه لعلم الاجتماع وغيره من عبارة لعالم روسى - بولندى يدعى ليوبترازيتسكى Leo Petrazhitzky\* ، الذى يرى أنه إذا كانت هناك من خلال طائفة من الظواهر ، طوائف فرعية ( ن ) ، فإنه يجب أن يكون هناك ( ن + ١ ) من فروع المعرفة لدراستها . و ( ن . ) هنا العلم الذى يدرس كل طائفة من الطوائف الفرعية . وهناك بالإضافة إلى ذلك علم آخر لدراسة ما هو مشترك وعام بين الجميع ، ودراسة الارتباط بين هذه الطوائف الفرعية ( ١ ) . ويرى سوروكين أن لكل طائفة من الظواهر الاجتماعية العديدة اقتصادية ،

---

\* كان ليوبترازيتسكى حتى عام ١٩١٧ استاذاً للنظرية العامة للقانون فى جامعة بطرسبورج ، وهو الآن يعمل أستاذاً فى جامعة وارسو ، ويشغل منصب نائب رئيس المعهد الدولى لعلم الاجتماع . وقد اشتهر بأنه صاحب اتجاه سيكولوجى فى علم الاجتماع يخالف فى مضمونه الاتجاه الذى ذهب إليه كل من تارد ، ووارد ، وكولى ، وچيدنجر ، وإلود . وقد اهتم فى أغلب دراساته بالتشريح السيكلوجى للقانون ، والأخلاق ، والتنظيم الاجتماعى ، والعمليات الاجتماعية . وتعتبر دراساته فى المنطق وقواعد المنهجية العامة من أحسن ما كتب فى هذا الموضوع بعد جون ستيوارت مل ( المترجم )

( ١ ) Leo Petrazhitzky, *Introduction to the Study of Law and Morals* (in Russian, 1907),

pp. 80-81.

وسياسية . ودينية . وغيرها علم يدرسها ويتطابق معها . وبالإضافة إلى هذه العلوم تظهر الحاجة وتلح الضرورة إلى علم ( علم الاجتماع ) يهتم بالخصائص المشتركة والعامة والشائعة بين جميع أنماط الظواهر الاجتماعية والعلاقات بينها ؛ لأن علماء اجتماعياً خاصاً لا يستطيع بمفرده أن يؤدي هذين العاملين معاً أداء مرضياً . فالجهد يثور حول ما إذا كان الجانب الاقتصادي من الوجود الإنساني هو الذي يحدد الأفكار الأخلاقية والدينية ( كما يؤكد كارل ماركس ) ، أم أن الأفكار ذات المنبع الديني تعطى دفعات معينة للنمو الاقتصادي ( كما يذهب ماكس فيبر ) ، أم أن العلاقة المتبادلة أكثر تركيباً وتعقيداً مما يذهب إليه كل منهما ؟ إن عالم الاقتصاد ، أو دارس تاريخ الأفكار الأخلاقية والدينية لا يستطيع حل هذه المشكلة العلمية ، لأن كل منهما ينظر إليها ويتصورها من جانب واحد . وإذن فحل هذه المشكلة يدخل في نطاق علم ينهض فوق تقسيم الظواهر الاجتماعية إلى طوائف فرعية ، وهذا العلم هو علم الاجتماع .

وتقدم وجهة نظر سوروكين - على المستوى النظري - أفضل إجابة ممكنة عن السؤال الذي مؤداه : ما علم الاجتماع ؟ ولكن هذا العلم يهتم - من الناحية التطبيقية - بمجالات أخرى من الدراسة الاجتماعية لم تكن من قبل موضوعاً لأي علم من العلوم الاجتماعية الأقدم كدراسة الأسرة على سبيل المثال ، كما أنه يطبق تعميماته على مجالات الدراسة الاجتماعية التي كرس علوم اجتماعية معينة جهودها لوصفها وتصنيفها ومقارنتها ؛ ولذلك نجده يضم فروعاً مثل علم الاجتماع السياسي ، وعلم الاجتماع القانوني ، وعلم الاجتماع الديني ، وعلم اجتماع الفن وما شابه ذلك .

ومن ثم فإن علم الاجتماع يتكون من حصيلة جوهرية من المعرفة يتطابق تقريباً مع التعريف الذي قدمه سوروكين ، ومن إطار يتكون من دراسات متفرقة لمجالات اجتماعية متنوعة لم تضع العلوم الاجتماعية المحددة يدها عليها . ويضايق هذا الموقف - إلى حد ما - أولئك الذين يفضلون



الانسجام والتناغم الكامل في البناء الفخيم للعلم . والمشكلة - لحسن الحظ - ليست قائمة بالنسبة لهذا المؤلف ، لأنه يهتم بالنظرية التي تتصل أساساً بلب علم الاجتماع ومحصلته .

بقى جار علمي واحد ليس بينه وبين علم الاجتماع خط دقيق وحد فاصل هو الاثنولوجيا ، التي كانت إلى عهد قريب تقتصر غالباً على الدراسة الوصفية للمجتمعات البدائية . أما الآن فإن الاثنوبولوجيا الثقافية - وهي التسمية الحديثة الشائعة للاثنولوجيا - تميل إلى اتخاذ موقف العلم التعميمي من الإنسان في اعتماده المتبادل ، وترك لعلم الاجتماع دراسة هذا الموضوع في المجتمع الحديث المعقد . وطالما لا توجد سلطة لحل الصراع الظاهر بين الدعاوى المتناقضة والمتضاربة لعلم الاجتماع والاثنوبولوجيا الثقافية ، فإن هذا العمل - الذي تقوم به الاثنوبولوجيا - سوف يعد إسهاماً من قبل الاثنوبولوجيين والاثنولوجيين الرواد في مجال النظرية السوسيولوجية شأنهم في ذلك شأن علماء الاجتماع المحترفين .

### ما النظرية السوسيولوجية ؟

توحى المناقشة السابقة بشكل غير مباشر بمعنى النظرية السوسيولوجية وماهيتها ، لكننا لكي نواجه هذا السؤال مباشرة سنبدأ بعرض مختصر لبناء أي علم إمبيريقى بغض النظر عن موضوع دراسته .

إن الملاحظة هي أساس كل علم إمبيريقى ، ويتم التعبير عن نتيجة ملاحظة فردية بقضية واحدة مؤداها أن هذه الظاهرة المحددة قد حدثت في زمان معين وفي مكان معين . وتعد مثل هذه القضايا مطلباً ضرورياً لأي علم ، لكنها ليست كافية ، لأنه ينبغي أن تنظم الملاحظات الفردية ، علماً بأن أشكال التنظيم عديدة ومتنوعة ؛ فالملاحظات الفردية ينبغي أن تقارن باعتبار أن ذلك يعادل أوله نفس معنى الوصول إلى التشابه والاختلاف . وقد

تصنف هذه الملاحظات ، وهذا يعنى تكون أنماط أو طوائف يضم كل منها عدداً من الملاحظات المتشابهة . والتصنيف الجيد لا يتيح إدراج الظواهر الملاحظة قبل صياغته فحسب . بل إنه يدرج الظواهر التى تلاحظ بعد ذلك أيضاً . وقد تخضع الملاحظات الفردية للحساب والمعالجات الإحصائية كالتوزيع التكرارى ، والتسلسل الزمنى . ومعاملات التوافق والارتباطات وغير ذلك من المعالجات ؛ وقد ترتب هذه الملاحظات فى سياق نشوئى يوضح النمو التدريجى لعمليات معينة ؛ وقد يقارن كل من هذه السياقات بالآخر للكشف عن أوجه التشابه والاختلاف بينها .

ويوضع التعميم — الذى يشتق من أساليب التنظيم وأشكاله — فى شكل قوانين طبيعية ( وهى قوانين اجتماعية فى مجال الدراسات الاجتماعية ) ، بحيث تمكن من التنبؤ بنتيجة محددة ، حينما تتوفر شروط معينة . ويمكن أن تتحول التعميمات التى تنتمى إلى النموذج الإحصائى إلى قوانين اجتماعية — باحتياطات معينة . وهناك إجراءات مفصلة تقود إلى صياغة مثل هذه القوانين .

والتعميمات هى نتائج متعلقة بطوائف من الظواهر . فالتعميم — إذن — لا يشير إلى أى واقعة فى حد ذاتها ، وإنما ينبئ على كثير من الوقائع . هذا وقد يشير التعميم لملاحظات أبعد مدى . والمعرفة التى تعبر عنها التعميمات تنتمى إلى مستوى أرقى من ذلك الذى تنتمى إليه المعرفة التى تعبر عنها قضايا فردية ، لكن مثل هذه المعرفة التعميمية لا تمثل حتى الآن أرفع ما وصل إليه العلم الإمبريقي ، ذلك أن النظرية هى أرفع المستويات جميعاً . فالجهود المتراكمة والمتجمعة لرجال العلم الذين يتخصصون فى علم بعينه تنهى إلى صياغة مجموعة كبيرة من التعميمات التى تنتمى إلى نماذج متعددة ومختلفة . وهنا تظهر الحاجة إلى تجميع شتات النتائج المبعثرة متى أمكن الوصول إليها وتوحيدها ، ويتحقق هذا التوحيد ببناء النظرية .

والنظرية هى مجموعة من القضايا التى تتوفر فيها الشروط التالية :

أولاً : ينبغي أن تكون المفاهيم التي تعبر عن القضايا محددة بدقة .  
 ثانياً : يجب أن تتسق القضايا الواحدة مع الأخرى . ثالثاً : أن  
 توضع في شكل يجعل من الممكن اشتقاق التعميمات القائمة اشتقاقاً  
 استنباطياً . رابعاً : أن تكون هذه القضايا خصيصة ومثمرة ، تستكشف  
 الطريق للملاحظات أبعد مدى ، وتعميمات تنمي مجال المعرفة .

والنظرية لا يمكن أن تستقى من الملاحظات والتعميمات عن طريق  
 استخدام وسائل الاستقراء المضبوطة والدقيقة . فبناء النظرية يعد إنجازاً  
 خلاقاً ؛ ومن هنا فإن الأمر لا يدعز إلى الدهشة حين نجد نفرأ قليلاً  
 من المشتغلين في ميدان علمي معين هم القادرون على القيام بمثل هذا  
 العمل . فهناك دائماً قفز فوق الأدلة ، وإحساس خفي متصل بالجهود  
 الخلاق . لكن أي نظرية يتم بناؤها على هذا النحو لابد أن تخضع  
 للتحقق ؛ فهي تعد صادقة ومحقة بصفة مبدئية في حالة عدم وجود  
 وقائع معروفة أو تعميم قائم يناقضها . أما إذا كان هناك ما يناقض مثل  
 هذه النظرية المؤقتة ، فإن الأمر يتطلب رفضها أو تعديلها على الأقل .

هذا الاختبار هو مجرد تحقيق مبدئي ، لأنه قد توجد أحياناً نظريتان  
 أو أكثر تفسر وقائع وتعميمات معروفة . وفي هذه الحالة نلجأ إلى استخدام  
 إجراء يدعى بالتجربة الحاسمة ( أو الملاحظة الحاسمة ) . وينطوي هذا  
 الإجراء على التصور السببي لموقف تؤدي فيه النظريات المتنافسة إلى  
 تنبؤات متضاربة . وينبغي أن يخلق هذا الموقف لغرض التجربة ، أو  
 يكشف وجوده في الواقع . والملاحظة - حينئذ - هي التي تقرر أي  
 النظريات تتطابق مع الواقع وتتفق معه . إن تحققاً من هذا النوع ليس  
 نهائياً أيضاً ، لأنه قد تكتشف - فيما بعد - وقائع ، وقد تستمد  
 تعميمات لا تتفق مع النظرية القائمة والمعترف بها . إذن فالنظرية ليست  
 نهائية على الإطلاق في العلم الامبريقي .

وهناك في العلوم الطبيعية كالفيزياء أو الكيمياء — بوجه عام — نظرية واحدة فقط على مستوى عال من التجريد ، أو مجموعة من النظريات المرتبطة ، التي يكمل بعضها بعضاً ؛ لكن هذه العلوم قد وصلت إلى هذه المرحلة من النضج بعد أن مرت بمرحلة النظريات المتصارعة التي قد تتمثل في نظريتين أو أكثر يتعايشون معاً . وما زال الحال كذلك في علم الاجتماع ، حيث لا يوجد إطار من القضايا المتسقة أو المتجانسة ، أو اصطلاحات صادقة يتفق عليها علماء الاجتماع ، تسمح بعرض الوقائع المعروفة والتعميمات بوصفها اشتقاقات منطقية لمبادئ محدودة ، بل إن علم الاجتماع قد تميز في نموه وتطوره بظهور مجموعة كبيرة وغير عادية من النظريات المتصارعة . ومع أن هذا الموقف لم ينته بعد ، فإن الصراع لم يعد على نفس الدرجة من الشدة التي كان عليها في نهاية القرن التاسع عشر . ويتفق علماء الاجتماع الآن على عدد من القضايا المتضمنة في نظرية سوسيولوجية شاملة ، مع إنهم غالباً ما يعبرون عن هذه القضايا باصطلاحات مختلفة ومتباينة ( يجب أن يكون القارئ واعياً بالحقيقة التي مؤداها أن هناك اصطلاحات بديلة متعددة لنفس المفاهيم والأفكار ، وأنه يمكن التعبير — في بعض الأحيان — عن مفاهيم بل حتى نظريات مختلفة بنفس اللغة ) . ومن الواضح أن الاختلاف بين السوسيولوجيين أخذ الآن في التناقص والتقلص ، ويصاحب ذلك تزايد في درجة الاتفاق ومداه ، وذلك ما يحاول هذا المؤلف توضيحه .

ويوضح فحص النظريات السوسيولوجية في الماضي والحاضر أنها تدور حول مشكلات قليلة ومحدودة ، أكثرها أهمية ما يدور حول التساؤلات التالية : —

● ما المجتمع ؟ وما الثقافة ؟



● ما هي الوحدات الأساسية التي ينبغي أن نحلل المجتمع والثقافة إليها ؟

● ما هي طبيعة العلاقة بين المجتمع والثقافة والشخصية ؟

● ما هي العوامل التي تحدد حالة المجتمع والثقافة وتغيرهما ؟

● ما علم الاجتماع وما مناهجه الملائمة ؟

وينبغي أن تتركز دراسة النظرية السوسيولوجية وغيرها على الإجابات المختلفة عن هذه التساؤلات المشار إليها ، إلا أنه ينبغي على المرء أن يتعمق فيما وراء هذه التساؤلات - خلال عرض النظريات الخاصة أو الفردية - لأن كثيراً من النظريات يفترض وجود مشكلات أساسية أخرى لم تشملها هذه الأسئلة ، أو أنها - أي هذه النظريات - مختزلة بشكل يجعل من الضروري التعرض لمشكلات علمية أخرى ترتبط من قريب أو بعيد بالمسائل التي عرضناها في الأسئلة السابقة .

### كيف تدرس النظريات السوسيولوجية :

لا يهدف هذا المؤلف إلى عرض نتائج الدراسة العلمية للمجتمع عرضاً منظماً ، بل يسعى إلى كشف النسق الفكري الذي ينصب على علم الاجتماع النظري ؛ ولا يحاول المؤلف أن يقيم نظرية خاصة ، وإنما هو يسعى إلى استجلاء عملية تطور النظرية في علم الاجتماع ، كما تتجلى في ظهور النظريات المختلفة وتصارعها واختفائها أو بقائها . ويهتم هذا المؤلف أساساً بتاريخ نفاذ علماء الاجتماع التدريجي إلى واقع المجتمع . كما يستهدف إقامة صلة القرابة أو التعارض بين الأفكار ، وإبراز الحالات التي تم فيها الوصول إلى أفكار متشابهة في نفس الوقت ، واكتشاف البنود الأولى أو السوابق التي انطوت عليها النظريات اللاحقة في النظريات السابقة ، وكذلك استكشاف تقدم الحقيقة من خلال تصارع الآراء

وتضاربها . وسوف تعين دراسة هذه المسائل على فهم الأسباب التي تقف وراء الاختيارات التي قرر المشاركون في هذه العملية انتقاؤها . كما أن على هذه الدراسة أن تنبه إلى الأخطاء التي تم ارتكابها في الماضي وتستكشف طرقاً تبشر بتقدم أبعد مدى .

والمادة المتاحة لهذه الدراسة وفيه ، لكنها دراسة معقدة ؛ ذلك لأن النظريات السوسيولوجية قد تطورت على نمط مشابه إلى حد ما لنمو النبات . فهناك فروع تقف شامخة منبثة لفروع أخرى كثيرة ، بينما تدبل فروع أخرى وتذوى إن أجلاً أو عاجلاً . ويصبح المرقف أكثر تعقيداً ، إذا ما أضفنا إلى مسألة التفرع هذه مسألة أخرى ، هي التقارب . فمن خلال التفرع تتيح نظرية واحدة الفرصة لظهور نظرية واحدة أو أكثر . ومن خلال التقارب تتجه النظريات التي بدأت مستقلة وغير متطابقة في تفسيرها للواقع الاجتماعي إلى التشابه شيئاً فشيئاً حتى تلتحم ثانية في بعض الأحيان في نظرية واحدة . ولذلك فإنه من الصعوبة بمكان أن نقيم عرضاً تأصيلياً منظماً للنظريات السوسيولوجية ، الأمر الذي يمكن أن يؤدي إذا حاولناه إلى طمس الاتجاهات والإسهامات الأساسية ، وإلى الفشل في إيضاحها .

ويتطلب تعقد الموضوع محل الدراسة هنا ، اختياراً وتنظيماً دقيقاً وواعياً للمادة . والاختيار دائماً عملية تعسفية إلى حد ما . وطالما إننا لانقصه أن يكون هذا المؤلف دائرة معارف سوسيولوجية ؛ فإن كثيراً من الأعمال القيمة ينبغي أن تظل خارج نطاقه ومجاله . وهناك — على الأقل — ثلاثة نماذج أساسية وممكنة . من التنظيم هي على النحو التالي : الأول ، قد تصنف النظريات إلى مدارس محدودة تقوم على نماذج الحلول النظرية للمشكلات الأساسية ، وذلك هو الاتجاه الذي تبناه سوروكين في مؤلفه « النظريات

السوسيولوجية المعاصرة» (١٩٢٨) Contemporary Sociological Theories .  
 الثانى ، قد تعرض النظريات وتعالج وفقاً للسياق التاريخى لظهورها ، وذلك  
 — تقريباً — هو الأسلوب الذى استخدمه لختنبرجر Lichtenberger فى مؤلفه  
 «تطور النظرية الاجتماعية» (١٩٢٣) The Development of Social Theory ،  
 وكذلك هاوس House فى مؤلفه «تطور علم الاجتماع» (١٩٣٦)  
 The Development of Sociology . أما النموذج الثالث والأخير فيتمثل فى عرض  
 النظريات وفقاً للمناطق الجغرافية التى ينتمى إليها مؤلفوها . وقد استخدم  
 هذه الخطة جورفتش Gurvitch وولبرت مور Moore فى إعدادهما وتقديمهما  
 للكتاب الذى أشرفا على تحريره المسمى «علم اجتماع القرن العشرين» (١٩٤٥)  
 Twentieth Century Sociology ، وكذلك بارنز Barnes فى إعدادة للكتاب  
 الذى أشرف على تحريره المسمى «مقدمة فى تاريخ علم الاجتماع» (١٩٤٨)  
 An Introduction to the History of Sociology . وسوف نستخدم فى هذا  
 الكتاب مزيجاً من الاتجاه الأول والثانى .

وسوف ينقسم عرض النظرية السوسيولوجية وتتبع نموها إلى أربع فترات ؛  
 تمتد المرحلة الأولى من ميلاد علم الاجتماع حتى حوالى عام ١٨٧٥ ،  
 وهى مرحلة الرواد الأوائل ، والجهود المتفرقة . أما المرحلة الثانية فإنها  
 تقع تقريباً فى الربع الأخير من القرن التاسع عشر وهى مرحلة « المعركة »  
 بين المدارس التى نشبت فى نفس الوقت الذى هيمن فيه المذهب التطورى .  
 وقد دارت هذه المعركة لتقرير أى العوامل يحكم التطور الاجتماعى  
 (الاقتصادية ، أو الجغرافية ، أو العنصرية أو غير ذلك ) . وتغطى المرحلة  
 الثالثة الربع الأول من القرن العشرين ، وهى مرحلة تردد بين أنصار  
 المذهب التطورى المتداعى ، والشغور المتزايد بالحاجة إلى التركيز على الدراسات  
 الامبيريقية . وقد تزايد التأكيد — خلال هذه الفترة — على الأسس السيكولوجية  
 لعلم الاجتماع . أما المرحلة الرابعة والحالية ، فهى مرحلة « معركة الأطر  
 المرجعية » ، أو معركة الرغبة فى الالتقاء . وتتميز هذه المرحلة بالوعى المتزايد

بوجود إطار ضخم من القضايا التي تنهض على أساس إمبيريقى (وهى تدعى لذلك مرحلة الالتقاء) ، كذلك فإنها تتميز بالتنافس بين وجهات النظر التي تدعى كل منها أنها أكثر دقة فى تفسير الواقع الاجتماعى فى عموميته .

وسوف نعرض - فى كل مرحلة من هذه المراحل - لأكثر المدارس تمثيلاً ، وأقوى النظريات فعالية وتأثيراً ، كما سنوضح العلاقات المتبادلة بين المدارس والنظريات . وسوف نهتم - من خلال المدى الكلى للتطور والنمو - بأوجه الإصرار والمثابرة ، والتراكمات ، والبعث النظرى ، أو عودة بعض النظريات إلى الظهور فى أساليب جديدة فى بعض الأحيان .



## البابُ الثاني

الرواد



## الفصل الثانى أوجيست كونت

طالما أن هذا المؤلف يهتم بدراسة النظريات السوسبيولوجية وليس تاريخ الفكر الاجتماعى عامة ، فإننا نبدأه بأوجيست كونت ، وهو الشخصية الرئيسية الأولى التى أكدت أن قيام علم نظرى وامبيريقى للمجتمع أمر ممكن ومطلوب ، وبرهن على ذلك بالفعل . لكن فهمنا لأوجيست كونت لن يستقيم إلا إذا أحطنا بالمناخ الفكرى الذى ساد فرنسا فى أوائل القرن التاسع عشر .

فرنسا فى بداية القرن التاسع عشر :

يتشكل المناخ الفكرى للمجتمع من الأفكار السائدة بين المثقفين والمشكلات التى يشتركون فى مناقشتها ، وأساليبهم فى هذه المناقشة ، علماً بأن درجة تكامل هذا المناخ تتفاوت وتختلف . فقد ينقسم المثقفون إلى قطاعات لكل منها أفكاره المفضلة والمشاركة ، ومشكلاته الخاصة التى يهتم بها ، وأساليبه الفريدة فى المناقشة .

وقد حقق المناخ الفكرى والثقافى فى مطلع القرن التاسع عشر درجة عالية من التكامل من خلال التفاخر بما حققته الرياضيات والعلوم الطبيعية وأنجزته ، والثقة بالمقدرة الفائقة لمناهج هذه العلوم .

أما فيما يتصل بالشئون الإنسانية ، فإن هذا المناخ كان ينطوى على الاعتقاد بوجود قوانين اجتماعية مشابهة لتلك القوانين المستقرة فى العلوم الطبيعية . أما القانون الذى سيطر على هذه القوانين فكان يتمثل فى قانون التقدم الذى يعنى ضرورة تطور المجتمعات الإنسانية نحو مراحل أرقى وأفضل .

ويمكن تتبع أصول هذه الطائفة من الأفكار عند بليز بسكال Blaise Pascal (١٦٢٣ - ١٦٦٢) الذى ألمح إلى أنه يمكن تشبيه اتصال الأجيال الإنسانية واستمرارها ، بفرد يحيا إلى الأبد ويجمع المعرفة باستمرار . وكذلك عند شارل منتسكيو Charles Montesquieu (١٦٨٩ - ١٧٥٥) الذى وضع فى الحملة الأولى من مؤلفه الأشهر « روح القوانين » تعريفاً لقوانين الطبيعة لاقى قبولا عاماً . فقد ذكر أن القوانين - بالمعنى العام للاصطلاح - هى العلاقات الضرورية المستمدة من طبيعة الأشياء . وكان جاك ترجو Turgot (١٧٢٧ - ٨١) قد طور فكرة التقدم فى محاضرة ألقاها عام ١٧٥٠ ، وفى دروس موجزة عن تاريخ العالم ؛ فحاول أن يوضح أن تقدم معرفة الإنسان بالطبيعة كانت مصحوبة بتحرر عقله تدريجياً من التصورات والمفاهيم الغيبية . وقد مرت هذه العملية - فى رأيه - بمراحل ثلاثة على النحو التالى : -

الأولى : افترض فيها الناس أن هناك كائنات عاقلة تحدث الظواهر الطبيعية ، وهى غير مرئية ولكنها تتجلى .

والثانية : بدأ فيها الناس يفسرون هذه الظواهر بواسطة تعبيرات محددة مثل الجوهر Essence والقوة Faculty .

والثالثة : قام الناس فيها بصياغة فروض يمكن تنميتها بالرياضيات وتحقيقتها بالتجربة ، وذلك من خلال ملاحظاتهم للأفعال الميكانيكية المتعادلة .

ويعد المركيز دى كوندرسيه Condorcet (١٧٤٣ - ٩٤) رائداً آخر من رواد فكرة التقدم . وقد عبر عن وجهة نظره فى مؤلف بعنوان « مقال تاريخى فى تقدم العقل البشرى » Historical Essay on the Progress of Human Reason وقد أنجز عمله هذا وهو سجين ينتظر حكماً بالإعدام أيقن أنه لا مهرب منه . وقد تتبع كوندرسيه التقدم بشكل شامل عبر العصور



المختلفة ، وأدرك إمكانية قيام علم يستشف التقدم في المستقبل ويتصوره ، وبالتالي يجعل به ويوجهه . وحتى يمكن إقامة قوانين تسمح بالتنبؤ بالمستقبل ، لا بد للتاريخ أن يتحول من تاريخ للأفراد ليصبح تاريخاً للجموع الإنسانية . حينها يتحقق مثل هذا التحول يصبح التنبؤ بالمستقبل — الذى ينهض على المعرفة بالقوانين الضرورية والثابتة — أمراً ممكناً . وليس هناك من سبب يدعو إلى الاعتقاد بعدم وجود مثل هذه القوانين التى تحكم الشؤون الإنسانية . إلا أن أغلب هذه القوانين ما يزال مجهولاً ، لكن المرء يستطيع أن يؤكد — بناء على الملاحظة التاريخية — أن التقدم أمر ضرورى وعملية مستمرة ، وهو يعتمد على تتابع التفسيرات الغيبية . والميتافيزيقية والعلمية للظواهر الطبيعية .

### حياة كونت :

ولد كونت ( ١٧٩٨ — ١٨٥٧ ) فى « مونتبلية » بفرنسا ، والتحق — ذلك الرجل الذى أصبح الأب المؤسس لعلم الاجتماع — وهو فى السادسة عشرة من عمره بمدرسة البوليتكنيك ، وهى أوسع المدارس شهرة وأكثرها تميزاً فى ذلك الوقت . وكان أغلب أساتذة هذه المدرسة من المتخصصين فى الرياضيات والطبيعة ، ولا يعنون كثيراً بدراسة الشؤون الإنسانية والمجتمع ، لكن الشاب كونت كان معنيا بهذه المسائل ،

وقد روع كونت بالآثار الهدامة للثورة الفرنسية ، شأنه فى ذلك شأن كثير من فلاسفة هذه المرحلة ، وبخاصة الفلاسفة الاجتماعيين أمثال بونال L. G. Bonald ، وجوزيف دى ميستر Maistre . كما روعته الفوضى التى ترتبت على تفويض الجماعات الاجتماعية الوسيطة بين الأسرة والدولة بالقوة ، ولذلك كان إصلاح المجتمع هو شغل كونت الشاغل منذ البداية ، وكان ذلك هو الهدف الرئيسى فى حياته . ولما كان العلم الحدير بذلك غير متاح وغير قائم ، فقد كرس كل جهوده

لخالقه . ويعتمد هذا العلم — في رأيه — على العلوم الأخرى ، ولذلك قرر أن يدرس السلسلة الكلية للعلوم النظرية التي دعاها بالفلسفة الوضعية . وقد اتجه كونت إلى إقامة نسق من القوانين التي تحكم المجتمع ، ينهض على نتائج مثل هذه الدراسة ، ومن ثم استطاع أن يفترض علاجاً للمجتمع يقوم على أساس هذه القوانين .

وقد نمت إنجازات كونت العلمية العظيمة نمواً عظيماً ، عندما أصبح سكرتيراً للكونت هنرى دى سان سيمون Saint-Simon ( ١٧٦٠ — ١٨٢٥ ) . وكان حينئذ في التاسعة عشرة من عمره ولم يزل طالباً بمدرسة البولتكنيك . ومع أن سان سيمون كان ينتمى إلى الارستقراطية الفرنسية ، فإنه أصبح واحداً من أوائل ومشاهير الاشتراكيين المثاليين ، وواحداً من المفكرين الإجماعيين ، أو ربما الحالمين الإجماعيين الذين إعتقدوا أنه يمكن التغلب على مشكلات المجتمع في عصرهم وحلها جذرياً بإعادة تنظيم الإنتاج الإقتصادي والذي بواسطته يمكن انتزاع وسائل الإنتاج من حوزة الطبقة المالكة في إطار الحرية الإقتصادية التي كانت تمثل قيمة عالية في ذلك الوقت . وقد عبر سان سيمون عن أفكاره هذه في منشور صدر عام ١٨١٣ موضحاً فيه ما يلي :

- سوف تصبح الأخلاق والسياسة علوماً وضعية .
- سوف تتجه كثير من القوانين التي تنطوي عليها علوم فردية نحو قانون شامل يضمها جميعاً .
- سوف يصبح العلم بمثابة القوة الروحية الجديدة .
- ينبغي حينئذ العمل على إعادة تنظيم المجتمع ، وسوف تدخل الإنسانية بهذه الطريقة إلى المرحلة الثالثة والعظمى من تاريخها ؛ فقد انتهت المرحلة الأولى بسقراط ، أما المرحلة الثانية أو الظنية Conjectural فكانت ما تزال مستمرة — في رأى سان سيمون — حتى عصره .

وقد عمل كونت وسان سيمون معاً منذ عام ١٨١٧ حتى ١٨٢٣ . وكانت علاقتهما في عملهما وثيقة للدرجة أصبح من الصعب معها التمييز بين إسهامات كل منهما ، ويتضح ذلك بصفة خاصة في عملهما المسمى « خطة العمليات العلمية اللازمة لإعادة تنظيم المجتمع » Plan of the Scientific Operations Necessary for the Reorganization of Society

وقد دعا كونت هذا العمل في مرحلة لاحقة « اكتشاف عام ١٨٢٢ العظيم » . وقد أكد المؤلفان في هذا العمل أنه يجب أن تصبح السياسة فيزياء اجتماعية ، وهي فرع من الفسيولوجيا - في رأيهما - لأن كل فرع من فروع المعرفة ينبغي أن يمر بمراحل ثلاثة : المرحلة اللاهوتية ، والميتافيزيقية ، والوضعية ؛ ومن ثم فإن موضوع الفيزياء الاجتماعية يتمثل في اكتشاف القوانين الطبيعية الثابتة للتقدم التي تماثل في ضرورتها ضرورة قانون الجاذبية . وهكذا تقرر بوضوح برنامج العلم الجديد ( الذي دعى بعلم الاجتماع فيما بعد ) ، وأعلنت القضية الأولى في نظرية كونت ؛ قانون المراحل الثلاث .

وبعد ظهور هذا العمل بوقت قليل انفصل كونت عن سان سيمون ، وبدأ كل منهما يهاجم الآخر هجوماً مريراً ، ولم يحظ كونت منذ ذلك الحين بوضع مالي مناسب أو استقرار ، وعاش على تعليم الرياضيات وبعض مصادر الرزق الأخرى .

وكانت حياة كونت سلسلة من الإحباطات والمعارك الشخصية ، الأمر الذي تزايدت معه عزله الاجتماعية بصورة مستمرة ، إلا أنه لقي معونة من مجموعة صغيرة من المعجبين كانت تدعوه لإلقاء سلسلة من المحاضرات الخاصة عن الفلسفة الوضعية حين وافق كونت على إلقتها ، وأخذ ينشر المذكرات عنها بالتدريج بين عامي ١٨٣٠ و ١٨٤٢ والتي شكلت عمله الرئيسي الضخم «دروس في الفلسفة الوضعية » Course of Positive Philosophy الذي خرج في ستة مجلدات . وبينما هو يعمل في هذا المشروع اكتشف

مبدأ الصحة العقلية Cerebral Hygiene ، ويعنى هذا المبدأ - فى ضوء تطبيق كونت له فى حياته - أن يتوقف عن القراءة حتى لا يلوث عقله بأفكار الآخرين . وقد كتب كونت فى سنواته الأخيرة بين عامى ١٨٥١ و ١٨٥٤ مؤلفاً بعنوان « مذهب فى السياسة الوضعية » System of Positive Politics فى أربعة مجلدات طبق فيه مكتشفات علم الاجتماع النظرى على حل مشكلات الاجتماعية فى عصره ، ومن ثم حقق هدفه الرئيسى الذى كان يتمثل فى إصلاح المجتمع وتحسين أوضاعه . لكنه فى عمله هذا انحرف - جزئياً - عن الوضعية وحاول إقامة « دين الإنسانية » Religion of Humanity . ومع ذلك فإن المرء يجد فى هذا العمل عدداً من الإضافات الهامة والمشوقة التى أضافها كونت لعمله المبكر فى الفلسفة الوضعية .

#### قضايا أساسية :

تشكل النظرية الموسيولوجية لكونت نسقاً ، فى مركزه قضيتان مرتبطتان : الأولى هى قانون المراحل الثلاثة ؛ أما الثانية فتتمثل فى المبدأ النظرى الذى مؤداه أن العلوم تنتظم فى نسق تسلسلى يشغل علم الاجتماع قمته .

والعلوم كما يؤكد كونت فى مبدأه النظرى الثانى إما نظرية ، أو عملية تطبيقية . ويمكن أن تصنف العلوم النظرية تصنيفاً أبعد مدى إلى علوم وصفية أو ملموسة وأخرى مجردة ، حيث تهتم الأولى بالظواهر الملموسة وتعالجها ؛ بينما تشغل الثانية باكتشاف القوانين الطبيعية التى تحكم هذه الظواهر وتحدد وجودها وتتابعها . وتشكل العلوم النظرية المجردة سلسلة أو سلماً ، تعتمد فيه كل حلقة عليها على الحلقات التى تسبقها ، لأنها تهتم بظواهر ملموسة أكثر تركيباً . وتحتل الرياضة قاعدة السلم لأنها تهتم بالجوانب المجردة لجميع الظواهر ، يليها فى الترتيب الميكانيكا التى خلط كونت - غالباً - بينها وبين الفلك ، وهو علم



حقق في عصره تقدماً ملموساً ، ثم الفيزياء ، فالكيمياء ، فالبيولوجيا .  
وفوق ذلك كله يتربع العلم الجديد ؛ الفيزياء الاجتماعية أو علم الاجتماع .  
وقانون المراحل الثلاثة يعنى - قبل كل شيء - أن كل ميدان من  
ميادين المعرفة قد مر في تطوره بثلاث مراحل : اللاهوتية ، والميتافيزيقية ،  
والوضعية . لكن العلوم لم تنتقل - معاً - من مرحلة إلى أخرى ؛  
فكلما كان العلم يشغل مكاناً عالياً في سلم العلوم ، تأخر تحوله وانتقاله  
من مرحلة لأخرى ، وهذا وضع لا يمكن أن يكون غير ذلك لأن العلوم  
البسيطة تتطور وتنمو أولاً ؛ أما العلوم المركبة فإن تطورها يأتى متأخراً .  
هذا وقد اعتقد كونت أن كل ميادين المعرفة قد وصلت إلى المرحلة  
الوضعية فيما عدا ميدان واحد ، إلا أن ظهور علم الاجتماع يتمم  
السلسلة .

ويعد قانون المراحل الثلاثة - في رأى كونت - أكثر من مجرد  
مبدأ يحكم تقدم المعرفة ؛ فالفرد في تطوره وتربيته وتعليمه يمر بهذه  
المراحل الثلاثة شأنه شأن المجتمع الإنسانى نفسه . ويعتمد التطور  
الإجتماعى الوضعى والتنظيم - في رأى كونت - على المعرفة العلمية  
بالظواهر الاجتماعية . ويمكن القول بتعبير آخر إن « الإكتشاف  
العظيم لعام ١٨٢٢ » كان جديراً - فيما ذهب إليه كونت - بأن  
يصبح الفكرة القائدة والموجهة لإعاده تنظيم المجتمع الفرنسى الذى هزته  
الثورة .

كان كونت مقتنعاً تماماً بصحة وجهات نظره ، حتى إنه بعث بنسخة  
من مؤلفه « الفلسفة الوضعية » إلى نيقولا الأول إمبراطور روسيا ، وأرفق  
بهذه النسخة خطاباً ظهر فيه أنه كان مقتنعاً بمبادرة الحاكم الأتوقراطى  
( المدرب فى الرياضيات تدريباً كافياً ) فى القيام بإصلاحات تنقل  
روسيا إلى المجتمع الوضعى . وقد كانت دعاوى كونت - مثله مثل  
كثير من المجددين - مثارا للسخرية فى وقته كما تعكس ذلك تلك

الحادثة ، علماً بأن القضايا الأساسية التي ضمنها نظريته السوسيولوجية تستحق الاحترام والاعتبار .

ومن الواضح أن القائمة التي وضعها كونت للعلوم المجردة قائمة ناقصة ، فقد أسقط علم النفس الذي عدّه فرعاً من الفسيولوجيا ، هذا بالإضافة إلى أن العلاقة بين العلوم أكثر تركيباً وتعقيداً مما اعتقد كونت . ومع ذلك فإن تقسيمه العام للعلوم جائز وصحيح بوجه عام . أما قانون المراحل الثلاثة - بالمعنى الذي خلعه عليه مبتكره - فغير صادق ؛ فمع أن التفسيرات المبكرة للطبيعة والإنسان كانت دينية غالباً ثم تبعها تفسيرات فلسفية فتفسيرات العلم الإمبريقي أخيراً ، فإن أياً من الاتجاهات المتأخرة لم يحل كلية محل الاتجاه الديني في التفسير ، بل إن هناك أكثر من ذلك ، خلطاً بين المراحل الثلاث . وحتى مع التصحيح والتعديل ، فإن مثل هذا القانون لا يستطيع أن يحتمل الاختبارات الامبيريقية المعروفة الآن ، ومع ذلك فإن المرء قد يراه بشكل معدل إلى حد كبير في أكثر النظريات طموحاً في الوقت الحاضر ، أعني نظريات سوروكين ( انظر الفصل العشرين ) .

### علم الاجتماع :

يظهر معنى علم الاجتماع عند كونت من خلال موقعه الدقيق في نسق العلوم . فعلم الاجتماع هو العلم النظري المجرد للظواهر الاجتماعية . فحينما أدرك كونت ( مع سان سيمون ) أهمية هذا العلم الجديد وضرورته كتب يقول « لدينا الآن فيزياء سماوية ، وفيزياء أرضية ميكانيكية أو كيمياوية ، وفيزياء نباتية ، وفيزياء حيوانية ، ومازلنا بحاجة إلى نوع آخر وأخير من الفيزياء ، هي الفيزياء الاجتماعية حتى يكتمل نسقنا المعرفي عن الطبيعة . وأعني بالفيزياء الاجتماعية ذلك العلم الذي يتخذ من الظواهر الاجتماعية موضوعاً لدراسته باعتبار هذه الظواهر من نفس

روح الظواهر الفلكية والطبيعية والكياوية والفسولوجية من حيث كونها موضوعاً للقوانين الطبيعية الثابتة » . لقد كان الهدف متشكلاً - بتعبير أكثر دقة - في « اكتشاف سلسلة التحولات الثابتة المتتابة للعنصر الإنساني الذي بدأ من مستوى لا يرقى عن مجتمعات القرود العليا ، وتحول تدريجياً إلى حيث يجد الأوروبيون المتحضرون أنفسهم اليوم »<sup>(١)</sup> . وقد غير كونت بمرونة فائقة اسم العلم الجديد من الفيزياء الاجتماعية إلى الاجتماع ، وأوضح في الجزء الأخير من « الفلسفة الوضعية » أنه ابتكر اسماً جديداً لأن عالماً بالجيوكيا إغتصب الاسم القديم وجعله عنواناً لعمل مقصور على موضوع تافه كالإحصاءات البسيطة ، وهذا العمل الذي أشار إليه كونت هو مؤلف كينليه المعنون « مقال في الفيزياء الاجتماعية » ( انظر الفصل الرابع ) ، وهو واحد من أكبر الإسهامات المؤثرة في العلوم الاجتماعية خلال القرن التاسع عشر .

وقد حاول كونت في « السياسة الوضعية » أن يدعم من جديد تعريفه الشكلي لعلم الاجتماع الذي أورده في « الفلسفة الوضعية » ، حيث يخصص علم الاجتماع في أحد مواضع هذا المؤلف لدراسة كلية لظواهر العقل الإنساني والأفعال الإنسانية الناتجة . ويوضح كونت في موضع آخر أن علم الاجتماع لا يدرس العقل في حد ذاته ، ولكنه يهتم بالنتائج المتراكمة والمتجمعة عن استخدام العقل وممارسته . وطالما أنه من المؤكد أن كونت لم يتخل عن تصوره لعلم الاجتماع بوصفه علم نظري للظواهر الاجتماعية ، فإن المحصلة الكلية لهذه الظواهر كما يعرفها الآن تشمل في النتائج المتراكمة والمتجمعة عن استخدام العقل وممارسته . ويشبه هذا التصور للظاهرة الاجتماعية تصور علماء الاجتماع المعاصرين لمفهوم الثقافة الذين أخذوه من الانثربولوجيا الثقافية . ومعنى ذلك أن

مفهوم الثقافة هذا كان بذره موجودة في عمل كونت قبل أن يخلع عليه  
الانثربولوجيون والسوسيولوجيون المحدثون أهمية استراتيجية .

### الأسس المنهجية :

كان كونت يعتقد أن مناقشة المناهج لا يمكن أن تنفصل عن دراسة  
الظواهر ، وهي الموضوع الذي تستخدم هذه المناهج في بحثها ؛ ولذلك  
فإنه من الممكن أن نحدد نظراته المنهجية ونعرضها من خلال لم شتات  
القضايا المتفرقة والمبعثرة في مؤلفاته . ولنبدأ بالقضية التي مؤداها أنه  
ينبغي على علم الاجتماع أن يصطنع المنهج الوضعي ، وهذه قضية أصيلة  
ومستقرة في البرنامج الدقيق للعلم الجديد ، وهي مشتقة من قضايا كونت  
الأساسية . ولكن ماذا كان يقصد بالمنهج الوضعي ؟ لم يفصل كونت  
هذا المنهج ، ولم يتحدث عنه أكثر من أنه يتطلب تبعية المفاهيم  
للوقائع ، وقبول الفكرة التي مؤداها أن الظواهر الاجتماعية موضوع للقوانين  
العامة ، وإلا فإنه لا يمكن بناء علم نظري مجرد يعالج هذه الظواهر .  
وقد سلم كونت - وفقاً لفهمه لتدرج العلوم - بأن نسق القوانين الاجتماعية  
أقل جموداً وصلابة من نسق قوانين العلوم البيولوجية التي هي بدورها  
أقل صلابة من القوانين الطبيعية .

وقد أنكر كونت - بغض النظر عن تعليمه الرياضي الراقى إمكان  
التطابق بين المنهج الوضعي واستخدام الرياضيات والإحصاء . أما دعوى  
أن المعالجة الرياضية للعلوم الاجتماعية لازمة حتى يمكن اعتبارها علوماً  
وضعية فتمتد جذورها إلى علماء الطبيعة ، وتنبعث من تعصب مؤداه  
أنه لا يوجد يقين خارج نطاق الرياضة . وقد كان هذا التعصب  
طبيعياً ومنطقياً في الوقت الذي كان فيه كل ما هو وضعي ينتمي إلى  
مجال الرياضيات التطبيقية ، كما أن هذه الميادين الوضعية جميعاً لم  
تكن تنطوي على ما هو غامض وتخميني ؛ لكن هذا التعصب قد أصبح



غير منطقي ولا مبرر له منذ ظهور العلمين الوضعيين العظميين : الكيمياء والفسولوجيا ، حيث لا يلعب التحليل الرياضي فيهما أى دور ، ولا يقلان يقيناً وضبطاً عن العلوم الأخرى<sup>(٢)</sup> . وقد أشار كونت في إحدى المناسبات إلى أن « هناك محاولات عابثة وغير مجدية قام بها عدد من الرياضيين لدراسة المجتمع دراسة وضعية بواسطة تطبيق نظرية الصدف (الاحتمال) الوهمية ، كما حقر مرة أخرى من عمل كيتليه . وما يستحق الذكر أنه توجد الآن مدرسة وضعية محدثة ( انظر الفصل السادس عشر ) ترى أن القياس الكمي هو المثل الأعلى لكل علم بما في ذلك علم الاجتماع . وهنا نلاحظ أنه من الصعب أن تتسق الوضعية المحدثة مع أفكار مؤسس الوضعية<sup>(٣)</sup> .

كيف نستقي المعرفة الوضعية - إذن - في رأى كونت ؟ ذكر كونت أربعة إجراءات هي : الملاحظة ، والتجربة ، والمقارنة ، والمنهج التاريخي ، مؤكداً أن الملاحظة أو استخدام الحواس الفيزيائية ، يمكن تنفيذها بنجاح إذا وجهت عن طريق نظرية ، وفي مجال أساليب الملاحظة لم يظهر إلا أقل تقدير للاستبطان ، وهي ملاحظة الظواهر التي تجرى في عقل الملاحظ . ومن الجدير بالذكر أن بعض ملاحظات كونت في هذا الصدد سبقت مثيلاتها عند السلوكيين المعاصرين ، مع أنه هو نفسه اتجه بفكره اتجاه آخر ، واعتقد أن العلم الذي يدرس الملكات العقلية قياساً على خصائص الجمجمة الخارجية Phrenology<sup>(٤)</sup> يمكن أن يفسر بكفاءة الاختلافات التي تظهر على السلوك الإنساني . وقد كان كونت مدركاً أن التجربة « فعلياً وواقعياً » تكاد أن تكون مستحيلة

Positive Politics, Vol. IV, appendix, pp. 123-124

(٢)

:See however G. Lundberg's Counterclaim in Foundations of Sociology,

(٣)

pp. vii - viii.

(٤) يمثل هذا العلم نظرية شبه علمية قدمها جول Gall ( ١٧٥٨ - ١٨٢٨ ) ، وكان

يربط فيها بين القوى العقلية للإنسان وبين الخصائص الفريدة للجمجمة .

فى دراسة المجتمع . لكن كلمة « تجربة » experiment فى اللغة الفرنسية تتضمن غالباً ملاحظة مضبوطة منظمة . كما أكد إمكانية عقد المقارنات المشمرة بين المجتمعات الإنسانية والحيوانية ، وبين المجتمعات التى تعيش معاً زمنياً بعينه ، وبين الطبقات الاجتماعية داخل المجتمع الواحد .

أما المنهج التاريخى فإنه عند كونت ، البحث عن القوانين العامة للتغير المستمر فى الفكر الإنسانى ، وهى نظره تعكس الدور المهيمن للأفكار ، كما تبدى ذلك فى قانون المراحل الثلاثة . ولا يشترك منهج كونت التاريخى إلا فى القليل من نواحيه مع المناهج التى يستخدمها المؤرخون الذين يؤكدون العلاقات السببية بين الوقائع الملموسة ، و يقيمون قوانين عامة كيفما اتفق . وقد أشار كونت إلى ما ينبغى عمله ، لكنه لم يوضح أسلوب إنجاز هذا العمل وتنفيذه ، وقدم فى ثنايا مؤلفاته عدداً من الاستنتاجات مستمدة من وقائع ، لكنها كانت غير مقنعة إلا فى القليل النادر منها ؛ إذ يبدو أنه وصل إليها استدلالاً من قانون المراحل الثلاثة أكثر من اعتمادها على الاستنتاج الواقعى .

وهناك نقطتان على جانب كبير من الدلالة والأهمية المنهجية ، ينبغى الإشارة إليهما ؛ تتمثل أولاهما فيما ذهب إليه كونت من أن المجتمع يشبه الكائن الحى فى خاصية واحدة ، وهى أن فهم الكل يمكن التوصل إليه بطريقة أفضل من الأجزاء<sup>(٥)</sup> . وقد اشتق من هذه المقدمة نتيجة غير متسقة إلى حد ما ، مؤداها أن الدراسات المتخصصة كعلم الاقتصاد تقود إلى الخطأ ، لأنه لاينبغى أن تدخل واقعة اجتماعية تحدث كظاهرة منعزلة فى نطاق العلم على الإطلاق . بل إنه قد هاجم الاقتصاديين فى عصره لرغبتهم عن الاعتراف بإمكان وجود أى نظام

---

( ٥ ) هذه القضية صادقة بالنسبة للكائن الحى ؛ فلنرى يفهم سلوك الإنسان ، أو الكلب ، أو القط ، حتى بدون أى تدريب أو تعليم بينما يتطلب فهم عمل الأجزاء - أو الأعضاء نوعاً من الدراسة . ومع ذلك فن الصعب أن تصدق هذه القضية على المجتمع .

في المجتمع فيما عدا النظام الذي يقيم نفسه بطريقة آلية . لقد كان كونت يعتقد أنه بالإضافة إلى هذا النظام التلقائي ، يمكن أن يقوم نظام مخطط على قاعدة من معرفة بالقوانين الاجتماعية وتطبيقها بطريقة إرادية واعية على المواقف والمشاكل المحددة .

أما ثانيهما ، فإنها تتمثل في إلماح سبق به كونت عمل من أبرز إسهامات ماكس فيبر بأكثر من خمسين عاماً (انظر الفصل الرابع عشر) . فقد تصور كونت النماذج الاجتماعية Social Types بوصفها حدوداً يقترب منها الواقع الاجتماعي شيئاً فشيئاً ، دون أن يتمكن من الوصول إليها على الإطلاق . ويدرك المرء من هذا القول أثر التدريب الرياضي لكونت ، كما أنه يدرك بصورة أولية أو مبدئية نموذج ماكس فيبر المثالي ، تلك الآراء المنطقية الممتازة لتحليل السوسيولوجي .

وتتأيد هذه الصلة القريبة ، إذا ما تمعنا قولاً لكونت يشير فيه إلى كيفية استخدام هذه النماذج في دراسة الظواهر الاجتماعية ؛ فهو يرى أن الحالات الوسيطة ، أي التي لا تتطابق مع أي نموذج مثالي ينبغي أن تدرس في ضوء التحليل المضبوط للحالتين أو النموذجين المتطرفين . وهذا يعني أنه من الممكن التوصل إلى فهم أفضل للحالة الوسيطة عن طريق معرفة ما تشتمل عليه من النموذج الأول والنموذج الآخر أو العكس .

### علم الاجتماع الاستاتيكي والديناميكي :

ينقسم علم الاجتماع عند كونت إلى قسمين رئيسيين : الاستاتيكا والديناميكا . وهذا التقسيم مستعار من البيولوجيا ( التي كانت تعرف بالفسولوجيا في عصر كونت ) ، الأمر الذي يتماشى مع تأكيده لفكرة تدرج العلوم وتمتعها بخصائص مشتركة .

وتهتم الاستاتيكا بدراسة شروط وجود المجتمع ؛ بينما تهتم الديناميكا بدراسة حركته المستمرة ، أو بالأحرى دراسة تتابع المراحل الواحدة تلو

أخرى . والنظام Order هو الحقيقة الرئيسية في الاستاتيكا ، والتقدم هو الحقيقة الكبرى في الديناميكا . ونستطيع أن نقول بتعبير أكثر وضوحاً إن الاستاتيكا هي نظرية النظام الذي يشير إلى الانسجام والتوازن بين ظروف وجود الإنسان في المجتمع ؛ بينما تعد الديناميكا نظرية في التقدم الاجتماعي تهتم بدراسة النمو الأساسي للمجتمع وتطوره . لكن النظام والتقدم يرتبطان فيما بينهما ارتباطاً وثيقاً ؛ فلا يمكن إقامة نظام اجتماعي حقيقي ، إن لم يكن ملائماً للتقدم أو مطابقاً له . ولا يكون التقدم المستمر ممكناً ، إذا لم يظهره ويسانده نظام . فالفصل بين دراسة الجانبيين الاستاتيكي والديناميكي إنما تمليه الأهداف التحليلية فقط ، كما أن القوانين الاستاتيكية والديناميكية ينبغي أن ترتبط معاً من خلال نسق معين . ومع ذلك فإن محاولة إيجاد تطابق — في الوقت الحاضر — بين الاستاتيكا والنظام ، وبين الديناميكا والتقدم ، لم يصبح بعد مقبولا . لكن تقسيم كونت لعلم الاجتماع ما يزال يستخدم ، وإن كان التعبير عنه يتخذ اصطلاحات مختلفة كالبناء الاجتماعي والتغير الاجتماعي ، وهي مقولات مألوفة لطلاب الجامعات في مرحلة الليسانس .

### الاستاتيكا : الاتساق :

يقيم النظام الاجتماعي نفسه — في رأى كونت — وفقاً لقوانين الطبيعة . وقد ينطوى أى نظام معين — في بعض الأحيان — على نقاط ضعف ونقائص خطيرة ، لكن الموقف يمكن علاجه وتصحيحه عن طريق التدخل الإرادي للإنسان . ويتفق هذا التصور تماماً مع أفكار كونت الخاصة بالمرونة النسبية للقوانين الاجتماعية . ومع ذلك فإن النظام يمكن أن يقوم — فقط — على أساس نوع من الاشتراك في الأفكار بين أولئك الذين يشكلون المجتمع ، ومن ثم تكون حرية الرأي الكاملة غير ممكنة التحقيق .

إن الحقيقة الأساسية في النظام الاجتماعي تتمثل في الاتساق العام



Consensus Universalis ، وهو الارتباط الضروري بين عناصر المجتمع . ومع أن هذا الاتساق قائم في جميع مجالات الحياة ، فإنه يصل إلى ذروته في المجتمع الإنساني . فهناك اتساق بين العلوم ، وبينها وبين الفنون : وبين المجتمع المدني والمجتمع السياسي ، وبين السنن والأفكار . وقد قيل بين الحين والآخر إن كونت لم يستطع تعيين وتحديد العلاقات الضرورية المتبادلة بين النظم ، لكن هذه الدعاوى خاطئة إلى حد ما ، لأنه عرض عدداً من النقاط المتصلة بهذه العلاقات في معرض تفاصيل قانون المراحل الثلاثة .

ويعد الاتساق العام بالنسبة لكونت الأساس الحقيقي للتضامن ، كما يعد كذلك أساس تقسيم العمل الاجتماعي ، وهنا نلمح مرة أخرى مقابلة بين المجتمع والكائن ؛ فهنا وهناك يتم إنجاز وظائف معينة يترتب عليها وجود كائنات قائمة على التضامن . ومع أن كونت قد استخدم القياس التشبيهي بين المجتمع والكائن ، إلا أنه لم يخلط أبداً بينهما . فهو يصر على أن هناك فرقاً كبيراً بين الإثنين ، فالكائنات ثابتة ولا تطورية أساساً ، بينما تكون للمجتمع قدرة فائقة على التحسن والتقدم الراسع ، وهو قابل للإصلاح الشامل إذا ما تم ترشيده وترجيئه وقيادته وفقاً للمبادئ العلمية . ويعكس ما ذهب إليه كونت الآن إيمانه بالتقدم واقتناعه بإمكانية إصلاح المجتمع على أساس العلم الاجتماعي الوضعي فقط .

ويستطرد كونت فيقول : إن تقسيم العمل الاجتماعي هو السبب الرئيسي في التعقد المتزايد للمجتمع ، ومن ثم ينبغي الاهتمام بدراسة التضامن والتعاون . وهنا نجد أنه يؤكد الغيرية أو الإيثارية Altruism ( وهي كلمة أخرى صكها ) . ولم تنل النصيحة التي وجهها أبو علم الاجتماع بضرورة دراسة التضامن الاجتماعي أكثر من فترة متأخرة جداً من القرن التاسع عشر ، حيناً أخذ عالم اجتماع عظيم آخر هو إميل دوركايم يحلل هذه الظاهرة في سياسة من الأعمال الهامة . ( انظر الفصل التاسع )

### الاستاتيكا : البناء الاجتماعي :

ميز كونت بين ثلاثة مستويات موجودة في المجتمع : الفرد ، والأسرة ، والإتحادات الاجتماعية Social Combinations التي يقف على قممها اتحاد الإنسانية نفسه . وقد استبعد الفرد من الدراسة السوسيولوجية ، حيث ينبغي أن يتكون النسق من عناصر متجانسة فقط ، ولذلك فإن الأسرة هي الوحدة الاجتماعية الأساسية لا الفرد . لكنه واجه المشكلة السوسيولوجية الأزلية التي تدور حول العلاقة بين المجتمع والفرد . وقد لاحظ تقارباً منتظماً ومستمرّاً في أوجه النشاط التي يؤديها عديد من الأفراد في المجتمع . ومع أن كل فرد يحيا حياته الخاصة ، فإن لديه أيضاً ميلاً تلقائياً للمشاركة في التقدم المشترك بين الجميع دون استشارة الآخرين ، معتقداً أنه يطاوع دفعاته الخاصة . إن التسليم بأنه لا يمكن الفصل بين الفرد والمجتمع مسألة ضرورية وأساسية في رأي كونت ، وإنما يتم التمييز بينهما لأغراض التحليل المجرد .

وقد انتهى كونت إلى عدد من الأحكام الهامة والمشرقة حول الوحدة الاجتماعية الرئيسية « الأسرة » . فقد أشار - على سبيل المثال - إلى أن الأسرة تتمتع بدرجة خاصة من الوحدة Unity وبطابع أخلاقي يميزها عن الوحدات الاجتماعية الأخرى ، كما لاحظ عدم وجود درجة كبيرة من الفكر والتصور في حياة الأسرة حيث تشبع الحاجات إشباعاً سريعاً على أساس من التعاطف . وقد تزجد الأسر في حالة من العزلة ، إلا أن ذلك ليس هو الحال الشائعة ؛ فمن خلال التنسيق بينها تظهر الاتحادات ، كالتطبيقات الاجتماعية والمدن التي تتبنى على التعاون الشعوري . كذلك من خلال العديد من الاتجاهات الاجتماعية يظهر النموذج السياسي أو الدولي ، وهي مسائل كرس لها كونت جل اهتمامه . وقد أسف كونت لما ترتب على الثورة الفرنسية من تقويض للجماعات التي تتوسط بين الأسرة والدولة ، ولم يفقد الأمل في تجديد هذه الجماعات وإصلاحها .

وفما يتعلق بالدولة ، لم يضيف كونت كثيراً إلى المعلومات الموجودة بالفعل ،  
والتي انتهى إليها فلاسفة السياسة . فالنظام السياسى - كما يشير إلى ذلك -  
نظام مصطنع Artificial إلى حد ما ، ولكنه من ناحية أخرى تعديل  
للنظام الطبيعى الذى تميل إليه كل المجتمعات الإنسانية . والنظام السياسى  
طبيعى لأن أى مجتمع لا يمكن له البقاء دون حكومة . والحكومة ممكنة نظراً  
لوجود رغبة واسعة فى الحكم والقيادة ، بالإضافة إلى أن كثيراً من الأشخاص  
يرغبون فى التخفف من عناء اتخاذ القرارات الضرورية بالنسبة لهم .

### الديناميكا : التطور والتقدم :

عرض كونت الديناميكا الاجتماعية كتاريخ خلواً من أسماء الرجال  
والشعوب . وكان عمله فى هذا الصدد بمثابة اكتشاف نظام مجرد ، تتابع  
فيه التغيرات الكبرى فى الحضارات الإنسانية . ويرى كونت أنه ينبغى أن  
يصان التضامن ويحفظ من خلال الحركات ، وإلا فإن الحركة سوف تؤدي إلى  
انهيار وتفكك تامين فى النسق الاجتماعى . ولذلك فإنه لا يمكن أن يجرى  
تطور أو تقدم فى جانب واحد من جوانب الحياة الاجتماعية ، ولا يمكن أن  
يدرس فى حد ذاته . وينهض هذا التصور على وجهات نظر كونت المنهجية  
العامة ، وفكرته عن الاتساق العام .

والديناميكا الاجتماعية تبدأ بدراسة النمو فى حد ذاته ، ولكن قد ينشأ  
تساؤل عما إذا كان النمو مساوياً للتقدم أو معادلاً له . ويبدو أن تزايد  
السكان ونمو القدرات العقلية يوضح أن النمو فى هذه القدرات هو الأمر المهم .  
وقد شارك كونت فى رأى الذى شاع فى وقته ومؤداه ، أن صغار المتوحشين  
لا يمكن أن يتطوروا إلى أكثر من مجرد أطفال ولدوا فى مجتمعات متقدمة .  
وقد دعم كونت نظريته المتفائلة بقبوله النظرية التى تقول إن السمات التى  
يكتسبها الفرد خلال حياته يمكن أن تنتقل بالوراثة البيولوجية إلى الأبناء ، وهى  
وجهة نظر أكدها عالم الفسيولوجيا شيفاليه دى لامارك Lamarck

( ١٧٤٤ - ١٨٢٩ ) . لكن البيولوجيا المعاصرة تنكر ذلك تماماً فيما عدا البيولوجيا السوقيتية .

والتطور أو النمو التقدمي لا يسير - في رأى كونت - في خط مستقيم ، ذلك أنه بالإضافة إلى التقلبات والذبذبات ، يمكن تعديل سرعة التقدم بواسطة التدخل الإنسانى .

وقد اعتقد كونت أن التطور الاجتماعى ما هو إلا استمرار للتقدم العام الذى يبدأ من مملكة النبات ؛ فالسلسلة الاجتماعية الكبرى تتطابق مع سلسلة الكائنات الكبرى ، وليس مع تتابع المراحل العمرية لكائن عضوى بسيط . ويعد هذا الافتراض عنصراً أساسياً فى نسق فكرى يؤكد التقدم المستمر .

وقد نمت الطبيعة البشرية من خلال مجرى التطور الاجتماعى ، ولكن لم يترتب على ذلك إضافة قوى أو قدرات إنسانية جديدة إلى القوى والقدرات الأصلية ؛ ولهذا فإن دراسة التطور ينبغى أن تقوم على أفكار ومعلومات مستقاة من فسيولوجيا البدائين ، على الرغم من أن كونت لم يفد كثيراً من مثل هذه الأفكار والمعلومات .

ويذكر كونت ( مردداً إحدى الأفكار الأسيرة إلى نفس سان سيمون ) أنه يبدو أن هناك عداءاً أساسياً بين غرائز التجديد والمحافظة فى مجرى التطور الاجتماعى . ويسبق هذا التصور ويقدم لنظرية فلوريدو باريتو Pareto عن دوره الصفوة Circulation of Elite ( انظر الفصل الثالث عشر )

وأخيراً فإن كونت قد أثار وجهة نظر تركت تأثيراً بالغاً على كثير من أعمال التطوريين اللاحقين ، مؤداها أن دراسة التقدم قد أصبحت عملية سهلة جداً ، طالما أن نمو كل المجتمعات محكوم بنفس القوانين . ولذلك فإن إقامة المبادئ العامة يجب أن تتم عن طريق دراسة ضروب التقدم التى تخلقها طبيعة الإنسانية ؛ هذه الطبيعة فى رأى كونت هى بالتأكيد فرنسا .



### الديناميكا : عوامل التقدم :

عرض كونت نظريته السوسولوجية الخاصة بعوامل التقدم خلال القول بأن التقدم ظاهرة ملحوظة في جميع جوانب المجتمع . والتقدم هنا يكون تقدماً فيزيقياً وأخلاقياً ( نحو شاعر أكثر نبلا وسخاء ) وعقليا وسياميا . والجانب العقلي من التقدم جانب أساسي وظاهر ؛ فالتاريخ يحكمه نمو الأفكار ويرجعه ، ولذلك فإن لتاريخ الفلسفة أهمية كبرى . والإنسان يبدو غالباً مشغولاً بإشباع حاجات مادية ، ولذلك فإن التقدم يكون ظاهراً وواضحاً بالفعل في مجال السيطرة على قوى الطبيعة ، لكن كونت يصر على أن النمو العقلي يؤدي إلى النمو المادي ويشير .

ويلاحظ أن تحليل كونت لعوامل التقدم قاده إلى دراسة العوامل التي يعتمد عليها النمو العقلي . ومع أنه قد ترك هذه المشكلة — إلى حد كبير — بدون حل ، إلا أنه افترض أن العوامل الرئيسية للتقدم العقلي تكمن في الملل أو السأم Boredom ( الذي يدفع إلى بذل الجهد من أجل التجديد ) والخوف من الموت . لكن كونت يؤكد في مناقشته لعوامل التقدم بوجه عام ( وليس مجرد التقدم العقلي ) على تزايد كثافة السكان التي تؤدي إلى تزايد أكبر في التخصص وتقسيم العمل الاجتماعي ، الأمر الذي يترتب عليه اندفاع الناس لبذل المزيد من الجهد لتأمين وجودهم وبقائهم . ويتعين على المجتمع في هذه الحالة — وبالضرورة — أن ينظم وبطاقة دافعة نشطة المواقف النابعة من الفروق المتزايدة بين الأفراد .

وأخيراً ناقش كونت مشكلة السرعة المتفاوتة في التقدم . وكان على وعي — هنا — بعدم كفاية براهينه ، والطبيعة الاختيارية لنتائجه . وقد أرجع هذه السرعة المتفاوتة إلى الخصائص المتميزة للأجناس ، والتفوق المزعوم للجنس الأبيض ، والفروق المناخية ؛ ورأى أن ظروف حوض البحر المتوسط من أكثر الظروف ملائمة للتقدم ، بالإضافة إلى وجهة نظره التي

مؤداها أن العمل السياسى قد يعجل بالتقدم أو يعوقه . ولم ينكر كونت دور العباقة فى النمو التاريخى ، لكنه كان يعتقد أن هؤلاء العباقة يثيرون أو يتزعجون حركات مقدرة مسطورة فى الأزل .

### الديناميكا : مراحل التقدم :

وصف كونت مراحل التقدم الأساسية فى « الاكتشاف العظيم لعام ١٨٢٢ » . وقد اعتقد أن التفسير الفلسفى العميق لقانون المراحل الثلاثة مسألة ضرورية ولازمة ، وهو تفسير يرد القانون إلى الطبيعة الإنسانية ؛ مما يجعل من الممكن الوصول إليه بسهولة ، طالما أن النمو الضرورى يمر فى نفس المراحل الثلاثة التى يمر فيها النمو الاجتماعى .

وقد أقام كونت مجموعة من الارتباطات - خلال مناقشته المطولة لنمو طبيعة الإنسانية ، وهى أكثر المجتمعات تقدماً - بين المراحل العقلية الأساسية ومراحل تقدم الحياة المادية للإنسان ونموها ، وأشكال الوحدات الاجتماعية ، وأنماط النظام الاجتماعى ، والمشاعر الغالبة أو السائدة ، ويمكن وضع هذه الارتباطات على النحو التالى :

المرحلة العقلية	المرحلة المادية	نموذج الوحدة الاجتماعية	نموذج النظام	نموذج المشاعر
١- اللاهوتية	العسكرية	الأسرة	منزلى	المحبة والتعلق
٢- الميتافيزيقية	التشريعية	الدولة	جمعى	الاحترام والتوقير
٣- الوضعية	الصناعية	الجنس [ الإنسانية ]	عالمى	الإحسان والخير

وقد أخضع كونت المرحلة الأولى ( اللاهوتية ) لدراسة أكثر تفصيلاً من المرحلتين الأخريين ؛ ربما لأن المرحلة الوضعية كانت ما تزال فى بدايتها ، بينما كانت الثانية وهى الميتافيزيقية قد انتهت منذ فترة قصيرة إذا ما قورنت بالأولى وهى اللاهوتية . وقد قسم المرحلة الأولى إلى خمس مراحل فرعية ساهمت كل منها

— فى رأيه — فى مجال التقدم بإسهامات واضحة ومحددة : وقد وضع المراحل الفرعية للمرحلة الأولى وإسهاماتها على النحو التالى :

- ١ — الأثرية . الأسرة
- ٢ — تعدد الآلهة [ الإمبراطوريات الشرقية ] الدولة والملكية العقارية
- ٣ — تعدد الآلهة على أساس عقلاى [ اليونان ] إسهامات عقلية
- ٤ — الوحدةانية الاجتماعية [ روما ] الوطن
- ٥ — الوحدات الدفاعية [ العالم الكاثوليكي ] تحرير المرأة والعمال

#### كونت فى الميزان :

إن التقليل من دور كونت فى نمو النظرية السوسولوجية وتطورها أمر مألوف فى الوقت الحاضر . فمن المؤكد أن إسهاماته الأصلية محدودة وقليلة ، حيث يمكن تتبع أغلب أفكاره لدى كثير من السلف الذين سبقوه ، هذا من ناحية . وقد اتضح من ناحية أخرى أنه كان مهتماً — فى أغلب الأحوال — اهتماماً كبيراً بتفصيل برنامج لعلم الاجتماع لا بإقامة نظرية سوسولوجية . لكن هذه الأحكام عن كونت أحكام جائرة . صحيح أنه قد أعاد صياغة كثير من قضاياها وأحكامه التقريرية وأخرجها فى شكل معدل من الأفكار المبعثرة خلال التاريخ الطويل للفلسفة الاجتماعية ، ثم ركب هذه الأفكار وجمعها بشكل أعطى إشارة بالنمو السريع والمثمر لمعرفة العلاقات الشخصية ، والجماعات الاجتماعية ، والثقافة ، والبناء الاجتماعى ، والتغير . هذا بالإضافة إلى أن جميع علماء الاجتماع يدركون أن كل الابتكارات إنما هى — أساساً — إعادة تجميع وتركيب لعناصر قائمة فى الثقافة بالفعل ، وعلم الاجتماع نفسه كان اختراعاً ثقافياً .

والقارئ المتمعن لأعمال كونت يجد ثروة هائلة من الأفكار سبقت معظم التيارات الملحوظة فى تاريخ علم الاجتماع حتى الوقت الحاضر وبشرت بها ، كما يعثر أيضاً على مجموعة ضخمة من القضايا والأحكام المتعلقة بمجال علم

الاجتماع ونهجه . وقد أعاد علماء الاجتماع — في الأعم الأغلب — اكتشاف هذه القضايا : وقد يشيرون في بعض الأحيان إلى الأب المؤسس لعلمهم ، أو قد يغفلون الإشارة إليه في أحيان أخرى .

لقد مهد كونت — أكثر من ذلك — الطريق أمام التعريف الحديث لعلم الاجتماع وأقسامه الأساسية . ومن المؤكد أن هذا العلم قد انحرف — تحت تأثير هربرت سبنسر — عن التصور الذي صاغه كونت وأصبح عاماً أصيلاً ملموساً يصف عملية فريدة متمثلة في تطور المجتمع الإنساني .

وبعد أن انهار المذهب التطوري ، عاد علم الاجتماع ( الجزء الرئيسي المكون له على الأقل ) مع شيء من التعديلات إلى تصور كونت لهذا العلم وموضوعه . صحيح أن علم الاجتماع المعاصر لا يردد ببساطة تعريف كونت ؛ ذلك أن مجاله قد اتسع ونما متضمناً الأقسام النظرية للعلوم الاجتماعية الخاصة [ كالإقتصاد ، والحكومة ، والفقه . . . إلخ ] ، ولم يعد يقصر اهتمامه وجهوده على صياغة القضايا النظرية ، بل إنه قد امتد إلى نطاق النشاط العملي ، وأصبح مرشداً لأصحاب النوايا الحسنة في إصلاح المجتمع وتحسينه ( من المعروف أن كونت ابتكر علمه الحديد بوصفه أداة ضرورية للإصلاح الاجتماعي ) . كما أن علم الاجتماع قد أنجز قدراً لا بأس به من العمل الوصفي ، في الوقت الذي لا يوجد فيه علم آخر يكرس جهده لوصف ظاهرة اجتماعية معينة . لكن هذه التطورات المتعددة تتكامل تكاملاً ذا معنى في ضوء علم الاجتماع النظري فقط ، فقد حقق هذا النموذج من علم الاجتماع ما تطلع إليه كونت بالتدريج .

وقد اقترح كونت على وجه التخصيص حلولاً للمشكلات الكبرى من أجل الأغراض السوسيولوجية . ومع أنه لم يعرف المجتمع على الإطلاق فإن المرء يستشف أن المجتمع — في رأيه — أسر وانحادات اجتماعية تتجمع في أمم ثم في الإنسانية ؛ كما اقترب كونت إلى حد كبير من صياغة الفكرة المعاصرة عن الثقافة بوصفها الحصيلة الكلية لإنجازات العقول الإنسانية المتفاعلة . ولم



يعزل كونت أى وحدة اجتماعية بغرض التحليل ، لأنه اعتقد أنه يمكن فهم الكل بشكل أفضل من الأجزاء ، وهذا أمر ينسحب على المجتمع . وقد أدرك إدراكاً سليماً التأثير الأزلى المتبادل بين الفرد والمجتمع ، كما أنه يعد من أصحاب العامل الأساسى أو المسيطر فى التغير الاجتماعى . ويتمثل هذا العامل فى رأيه فى نمو الأفكار وتطورها ؛ فهو إذن يعتبر واحداً من الحتميين الفكريين . لكنه أدرك وقع نمو السكان وكثافتهم . وقد عرف علم الاجتماع من خلال وضعه فى تنظيمه السلمى للعلوم النظرية المجردة ؛ فعلم الاجتماع هو العلم النظرى والمجرد الخاص بالمجتمع . وقد استخدم غالباً ما دعاه بالمنهج التاريخى الذى تمثل بالفعل فى تنظيم وقائع تاريخية مختارة فى ضوء وجهة نظره عن التطور الاجتماعى ، وظلت هذه الطريقة منهجاً لعلم الاجتماع لفترة طويلة ، مع أنها طريقة خاطئة خطأ قضيته الرئيسية والمتمثلة فى إيمانه بالتطور نحو الأمام ، أو التقدم .

ومع ذلك ، لم يكن المذهب التطورى لكونت من النموذج الجبرى الذى أكدده سبنسر لبضع سنوات ، وأسلم منطقياً إلى مبدأ « دعه يعمل » . لكن كونت - على العكس من ذلك - كان يؤمن بأنه يمكن التعجيل بالتقدم بواسطة العمل السياسى القائم على المعرفة الوضعية . وقد مهد كونت فى هذا الصدد لفكرة الغائية الاجتماعية ، التى طورها - فيما بعد - لستروارد ، وهو معترف تماماً بالفضل لأوجست كونت .

وقد قامت الأدلة والبراهين على خطأ كثير من قضايا كونت وتخميناته ، كما أنه كان ميتافيزيقياً مفلساً ، لأنه اعتقد - فقط - أنه قضى على إمكان قيام ميتافيزيقا . كذلك كان مفكراً دينياً مفلساً أيضاً مع أنه اعتقد اعتقاداً جازماً بأن الدين واحد من دعائم المجتمع . ويمكن أن تعد نظريته السوسيولوجية قفزة غير ناضجة ، أو أنها لم تصل إلى مرحلة النضج من مستوى الملاحظة والشواهد المبنية عليها إلى مستوى النظرية .

وقد ظل عمل كونت غير معروف فى فرنسا خلال حياته . والطلاب

البريطانيون هم أول من اهتم بوجهات نظره وبه شخصيا ، وعلى الأخص جون ستيوارت مل Mill (١٨٠٦-٧٣)، علماً بأن هربرت سبنسر قد نظر إليه وإلى آرائه بازدراء . وقد وجدت أفكار كونت طريقها إلى ألمانيا بواسطة المؤلفين الإنجليز ، ثم عادت من ألمانيا إلى فرنسا في أواخر القرن التاسع عشر في الفترة التي كان عالم الاجتماع العظيم « دوركايم » يعطى علم الاجتماع دفعة جديدة يمكن أن يلاحظ فيها الكثير من أفكار كونت . وقد أثر عمل كونت تأثيراً عظيماً في علم الاجتماع الروسي [ كوفالوفسكى وسوروكين ] ، وكذلك في علم الاجتماع الأمريكى [ وبخاصة لستروارد ]

ومما يستحق الذكر أنه قد ظهر مؤلف في الولايات المتحدة عام ١٩٥٣ يحاول أن يبعث من جديد « علم اجتماع كونت » وهو مؤلف بعنوان « طبيعة علم الاجتماع وعناصره » The Nature and Elements of Sociology لما كلكن دى جرانج De Grang . وقد أثرت أفكار كونت الواردة في مؤلفه « السياسة الوضعية » في الإنجازات الحديثة نسبياً للنظرية السيولوجية، وبخاصة ما يتعلق بدور الثقافة [ التراكمات الجمعية ] والتحول من المقابلة العضوية إلى الاتجاه النسقى .

## الفصل الثالث

### هربرت سبنسر

ولد هربرت سبنسر Spencer (١٨٢٠-١٩٠٣) ، ثانياً الآباء المؤسسين لعلم الاجتماع لأسرة تنتمي إلى الطبقة المتوسطة، ولم يلتحق قط بأى مدرسة رسمية، بل تلقى تعليمًا منزليًا والتحق لفترات قصيرة بالمدارس الخاصة . وقد تلقى تعليمًا من الدرجة الأولى في الرياضة فقط كما اعترف في مذكراته الشخصية، فلم يدرس العلوم الطبيعية أو الأدب أو التاريخ دراسة منظمة . ومن الحقائق المدهشة أنه أخرج مؤلفات بارزة في الأحياء وعلم النفس .

وكان سبنسر لا يزال يافعا حينما التحق بعمل في مجال هندسة السكك الحديدية ، ثم انتقل إلى العمل بالصحافة ، حيث أصبح رئيساً لتحرير مجلة الايكونومست Economist وهي من أشهر المطبوعات الإنجليزية . ثم استقال من عمله هذا بعد سنوات قليلة ليعمل كاتباً مستقلاً . ولم يعان سبنسر من الفقر قط ، كما أنه لم يحقق من عمله ثراء . وقد نشرت أعماله الكبرى على دفعات ، إلا أنها لم تكن منتظمة الصدور أو ثابتة حتى استقر دخله حينما تزايد عدد المتابعين لأعماله ، وكان أغلبهم من الأمريكيين .

### أعمال سبنسر :

بدأ سبنسر ينشر سلسلة من المقالات عام ١٨٤٢ في مجلة The Nonconformist كان أولها بعنوان « المجال الصحيح للحكومة » ، عبر فيه عن وجهة النظر التي تذهب إلى أن تكييف الإنسان لوظائفه الاجتماعية يتطور أكثر ما يتطور حينما لا يحدث تدخل مصطنع في علاقاته بالمجتمع . وقد ظل مبدأ «دعه يعمل» هذا

محرك كتاباته السياسية وهدفها . وقد نشر عام ١٨٥٠ أول كتاب له بعنوان « الاستاتيكا الاجتماعية » Social Statics قدم فيه عرضاً تمهيدياً لنظريته السوسيولوجية، حيث أوضح فيه أن التقدم سواء في مجال الكائنات العضوية أو المجتمع . إنما هو تطور من ظروف تؤدي فيها الأجزاء المتشابهة وظائف متشابهة ، إلى ظروف تؤدي فيها الأعضاء أو الأجزاء غير المتشابهة وظائف غير متشابهة ؛ أي من الشكل المرحل إلى الأشكال المتعددة أو من التجانس إلى اللاتجانس .

وقد ذكر بعض الكتاب أن سبنسر قد استعار عنوان مؤلفه هذا من أوجيست كونت ، لكنه رد على هذه الدعاوى بأن كونت لم يكن سوى مجرد اسم بالنسبة له عند كتابته لمؤلفه هذا ، وأن العنوان الأصلي لهذا المؤلف كان الديموستاتيكا Demostatics .

وفي السنوات اللاحقة لنشر كتاب « الاستاتيكا الاجتماعية » ، قدم سبنسر إسهامات بارزة للنظرية البيولوجية في تلك الأوقات ، حيث أشار إلى أن تطور الكائن العضوي يتميز بأنه تغير من التجانس إلى اللاتجانس . وبشير في مذكراته إلى أنه قد ألهم في منتصف الخمسينيات من القرن التاسع عشر ، أن التقدم من التجانس إلى اللاتجانس هو القانون العام للتقدم سواء في النظم غير العضوية ، أو العضوية ، أو فوق العضوية ( الاجتماعية ) . وبعد سنوات قليلة توصل سبنسر إلى « إلهام » آخر جديد يدور حول الخلفية السببية لهذا الاتجاه من التطور، ويتمثل في قاعدة «عدم استقرار المتجانس» . وقد مكّنه هذا الاكتشاف من أن يخطو خطوات حاسمة نحو ما دعاه بالمرحلة الاستنباطية الحالية لبحثه ، أي نحو صياغة نظرية . وقد كانت هذه النظرية تقوم منذ البداية على قاعدة من العلم الطبيعي .

وفي عام ١٨٥٩ نشر شارلز داروين مؤلفه المسمى « أصل الأنواع » . وقد تمثل سبنسر المفاهيم الداروينية الجديدة لأنها كانت قريبة من تعاليمه .



يل أشار على وجه التحديد إلى أنه يعد أول من توصل إلى هذه الأفكار وولفت النظر إلى اثنتين من مقالاته المنشورة عام ١٨٥٢ في «الوستمنستر ريفيو» Westminster Review ، حيث سجل في هاتين المقالتين أن «بعضاً من انقسامات الأنواع سرف يتجه إلى اللاتجانس ؛ ففي حالة عدم وجود تغير متتابع في الظروف يمارس الانتقاء الطبيعي تأثيراً محدوداً، إذا ما قورن تأثيره هذا بما يمكن أن يمارسه في حالة وجود هذا التغير» . وفي هذه العبارة يسبق سبنسر داروين في آرائه ووجهات نظره . ويمكن للمرء أن يجد في أعمال سبنسر المتأخرة عبارات مثل «البقاء للأصلح»، وتأكيدات كتلك التي تذهب إلى أن هزيمة شعب لشعب آخر إنما هي هزيمة الاجتماعي لغير الاجتماعي ، أو أن الأكثر تكيفاً يهزم الأقل تكيفاً .

وفي عام ١٨٦٠ شغل سبنسر نفسه بعمل يفوق طاقة البشر، ويتمثل في كتابة نسق من الفلسفة التركيبية يوحد فيه كل العلوم النظرية المعروفة في وقته ، وأخرج المجلد الأول بعنوان «المبادئ الأولى» First Principles في عام ١٨٦٢ ، لكنه أسقط القسم الثاني حول التطور غير العضوي ، حيث خشي - كما أشار في مذكراته - من عدم كفاية الوقت لإنجاز الأجزاء الباقية الأكثر أهمية في مشروعه العلمي الذي كان يتضمن «مبادئ علم الأحياء» Principles of Biology (١٨٦٤-٦٧) «ومبادئ علم النفس»<sup>(١)</sup> Principles of Psychology (١٨٧٠ - ٧٢) «ومبادئ علم الاجتماع» Principles of Sociology (١٨٧٦ - ٩٦) «ومبادئ علم الأخلاق» Principles of Ethics (١٨٧٩ - ٩٣) وقد جاء نشر «مبادئ علم الاجتماع» مسبقاً بمؤلف مستقل آخر بعنوان «دراسة علم الاجتماع» The Study of Sociology (١٨٧٣) .

وقد استبعد سبنسر اللاهوت في «المبادئ الأولى» بوصفه علماً

---

(١) وقد كتب أساما في الخمسينيات من القرن التاسع عشر وروجع مراجعة شاملة ليصبح جزءاً من الفلسفة التركيبية .

يبحث في مسائل غير قابلة للمعرفة على الإطلاق (ويلاحظ أن عبارته هذه أَرْضَتْ - مصادفة - كلا من العقول المتدينة والملحدة) . وقد اهتم هذا المجلد أساساً بالظواهر الطبيعية . ومع أن مذهبه السوسولوجي كان مكتملاً إلى حد كبير في هذا العمل ، فإنه كرّس «مبادئ علم الاجتماع» لتفصيل الآراء التي نشرت في «المبادئ الأولى» عام ١٨٦٢، وذلك ما يجعلنا نذهب إلى ضرورة معالجة أعمال سبنسر بوصفه واحداً من علماء الاجتماع الأوائل .

وقد بزغت أفكار جديدة في عقل سبنسر بعد نشر «المبادئ الأولى» ، تدور حول الارتباط بين التكامل المتزايد للمادة ، والتشتت المصاحب للحركة . هذا وقد اكتمل مذهبه الفكري عام ١٨٦٧ ولم يطرأ عليه بعد ذلك تغيراً . أما أفكاره الجديدة فقد ضمنت الطبعة المنقحة من مؤلفيه «المبادئ الأولى» و «الاستاتيكا الاجتماعية» .

### المبدأ التطوري :

يعد المبدأ التطوري الأساس الحقيقي لمذهب سبنسر . فقد صاغ في «المبادئ الأولى» ثلاثة قوانين أساسية ؛ أولها قانون استمرار القوة Persistence of Force الذي يشير إلى وجود واستمرار نوع من العلة النهائية تفارق المعرفة . وثاني هذه القوانين هو قانون عدم قابلية المادة للفناء Indestructibility of Matter ( ويعد هذا القانون واحداً من المكتشفات الفيزيائية الحديثة في عصر سبنسر ، وقد ثبت عدم صحته في الوقت الحاضر) . أما القانون الثالث فهو قانون استمرار الحركة أو اتصالها Continuity of Motion ، وهو يعني أن الطاقة تتحول من شكل إلى آخر لكنها تستمر في هذه العملية . وقد أضاف فيما بعد أربع قضايا ثانوية هي : استمرار العلاقة بين القوى أو الشكل الموحد للقانون Uniformity of Law ، وتحول القوى وتعاذلها ، وميل كل شيء

إلى التحرك في الاتجاه الذي تقل فيه المقاومة ويزيد فيه الجذب ،  
ومبدأ التغير أو إيقاع الحركة . وقد استمد سبنسر عديدا من هذه  
المبادئ من فيزياء عصره .

قدم سبنسر سبعة قوانين ورأى من الواجب أن يقدم حصيلتها المشتركة.  
فقد كان هناك ميل إلى رد القوانين المتعددة إلى بعض الأشكال العامة.  
وقد اعتقد سبنسر أن الحصيلة العامة لهذه القوانين السبعة يمكن أن تتمثل  
في قانون التطور الذي كان عنده بمثابة القانون السامى لكل موجود .  
وكانت صياغة سبنسر لهذا القانون بمثابة تعريف مشوش وغير واضح ،  
حيث ذكر أن التطور « هو تكامل للمادة وتشتت مصاحب للحركة ،  
حيث تتحول المادة من تجانس غير محدد ومفكك إلى لاتجانس مترابط  
ومحدد ، وتتم الحركة الباقية بتحول موازٍ من خلاله أيضا » (٢) .

ومن أهم المسائل المتضمنة في تصور سبنسر هذا ما عرضه بالفعل  
في « الاستاتيكا الاجتماعية » وبخاصة ما يتعلق بميل المتجانس إلى  
الاتجاه نحو اللاتجانس . وقد اعتقد سبنسر أن هذا الميل هو بمثابة  
ضرورة ؛ فذهب إلى أن المتجانس غير مستقر بالسليقة ، وهو لا يستطيع  
أن يبقى أو يستمر على هذه الحال ، لأن القوى التي تعمل باستمرار  
في الأجزاء أو الأعضاء المختلفة للمتجانس تؤدي إلى تباينات تظهر في  
النمو في المستقبل .

وقد حاول سبنسر أن يوضح صياغته في النسق التركيبي الذي  
يحقق تكامل العلوم جميعا فذهب إلى أن هناك إعادة توزيع للمادة  
والحركة ، ناشئة من تغير التشابه إلى غير التشابه ، أو الموحد إلى المتعدد  
في كل مجالات الوجود : الأجرام السماوية ، والكائنات العضوية ،  
والمجتمعات ؛ واعترف بأن هذه العملية تجري بأساليب مختلفة ، وقدم

عددًا من الشواهد حتى يدعم مناقشته ، فذكر أن المجتمعات توائم باستمرار بين سكانها وبين أساليب البقاء أو وسائل العيش ، وذهب — متأثرا بقراءته لـ «التس» ومقاله عن السكان الذي نشر عام ١٧٩٨ — ذهب إلى أن مصادر الرزق والطلب عليها تتواءم عادة ، وتتناغم النظم السياسية مع رغبات الشعب ، ويصبح الاشتراك في الأعمال بمثابة نوع من الاتحاد يتضمن الاعتراف الضمني بأن سلطة شريك من الشركاء أقوى من سلطات الآخرين .

وتشير دراساتها لأعمال سبنسر ، بطريقة لا مفر منها ، ذلك السؤال الذي يدور حول ما إذا كان قد آمن بأن التطور ، الذي هو سنة الوجود وقانونه ، يتجه نحو التقدم ، إذا كان التطور حقيقة هو قانون كل الموجودات ؟ أنكر سبنسر هذا التفسير أحيانا . فقد كتب في الطبعة الرابعة من مؤلفه « المبادئ الأولى » التي نشرت عام ١٨٨٠ أنه « قد افترض خطأ أن مبدأ التطور ينطوي على ميل ذاتي لدى الأنواع للاتجاه نحو أشكال أكثر رقيًا ، وما يشبه ذلك أن الكثيرين قد افترضوا افتراضا خاطئا أيضا مؤداه أن التحول الذي يكون التطور ينطوي على ميل ذاتي للمرور في تلك التغيرات التي يعبر عنها مبدأ التطور ويعكسها<sup>(٣)</sup> » ، وذكر أن التقدم ليس حتميًا في عملية التطور ، فإن ذلك يعتمد على ظروف معينة . فتتابع حدوث الانحلال أو التحلل Dissolution — وهي عملية مضادة للتطور — والتحرك من الشكل المتعدد إلى الشكل الموحد ، كل هذه العمليات توضح أن هناك شروطا أساسية لتحقيق التقدم ، إن لم تتوافر ، حدثت العملية المضادة . فتقدم الكائن الاجتماعي نحو بناءات أكثر تحديدا ولا تحانسا مرهون باستمرار الأفعال التي تنتج هذه الآثار ، في لعب دورها . ووفقاً لهذه القضايا يمكن أن ننهي إلى أن سبنسر لم يكن مذنباً في دعواه التي ترى أن أي شكل من أشكال التطور يقود



إلى التقدم . ولكن لنفحص الآن بعض المسائل الأخرى التي أثارها .  
كتب سبنسر في مؤلفه المسمى « دراسة علم الاجتماع » أن التطور  
« لن يغير اتجاهه العام وسوف يستمر في الخطوط المرسومة »<sup>(٤)</sup> . وكتب في  
موضع آخر أن « بذور الحضارة التي وجدت لدى الإنسان الأول أو  
الأصلي وانتشرت عبر المكان كانت تجد ظروفًا مواتية لنموها هنا وهناك »<sup>(٥)</sup> .  
وبعبارة أخرى كان سبنسر يعتقد أن التقدم أمر مقدّر على الإنسان وفقا  
لطبيعته ، أو هو قدر الإنسان .

ويمكننا أن نلاحظ بوضوح تلك التناقضات التي وقع فيها ( وهي  
تظهر بجلاء إذا ما قارنا القضايا والأحكام التي وردت في « المبادئ  
الأولى » في طبعاته الأخيرة بالتوكيدات التي وردت في « دراسة علم الاجتماع »  
و « الاستاتيكا الاجتماعية » . فمن ناحية المبدأ قد تتوافر ظروف توجه  
عملية التغير نحو التحلل أو الانحلال ، وهي العملية المضادة للتطور  
( أى من الشكل المتعدد إلى الشكل الموحد أو من اللاتجانس إلى التجانس ) ،  
لكنه أشار سلفا إلى الظروف بوصفها توجه العملية نحو التقدم .

وعلى كل فإن فكرة التطور الاجتماعي المستمر عبر الزمان قد سيطرت  
على العمل السوسيولوجي لهربرت سبنسر . كما آمن أيضا بأن هذا التطور  
يتحرك من الشكل الموحد إلى المتعدد ، وهي أشكال تقدمية باستمرار .  
وليس هناك من شك كبير في أنه كان من أوائل الرواد الذين سبقوا  
بفكرة التطور ذي الاتجاه الواحد نحو التقدم .

### علم الاجتماع :

أدرك سبنسر - شأنه شأن كونت - الذي قرأ أعماله في سنواته  
الأخيرة وانتقدها مرارا ، أدرك إمكانية تأسيس علم الاجتماع ، وهي تسمية

اعترف مرارا أنه أخذها عن المعلم الفرنسي . لكن لماذا يمكن إقامه علم للمجتمع ؟ ذهب سبنسر إلى أن هناك نظاما للتعايش والتقدم في المجتمع . وإذا كان هناك نظام ، فإن الظواهر المطابقة قد تشكل موضوعا لعلم يمكن على حد قوله ، أن يُرد إلى الشكل الاستنباطي ؛ أى موضوعا لعلم نظري . وقد أضاف إلى ذلك أن موضوع علم الاجتماع خاص وفريد جداً ، طالما أن العملية الاجتماعية متفردة . فعلم الاجتماع عليه إذن أن يفسر الحالة الراهنة للمجتمع بالتركيز على مراحل التطور الرئيسية وتطبيق قوانين التطور عليها . وقد أمّل في أن يفسر الحاضر المعروف بواسطة الماضي الظني غير المعروف . وينهض هذا الموقف على نظرة سبنسر العامة والتي مؤداها أن التطور هو القانون الأسمى لكل موجود .

ومن الطريف أن سبنسر ، الذي أخرج مؤلفات متعددة في علم الاجتماع « كالاستاتيكا الاجتماعية » ، « ودراسة علم الاجتماع » ، « ومبادئ علم الاجتماع » ، وقسم كبير من « المبادئ الأولى » كان يعد بمثابة مقدمة لهذا العلم ، من الطريف أنه لم يقدم أى تعريف شكلى لهذا العلم . فقد كان هذا العلم بالنسبة له هو الذى يدرس الظواهر فوق العضوية ، أو التطور فوق العضوى ، بتعبير أكثر دقة .

وكان تصور سبنسر لما فوق العضوى ( وهو اصطلاح ما يزال يستخدم لدى عدد محدود من الكتاب ) يتمثل في أن هناك اتصالاً في التطور . فذلك التطور الذى يحدث في العالم غير العضوى للمادة غير الحية ثم التطور في العضوى أو العالم الحى ، وأخيرا التطور في تجمعات من الكائنات الحية داخل المجتمع .

والتطور فوق العضوى اصطلاح جميل ، لكنه ينطوى على معنى فقط ، حينما يقدم لنا تصورا واضحا لطبيعة المجتمع ، وذلك لسوء الحظ ما لم يفعله سبنسر قط . كما أنه لم يحدد العلاقة بين علم الاجتماع وغيره من العلوم الأخرى تحديدا دقيقا ، لكنه كان يعتقد بأن علم الاجتماع

ينبغي أن يفيد من تعميمات العلوم الخاصة كالاقتصاد والحكومة والإثنولوجيا . كما أشار أيضا إلى أن علم الاجتماع يختلف عن التاريخ ؛ فالتاريخ يروي الأحداث التي تمر بحياة المجتمعات ، لكن علم الاجتماع يدرس تطور هذه المجتمعات . وكان يشير إشارات متفرقة إلى أن علم الاجتماع يهتم بالظواهر التي تترتب على تعاون المواطنين ، لكن من الصعب أن ندعى أنه كان يقصد أن يجعل هذه الملاحظات بمثابة تعريف شكلي لعلم الاجتماع ، كما أنه لم يستخدمها في أعماله السوسولوجية الضخمة والمتعددة .

ولكن ما هي المناهج التي ينبغي على علماء الاجتماع أن يستخدمونها ؟

يجيب سبنسر عن هذا السؤال بأنه « يجب أن نعرف - عن طريق البحث والتنقيب - علاقات التعايش والسياس الذي تتابع فيه الظواهر الاجتماعية ، كما يجب أن نقارن بين أشكال مختلفة من المجتمعات وبين مجتمعات تنتمي إلى مراحل مختلفة من التطور ، كما يجب أن نحدد مدى ودرجة ارتباط السمات بعضها ببعض كالحجم ، والبناء ، والوظيفة »<sup>(٦)</sup> . ومع ذلك لم يتمسك سبنسر بهذا المبدأ في الإجراءات التي استخدمها بالفعل . فقد استمد شواهد وموادها من الإثنولوجيا أساسا ، وهي شواهد تنهض على افتراض مؤداه أن الإنسان البدائي يعكس المراحل المختلفة للتطور . وهو يزعم أن ملاحظة هؤلاء المتأخرين المعاصرين تمكن المرء من إعادة تشييد سلسلة من التحولات التي مر بها المجتمع حتى وصل إلى المرحلة المتقدمة التي هو عليها الآن . وتوضح الأهمية التي نلحها سبنسر على الإثنولوجيا ، إذا ما عرفنا أن النصف الأول من المجلد الأول من « مبادئ علم الاجتماع » كان بعنوان « معطيات الإثنولوجيا » ، وكان مكرسا تماما لتصوير حياة الإنسان البدائي الفيزيائية والانفعالية والعقلية والدينية تصورا ظاهريا .

والواقع ان سبنسر قد إختار بيانات من ثقافات جده مختلفة ومنفصلة

انفصالا واسعا عبر الزمان والمكان ، والتقط وقائع من هنا ومن هناك | ونظمها وأعاد تجميعها بحيث تدعم الفروض التطورية ؛ أى أنه استخدم هذا التجميع التحكمى لتأكيد فروضه ، وهذا الإجراء بعيد كل البعد عن قواعد المنطق ومبادئ المنهج العلمى .

### المماثلة العضوية :

المبدأ التطورى هو أساس نظرية سبنسر فى علم الاجتماع . لكنه مع ذلك قدم مبدأ ثانوياً آخر لعب دوراً رئيسياً فى نسقه الفكرى، ذلك هو المماثلة العضوية ، وهى نوع من المقابلة بين المجتمع والكائن الحى لأغراض معينة . وقد أكد سبنسر فى الطبعة المنقحة من « الاستاتيكا الاجتماعية » أن الاعتراف بالتوازي بين التعميمات المتعلقة بالكائنات وتلك المتصلة بالمجتمعات هو الخطوة الأولى نحو مبدأ عام للتطور .

وبلور سبنسر المماثلة بين المجتمع والكائن الحى على النحو التالى :  
ينتظم المجتمع على نفس نسق الفرد أو على غرارهما تماماً ، حتى إننا نستطيع أن ندرك ما هو أبعد من المماثلة بينهما حيث ينطبق نفس التعريف للحياة على كليهما . وحينما ندرك أن المجتمع يمر خلال النمو والنضج والهرم ، وأن ذلك يسير على نفس المبادئ التى تحدد التحولات التى تمر بها كل من النظم غير العضوية والعضوية ، ندرك مفهوم علم الاجتماع بوصفه علماً . ويمكننا أن نقول ، بتحديد أكثر ، إن سبنسر قد لاحظ عديداً من أوجه التشابه بين الكائنات الاجتماعية والكائنات العضوية على النحو التالى :

أولاً : يتميز كل من المجتمع والكائنات العضوية عن المادة غير العضوية بالنمو الواضح خلال الشطر الأكبر من وجودهما ؛ فالرضيع ينمو لى يصبح رجلاً ، والمجتمع الصغير يصبح منطقة متربوليتانية ، وتصبح الدولة الصغيرة إمبراطورية .

ثانياً : تنمو كل من المجتمعات والكائنات العضوية وتتطور فى الحجم ،



كما أنها تنمو في درجة تعقدها البنائي . وهنا لم يكن سبنسر يقصد المقارنة بين تطور المجتمع وتطور كائن فرد ، بل كان يقصد أن الكائنات البدائية بسيطة والكائنات العليا معقدة وكذا المجتمعات .

ثالثاً : يصاحب التفاضل أو التمايز التقدمي في البناء ، سواء في المجتمعات أو في الكائنات العضوية ، تمايز تقدمي في الوظائف . وهذه قضية من قبيل اللغو ، فكل عضو يؤدي وظيفة محددة لمركب الكائن العضوي ، كما أن التنظيمات المختلفة تؤدي وظائف مختلفة في المجتمع الذي ينقسم إلى مثل هذه التنظيمات .

رابعاً : يؤدي التطور سواء في المجتمعات أو الكائنات العضوية إلى تباينات في البناء والوظيفة ، وكل منهما يجعل الآخر ممكناً .

خامساً : إذا كنا ننظر إلى الكائن الحي بوصفه جُماعاً لوحدات تعيش منفردة ، فإن مجموعة الكائنات البشرية أو المجتمع الإنساني يمكن النظر إليه بوصفه كائناً . وقد سار سبنسر على هذا الخط الفريد من التبرير المنطقي إلى مماثلة أبعد مدى ؛ فحياة الجمع قد تُدمر وتَقْوَضُ ، لكن الوحدات تستمر في الحياة ولو للحظة ، وذلك ينطبق على الكائنات الحية ، كما ينطبق على المجتمعات .

لقد كان سبنسر فردياً ، وهي يصعب أن تتسق أو تتفق مع النزعة العضوية . وقد أدرك أن هناك فروقا هامة بين المجتمعات والكائنات الحية ؛ يتمثل الفرق الأول في أن أعضاء الكائن الحي تكون كلاً ملموساً ، أما أجزاء المجتمع فحرة وعائمة ومشتتة بدرجات متفاوتة . أما الفرق الثاني فيتمثل في أن الوعي أو الشعور يتركز في جزء صغير من كل الكائن الحي بينما هو ينتشر في الأعضاء الأفراد في المجتمع ؛ ويكمن الفرق الثالث في أن أعضاء الكائن الحي إنما توجد لتحقيق الفائدة لكل بينما يوجد المجتمع لمجرد تحقيق الفائدة لأعضائه الفرديين ( وهنا تظهر نزعة سبنسر الفردية بجلاء ) .

وبالرغم من<sup>٧</sup> هذه الجهود المفصلة لبيان أوجه التشابه والاختلاف بين الحياة العضوية والحياة الاجتماعية، وبالرغم من أن سبنسر قد استخدم المماثلة العضوية بوصفها الهدف المركزي للقسم الثاني من «مبادئ علم الاجتماع»، فإنه قد أنكر أنه ذهب هذا المذهب أو تبنى هذا المبدأ. فقد رد على الانتقادات التي وجهت إليه بالعبارة التالية: «لقد استخدمت المماثلات - فقط - كصقالة Scaffolding لإقامة إطار متماسك من الاستقرار السوسيولوجي؛ فإذا ما نزعنا هذا المعبر أو تلك الصقالة قامت الاستقرارات بذاتها»<sup>(٧)</sup> لكنه - لسوء الحظ - استخدم العلم الاصطلاحي للنزعة العضوية بوضوح وباستمرار، بل إنه أكثر من ذلك كتب فصلاً في «مبادئ علم الاجتماع» بعنوان «المجتمع كائن عضوي».

لم يكن سبنسر - بالطبع - مؤسساً للمماثلة العضوية؛ فقد استخدمها الفلاسفة القدماء، كما استخدمت بصفة غالبة في الفلسفة الألمانية، والعلم السياسي وبخاصة خلال النصف الأول من القرن التاسع عشر. لكن سبنسر كان أول من خلع على هذه المماثلة العضوية قيمة النظرية العلمية ووجد نفسه سجيناً بواسطة الشبح الذي أطلقه من عقاله. لم فقد فهم أن المجتمع ليس كائناً عضوياً طالما أن هناك فروقا جوهرية بينه وبين الكائن العضوي، وأكد أن المماثلة ليست سوى معبر أو صقالة، لكنه في تشييده لنظريته سار في هذا العمل معتقداً أن الصقالة نفسها هي البناء الحقيقي.

واليوم أصبحت مصادر الأخطاء والصعوبات التي وقع فيها سبنسر واضحة، واتخذ علم الاجتماع طريقه بعيداً عن ضروب الهواء التي أوقعت العقل البشري في المماثلة بين المجتمع والكائن العضوي. ويؤكد علم الاجتماع الآن أن المجتمع نسق، في الوقت الذي يعتبر الكائن الحي نسقاً أيضاً. ويعد مفهوم النسق واحداً من المفاهيم الأساسية المستخدمة في العلم. والحديث عنه يشير إلى علاقته بأشياء كثيرة مختلفة. فالشمس جزء من النسق

النجمي ، والأرض والكواكب جزء من النسق الشمسي ، والذرة نسق مكون من النواة والالكترون . ويمكن أن نقول بوجود أنساق فكرية كنسق الفلسفة الأفلاطونية ، ونسق القانون الروماني ، ونسق الفيزياء النيوتونية (نسبة إلى نيوتن) . فكلمة نسق System تشير إلى كل ما يمكن إدراكه بوصفه كلاً ينطوي على وحدات معتمدة وشبه مستقلة ذاتياً Semi autonomous وذلك حقيقياً بالنسبة للمجتمع ، كما هو حقيقياً بالنسبة للكائن العضوي طالما أن كلاً منها مكون من أجزاء معتمدة فيما بينها وشبه مستقلة بذاتها. والمماثلة بينها عند هذا الحد صادقة ، لكن الخطأ كل الخطأ يتمثل في إدراج قضايا بيولوجية في علم الاجتماع دون برهان إمبريقي ، على زعم أن المجتمع نسق والكائن العضوي نسق . كما لا ينبغي الاستعانة بقضايا من الفيزياء النووية في علم الاجتماع على نفس أرضية المماثلة النسقية . أما فكرة النسق الاجتماعي فقد قدمها عالم الاجتماع الإيطالي فلوريديو باريتو Pareto الذي سنتناول وجهات نظره بالمناقشة في الفصل الثالث عشر .

### المجتمع ، ومراحل التطور :

لعب انشغال سبنسر بالمبدأ التطوري والمماثلة العضوية وتعصبه لهما ، دوراً هاماً في إعاقته عن تقديم إجابة شافية عن السؤال الرئيسي الذي يتمثل في : ما هو المجتمع ؟ وربما كانت هناك أسباب إضافية لإهماله مشكلة طبيعة المجتمع . لقد كان سبنسر فردياً متطرفاً ؛ وحتى يحتفظ بهذا الموضوع ، سلم بأن خصائص الأجزاء - وهي هنا الأفراد - تحدد تماماً خصائص الكل ، وتلك وجهة نظر نماها بوضوح وعرضها بجلاء في «الاستاتيكا الاجتماعية» و «دراسة علم الاجتماع» . لكنه انحرف هنا عن هذا الموضوع وبدأ التناقض وعدم الاتساق يظهران من جديد . فقد أشار في المجلد الأول من «مبادئ علم الاجتماع» مصادفة إلى أن حياة كل الكائن الاجتماعي تختلف تماماً عن حياة الوحدات ، علماً بأن هذه الوحدات

هى التى أنتجت حياة الكل هذه .

ومع أن سبنسر لم يكن لديه شيئاً محدداً يقوله عن طبيعة المجتمع ، فإنه عبر — مع ذلك — عن وجهات نظر محددة تماماً عن تقدم التطور الاجتماعى . وينطوى عمل سبنسر على خطين من التبرير حول هذا الموضوع ؛ يرتبط واحد منهما منطقياً بمفهومه الأساسى عن التطور ارتباطاً أكثر فاعلية من الآخر . ويطور الخط الأول من التبرير موضوعاً مؤداه ؛ أن الحقيقة الرئيسية للتطور تتمثل فى الحركة من المجتمعات البسيطة إلى المستويات المختلفة من المجتمعات المركبة . فالمجتمع المركب انبثق عن المجتمع البسيط ، ومركب المركب عن المركب ، ومركب مركب المركب عن مركب المركب . ويتكون المجتمع البسيط من الأسر ، أما المركب فيتكون من أسر تتحد فى عشائر Clans . ويتكون مركب المركب من عشائر تتحد فى قبائل Tribes ، بينما يتكون مركب مركب المركب ( كمجتمعاتنا ) من قبائل تتحد فى أمم أو دول . وكلما تعاظم الحجم تعاظم البناء وتطور ، وتطورت كذلك الفروق فى القوة والمهنة ؛ ويصاحب ذلك تباين وتفاضل فى الوظائف ، وهذا هو الخط الرئيسى فى إطار سبنسر التطورى كما هو مطروح فى « المبادئ الأولى » وكذلك فى « مبادئ علم الاجتماع » .

أما الخط الثانى فهو ينطوى على اتجاه مؤداه أن نماذج من التطور مختلفة إلى حد ما تجرى . وعلى وجه التخصيص يحدث تحول من المجتمع العسكرى ، إلى المجتمع الصناعى ( وقد قدم كونت من قبل مبدأً مماثلاً ) . ويتميز كل من النموذجين عن الآخر ؛ فالتعاون الإيجابى يشيع فى المجتمع العسكرى بينما يسود التعاون الاختيارى فى المجتمع الصناعى .

وبما هو جدير بالذكر فى هذا الصدد أن فرانكلين جيدينجز — وهو عالم اجتماع أمريكى نشط فى أواخر القرن التاسع عشر وبداية القرن العشرين — ( انظر الفصلين السادس والحادى عشر ) قد سار على نهج هربرت سبنسر ، بالرغم من أنه كان ينتمى إلى قطاع آخر من المذهب التطورى .



وهو يعد مسئولا عما لا قاه مذهب سبنسر في التطور من سوء فهم انتشر انتشاراً واسعاً . فقد أهمل جيدنجز وهو مصدر عرض أفكار سبنسر الخط الرئيسى لفكره، وركز فقط على تحول المجتمع العسكرى إلى الصناعى . وقد رفع وثيقة تنطوى على ذلك إلى سبنسر الذى كان يناهز الثمانين من عمره، حيث أقرها ونشرها جيدنجز فى أحد أعماله الخاصة مشيراً إلى خطاب الموافقة الذى تلقاه من سبنسر . وقد حظيت صياغة جيدنجز هذه بالقبول بوصفها حجة على وجهات نظر سبنسر .

وقد أوضح سبنسر فى مواضع متفرقة من أعماله أنه ليست هناك ضرورة ملحة لتحول المجتمعات خلال مراحل التطور المحددة ، كما أن كل مجتمع لا يشبه الآخر تماماً كما يذهب أولئك الذين شوهوا أفكاره . فقد أكد أن هناك فروقا بين المجتمعات ترجع إلى الاضطرابات التى تتدخل فى خط التطور المستقيم . وقد أورد فى مؤلفه « مبادئ علم الاجتماع » خمسة اضطرابات ممكنة :

- ١ - بعض الخصائص الأصلية المختلفة للأجناس .
- ٢ - وقع مرحلة التطور المتقدمة حالياً .
- ٣ - نوعيات العادات أو الطباع وخصائصها الفريدة .
- ٤ - الوضع الذى يشغله مجتمع ما فى نطاق أكبر من المجتمعات ( ما إذا كان المجتمع واقعا بين مجتمعات صديقة أو عدوة ) .
- ٥ - أثر اختلاط الأجناس .

وفىما يتعلق بالنقطة الأخيرة ينبغى أن نذكر أن الانثربولوجيا المتاحة له، لم تكن قد توصلت إلى عدم أهمية اختلاط الأجناس نسبياً، والأهمية الكبرى للاتصال الثقافى فى نظرية التغير الاجتماعى . وإذا ما تعدل الأمر

على هذا النحو، فإن مسألة اختلاط الأجناس التي ذهب إليها سبنسر يمكن أن تؤخذ مأخذاً طيباً .

### مبدأ عدم التدخل :

مع أن معالجة سبنسر لعلم الاجتماع كانت معالجة نظرية في المحل الأول، فإنه كان على هذا العلم في رأيه أن يخدم هدفاً يتمثل في وضع مبادئ للسياسة الاجتماعية . ولندكر هنا أبا علم الاجتماع « كونت » الذي ابتكر هذا العلم ليوجه الناس نحو بناء مجتمع أفضل . أما سبنسر فكان على النقيض من كونت ، يبتغي من علم الاجتماع أن يوضح ضرورة عدم تدخل الناس في العمليات الطبيعية التي تجري في المجتمع . فقد كان يؤمن بالحرية غريزة موروثه، بحيث أن أى تدخل في هذه الغريزة سوف يترتب عليه آثار ضارة . كما آمن أيضاً بأن الطبيعة تميل إلى التخلص من الطالح وأن تحتضن الأصلح وتبقيه . لكن من هو الأصلح؟ لا يعنى الصلاح عند سبنسر التفوق الأخلاقي ، وإنما يعنى الأعظم قوة والأشد ذكاءً ؛ فذلك الذى يفقد حياته نتيجة للغباء أو الرذيلة أو البطالة ينتمى - فى رأى سبنسر - إلى نفس طائفة ضحايا المرض والنقص الخلقي ، فالمرضى والكساح لن يجدوا أى نوع من الحماية .

وقد أضاف سبنسر أن نظرية التقدم التي كشفت عنها دراسة علم الاجتماع، قد عدلت إلى حد كبير آمال الأحزاب المتطرفة ومخاوفها . هذا وقد أثرت نظرية التطور تأثيراً كبيراً على الفكر والعمل كأبعد ما تستطيع نظرية ممارسته على السلوك العام . فقد يرى أولئك الذين ينتمون إلى النموذج الراقى أنهم يستطيعون عمل القليل فقط، ومع ذلك فإن هذا

القليل يستحق أن ينجز . وقد أكد سبنسر أن المرء ينبغي أن يجمع بين الطاقة المحبة للإنسانية ، والهدوء الفلسفى .

والدولة عند سبنسر شركة مساهمة هدفها تحقيق الحماية المتبادلة بين الأفراد . وحدد وجوهاً من النشاط حظرت على الدولة ممارستها منها التعليم ، والصحة ، وصك العملة ، والخدمة البريدية ، وإنشاء المنارات، وتحسين الموانى . فإذا ما بادرت الحكومة بالقيام بواحد من هذه المزايا فإنه يهتمها بالغباء ( كما كتب لأحد المحررين ، وقد نشرت خطاباته بسبب صيته الذائع ) . لقد آمن سبنسر بأن الطبيعة أذكى من الإنسان ، وهى تعرف إلى أين هى ذاهبة ، كما تعد مستقبلاً للإنسان أفضل .

وفى رأيه أن المرحلة النهائية للتطور لم تُنجز بعد ، علماً بأن نظريته كانت - إلى حد بعيد - نوعاً من ميراث العصر الفيكتورى ، اتخذت من نموذج مجتمع « دعه يعمل » غاية ومنتهى . وقد آمن بأن هناك تطورات أخرى بعيدة المدى تختبئ بواسطتها البقية الباقية من القمع الموجود فى الوقت الحاضر . ويبدو أنه كان يعتقد أن المرحلة النهائية للتطور سوف تكون بمثابة ضرب من القوضوية ، ومع ذلك فقد نشر مقالا عام ١٨٨٤ . سلم فيه بأن هذا التصور، وإن كان مفرطاً فى التقدمية بالنسبة لعصره ، إلا أنه قد يستخدم من قبل علماء الاجتماع فى المستقبل .

### سبنسر فى الميزان :

ما هى الحلول التى قدمها سبنسر للمشكلات الرئيسية للنظرية السوسيولوجية كما عرضناها فى الفصل الأول ؟ المجتمع فى رأيه كائن فوق عضوى يظهر من خلال تجمع الكائنات العضوية الفردية . أما التصور الحديث للثقافة بوصفها نسقاً من أساليب الفعل والتفكير المتصلة والمتراصة فيما بينها فقد كان غائباً فى كتاباته، مع أن المفهوم الحالى للثقافة كان جديراً بأن يقوده إلى عجز منهجه وعدم كفايته . ومن أهم ما يتصل بهذا المفهوم أن كل

وحدة ثقافية ينبغي إدراكها وفهمها في سياقها ، حيث لا يمكن فهمها بمعزل عن هذا السياق . لكن سبنسر - على النقيض من ذلك - اتجه إلى عزل الوحدات الثقافية عن مركباتها واختبر صلاحيتها بالنظر إلى أنماطه الخاصة التي يعرفها من قبل .

أما مشكلة العلاقة بين الفرد والمجتمع فقد حلها سبنسر بنزعته الفردية المتطرفة . فالفرد هو الأسمى وهو صاحب السيطرة والصدارة . ولا ينبغي للمجتمع أن يتدخل في حياة الناس ، فالفرد يعمل وهو في عمله هذا يحقق أعظم منفعة له والمجتمع في الوقت عينه .

لم يكن سبنسر أحدياً سرسيولوجياً ؛ فلم يعين عاملاً واحداً يدفع المجتمع عبر مراحل التطور المختلفة . فالعملية التطورية الكلية في رأيه هي القوة الأولى ، وهي القوة الدافعة التي تفسر كل شيء ، وهي قوة غير قابلة للمعرفة Unknowable وغير شخصية ، تعين كل موجود في كل آفاق الوجود . لكن أفكاره عن الاضطرابات - وهي ما لم يفصلها بتعمق - توضح أنه كان يميل إلى الاعتقاد بأنه ما من عامل واحد يحدد التغيير ويشخصه .

أما المنهج الذي استخدمه سبنسر فكان منهجاً مقارناً في جانب منه . والباحث الذي يصطنع هذا المنهج يقارن بين المجتمعات أولاً ، وحينئذ يفسر الوحدات الفردية التي سلط عليها الضوء بالمقارنة في ضوء أهميتها بالنسبة لتطور الكل . لكن سبنسر قد استخدم ، في الواقع ، الأسلوب الاستنباطي . فقد بدأ بنظرية تطورية ، اكتشفت بواسطة الاستنباط ، ثم اشتق من هذه النظرية ضرورة مراحل معينة ، وعندئذ كسى هذه المراحل المجردة لحما ودما عن طريق الاستشهاد بأمثلة من هنا ومن هناك تناسب نسقه أو مذهبه . وقد ألحق سبنسر تقسيمه للمجتمعات إلى بسيطة ، ومركبة ، ومركبة مرتين ، ومركبة ثلاثاً بتقسيمات فرعية تدور حول



أشكال القيادة من ناحية ، والنموذج البدوي وشبه المستقر والمستقر من ناحية أخرى . وكان من المفترض سلفاً أن يتمكن - بعد أن حدد هذه المجتمعات بالبحث المكتبي - من التحقق مما إذا كانت هذه المجتمعات التي ذكرها ولنقل مركب المركب مثلاً تتسم بتماثل في السياسة والدين والقانون وهلم جراً أم لا . إلا أنه من المؤكد أنه لم يَقم بأى تحقيق ولم يقدم أية نتائج وضعية . فالنموذج المجتمعى نفسه ولنقل مركب المركب مثلاً - وكما يبدو فى تصنيفه - قد يفتقد القيادة ، أو يتمتع بقيادة غير مستقرة ، أو بقيادة مستقرة تماماً ؛ مما يشير إلى إمكان وجود فروق كبيرة فى السياسة . والناس إما أن يكونوا بدواً ، أو شبه مستقرين ، أو مستقرين ؛ مما يشير إلى وجود اختلافات ضخمة فى التنظيمات الاقتصادية .

كان ينبغى على سبنسر أن يتحقق من أن المجتمعات التى تعيش نفس المرحلة من التطور لا تتمتع بالضرورة - وفقاً لمبدأ التباين البنائى - بأوجه شبه فى السياسة والدين والأخلاق والفن وغير ذلك من الملامح الثقافية . وعلى العكس من ذلك توجد النماذج المتشابهة من الحكومة والأشكال الدينية بين نماذج بنائية مختلفة من المجتمعات ، لكن سبنسر لم يَقم بأى تقييم لميريقى ضرورى للمنهج العلمى .

وإذا ما عقدنا مقارنة بين نظرية سبنسر ونظرية كونت ، وجدنا أن الأولى لم تكن نظرية سوسيولوجية بالمعنى الذى يشير إليه هذا الإصلاح اليوم . فقد قام كونت بصياغة نظرية أساسية تفسر القطاع الاجتماعى من الحقيقة ، وحاول أن يصف الوقائع الاجتماعية ويفسرها فى ضوء هذه النظرية المحدودة . لكن سبنسر كان يتطلع إلى أبعد من ذلك ، فقد قام بصياغة نظرية تكاملية عن الحقيقة كلها ؛ فقانونه عن التطور قانون كونى ، ولذا تعد نظريته نظرية فلسفيه فى المحل الأول وليست سوسيولوجيه . وإذا ما شئنا الدقة قلنا إن عبء اختيارها يقع على كاهل الفلاسفة .

نظرية علم الاجتماع

ويمكننا أن نلاحظ - مع ذلك - أن فلسفة سبنسر كانت تمجيداً لفيزياء عصره ، وهي الفيزياء التي كانت في حالة تطور وتحول ؛ فالفيزيائي الآن يرفض كثيراً من نظريات فيزياء القرن التاسع عشر . ولما كانت نظرية سبنسر تنهض على هذه الفيزياء ، فإننا نستطيع أن ندرك أن جانبا كبيرا من مذهبه الفكري قد عفا عليه الزمان . وهنا يكمن الخطر دائماً ، حينما يبنى نسق من العلم الإمبريقي على أساس نظرية فلسفية تضرب هي أيضاً بجذورها في نتائج إمبريقية وقتية وصل الناس إليها في عصر معين .

ومع ذلك لاقت آراء سبنسر - على خلاف آراء كونت - رواجاً وذبوعاً ضخماً خلال حياته ، وسيطرت على عقول كثير من الدارسين وغيرهم منذ ١٨٦٥ حتى ١٨٩٥ تقريباً حتى إنه كان من المستحيل - عبر ثلاثة عقود - أن يعترف مثقف بأنه لم يقرأ أعمال سبنسر . حقاً كان له خصوم وأعداء ، لكنه كان يوضع دائماً موضع الاعتبار . كانت تلك هي الحال ، على وجه الخصوص ، في إنجلترا والولايات المتحدة الأمريكية وروسيا إلى حد ما . أما في فرنسا وألمانيا فكان تأثيره أقل .

وقد تمتعت نظرياته بجاذبية شديدة ، لأنها استجابت لحاجتين أساسيتين لهذا العصر : الأولى هي الرغبة في توحيد المعرفة (وقد أقر سبنسر ذلك في مذكراته الخاصة) ؛ والثانية الحاجة إلى مبرر علمي لمبدأ «دعه يعمل» ، وهو المبدأ الذي كان يسيطر على المناخ الأيديولوجي في إنجلترا والولايات المتحدة في ذلك الوقت .

وقد وصل سبنسر إلى قمة شعبيته في عام ١٨٨٢ ، حينما قام بزيارة للولايات المتحدة واستقبل فيها بترحاب شديد ، وكان أرباب الصناعة وريابشتها يقدمونه باستمرار بوصفه أعظم رجالات العصر ، لأنه قدم مبررات علمية لأوجه نشاطهم .

وقد أخذت شعبيته في التدهور بعد رحلة الانتصار هذه ، ولاحقاً في الأفق أفكار جديدة ، وبدأ كثير من الناس يفكرون في ضرورة وجود ضبط عقلي وسياسي للمجتمع ، وبدأت الفلسفة البراجماتية تتخذ طريقها نحو السيادة والسيطرة ، وسرعان ما حلت محل فلسفة سبنسر الطبيعية الساذجة. وقد أدرك في سني عمره المتقدمة ، أن أحداث العصر تجري على غير ما يشتهي ، أو هي تجري ضد تعاليمه . ووافته المنية ، رجلاً حزينا، شاعراً بأن عمله في حياته لم يحقق أهدافه وتوقعاته .





## الفصل الرابع

### رواد آخرون

في الوقت الذي يعرض فيه آباء علم الاجتماع المؤسسون وجهات نظرهم، كان هناك نفر من الدارسين والفلاسفة الاجتماعيين عاكفين على صياغة نظريات - نعتف اليوم - بأنها دفعت البحث السوسيولوجي إلى الأمام في اتجاهات متعددة . ولم يكن هؤلاء الكتاب يدعون أنفسهم بمتخصصين في علم الاجتماع ، لكنه لا يمكن فهم تطور نظرية علم الاجتماع فهماً كافياً إلا بالإحاطة بإسهاماتهم .

ومع أن إسهاماتهم هذه - التي نعرضها في هذا الفصل - غير مرتبطة غالباً ، إلا أن نظرياتهم قد تنقسم إلى ثلاث مجموعات :

١ - فقد حقق اتجاه كيتليه ولوبلاي تقدماً ملموساً لناهج البحث .

٢ - أما نظريات ماركس ومورجان وجوبينو وبكل ، فإنها بمثابة شواهد بارزة على النظريات الأحادية ، وهي تلك التي تفسر الوجود الاجتماعي من خلال عامل واحد معين .

٣ - وقد تُفسر نظرية دانييلفسكي بوصفها بديلاً مبكراً للمدرسة التطورية .

#### كيتليه : الاتجاه الإحصائي :

كان أدولف كيتليه Quételet ( ١٧٩٦ - ١٨٧٤ ) الإحصائي البلجيكي ، شاباً مبكراً النضوج إلى حد كبير . فقد كان يدرس الرياضيات في مدرسة خاصة وهو بعد في السابعة عشرة من عمره . وفي التاسعة عشرة

أصبح مدرساً للرياضيات في جامعة « جنت » Ghent ، وعين أستاذاً في المجمع العلمي في بروكسل Athenaeum in Brussels وهو في الواحد والعشرين من عمره .

وقد تحول اهتمامه الأصيل بالأدب والشعر تحولاً تدريجياً إلى الرياضيات وتطبيقها على الظواهر الاجتماعية تحت تأثير الفلكي الشهير « لابلاس » Laplace الذي عرف كيتليه بنظرية الاحتمالات الجديدة حينئذ .

وقد أكد كيتليه في مقال نشرها عام ١٨٢٩ ، كما أكد أيضاً في عمله الرئيسي « في الإنسان وتطور القدرات الإنسانية : مقال في الفيزياء الاجتماعية » (١٨٣٥)

On Man and Development of Human Faculties: An Essay of Social Physics

أكد إنتظام الأحداث الاجتماعية في المجال الاجتماعي ، وبخاصة في مجال الظواهر التي يشيع النظر إليها بوصفها تسير سهلاً وبلا نظام .

وقد انتهى كيتليه على أساس عدد من العمليات الحسابية التي أجراها بنفسه وأنجزها الآخرون أيضاً ( مثل قياس قامة جنود كتيبة عسكرية ) ، انتهى إلى أن المنحنى الإعتدالي للتوزيع يتوافر بصفة عامة في الظاهرة الاجتماعية ، أي أن الحالات القريبة من متوسط سلسلة معينة تتواتر بالضرورة أكثر من الحالات التي تنحرف انحرافاً دالاً عن هذا المتوسط . ولذلك فإن مفهوم الإنسان المتوسط Average Man يحتل وضعاً مركزياً في نظريته . لكن كيتليه خلط خلطاً خاطئاً بين الإنسان المتوسط ، والإنسان المرغوب فيه ، ولم يدرك تلك الحقيقة التي مؤداها أن المتوسطات المتساوية قد تقرب على موقفين مختلفين تماماً ، أو أكثر من موقفين كنتيجة لاختلافات التوزيع ؛ فتوسط الدخل الفردي قد يتساوى في مجتمعين ، لكن دخل معظم الأفراد في واحد منها قد يكون قريباً من المتوسط ، بينما يكون دخل معظم أفراد المجتمع الثاني منخفضاً جداً فتوازنه أقلية صغيرة ذات دخل مرتفع جداً .

وبغض النظر عن نواحي القصور هذه ، فلا جدال في أن الإسهامات التي

قدمها كيتليه للعلوم الاجتماعية بما فيها علم الاجتماع إسهامات هامة حقاً .  
فقد كان أول من أوضح إمكان استخدام الإحصاء بوصفها أداة لفهم  
الظواهر الاجتماعية . وقد ذهب في واحد من أعماله إلى أننا يمكن أن  
نقيس كمال العلم بمدى السهولة التي يمكنه بها استخدام العمليات الحسابية .  
وقد أضحت هذه العبارة مبدأ هاماً من مبادئ الوضعية المحدثه اليوم .  
( انظر الفصل الخامس عشر ) .

كان كيتليه على خلاف غيره من الدارسين في ذلك الوقت ، يتمتع  
بمركز اجتماعي محترم . فقد شغل العضوية الشرفية في كثير من أكاديميات  
العلوم التي طلبت منه إفادة شبابها . لكن علماء الاجتماع ظلوا لفترة  
طويلة يتجاهلون آراءه أو يزددرونها ، كما لو كانوا يراعون الحق والسخط الذي  
أثارته جهوده لدى كونت ( انظر الفصل الثاني ) .

لقد بدأ علم الاجتماع يستخدم المنهج الإحصائي في أواخر القرن  
القرن التاسع عشر فقط ، وظهرت الوضعية المحدثه الموجهة نحو القياس الكمي  
في القرن العشرين فقط .

#### لوبلاي : الاستخدام المبكر لمنهج دراسة الحالة :

كان فردريك لوبلاي Le Play ( ١٨٠٦-١٨٨٢ ) على شاكلة كونت مهتماً  
بالإنحلال الاجتماعي المعاصر له ، وهو ما كانا يعتقدان أنه مترتب على الثورة الفرنسية .  
وقد انشغل كل من هذين الدارسين بالطريقة التي يمكن بها تحقيق  
التكامل والاستقرار للنظام الاجتماعي العام ، وتطلع كلاهما إلى حلول قائمة  
على المعرفة الامبيريقية .

ولد لوبلاي في أونفلير Honfleur ، وهي قرية فرنسية ساحلية  
صغيرة ، وتوفي والده وهو بعد في الخامسة من عمره ، وكانت والدته تتمتع

بشخصية قوية وإيمان ديني عميق فتحملت مسئوليات الأسرة وأعبائها .

ودرس لوبلاى الصغير فى Collège du Harre ، والتحق عام ١٨٢٥ بمدرسة البولتكنيك ، ثم كلية المعادن Ecoles des mines فى عام ١٨٢٧ . وهناك قابل أساتذة يستخفون بالعادات القومية ويعتبرون التطور العقلى الهدف الاسمى للمدنية ، وكان ذلك مما يثير التقزز والاستياء عند لوبلاى . ويبدو أنه قد قوى من اهتمامه بالعادات والقيم التقليدية .

وخلال تمانئه للشفاء من داء عضال ألم به فى عام ١٨٣٠ ، قامت ثورة أخرى فى فرنسا ، فنذر لوبلاى البقية الباقية من حياته لتأسيس سلام اجتماعى فى وطنه .

وفى عام ١٨٣٣ قام بمسح جيولوجى لأحد أقاليم اسبانيا بناء على طلب حكومتها ، وقد أتاح نشر ملاحظاته فرصة أمامه يقوم برحلات علمية إلى ألمانيا - التى زارها فى سنوات مبكرة - وبلجيكا ، وإنجلترا ، وروسيا ، وعين أستاذاً فى كلية المعادن عام ١٨٤٠ . وفى عام ١٨٥٥ نشر عمله الممتاز « العمال الأوروبيون » The European Workers فى ستة مجلدات ؛ وهو عمل لم يحقق له شهرة واسعة وسريعة فقط ، ولكنه مكنه أيضاً من أن يكرس بقية حياته لدراسة المجتمع . وقد كتب تحت إلهام الإمبراطور نابليون الثالث ثلاثة مجلدات عن « الإصلاح الاجتماعى فى فرنسا » Social Reform in France عام ١٨٦٤ ، ثم أتم « تنظيم الأسرة » Organization of the Family عام ١٨٧١ و « تنظيم العمل » Organization of Labor عام ١٨٧٢ . وقبل وفاته بوقت قصير أعد مجلداً بعنوان « دستور أساسى للإنسانية » ( ١٨٨١ ) Essential Constitution of Humanity .

ومع أن لوبلاى كان متخصصاً أساساً فى الرياضيات والهندسة ، إلا أنه كان دارساً مخلصاً ومجتهداً لأعمال روسو وكونت . والأهم من ذلك أنه كان ملاحظاً دقيقاً للناس ولأفكارهم . وقد وجه مزيداً من



الإهتمام في كتاباته للطبقات العاملة ( وهو اصطلاح صكه ) ، والسلطات الاجتماعية ( القادة المحليون : دينيون وسياسيون ) . وكان يهدف إلى إعادة تنظيم الأفكار وبنائها والحفاظ على السنن Mores .

ويتكون منهج لوبلاي الأساسى فى الدراسة من الملاحظة الدقيقة الراحية للظاهرات الاجتماعية فى ضوء إطار موحد أتم جوانبه الأساسية عام ١٨٣٣ . ويطابق ذلك الإتجاه ما يعرف الآن بمنهج دراسة الحالة ، وتلك واحدة من أبرز إسهامات لوبلاي فى مناهج العلم الاجتماعى .

ومنذ استخدم ميزانية الأسرة — متفقا مع كونت على أن الأسرة ه الوحدة الاجتماعية الأساسية — استخدمها بوصفها تعبيراً كينياً عن حياة الأسرة ، وأساساً للتحليل الكمي للوقائع الاجتماعية .

فإمداد الأعضاء بالمؤونة يعد واحداً من الوظائف الأولية للأسرة ، وذلك يتحقق من خلال العمل . وكان مقتنعا بأن المكان ، أى الظروف الجغرافية يحدد أسلوب ذلك . ومن هنا كان تأكيد لوبلاي الشهير للمكان والعمل والأسرة بوصفها الثلاثية المركزية للدراسة السوسولوجية .

وحيثما كان يختار أسرة ليتخذها موضوعاً للملاحظة ، كان يبحث عن واحدة تقترب ( بيئتها وما شابه ذلك من الظروف ) من متوسط الإقليم أو المنطقة ، وكان ذلك يتم بمعونة السلطات الاجتماعية . ولم يكن يعرف فى بعض الأحيان اللغة المحلية ، لكن معاشته للأسرة كانت تكسبه معرفة وفهما أساسيا بأسلوب حياتها . وبهذه الطريقة ابتكر لوبلاي تكتيكاً للبحث الاجتماعى يعرف الآن بملاحظة المشارك . لقد وعى لوبلاي جيداً الحقيقة التى مؤداها أن الملاحظة المنظمة ، هى وحدها الخطوة الأولى على طريق البحث العلمى . وكان مقتنعاً بضرورة استعانة العلوم الاجتماعية ليس بالمنهج فقط ، وإنما بالذكاء أيضاً .

هذا وقد طور لوبلاي — بناء على ملاحظاته الدقيقة العديدة — مفهومى السعادة والشقاء ، وهما بمثابة بداية لنظرية عامة فى البناء الاجتماعى .

فهو يقول إن السعادة في كل مكان تتحقق بإشباع حاجتين أساسيتين تفرضهما طبيعة الناس ؛ تتمثل الأولى في الخبز اليومي ( مسائل مادية ) ، والثانية في السنن الأساسية ( وهي مسائل لامادية ) . وحينما يحقق البناء الإجتماعي القائم إشباعاً لهاتين الحاجتين ، يسعد الجنس Race ( وهو يستخدم هذه الكلمة بمعنى المجتمع وربما الجماعة العرقية ) . وحينما لا يتيح مثل هذا البناء ذلك الإشباع يشقى الجنس ويقاسى .

وتتكون البناءات الإجتماعية التي تحقق السعادة وتمنع الشقاء — كما يعتقد — من سبعة عناصر تكون ثلاث طبقات على النحو التالي :

١ — أساسان : القانون الأخلاقي العام والسلطة الأبوية .

٢ — لُحْمَتَان Two Cements : الدين والحكومة .

٣ — مواد ثلاث Patronage : الملكية المجتمعية ، والملكية الفردية والرعاية .

وتُشبع السنن أو الأعراف الأساسية من الطبقتين الأولى والثانية ، أما خبز الإنسان اليومي فمن الثالثة .

لم يكن لوبلاي يؤمن بالتطور . أما نظريته للتغير فكانت دائرية في المحل الأول : البساطة ، فالتعقيد ، ثم الهيرَم ، وأخيراً الإصلاح أو الدمار . وهذه تمثل حلقة مفرغة لا يستطيع أى جنس متمدين أن ينتشل نفسه منها حتى يومنا هذا . وقد كان مهتماً برجه خاص بالمرحلة الإنحلالية من التغير الإجتماعي التي تشير إلى التحول من السعادة إلى الشقاء .

هذا وقد قدم أسباباً متعددة لانحلال المجتمع في عصره ؛ منها الروح الثورية وازدهارها للعادات القومية ، والقضاء على نفوذ السلطات الإجتماعية ، والنمو المستمر في البيروقراطية ، والنفوذ غير العادي للمثقفين ، وتدهور اللغة وما تنطوي عليه من اصطلاحات بعينها مثل الحرية والمساواة والديمقراطية ، والاعتقاد بأن السعادة رهينة بنوع خاص من الحكومة .

ومع أن ما توصل إليه لوبلاي من نتائج في هذه المسائل قد أسهمت كثيراً في تطور علم الاجتماع ، إلا أنها مشبعة بالفراسة والاستبصار ، كما أنها استفزازية ومثيرة للحفيظة ؛ ولذلك فمن الصعب أن نقارنها بما أسهم به في تطوير مناهج البحث .

### ماركس : الحتمية الاقتصادية :

حظي ماركس Marx ( ١٨١٨ - ٨٣ ) بشهرة واسعة ، باعتباره القائد الأول والأصلي للحركة العمالية الثورية ، التي انقسمت الآن إلى فرعين : الاشتراكية ، والشيوعية . وبالرغم من تكريس ماركس جانباً كبيراً من عمله وكتاباتاته للدعاية لهذه الحركة ، فإن بعض وجهات نظره ومبادئه وقضاياها تعد سوسيولوجية بالمعنى الحديث .

كانت فلسفة ماركس مادية . والمادية تشكل أساس علم الاجتماع عنده . والمادة في رأى ماركس هي التي توجد فقط . أما « الوعي أو الشعور » فظاهرة لاحقة epiphenomenon ، وهي مظهر الحركة في خلايا المخ . وتعكس هذه النظرة تأثير ماركس بلدنج فيورباخ Feuerbach ( ١٨٠٤ - ٧٢ ) ، وهو الجناح الأيسر للفلسفة الهيجيلية . ويمكن رد الماركسية بوصفها نظرية سوسيولوجية إلى مسلمتين أساسيتين وعدد قليل من اللواحق .

أما أولى المسلمات فإنها تنتمي إلى النزعة الحتمية الاقتصادية التي تذهب إلى أن العامل الاقتصادي هو المحدد الأساسي لبناء المجتمع وتطوره . هذا العامل الذي يتكون أساساً من الوسائل التكنولوجية للإنتاج يحدد التنظيم الاجتماعي للإنتاج ، الذي يعنى العلاقات التي ينبغي على الناس أن يدخلوا فيها ، أو هم يدخلون فيها بالفعل لإنتاج السلع بطريقة أكثر كفاءة مما لو عملوا منعزلين . وتنمو هذه العلاقات - في رأى ماركس - مستقلة عن الإرادة الإنسانية . بل إن تنظيم الإنتاج ( الذي يسميه ماركس البناء الاقتصادي للمجتمع ) لا يحدد فقط البناء الفوقي الكلي ، بل هو يشكله أى أنه يشكل

التنظيم السياسى والقانونى والدين والفلسفة والأدب والعلم والأخلاق ذاتها .  
وتتصل المسألة الثانية فى علم الاجتماع الماركسى بميكانيزمات التغير ، الذى  
ينبغى أن يفهم — وفقاً لهذه النظرة — فى ضوء المراحل الثلاث الألفية .  
وذلك هو الإطار الجدلى الذى استعاره ماركس من الفيلسوف الألمانى المثالى  
جورج هيغل Hegel ( ١٧٧٠ - ١٨٣١ ) . وكان يفخر بأنه قد قلبه رأساً  
على عقب (بتطبيقه ليس على الروح أساساً — كما فعل هيغل — وإنما  
على المادة ) . فكل شيء فى العالم ، بما فى ذلك المجتمع نفسه يمر — وفقاً  
لضرورة جدلية — خلال مراحل ثلاثة : الإثبات Affirmation أو الموضوع  
Thesis ، والنفى Negation أو نقيض الموضوع Antithesis ، ثم تصالح الأضداد  
أو مركب الموضوع Synthesis . وتستمر العملية الجدلية عند هذا المستوى  
بصراعات جديدة وتوافقات جديدة تسم العملية التاريخية دائماً .

وإذا ماركسنا المسلمتين الأساسيتين لماركس معاً ، خرجنا ببعض النتائج  
اللاحقة . فكل نسق من الإنتاج الإقتصادى يبدأ بحالة الإثبات حيث  
يكون أكثر النظم الممكنة كفاءة فى ذلك الوقت ، لكنه متى عزز اجتماعياً  
يصبح عقبة أمام تطبيق الاختراعات التكنولوجية والإفادة من الأسواق الحديثة  
والمواد الخام . ولا يمكن للتطور التاريخى أن يقف عند هذه المرحلة .  
فالنظام المعزز اجتماعياً ينبغى القضاء عليه بواسطة ثورة اجتماعية تخلق  
نظاماً جديداً للإنتاج مركب من القديم والجديد .

هناك طبقتان رئيسيتان فى أى مجتمع من المجتمعات ؛ تمثل إحداهما  
نظام الإنتاج البائد ، بينما تمثل الثانية النظام الآخذ فى التكوين . والصراع  
الطبقي هو الوسيلة التى تنقل المجتمع من مرحلة لأخرى . وتنتصر فى النهاية الطبقة  
الصاعدة أو المنبثقة فى هذا الصراع وتشيّد نظاماً جديداً للإنتاج يحمل بدوره فى  
داخله بذور دماره والقضاء عليه لتستمر العملية الديالكتيكية من جديد .

وقد استخدم ماركس وأتباعه هذا الإطار الجدلى فى تحليل المجتمع  
الغربى المعاصر الذين دعوه بالمجتمع الرأسمالى ، وذكروا أن التنظيم الاجتماعى



للانتاج فى هذا المجتمع ، الذى واكب الثورة الصناعية يتجلى فى وجود طبقتين ؛ الطبقة البورجوازية أو المالكة لوسائل الإنتاج ، وطبقة البروليتاريا أو العمال . والصراع بينهما حتمى لا مفر منه ، وسوف يؤدى من خلال الوعى الطبقي والعمل العسكرى الطبقي إلى تدمير النظام الموجود ليرثه النظام الإشتراكي الذى يتميز بالملكية الجماعية لوسائل الإنتاج ، ويسلم فى النهاية لمجتمع بلا طبقات ولا دولة ، وذلك هدف طوباوى تطلع اليه مفكرون سابقون على ماركس ونعت اشتراكياتهم بأنها غير علمية.

ويمكننا أن نتقدم النظرية السوسيولوجية الماركسية - التى عرضناها هنا باختصار - من زوايا مختلفة . فماركس لم يوضح فى المحل الأول تلك الإرتباطات الصارمة بين الأساس الإقتصادى للمجتمع وبين البناء الفوقى . وربما كان الأمر على النقيض من ذلك ؛ فقد اتضح مراراً وتكراراً أن نفس النسق الإقتصادى الرأسمالى يتعايش مع نظم سياسية مختلفة كالمملكية المطلقة والديمقراطية . كما أنه خلال فترة سيطرة النظام الرأسمالى ، ظهرت اتجاهات متباينة جداً فى الفلسفة والفنون وغيرها من الظواهر الثقافية . ومن الملاحظ فى المحل الثانى - ومن منظور تاريخى - أن التغير من نموذج معين للتنظيم الاجتماعى للإنتاج إلى نموذج آخر ليس بالضرورة نتيجة لانتصار الطبقة المقهورة والمستغلّة ، حيث يوضح التاريخ الأوروبى - مثلاً - أن الطبقة البورجوازية الصغيرة القوية هى التى قضت على النظام الإقطاعى ، ولم يفعل ذلك رقيق الأرض أو أقنانها . أما تنبؤات ماركس عن زوال الطبقة المتوسطة والانتصار النهائى للاشتراكية فى أكثر الأمم تقدماً وتصنيعاً ( ومن ثم تضم أكثر البروليتاريا تقدماً ) فقد ناقضتها الأحداث التاريخية الفعلية .

كل ذلك لا ينتقص من الأهمية السوسيولوجية للنظرية الماركسية شأنها شأن نظريات كونت وسبنسر . إنها نظرية تطويرية ظهرت بعد خمس وعشرين عاماً من « اكتشاف كونت العظيم فى عام ١٨٢٢ » ، لكنها ظهرت قبل أن ينشر سبنسر مؤلفه المسمى « المبادئ الأولى » بخمسة

عشر عاماً . ومن الجدير بالذكر أن النظرية السوسيولوجية الماركسية تستطيع أن تنهض مستقلة عن مقدماتها الفلسفية على أساس الدراسة الامبيريقية، إلا أن ذلك لم يكن منشؤها . وبالرغم من أن ماركس قد قضى سنوات عديدة يوثق نظريته بالشواهد التاريخية ، فإن تصوره عن البناء الاجتماعي والتغير الاجتماعي كان — في المحل الأول — مقدمة لازمة منطقياً لتوضيح تلك المسئلة التي مؤداها أن الاشتراكية تنتصر في نهاية الأمر في العالم الحديث .

وتتضمن كتابات ماركس — بالإضافة إلى ذلك — أفكاراً عديدة حول مجالات المشاكل الاجتماعية والاجتماعية النفسية . وهي أفكار لم يهتم بها معاصروه فقط ، وإنما مارست تأثيراً قوياً على علماء الاجتماع المحدثين . وظاهرة الاغتراب هي واحدة من أكثر هذه المشاكل أهمية . وهي تشير بوجه عام إلى العزلة الاجتماعية والنفسية للبشر وسط غيرهم من الناس ، أو ما يعبر عنه أخيراً بالجماهير . وقد ركز ماركس — مساوفاً مسلماته الأساسية ، وكما ظهر في كتاباته المبكرة على وجه الخصوص — على اغتراب العمال عن وسائل الإنتاج ، وهو الاغتراب الذي يحدث بوجه عام في القوى المغتربة من الإنسانية<sup>(١)</sup> .

أما المسئلة الثانية التي حظيت باهتمام مستمر — والتي تعكس أيضاً توجيهه الأساسي — فلأنها تتمثل في ذلك الميدان من الدراسة الذي عرف حديثاً بسوسيولوجيا المعرفة . ويؤكد هذا العلم — الحديث نسبياً — اعتماد الأيديولوجيات وغيرها من أشكال الفكر الإنساني التي تظهر في وقت معين ومكان معين على بناء وتكوين المجتمع الذي تتطور فيه هذه الأفكار وتنمو . وسوف نعود إلى مشكلة الأصول الاجتماعية للمعرفة عند مناقشتنا لإسهامات إميل دوركايم ، وتشارلز كولي ، وكارل مانهايم على وجه الخصوص ، حيث تأثر هذا الأخير بأراء ماركس تأثيراً قوياً .

وللفكر الماركسي أهمية في مجال تطور علم الاجتماع بوصفه محاولة لإقامة نظرية منظمة عن البناء الاجتماعي ، والتغير الاجتماعي . وأهميتها في هذا الصدد تفوق أهميتها من حيث كونها أول نظرية — وربما

(١) See T.B. Bottomore and William Ruben, Karl Marx, Selected Writings in Sociology and Social Philosophy (London: Watts and Co., 1956), pp. 167 - 71.

أقوى نظرية - تؤكد العامل الوحيد المحدد للتغير الإجتماعى .  
وقد ظهرت فيما بعد مجموعة من النظريات الأحادية تختلف عن  
الماركسية فى اختيار العامل الأساسى المحدد ، لكنها تشترك معها - بالتأكيد -  
فى الاتجاه الأحادى . وهنا نشير إلى أن مثل هذه النظريات تبالغ فى تبسيط  
عملية التغير الإجتماعى المركبة ، والطبيعة المركبة للبناء الإجتماعى ، والأنماط  
الثقافية . وغالباً ما تشوهها ، إلا أنها تؤدي وظيفة إيجابية تتمثل فى جذب الإهتمام  
إلى وقائع اجتماعية مهمة وذلك صحيح بالنسبة للماركسية .

تايلور ومورجان : أثر التكنولوجيا :

إدوارد . ب . تايلور Tylor (١٨٣٢-١٩١٧) أنثربولوجى بريطانى . كان  
يؤمن بوجود مراحل محددة و متميزة لتطور الثقافة الإنسانية ، لكنه مع ذلك  
لم يستخدم مصطلح التطور . والخبرة - على ما يقول - تقود دارس  
الاثنولوجيا إلى التنبؤ بوجود نفس الظاهرة الثقافية المترتبة على أسباب  
متشابهة متى وأين توافرت هذه الأسباب .

وقد تطلع تايلور إلى وسائل تمكنه من قياس التطور . وكان يعتقد  
أن المحك الرئيسى للتطور الثقافى يتمثل فى تطور الفنون الصناعية ونموها ،  
والمدى الذى وصلت إليه المعرفة العلمية ، وطبيعة الدين ، ودرجة التنظيم  
الإجتماعى والسياسى . وقد فحص خلال عمله التقدم الإنسانى على طول  
هذه الخطوط ، لكنه لم يكن يؤمن بأن التقدم ضرورى فى تطور الثقافة ، بل  
على العكس استشهد بحملة من الفيلسوف الفرنسى المشائى دى ميستر  
De Maistre فى هذا الصدد .

ويعد تعريف تايلور للثقافة من أكثر إسهاماته خلوداً فى النظرية  
السوسيولوجية ، وهو التعريف الذى ظهر فى الصفحة الأولى من مؤلفه  
الضخم « الثقافة البدائية » Primitive Culture (١٨٧١) حيث يقول « الثقافة  
هى ذلك الكل المركب الذى يتضمن المعرفة والمعتقدات والفن والأخلاق  
الاجتماعية والقانون والعادات الإجتماعية وغير ذلك من القدرات والعادات التى

يكتسبها الإنسان بوصفه عضواً في المجتمع». ومن الجدير بالذكر أن علماء الاجتماع لم يشرعوا في استخدام مفهوم الثقافة هذا استخداماً عاماً إلا بعد خمسين عام تقريباً من عمل تايلور. ولم تصبح نظرة تايلور إلى الثقافة أداة تصورية مقننة في العقود الحديثة بالنسبة لكثير من علماء الاجتماع فقط، ولكنها أضحت آية تصور بطريقة منظمة ما يقوم في العالم الاجتماعي والثقافي للإنسان من مركبات وعلاقات وظيفية وما يطرأ عليها من تغيرات.

أما لويس هنري مورجان Morgan وهو من أوائل الأنثروبولوجيين الأمريكيين، فقد قام بصياغة نظرية في التطور الاجتماعي كان لها تأثير على الدوائر السوسولوجية لعديد من السنين. وتؤكد نظريته الأهمية الأساسية للعوامل التكنولوجية في المجتمع والتغيرات التي تجري فيه. وقد طور وجهة النظر هذه في سلسلة من الدراسات الخاصة التي نشرت في الستينيات والسبعينيات من القرن التاسع عشر، ثم جمعها معاً في مؤلفه «المجتمع القديم» الذي ظهر في عام ١٨٧٧. وقد آمن مورجان بوجود مراحل محددة للتطور يمر بها الناس في كل مكان. فالخبرة البشرية — على ما يقول — قد سارت تقريباً في ممرات موحدة، وأن الضرورات الإنسانية تكون متماثلة أساساً حينما تمر بظروف متشابهة، وأن عملية العقل الإنساني عملية موحدة عبر مختلف المجتمعات الإنسانية.

وقد ميز مورجان بين ثلاث مراحل أساسية من التقدم الثقافي: الوحشية والبربرية، والمدنية. ثم قسم كل من المرحلتين الأولى والثانية إلى مراحل فرعية ثلاثة. وتتولد كل مرحلة من هذه المراحل العامة والفرعية بواسطة اختراع تكنولوجي عظيم. ولذلك فإن المرحلة الثانية من الوحشية قد ترتبت على اختراع فن إشعال النار، وظهرت المرحلة الثالثة نتيجة لاختراع القوس والسهم، وبدأت البربرية بالتوصل إلى صناعة الفخار. أما المرحلة الثانية منها فقد ترتبت على استئناس الحيوان. بينما بدأت المرحلة الثالثة بتشكيل الحديد وتحويله. وترتبط كل من هذه المراحل التكنولوجية — وفقاً لما يذهب إليه مورجان — بتطور متميز في الدين والأسرة والتنظيم السياسي والملكية.



وقد كان لمؤلف مورجان « المجتمع القديم » وقع قوى على ماركس وزميله غردريك إنجلز ( ١٨٢٠-١٨٩٥ ) . فقد نشر إنجلز - آخذاً بنصيحة ماركس - مؤلفاً بعنوان « أصل الأسرة والملكية الفردية والدولة » في عام ( ١٨٨٤ ) The Origin of the Family, Private Property and the State أفاد فيه إفادة مستفيضة من نظريات مورجان وشواهدة التي استمدتها أساساً من دراسته للمجتمعات الهندية الأمريكية . وهذه الطريقة أصبحت كتابات مورجان جزءاً من علم الاجتماع الماركسي ، بل ولا تزال تلعب دوراً في روسيا الشيوعية .

#### جوبينو : الحتمية العنصرية :

أخذ كونت وماركس وسبنسر على عاتقهم شرح مبدأ التقدم وتفسيره . أما آرثر دي جوبينو Gobineau ( ١٨١٦-١٨٨٢ ) فقد كان على النقيض من ذلك ، حيث فجع لما اعتبره نكوصاً واضحاً في فرنسا في عصره ، وتطلع إلى كشف أسباب هذا النكوص والتقهقر ، وقدم نتائجه في أربعة مجلدات بعنوان « مقال في عدم تكافؤ الأجناس الإنسانية » ( ١٨٥٣ - ١٨٥٥ ) Essay on the Inequality of Human Races ، الذي يمكن اعتباره باعث النظرية العنصرية في علم الاجتماع .

كان المؤلف بوصفه منتقياً إلى الأرستقراطية الفرنسية فخوراً بأنه سليل الفاتحين النيوتونيين لبلاد الغال ، وكان يعتبر الألمان أقل عراقية من الفرنسيين نتيجة للاختلاط البيولوجي الضخم للألمان ، وتلك قضية تثير كثيراً من الجدل والمناقشة في حد ذاتها . أما العنصر الأسمى الأكثر نقاء في رأيه فهو الذي ظل يحافظ على نقائه في إنجلترا . وهنا يظهر تأثير آراء جوبينو إلى حد ما بالمؤرخ المشهور أوغسطين تيري Augustin Thierry ( ١٧٩٥-١٨٥٦ )<sup>(٢)</sup> .

وقد أكد جوبينو أهمية العامل العنصري في التطور الاجتماعي من خلال استبعاده للفروض الأخرى استبعاداً تعسفياً . فهو يقدم إجابة عن السؤال الذي مؤداه : لماذا تضمحل الأمم وتنحل ؟ ويقرر أن ذلك الانحلال لا يرجع

( ٢ ) مؤلف كتاب : Considerations on the History of France (1840) .

إلى التصورات الدينية أو الإنحلال الدينى أو الترف أو الفساد والفسجور أو الظلم والطغيان . فقد بقيت كثير من الأمم مزدهرة بالرغم من وجود واحد أو أكثر من هذه العوامل والظروف . وادعى أن التكوين العنصرى هو المتغير السببى الأساسى فى هذه العملية . ويستطرد فيقول : إن الظروف العنصرية هى التى تحكم المشكلات الكبرى فى التاريخ ؛ فالتفاوت العنصرى كاف إذن لتفسير مصائر الشعوب ، حيث تستطيع الأجناس الراقية إحراز التقدم فى الوقت الذى تظل فيه أجناس أخرى كالهنود الأمريكيين مثلاً محكومة اجتماعياً وثقافياً بميراثها العنصرى ؛ ولذلك فإن كل المذنيات الأساسية من عمل الآريين وهم لا يمثلون فى الحقيقة مجموعة سلالية أو عنصرية . والعنصر الأرى فى رأيه هو سلف أرقى فروع الجنس الأبيض .

ولم يوضح جوبينو العوامل التى تكون عنصراً أو جنساً من الأجناس ، وخلط خلطاً سيئاً بين العنصر بوصفه قسماً بيولوجياً من البشرية وبين الجماعات العرقية التى تتكون من أشخاص يتكاملون معاً عن طريق تقبلهم العام لثقافة معينة واشتراكهم فيها . وقد أكد - من وجهة النظر العنصرية هذه - أن غزو شعب بواسطة شعب آخر أرق منه عنصراً ، يتبعه تحسن فى النوعية الوراثية للغزاة شريطة الحفاظ على النقاء العنصرى . لكن من الشائع أن يختلط الغزاة أو المنتصرون بالمهزومين مما يترتب عليه انحلال ثقافى وانحلال عنصرى . ولذلك يمكن تأخير الناريخ الإنسانى بوصفه سياقاً من عصور الآلهة والأبطال ثم الاختلاط والتوسط وهى المرحلة التى تراجع خلالها المجتمعات الإنسانية وتتحول إلى مجرد قطعان . تلك هى نظرية النكوص التى تناقض نظرية التقدم .

ونظرية جوبينو ونظرية خاطئة من الناحية الانثروبولوجية . فليس ثمة أجناس راقية وأجناس دنيئة . ونستطيع أن نقول إن العنصر لا يحدد القدرات الإنسانية الموزونة ، كما أن النظرية أيضاً خاطئة من الناحية السوسيولوجية ، وحيث يترتب على اختلاط الأجناس شأنه شأن اختلاط الثقافات غالباً ازدهار الثقافة . ونود أن نشير إلى أن الأنثروبولوجيا وعلم

الإجماع لم يتوصلا إلى هذه الحقائق المتاحة الآن في الوقت الذي أخرج فيه جوينو مؤلفاته ، ولذلك كان من المستحيل كشف الضعف العلمي الذي تعاني منه هذه النظرية ، بل أنها على العكس من ذلك قد أثارت خيال الكثيرين . ولم تحقق نظرية جوينو العنصرية شهرة خلال حياته وبخاصة في فرنسا ، لأنها كانت تناقض النظريات السائدة في ذلك الوقت وبخاصة نظريات تيرجو وكوندرسيه وكونت ، وهي نظريات كانت تؤمن بالتقدم المطلق وغير المحدود . وفي نهاية القرن التاسع عشر اتخذت نظريات جوينو طريقها إلى ألمانيا من خلال عمل هوستون ستيفارت شامبرلين Houston Stuart Chamberlin ، وهو العمل الذي تأثر به الإمبراطور وليم الثاني وحاشيته تأثراً عميقاً . ومع أن شامبرلين قد سار على منوال الخطوط الرئيسية لنظرية جوينو ، إلا أنه ذهب إلى أن الاختلاط العنصري لا يكون دائماً معوقاً ثقافياً . فمن الممكن أن تظهر أنواع من الاختلاط مرغوباً فيها ، وهي ما ينبغي صيانتها والحفاظ عليه . هذه المبادئ العنصرية سوف تتبناها الاشتراكية الوطنية أو النازية في مرحلة لاحقة . كما أن هذه النظريات قد ساعدت أيضاً على ظهور النزعة الإنجلوسكسونية ، وهي نزعة شاعت إلى حد كبير في الولايات المتحدة الأمريكية في أواخر القرن التاسع عشر وأوائل القرن العشرين ، ولعبت دوراً هاماً في سن القانون المقيد للهجرة في عام ١٩٢٤ ، وهو القانون الذي روجعت أقسامه الرئيسية في عام ١٩٥٢ .

#### بكل : الحتمية الجغرافية :

كان هنري بكل Buckle (١٨٢١ - ١٨٦٢) ابناً لأحد تجار لندن الأثرياء . وقد كان كثير الترحال وكرس حياته لمتابعة الأدب والعلم . وقد لعب دوراً في ابتداء شكل من أشكال الحتمية الجغرافية في الفكر السوسيولوجي في القرن التاسع عشر . لكنه لم يكمل مؤلفه « تاريخ المدنية في إنجلترا » The History of Civilization in England (١٨٥٧ - ١٨٦١) نظراً لوفاته في سن مبكرة . وتتمثل الفكرة الرئيسية لديه في أن العمليات التاريخية

والاجتماعية إنما هي رد فعل للظواهر الخارجية وتأثيرها على العقل، كما هي من فعل العقل وتأثيره على تلك الظواهر. ومن الملاحظ أن الجزء الأول من هذه النظرية فقط هو الذى ظهر فى كتاباته المنشورة. ويؤكد بكل أن التقدم الثقافى يعتمد على ظهور الطبقة الفارغة أو العاطلة بالوراثة. وهو يظهر فقط حينما يزيد الإنتاج عن الاستهلاك. وهذا الفائض هو - فى المحل الأول - نتيجة لمجموعة من العوامل هى؛ الظروف المناخية المواتية والتربة والغذاء المتاح. وقد كان تدبير هذا الفائض من الغذاء فى التاريخ القديم يعتمد على طاقة العمل الإنسانى وتنظيمه من ناحية، وعلى طبيعة الطبيعة أو البيئة الطبيعية من ناحية أخرى. والمناخ هو الذى يحدد نوعية العمل. فالمناخ المعتدل يدفع إلى النشاط، بينما يدفع المناخ الحار إلى الكسل والإسترخاء. وتظهر العادات المختلطة أو المتنافرة فى المناطق الشديدة البرودة. وقد اختبر بكل هذه الفروض بواسطة ملاحظاته العامة للظروف الجغرافية والاجتماعية فى أيرلندة والهند ومصر وأمريكا الوسطى وبيرو، وانتهى إلى أن ملاحظاته تدعم نظرياته.

وقد خلع درجة من الأهمية السوسولوجية على المظاهر الطبيعية المرئية. فالبيئة الطبيعية العظيمة أو الفخيمة، وكذلك البيئة المرعبة أو المخيفة تنمى الخيال لدرجة كبيرة. أما إذا كانت أقل عظمة وأقل قهراً، فإن الذكاء يسود أو يشيع. وحاول أن يوضح هذا المبدأ النظرى الفرعى بواسطة المقابلة بين الحضارة الهندية والحضارة اليونانية.

وكان يعتقد أن البيئة الجغرافية تؤثر تأثيراً قوياً ومباشراً فى البدائين، ثم أخذ هذا التأثير فى التقلص كلما تقدمت الثقافة، حيث تتميز المراحل التاريخية اللاحقة بتعاضد سيطرة الإنسان على الظواهر الطبيعية الخارجية. وربما كان يستطيع أن يفسر لنا طبيعة هذه العملية (إذا ما كانت أتاحت له الفرصة لإتمام عمله).

ومن المعروف أن دراسة أثر الظروف الجغرافية قد شغلت كثيراً من الكتاب الذين سبقوا بكل أمثال أرسطو، ومونتسكيو، وعديد من الجغرافيين الألمان.



لكنه عبر عن هذا الموضوع بقوة نادرة ، وانتشر مؤلفه «تاريخ المدينة في إنجلترا» انتشاراً واسعاً لعقود قليلة ، وكان له تأثير كبير في دوائر المثقفين ، وصنفت نظرياته بوصفها حتمية جغرافية ذات جانب واحد . إلا أن هذا المبدأ النظري لم يستمر قبوله طويلاً . فالمعروف الآن أن الجغرافيا تتدخل بدرجة معينة في تحديد التطور الاجتماعي والثقافي ، ولكنها لا تحدده تحديداً نهائياً . فالمصادر الطبيعية قد تكون متوافرة ، لكن الإنسان لا يستغلها استغلالاً كافياً . أما إذا لم يتوافر مثل هذه المصادر ، فإن ذلك قد يؤدي إلى إعاقة كثير من التطورات .

ومن المؤسف أن بعض الجغرافيين الحتميين في الوقت الحاضر لا يزالون يتحلون وجهة النظر هذه حتى الآن .

#### دانييلفسكى : بديل مبكر للنظرية التطورية :

نيقولا دانييلفسكى Danilevsky عالم طبيعي روسي (١٨٢٢-٨٥) . اهتم اهتماماً عميقاً بالمسائل السياسية ، ونشر في عام ١٨٦٩ - على دفعات - عملاً في مجلة شهرية روسية بعنوان «روسيا وأوروبا» Russia and Europe حاول فيه أن يجيب عن السؤال الذي مؤداه : لماذا تكن أوروبا الكراهية لروسيا ؟ وفي مجرى مناقشته لهذا السؤال ، شيد نظرية عن تطور المجتمعات الإنسانية تختلف عن النظرية التطورية . وتعد نظرية دانييلفسكى عن التطور المجتمعي بمثابة نموذج أصبح في السنوات اللاحقة بديلاً عن المذهب التطوري . وكانت الملاحظة هي نقطة الإنطلاق عنده . فمن غير العلمي أن ننظر إلى التاريخ العالمي بوصفه تطوراً مستمراً للخبرة الأوروبية ، وأن نتجاهل التطورات التي جرت وتجرى في مناطق أخرى من العالم ، أو أن نعالج هذه التطورات معاملة جانبية . فضلاً عن أن المصادر التاريخية ينبغي تناولها ودراستها في إطار النماذج الثقافية التاريخية أو الحضارات .

وقد ذهب إلى أن الشواهد المتاحة تمكن من تعيين ثلاثة عشر حضارة تتفاوت في درجة كمالها ، واستقلالها ، وشبه استقلالها . وهذه الحضارات هي : المصرية ، والصينية ، والسامية القديمة ، والهندية ، والإيرانية ، والعبرية ، والإغريقية ،

والرومانية، والعربية، والجرمانورومانية، والسلافية، والمكسيكية، وحضارة «بيرو» .

وقد مرت كل حضارة من تلك الحضارات خلال دورة تماثل نمو الكائن العضوي : الطفولة ، والشباب ، والنضج ، والهرم أو الإنحلال . وهناك بعض الحضارات توقفت في مراحل مبكرة كحضارة المكسيك وبيرو ، بينما وصلت الحضارة السلافية - في عصره - لتوها إلى مرحلة النضج . أما الحضارة الجرمانورومانية فقد كانت تمر بالفعل بمرحلة الهرم والإنحلال . وليست القبائل أو الشعوب - في رأيه - بمتخذة طريقها نحو الحضارة . فالقادرون على ذلك هم القادرون عقلياً وروحياً . بل إن التطور الحضارى ليس مقصوراً على قبيلة واحدة أو شعب واحد ، فإنه يجرى في مجموعة من القبائل أو الشعوب التي ترتبط فيما بينها لغوياً . والإستقلال السياسى لشعب واحد على الأقل من هذه الشعوب هو شرط أساسى لا يمكن الإستغناء عنه حتى يجرى هذا التطور . وهناك أيضاً مجموعات تنفى أوجه نشاطها بناء الحضارة ، أو هي مضادة للحضارة ، كالهون \* Huns والتتار والأتراك ، بينما تكوّن الشعوب الباقية نوعاً من الرواسب أو البقايا ، وهى ما أشار إليها دانيلفسكى بوصفها مادة إثنوجرافية . ويذهب دانيلفسكى إلى أن كل حضارة تطور أسلوبها الخاص بها ، الذى يتضح أكثر ما يتضح في مرحلة النضج . وإن شئنا الدقة قلنا ، إن كل حضارة تلمع في عدد محدود من آفاق النشاط الإنسانى ومجالاته . فقد برز الإغريق فى الجمال ، وبرع الرومان فى القانون والتنظيم السياسى ، وتفوقت الحضارات السامية فى المجال الدينى ، وبرزت المجتمعات الجرمانورومانية - حديثاً - فى المجالات السياسية والتكنولوجية والجمالية ، بينما تبشر الحضارة السلافية بالخير فى جميع المجالات .

والحضارات ككل غير قابلة للتداخل أو الإنتقال ، لكن سماتها الفردية يمكن أن تستعار وبخاصة فى مجال الإنجازات العلمية والتكنولوجية .

---

\* شعب آسيوهمجى غزا أوروبا عام ٤٥٠ بعد الميلاد . ( المترجم )

بل إنها - أكثر من ذلك - قد تنتشر بواسطة الإحتلال أو الإستعمار ،  
وتنتشر بطريقة أقل كفاية بواسطة التطعيم أو التهجين . ولعل إزدهار الحضارة  
الهلينية شاهد على أسلوب التهجين هذا ؛ فقد نهض هذا الازدهار على  
أساس الإتصال بين الحضارة المصرية ومظاهر نمو الحضارتين الرومانية  
والكلتية . ومن الشائع أن الحضارة الأصلية أو حضارة المنبع والحضارة  
الوافدة أو الفرعية تنتهيان في عملية التهجين هذه . لكن لكل حضارة - مع ذلك -  
عمرها المحدود . ولم يدعى دانييلفسكى المعرفة بمحدود دورة النمو والانحلال ، لكنه ذهب  
- مع ذلك - إلى أن الحضارة تموت وتنتهى بضرورة داخلية طال بها  
الزمان أو قصر . وعند هذه المرحلة تعود الشعوب نفسها إلى حالة المادة  
الإثنوجرافية ؛ أى تدخل إلى متحف التاريخ ، مع أنها قد تحمل  
في المستقبل لواء حضارات جديدة .

هذا لم تعرف أعمال دانييلفسكى وقت ظهورها ، لكنها جذبت الإهتمام في  
روسيا فجأة . ولذلك ظهرت طبعتان جديدتان من « روسيا وأوربا »  
تبعتهما ترجمة فرنسية مختصرة عام ١٨٩٠ . وربما كان هذا المؤلف من  
المصادر الهامة التى ألهمت أرفالد شينجلر في مؤلفه « تدهور العرب »  
Decline of the West ( أنظر الفصل العشرين ) ، وهو عمل كان له تأثير  
واسع لسنوات قليلة ، بعد نصف قرن من ظهور السلف المغمور ؛  
لقد كانت نظرية دانييلفسكى عن تطور الحضارة وتدهورها نظرية  
غير مناسبة لعصرها ، حيث كانت تناقض المبدأ النظرى الشائع عن  
التطور ذو الحظ الواحد نحو التقدم . ويضاف إلى ذلك أن اللغة الروسية  
التي كتب بها قد أعاققت شهرته والإعتراف به ، حيث ظل غير مترجم حتى  
عام ١٨٩٠ . ومع ذلك فقد أسهم دانييلفسكى في التطور التراكمى للنظرية  
السوسيولوجية ، وبخاصة في مجال دراسة التغير الثقافى والاجتماعى . وسوف  
نقابل بعضا من أفكاره في أعمال تويني وسوروكين حينما نعرض نظريتهما  
في الفصل العشرين .

## خاتمة الباب الثاني

لقد ظهر خلال نصف قرن من الزمان عدد من التيارات في العلوم الاجتماعية، وتقاربت هذه التيارات بعد فترة لتسهم في إطار نظرية علم الاجتماع . لكنها كانت تفتقد الاتصال في المرحلة الأولى . فقد كان سبنسر - على سبيل المثال - على علم بأعمال كونت ، حتى أنه استعار منه اصطلاح « سوسيولوجيا » ، لكنه لم يتأثر مع ذلك بإسهامات العلامة الفرنسي ، كما كانت أعمال كونت مألوفة لدى لوبلاي . وتأثر جوبينو بأوجستين تيري ، المؤرخ الذي تأثر بملاحظات كونت عن أهمية الجنس أو العنصر . وقد ترعرع كيتيليه في نفس المناخ الثقافي - شأنه شأن كونت - واعترف بأنه لم يتأثر بمؤلف مثل تأثره بكونت ، كما أشار إليه أيضا واقتطف من أعماله . وكانت كتابات سبنسر مألوفة لمورجان ، لكن استخدامه لمصطلح التطور كان استخداما عارضا في مناقشاته الرئيسية . وتنهض الصيغة الأصلية للماركسية - في جانب منها - على الاستكشافات السوسيولوجية الأخرى - مع أنها ترتبط بالمنابع العقلية المختلفة للفلسفة الهيكلية ، والإشراكية المثالية ، وأخيراً الاقتصاد السياسي البريطاني ) . لكن إنجلز أفاد كثيراً في عمله المتأخر من أفكار مورجان . أما أعمال «بكل» ودانياهو فسكى فإنها تبدو منفصلة تماما عن كتابات معاصريهم من علماء الاجتماع .

ولقد كتبت أغلب الإسهامات - التي عرضناها تفصيلاً - من واقع الاعتقاد الراسخ بأن التطور هو القانون الأسمى للوجود ، فكانت نزعة سبنسر التطورية نزعة كونية . أما مذهب كونت التطوري فكان تعددياً مع تأكيد



للعوامل الفكرية ( الأيديولوجية ) والديمجرافية . أما نزعة ماركس فقد كانت اقتصادية ، بينما كانت نزعة مورجان تكنولوجية . وفي مقابل أولئك الكتاب ، أرسى دانييلفسكى دعائم نظرية دورية في التغير الاجتماعي ، مستبعداً ديماطيقية التطور التقدمي . كذلك رفض تايلور وجوبينو ولوبلاي مبدأ التطور التقدمي للمجتمع الإنساني .

لقد كان اكتشاف عوامل التقدم – أو محددات التغير الاجتماعي باللغة المعاصرة – واحداً من أكثر المسائل التي شغلت أذهان التطورين المبكرين ، كما شاع الميل إلى تأكيد عامل واحد بوصفه العامل الأساسي أو المسيطر على الأقل . وبالإضافة إلى العوامل الفكرية والديمجرافية والاقتصادية والتكنولوجية التي تبناها أصحاب المذهب التطوري ، أكد جوبينو وبكل تأكيد كبيراً على العوامل العنصرية والجغرافية .

وهناك منطلقان هامان – من وجهة النظر المنهجية – في هذه البدايات المبكرة . فقد أوضح كيتليه كيفية استخدام المناهج الإحصائية في دراسة الظواهر الاجتماعية . كما أنجز لوبلاي عملاً ممتازاً باصطناع المنهج الذي أصبح يعرف فيما بعد بمنهج دراسة الحالة . وبما هو جدير بالذكر أن هذين المنهجين لم يستخدموا إلا بعد مرور وقت غير قصير . فلم يستخدم المنهج الإحصائي إلا في نهاية القرن التاسع عشر في دراسات اجتماعية متخصصة وفي مجال علم الإجرام أولاً . ولم تهم فكرة إقامة علم اجتماع على أساس علمي كمي إلا في العشرينيات من القرن العشرين . وقد استخدم منهج لوبلاي – من ناحية أخرى – منذ البداية على يد عدد من أتباعه ، وفي النطاق المحدود لدراسات الأسرة . لكن علماء الاجتماع الأمريكيين اكتشفوا – مستقلين إلى حد ما عن توجيه لوبلاي – في العقد الثاني من القرن العشرين فقط منهج دراسة الحالة وجعلوه منافساً للمنهج الإحصائي .

هذا ولم يكن يقصد كاتبوا المؤلفات التي قدمناها ، أن تكون أعمالاً في علم الاجتماع باستثناء كونت وسبنسر فقط ولوبلاى إلى حد ما ؛ أولئك الذين كانوا على دراية بأنهم يقيمون علماً جديداً . فقد كان كيتليه مهتماً بالإحصاء . أما ماركس وجوينو وبكل ودانيلفسكى فكانوا يصنفون أعمالهم بوصفها تنتمى إلى فلسفة التاريخ . وكان تايلور ومورجان ممن أسهموا في ميدان الاثنولوجيا .

لقد أصبح ممكناً الآن أن ندرك أن علم الاجتماع نفسه ظل تصوراً غامضاً في عصر الرواد . وظلت المشكلات العلمية التي تكون اللب الحقيقى للنظرية السسيولوجية قائمة دون أن تلقى إجابة أو تفسيراً . كما ظلت المناهج - فيما عدا عمل كيتليه ولوبلاى - غير ناضجة أو من قبيل الهواية ؛ لكننا لانعدم ملاحظات واستبصارات ذكية لمعت في هذه المرحلة المبكرة ، أثارت الفكر وحملت الثمرة العلمية خلال العقود المتعاقبة .

## الباب الثالث

ظهور المدارس المتنافسة





## الفصل الخامس

### الداروينية الاجتماعية

شهد الربع الأخير من القرن التاسع عشر تقريباً المرحلة الثانية من تاريخ علم الاجتماع . وقد ننظر إلى هذه المرحلة - من ناحية - بوصفها مرحلة صراع المدارس ، حيث كان الدارسون في ميدان علم الاجتماع في هذه المرحلة قد ألفوا النظريات المختلفة ، وأدركوا الفروق بينها ، وربما بالغوا في هذه الفروق . وذلك يناقض ما تحقق في المرحلة المبكرة . ولذلك وجهوا جانباً كبيراً من جهودهم إلى تقويض النظريات التي يختلفون معها . ولما كان المبدأ التطوري هو الذي ساد في المرحلة المبكرة ، فإنها قد تميزت بنوع من الوحدة والاتفاق ، اللهم إلا ذلك الجدل الذي كان يدور أساساً حول تحديد العامل البارز المسؤول عن تطور المجتمع .

ومع ذلك ينبغي أن ندرك أن سيطرة النزعة التطورية لم تكن سيطرة مطلقة . ففي الوقت الذي اتجهت فيه هذه النزعة إلى اختزال علم الاجتماع في دراسات الديناميكا الاجتماعية ، وتفسير بناء أي مجتمع ووظيفته في ضوء المرحلة التطورية التي يمر بها ؛ ظهر عدد محدود من علماء الاجتماع الذين ساروا على منهج كونت في دراسة القضايا التي تدور حول الإستاتيكا الاجتماعية . وقد طوروا في خلال نشاطهم هذا اتجاهاً جديداً في علم الاجتماع يمكن أن نعتبه بالاتجاه النسقي أو التحليلي ، وهو يركز أساساً على دراسة بناء المجتمع ووظيفته ، ويكرس قليلاً من الجهود للدراسة المراحل المختلفة التي مر بها المجتمع . وقد آمن بعض من رواد علم الاجتماع التحليلي بالتطور ، لكن هذا التطور لعب دوراً ثانوياً إلى حد ما في نظرياتهم .

وتحتل الداروينية الاجتماعية مكان الصدارة بين المدارس العديدة التي

تفرعت إليها النظرية التطورية الرئيسية . ومن الجدير بالذكر أن تشارلز داروين الذى ألف « أصل الأنواع » (١٨٥٩) The Origin of Species وأصل الإنسان (١٨٧١) Descent of Man والذى ابتكر النظرية الحديثة فى التطور البيولوجى ، لم يكن داروينياً اجتماعياً . فلم يناقش مشكلات الفلسفة الاجتماعية ، كما كان يؤكد دائماً التناقض والاختلاف بين عمليات التطور البيولوجى وعمليات التطور الاجتماعى .

باجوت :

يعد والتر باجوت Bagehot (١٨٢٦-١٨٧٧) أول مؤلف حاول أن يقيم نظرية سوسيولوجية بتطبيق مبادئ الانتخاب الطبيعى والقابلية للتغير على المجتمع الإنسانى . وهو ينتمى إلى أسرة من الطبقة المتوسطة الإنجليزية ، وتلقى دراساته فى أكسفورد\* ، وعمل فى مجال البنوك ، ثم شغل منذ عام ١٨٦٠ منصب رئيس تحرير مجلة « الإيكونوميست » ، وعرض لأول مرة وجهات نظره فى سلسلة من المقالات نشرت فى عام ١٨٦٧ فى Fortnightly Review ، ثم ظهرت هذه المقالات فيما بعد مجمعة فى كتاب أو مؤلف بعنوان « الفيزياء والسياسة » Physics and Politics فى عام ١٨٧٢ .

ويحاول فى هذا العمل أن يحدد الطابع الأساسى للصراع الجماعى . وتتمثل الخاصية الأساسية التى توصل إليها فى هذا الصدد فى أن مثل هذا الصراع يجرى من خلال جماعات تضم أعضاء متنافسين ، ولا يجرى من خلال الأفراد . وهنا يظهر بوضوح تفوق الجماعات المتماسكة على الأخرى التى تفتقد هذا التماسك . وينذهب إلى أن الفرق بين المتحضرين وغير المتحضرين يشبه الفرق بين الحيوانات المتوحشة والأليفة . وقد أكد أن عملية استئناس الناس هى نفسها عملية استئناس الحيوان ، وتلك قضية عجيبة من زاوية الاختلافات الواضحة بين العمليتين ، فقد عاشت أكثر القبائل قابلية للتطبع على ذلك ، ثم ظهرت الأمم

---

\* بالرجوع إلى المؤلف الذى كتبه الأستاذ الدكتور محمد عبد المعز نصر بالانجليزية عن والتر باجوت ؛ دراسة فى الفكر الفيكتورى ، تبين إن باجوت قد تلقى دراساته الجامعية فى جامعة لندن (كلية الجامعة) ، وذلك لأن أكسفورد وكمبرج ، ماكانتا فى وقته تقبلان أحد أبناء الأسر التى تنتمى إلى مذهب آخر غير مذهب الكنيسة الانجليزية . ( المترجم )

ذات الأنساق الأسرية المتناسكة التي امتلكت وجه الأرض .

ويعد هذا التصور تصعيداً لمبدأ البقاء للأصلح عند المستوى السوسولوجى .  
وينبغى أن نستكشف العامل الذى يؤدى إلى تماسك الجماعة، طالما أن هذا التماسك على مثل هذه الدرجة من الأهمية . ويتمثل هذا العامل لدى باجوت فيما يسميه « كعكة العادات الاجتماعية » The Cake of Custom ، أو ميل الذرية إلى التشبه بالآباء ليس من الناحية البيولوجية فقط، وإنما من الناحية العقلية أيضاً . وهنا يثار سؤال مؤداه: ما هى القوى التى تحفظ هذه العادات الاجتماعية وتصونها ؟ يحدد باجوت فى إجابته عن هذا السؤال ثلاث قوى :

الأولى : الدين بما يتضمنه من الخوف من الجزاءات المروعة .

والثانية : الميل إلى قمع الانحرافات التى تهدد النظام المستقر ، والذى يدعم بدوره العادات الاجتماعية ويساندها . ويعتقد باجوت أن أى بربرى لا يستطيع أن يتحمل رؤية فرد من أفراد أمتة ينحرف عن العادات الاجتماعية القديمة لقبيلته أو استعمالاتها .

والثالثة : ميل الإنسان لمحاكاة ما هو موجود أمامه، علماً بأن هذه المحاكاة لا تتم على المستوى الشعورى . وهى تنتشر كالوباء، وتنتشر بقوة أكبر بين الأطفال والمتوحشين . وهى مسؤولة عن التماثل المدهش الذى يطبع المجتمع الوحشى . كما أنها مسؤولة أيضاً عن تلك الحقيقة التى تذهب إلى أن المتوحشين أسرع تقليداً وأكثر إجابة لهذا التقليد ( لا تذهب المعرفة الاجتماعية الحديثة إلى أن تلك السمات تميز بالضرورة المجتمع « الوحشى » ) .

ويسبق باجوت بتأكيد هذه لفكرة المحاكاة جبرائيل تارد الذى يعد واحداً من مبتكرى علم الاجتماع التحليلي ، كما أنه أسهم إسهاماً واضحاً فى تقويض النظرية التطورية فى علم الاجتماع ( انظر الفصل الثامن ) .

وقد ناقش باجوت العادات الاجتماعية ، لكى يوضح أن تماسك الجماعة هو المطلب الرئيسى لإحراز النصر فى الصراع الجماعى ، واستعار مبدأ

آخر من المبادئ التي تجعل البقاء للأصلح عملية ممكنة من داروين هو :  
 القابلية للتغير أو التحول Variability . فبدون هذه التغيرية يصبح الصراع  
 من أجل البقاء خلواً من المعنى ، ولا يترتب عليه أى تحسينات فى التنظيم  
 البيولوجى أو الاجتماعى . وآمن باجوت بالتقدم — شأنه شأن سبينسر —  
 فوضع بالإضافة إلى الميل إلى المحاكاة مبدأً الميل المضاد لدى النسل  
 أو الأبناء للاختلاف عن أسلافهم ، لكى يفسر إمكان حدوث هذا التقدم .  
 وذهب إلى أن التقدم يصبح ممكناً — فقط — إذا كانت قوة الشرعية التي  
 تنهض على أساس المحاكاة فعالة بالدرجة التي تمكنها من تحقيق تماسك الأمة ،  
 وذلك بشرط ألا تتعاضد هذه القوة للدرجة التي تمحى الاختلافات وتجهضها  
 وتعوق الميل الطبيعى المستمر إلى التغير . كما أن استمرار هذه الجماعات  
 وبقائها رهن بتحقيق التوازن بين تلك القوى ، وذلك لأن هذا التوازن جدير  
 بأن ينمى كفاية الجماعة ومقدرتها . وهو يذهب إلى أن هذا التوازن هو  
 الخاصية الرئيسية للمجتمعات الديمقراطية التي ترك الباب مفتوحاً أمام  
 المناقشة وتبادل الآراء مما يترتب عليه أن يظل الباب مفتوحاً أيضاً أمام  
 التقدم والتجديد \* .

#### جملوفتش :

لم تحظ أفكار باجوت بشهرة واسعة على الإطلاق ، بل قوبلت  
 بدرجة كبيرة من التجاهل ، وذلك لا يمكن أن ينطبق على ممثل آخر من ممثلي  
 الداروينية الاجتماعية ألا وهو لودفيج جملوفتش Gumplowicz (١٨٣٨—١٩٠٩)  
 اليهودى البولندى . وقد التحق جملوفتش بعمل أكاديمى فى المملكة النمساوية  
 الهنغارية ، حيث كان العداء للسامية على أشده ، وكان الصراع العرقى يسيطر  
 على المسرح السياسى . وقد عانى طوال حياته من مركب نقص ، طبع سنواته

\* للنزید من دراسة أفكار باجوت يرجع إل

Prof. M. Abdul — Muzz Nasr, Walter Bagehot : A Study in Victorian

Ideas, Alex. univ. Press 1950.

(المترجم)



الأخيرة بطابع مأساوى . ففي عام ١٨٩٤ انتحر ابنه ، وفي سنة ١٩٠٩ أنهى حياته بيده بعد أن قتل زوجته . وقد خفت الغمة التي بجلت حياته في عام ١٩٠٣ نتيجة لزيارة عالم الاجتماع الأمريكى « وارد » ، الذى كان رجلاً غاية فى التفاؤل ( انظر الفصل السادس ) ، لكنها لم تنقش تماماً . ومن نتائج هذه الزيارة أن سنحت الفرصة أمام جمبلوفتش لنشر مقال فى المجلد التاسع من المجلة الأمريكية لعلم الاجتماع ( A.J.S. ) ينطوى على ما يناقض تعاليمه المبكرة ، حيث إعترف بأن العقل الإنسانى الذى هو نفسه قوة طبيعية ، يمكن أن يعدل القوانين الحديدية للعمليات الطبيعية .

وقد ارتبط العمل الأكاديمى لجمبلوفتش بجامعة « جراتسى » الإقليمية ، حيث كان محاضراً أول الأمر . ثم عين أستاذاً بعد عام ١٨٨٢ ، وعقد صلتة الأولى بعلم الاجتماع من خلال قراءته لأعمال كونت وسبنسر . أما مؤلفاته الكبرى فهى : « العنصر والدولة » ( ١٨٧٥ ) Race and State . وصراع الأجناس ( ١٨٨٣ ) Race Struggle ، ثم « موجز علم الاجتماع » ( ١٨٨٥ ) Outline of Sociology على وجه التخصيص . وقد كتب أعمالاً أخرى كثيرة أضافت قسطاً قليلاً من الأهمية إلى أفكاره التى عبر عنها فى « موجز علم الاجتماع » .

ومع أنه كان يؤكد فى جميع كتاباته ضرورة ربط علم الاجتماع بالميدان العام للعلم . إلا أنه كان يصر على أن الظواهر الاجتماعية تشكل طائفة متميزة عن جميع الظواهر الأخرى ، لما تتسم بها من سمات أساسية . وعلم الاجتماع فى رأيه هو علم المجتمع الإنسانى والقوانين الاجتماعية ، ولذلك فهو أساس جميع العلوم الاجتماعية الأخرى التى تركز جهودها لدراسة مظاهر وجوانب خاصة ومحددة من الحياة الاجتماعية .

أما التطور الثقافى والاجتماعى - عنده - فهو نتاج خالص للصراع بين الجماعات الاجتماعية ، وهو يمثل الصراع من أجل البقاء ، والبقاء للأصلح بين الأفراد . والصراع الجماعى فى نظريته عن التطور يحل محل الصراع نظرية علم الاجتماع

الفردى ؛ فالجماعة — فقط — هى العنصر الهام لأن الفرد ما هو إلا نتاج جماعى .  
 هناك أقلية فقط من الأفراد ليست ذات أهمية تتلقى تعليمها من انطباعات  
 وافدة من خارج جماعاتهم الإجتماعية . إن المجتمع أو الجماعة هو الذى يفكر ،  
 ولذلك فإن القول الذى يذهب إلى أن الإنسان يفكر بوصفه فرداً إنما هو  
 ضرب من الهذيان .

لماذا إذن ينبغى على الجماعة أن تقتل وتضطرع ؟

يقدم جملووتش فرضين أساسيين ؛ يتمثل أولهما فى الأصل التعددى  
 Polygenetic ، ومضمونه أن النوع الإنسانى قد ارتقى عن نماذج قديمة مختلفة  
 ومتعددة فى أماكن مختلفة وعصور مختلفة ، ولذلك فإنه ليس هناك  
 رابطة دم بين الأجناس . أما الفرض الثانى فيذهب إلى أن هناك عداء وكرهية  
 بين الأجناس والجماعات المختلفة لا يمكن التغلب عليهما . وقد توصل إلى هذين  
 الفرضين بواسطة الإستنباط ودلل عليهما بحجج قوية ، ويذهب إلى أننا كلما  
 استرجعنا الماضى وجدنا عدداً أكبر من الجماعات الإجتماعية الصغيرة  
 والمعاشر التى تتميز بالشيوع الجنسى والمساواة فى الوضع الإجتماعى . وقد كان  
 الصراع ( الحرب ) ينشب بينها مباشرة نتيجة للرغبة فى تحسين الأحوال الاقتصادية  
 ( وهنا — كما فى مواضع أخرى كثيرة — نشم من تعاليم جملووتش رائحة ماركسية  
 نفاذة ) . وكانت الحروب فى العصور القديمة تنتهى بإبادة الجماعة المهزومة ،  
 ورأى الناس فى عصور لاحقة أنه من الأفضل لهم أن يستعبدوا المهزومين  
 ويستغلونهم إقتصادياً ، ولذلك ظهرت الدولة من خلال تسلط جماعة على  
 أخرى بهذه الطريقة . وقد لاقت هذه النظرية قبولا — وإن كان غير مستقر —  
 لدى كثير من علماء الاجتماع حتى أولئك الذين ينتمون إلى الولايات المتحدة  
 الأمريكية ، وبخاصة لعدم وجود فروض مقبولة أو شبه معقولة فى ذلك الوقت .  
 وبعد أن تكونت الدولة انقسم الصراع الجماعى وتشعب ، وظهرت الحرب  
 التى تثيرها الرغبة المتأججة فى الغزو بين الدول ، كما ظهر بالإضافة إلى  
 ذلك الصراع الطبقي داخل الدول ذاتها . ومع أن الطبقات المتصارعة

قد تغيرت عبر التاريخ كما تغيرت أهدافها أيضاً ، فإن الطبقة التي تحتل مركز القوة تدرك دائماً أنها تستطيع أن تحافظ بسهولة على سيطرتها ، وأن توسع من نطاقها ، من خلال تأسيس نظم قانونية وسياسية . وتقرب جميع هذه الأفكار المتعلقة بالدولة كثيراً من الماركسية أو هي تطابقها .

كان جمباوشتش — شأنه شأن كثير من المفكرين الألمان في عصره — يميل إلى التوحيد بين الدولة والمجتمع . فالمجتمع بالنسبة له هو الجماع الكلي للجماعات المتصارعة التي ترتبط كل منها بمصلحة مشتركة أو أكثر . ويتجه الناس الذين يشعرون بتقاربهم ويرتبطون بمصلحة أو مصالح مشتركة — في كل مكان — إلى أن يعملوا معاً بوصفهم وحدات تصارع من أجل السيطرة . ومن هنا تشكل الجماعات ويظل الصراع حاداً لا يلين .

لقد كان متشائماً — على خلاف غيره من التطوريين — فيما يتصل بالتقدم . ولم يستطع قبول فكرة تطور الجنس البشري ككل ، لأن مثل هذا الجنس غير موجود في رأيه . وقد استبعدت نظريته التي تنبئ على فرض ( الأصول المتعددة ) إمكان التطور الموحد ، وآمن بأن التطور في كل جماعة كان أقرب إلى التشتت أو التباعد أو التفرق ، ولم يجد الطريق ممهداً أمامه ، بل كان مليئاً بالمعوقات . وقد حدث تطور وتقدم جزئي في كل دولة ، لكن كان هناك برابرة ينتظرون دائماً إشارة البدء لعملية التدمير والتحطيم . ومع أنه من المؤكد أن جمباوشتش لم يستعر شيئاً من دانيائفسكى ، فإن هناك نوعاً من التوازي بين وجهة نظره هنا وبين وجهة نظر دانيائفسكى حول ظهور حضارات خاصة ( لا الحضارة الإنسانية العريضة ) ، وحول وجود قوى نافية أو تدميرية ( انظر الفصل الرابع ) . ويستمر في عرض وجهة نظره فيقول : إن سقوط كثير من الدول القوية قبل هجوم قطعان بربرية صغيرة ، لا يمكن أن يفهم إلا في ضوء الاعتراف بوجود أعداء اجتماعيين محليين أو داخليين . وهو هنا يسبق توينبي في آرائه .

قصارى القول إنه ليس هناك تقدم أو تقهقر في مجرى التاريخ ككل .  
فالتقدم يمكن أن يلاحظ - فقط - في مراحل بعينها ، وفي أقاليم بعينها .  
وتقرب نظرة جمبلوفتش كثيراً في هذا الصدد من رأى الشائع اليوم أكثر  
من وجهات نظر معاصريه المتفائلين .

### راتسنهوفر :

تظهر الداروينية الاجتماعية في شكل أكثر اعتدالاً في عمل العالم الاجتماعى  
النمساوى جوستاف راتسنهوفر Ratzenhofer ( ١٨٤٢ - ١٩٠٤ ) .  
ولد ذلك الرجل - الذى أصبح تلميذاً في المدرسة الحربية وهو في  
السادسة عشرة من عمره - في ظروف متواضعة ، واشترك في معارك عديدة .  
وقد حظى بخدمة متميزة في الحرب ، حيث عين في عام ١٨٧٨ مسئولاً  
عن أرشيف الجيش . وهو مركز أتاح له فرصة عظيمة للقراءة ، وأثار  
لديه حافز الكتابة . ورقى في عام ١٨٩٨ إلى رتبة فيلد مارشال .  
وبعد ذلك رئيساً للمحكمة العسكرية العليا في النمسا ثم تقاعد في عام ١٩٠٣ .  
ولقد كوّن هذا الرجل نفسه ثقافياً وعقلياً وتأثر بقراءة كتابات كونت  
وسبنسر وجون ستيوارت مل وجمبلوفتش . وأعماله الأساسية هي « طبيعة  
السياسة وغايتها » ( ١٨٩٣ ) Nature and End of Politics ، ودراسات  
سوسيولوجية ( ١٨٩٨ ) Sociological Studies « وعلم الاجتماع » ( ١٩٠٨ ) .  
وقد توفى على ظهر سفينة وهو في طريق عودته من رحلة إلى الولايات المتحدة  
الأمريكية ، حيث ألقى هناك عدة محاضرات حققت نجاحاً عظيماً .  
وعلم الاجتماع عنده هو علم العلاقات الإنسانية المتبادلة ، وهو - أى علم  
الاجتماع - يستهدف كشف الاتجاهات الرئيسية للتطور الاجتماعى ، وشروط  
الرفاهية الاجتماعية للإنسان .

وتتمثل المشكلة الرئيسية في علم الاجتماع في كشف الطابع الفريد للانتظام  
الاجتماعى وتميزه عن انتظام عالم الظواهر بوجه عام . وعلى علم الاجتماع



أن يكشف وأن يعين المبدأ الذى يحكم جميع المسائل الاجتماعية ويساعد بذلك على حل المشكلات الاجتماعية .

والمصلحة هي المبدأ المسيطر والقوة المحركة urkraft ، وهي المفتاح الذى به تنفتح كنوز علم الاجتماع . والحياة الاجتماعية فى رأى راتسنهوفر هي حزمة من المصالح التى تضرب يجذورها فى الطبيعة الحقيقية للإنسان . والمصلحة هي التعبير عن حاجة من خلال الوعي بضرورتها . والحاجات فى حد ذاتها موروثة أو غريزية ، ولكنها تصبح مصالح ينبغى إدراكها بواسطة العقول الإنسانية بوصفها ضرورية .

وقد صنف راتسنهوفر المصالح إلى : تناسلية ، وفسيوولوجية ( الغذاء ) ، وفردية ( تأكيد الذات ) ، واجتماعية ( نهض على أساس القرابة وتوجه نحو رفاهية المجتمع ) ، وترنسندنالية أو متعالية ( الدين ) . هذه النماذج الخمسة من المصالح هي القوى الحقيقية وراء الفعل الفردى أو الجماعى . ويتجلى وجود المجتمع فقط فى العملية الاجتماعية التى هي الجماع الكلى للعلاقات القائمة بين الناس . لكن هذه العلاقات نهض بدورها على سلوك السعى وراء المصلحة الذى يوجه الفعل الاجتماعى كله .

وقد اعتقد - بوصفه رجلاً عسكرياً قديماً - أن الصراع هو الذى يحكم فعل الجماعة ، وأن النظام الاجتماعى العام هو تنظيم للصراع من أجل البقاء . والصراع هو الذى يسود نتيجة لميل الإنسان الموروث إلى أن يساير بواعثه الأولية وعدائه لرفاقه من بنى الإنسان . ويتحدد هذا الميل بتزايد السكان . وهنا تظهر الحاجة إلى وجود القهر الذى يمارسه الحكام ، وتظهر بداية التعقد الاجتماعى والدولة . ويقود التوسع الأبعد مدى إلى أن تغزو دول دولا أخرى ، وهي عملية تؤدي إلى مزيد من التعقد والتباين . وتقوى الصراعات والحروب بوجه عام البناءات الاجتماعية وتحفظ تماسكها ، بينما تؤدي الثقافة والتجارة إلى إضعاف الرباط الاجتماعى .

سمول :

أسهم ألبين سمول Small ( ١٨٥٤ - ١٩٢٦ ) - أكثر من أى عالم آخر- فى التقدم الأكاديمى لعلم الاجتماع ، مع أنه لم يكن مفكراً أصيلاً .  
ولد سمول فى « مين » Maine ودرس فى كولي كوليج Colby College ، ثم فى معهد نيوتن اللاهوتى The Newton Theological Seminary ، ثم قضى أخيراً عامين فى جامعى برلين وليبزيج ، حيث حصل قدراً كبيراً من المعرفة بالعلم الاجتماعى الألمانى . وظل لمدة عشر سنوات أستاذاً للتاريخ والاقتصاد فى كولي كوليج ، ثم رئيساً لها لمدة ثلاث سنوات . وعين فى عام ١٨٩٢ رئيساً للقسم الجديد لعلم الاجتماع فى جامعة شيكاجو ، وهو أول قسم من نوعه فى جميع أنحاء العالم . وقد ظل يشغل مركزه هذا حتى وفاته ، ولعب دوراً عظيماً فى تدريب جيل كامل من علماء الاجتماع ، ونشر فى عام ١٨٩٤ بالإشتراك مع جورج فنسنت G.E. Vincent أول كتاب مدرسى تمهيدى فى علم الاجتماع ، وأسس فى السنة التالية المجلة الأمريكية لعلم الاجتماع ( A. J. S. ) التى ظل رئيساً لتحريرها حتى وفاته . وفى عام ١٩٠٥ نشر عمله الرئيسى الممتاز « علم الاجتماع العام » . هذا وقد جعل الفكر الأوروبى مألوفاً لمواطنيه بواسطة تعليمه وكتاباته ، كما نمت الاعتراف بعلم الاجتماع الأمريكى فى أوربا . وكل ذلك كان مبرراً كافياً لأن يترأس المجمع الدولى لعلم الاجتماع فى عام ١٩١٣ .

ومع أن سمول قد تأثر براتسهنوفر ، إلا أنه خفف من الداروينية الاجتماعية المعتدلة التى يمثلها الأخير ، واختزلها إلى نظريته عن المصالح وصراعها ، تماثل تصوره المبكر عن الرغبات desires بوصفها المنابع الرئيسية للفعل الإنسانى فى المجتمع . وهى فكرة من المحتمل أن يكون قد استعارها من وارد .  
وقد عرف سمول المصلحة فى مؤلفه « علم الاجتماع العام » بأنها « قدرة أو طاقة غير مُشبعة مطابقة لشرط غير متحقق » . وهو يقول إن هذه المقولة تعد محاولة للتعبير عن شىء ما فيما وراء الشعور . والغموض الذى

يلف هذه العبارة يميز لسوء الحظ أعمال سمول بوجه عام .

والمصلحة هي محور نظريته السوسيولوجية . والمصالح هي أبسط أساليب الحركة التي يمكن تتبعها في السلوك الإنساني ، الذي يتجلى في عملية التطور والتوافق وإشباع المصالح . وتنقسم الأخيرة ( إشباع المصالح ) إلى ست فئات : الصحة ، والثروة ، والمشاركة الاجتماعية ، والمعرفة ، والجمال ، والحق . فالمصالح — من المنظور الذاتي — تفهم بوصفها رغبات . أما من المنظور الموضوعي فإنها تدرك بوصفها مطالب Wants .

وتحكم المصالح كلا من الحياة الفردية والاجتماعية . والفرد — في أي زمان — هو نتاج لصراع مستمر بين مصالحه . كما أن المجتمع هو نتيجة للجهود الغفيرة التي يبذلها الأفراد لتحقيق مصالحهم . ويؤكد سمول العلاقة التساندية بين الأفراد والجوانب الاجتماعية من صراع المصالح فيقول : « إن الفرد ليس وسيلة للمجتمع كما أن المجتمع ليس وسيلة للفرد . وإنما يعد كل منهما وجهاً للآخر ؛ فالمجتمع مركب من أوجه نشاط الأشخاص ، والشخص هو مركز الدفعات الشعورية التي تتحقق في المجتمع بصورة كاملة » .

وقد استخدم سمول اصطلاح المجتمع Society في هذا الصدد ، بينما كان يستبدله في أعماله المبكرة باصطلاح Association . وكان يصر على أن الاختلاف بين الاصطلاحين ليس مجرد اختلاف لفظي . فكلمة Society توحى بنظرة إستاتيكية كما يقول ؛ بينما تنطوي كلمة Association على نظرية دينامية . وكان يأمل في دراسة عملية التجمع الإنساني Human Association ، حيث إن الصراع في هذه العملية هو النمط الأول الذي ينطوي على تصادم المصالح وتعارضها .. وذهب سمول — متمسكا بمفضلاته الأخلاقية — إلى تأكيد أن الصراع يحل نفسه ويتحول إلى تعاون بواسطة التنشئة الاجتماعية .

وبغض النظر عن التأثير الشخصي لسمول فإن وجهات نظره لم تؤثر كثيراً على علم الاجتماع الأمريكي ، كما أنها لم يطل بها العمر أيضاً .

وهناك سبب واحد واضح مؤداه ؛ أن سمول قد طور وجهات نظره هذه في نهاية القرن التاسع عشر . ومن ثم كانت تنتمي إلى ضرب من علم الاجتماع كان بالفعل آخذ في الأفول في ذلك الوقت . ومع أنه — على خلاف معظم معاصريه — لم يقيد أفكاره بالمبدأ التطوري ولم ينظمها حوله ، فإنه كان يسلم — بدون شك — بصدق المذهب التطوري في جملته . وكان مقتنعاً بالتطور نحو التقدم كما يتجلى في الحركة من الصراع الأصيل إلى المسالمة عن طريق التنشئة الاجتماعية . وآمن بأن العملية الاجتماعية تؤدي بحكم ضرورة داخلية إلى اللاتجانس باستمرار ، وهي نظرة تسير على نفس الدرب الذي سارت عليه نزعة سبنسر التطورية .

لكن شرح سمول للعلاقة بين علم الاجتماع وغيره من العلوم الاجتماعية وعلم النفس ، كان متسقاً إلى كبير مع التفسير الراهن لهذه العلاقة . وقد كان مصرّاً على وحدة العلوم الاجتماعية كما ظهر بوضوح في مؤلفه « معنى العلوم الاجتماعية » ( ١٩١٠ ) ، حيث أشار إلى أن كل علم يوجه اهتمامه الأساسي إلى جوانب بعينها من شيء واحد . وكتب حول علم النفس والاجتماع يقول : « يتخذ عالم النفس المجتمع بوصفه الحقيقة الثابتة والمعروفة لكي يتجه إلى دراسة ميكانزمات الفاعلين الأفراد ، أما عالم الاجتماع فإنه يسلم جدلاً بالفرد لكي يتجه إلى دراسة التجمع أو المجتمع » . ومما يؤسف له أن علماء الاجتماع لم يعملوا دائماً بهذه النصيحة الممتازة .

سمنر :

يظهر نوع متميز من الداروينية الاجتماعية في كتابات واحد من أهم علماء الاجتماع الأمريكيين هو وليم جرام سمنر Sumner ( ١٨٤٠ — ١٩١٠ ) . ولد سمنر في باترسون Paterson لأب إنجليزي هجر موطنه الأصلي ، لأن تقدم الثورة الصناعية أصاب تجارته بالإفلاس والدمار . وبالرغم من هذه الخلفية ، أصبح الابن واحداً من أقوى أبطال مبدأ « دعه يعمل » الذي كان — في جانب منه — انعكاساً للثورة الصناعية في عالم الأفكار .



قضى سمنر وهو فى منتصف الحلقة الثالثة من عمره « ٢٥ عاما » عدداً من السنين فى أكسفورد . وقد أظهرت تقارير المناقشات المحفوظة هناك ، أن المشكلة الرئيسية موضع المناقشة تتمثل فى إمكان قيام علم للمجتمع ، وأين ينبغى أن يبدأ هذا العلم ، وكيف يمكن بناؤه . وغالباً ما اعتبرت فلسفة التاريخ - على نهج «بكل» - بمثابة نقطة الإنطلاق . لكن العلم الاجتماعى ينبغى أن يكون علماً استقرائياً ، ولم يكن هناك من يستطيع أن يوضح كيفية جمع مواده وتنظيمها حتى يمكن أن تنجز عملية الاستقراء .

وفى عام ١٨٦٨ - وبعد عودته من إنجلترا - عين مدرساً بجامعة ييل Yale . وأثناء شغله لهذا المنصب قرأ مؤلفى سبنسر « المبادئ الأولى » و « الاستاتيكا الاجتماعية » ، لكنه لم يتأثر بهما كثيراً . وفى عام ١٨٦٩ عين فى وظيفة كنسية . وعندما أخذ على عاتقه إعداد العظات كان يهتم أساساً بموضوعات تدخل فى نطاق العلم الاجتماعى والاقتصاد السياسى ، وقرأ فى هذه الفترة - تقريباً - مؤلف سبنسر « دراسة علم الاجتماع » ووجد فيه ضالته المنشودة . ورقى إلى درجة الأستاذية بجامعة ييل فى نفس الوقت الذى اهتدى فيه إلى المذهب التطورى . وحينما كان يطلب من تلامذته أن يقرأوا أعمال سبنسر كاد يطرد من الجامعة بتهمة الإلحاد ، على أنه استرد كرسيه الذى ظل يشغله حتى وفاته . وقد اختير رئيساً للجمعية الأمريكية لعلم الاجتماع خلفاً لوارد الذى كان أول رئيس لها ، وظل فى هذا المنصب خلال العامين الأخيرين من حياته .

وسمنر من أصحاب العمل الرئيسى الواحد وهو « الطرق الشعبية » ( ١٩٠٦ ) Folkways . وبالرغم من تاريخ النشر ، فإن وجهات نظره تنتمى إلى علم اجتماع القرن التاسع عشر ، لأن هذا الكتاب قائم على محاضرات أُلقيت خلال سنوات عديدة . وقد كان ينظر إلى مؤلف « الطرق الشعبية » بوصفه قسماً متقدماً من أقسام العمل العظيم « علم المجتمع » The Science of Society الذى كان قد بدأه عام ١٨٧٢ ولم يتمه ، وأنجزه مريده ألبرت ج . كيلر Keller ونشره

عام ١٩٢٧ باسميهما معاً . وقد عرض سمنر كثيراً من الأفكار التي قدمها في « الطرق الشعبية » في كثير من المقالات التي نشرت في الثمانينيات والتسعينيات من القرن التاسع عشر . وتشير عملية جمع هذه المقالات في مؤلف بعنوان « مقالات » Essays ( ١٩٣٤ ) إلى أن الإهتمام بأعماله قد استمر لسنوات عديدة بعد وفاته .

نظر سمنر إلى المجتمع بوصفه نسقاً من القوى التي تخضع لقوانين يتمثل عمل العالم في فحصها ودراستها . وعلى الناس أن يستجيبوا للقوانين الاجتماعية كما يستجيبون للقوانين الفيزيائية ، وعليهم أن يتعلمونها ويطيعونها . ولذلك فإنه عبر عن تسليمه غير المشروط بمبدأ الحرية في عنوان إحدى مقالاته :  
 “The Absurd Effort to make World Over” 1894

وقانون التطور هو القانون الأساسي عنده . وهو عملية تلقائية تسير في اتجاه واحد ، ولا يمكن ردها أو إعاقتها ، ويستحيل تغييرها بواسطة الجهود الإنسانية . ويندفع التطور قدماً بواسطة الصراع من أجل البقاء وهو نضال مرير وتنافس حاد بين الإنسان والطبيعة ، وبين الإنسان والإنسان ، ولذلك ينبغي ألا يلام أى شخص يضع العقبات والعراقيل أمام شخص آخر ، فتلك سنة الحياة ؛ فالبقاء للدؤوب ، والمعتدل ، أو أن البقاء للأصلح . ذلك قانون المدنية أو الحضارة ، حيث يتمثل البديل الوحيد في البقاء لغير الصالح ، وذلك هو قانون اللامدنية أو اللاحضارة ، وغير ذلك لا توجد ممكنات . كذلك يستحيل أيضاً — على نفس المستوى — وقف القوى الاجتماعية التي تؤدي إلى الإحتكار والحروب والطبقات الاجتماعية وصراعها ، وتتمثل هذه القوى — في المحل الأول — في ضغط السكان والظروف الاقتصادية . أما دور القوى الأخلاقية فهو دور ثانوي ، كما أن الصراع الطبقي قد طبع كل مراحل التطور التاريخي . ويتمثل الهدف الرئيسي لهذا الصراع في تسلط على الدولة والسيطرة عليها .

وتنطوي تعاليم سمنر على قدر لا بأس به من الحتمية الاقتصادية

مع استخدام المفاهيم البيولوجية : كما كان مقتنعاً تماماً بالقيمة الكبرى للمعطيات الاثنولوجية . ولم يتأثر إلا بدرجة محدودة جداً بالنظرية غير التطورية في علم الاجتماع الأمريكي والأوربي ، وربما لم يتأثر بها على الإطلاق . ويتمثل منهج سمنر - كما يذهب كيلر خليفته في جامعة ييل - في جمع مجموعات كبيرة ومتنوعة من الوقائع المحققة ، ثم تركها تحكى قصتها أو تتحدث عن نفسها ، وذلك بواسطة ذوق مدرب ومنتظم . لكن هذا حكماً لأحد المعجبين . أما إذا شئنا الدقة قلنا ، إنه استخدم كمية هائلة من البيانات ، لكن تنظيمه لها كان ضعيفاً .

و « الطرق الشعبية » محاولة تتبنى أسلوب الداروينية الاجتماعية لتفسير الأصل التطوري للعادات الاجتماعية ، وطبيعتها ، ووظيفتها ، واستمرارها . وطالما أن العمل الأول في الحياة هو الحياة ذاتها ، فإن الناس يبدأون بالأفعال وليس بضروب التفكير . وقد تم انتقاء الأصلح من أساليب الفعل المتعددة عن طريق المحاولة والخطأ ، وتكررت هذه الأساليب ، وترتب على هذا التكرار خلق عادة فردية Habit عند الفرد ، وعادة اجتماعية Custom عند الجماعة . فالطرق الشعبية إذن هي أساليب التصرف المقبولة بوجه عام من قبل المجتمع . وهي تتطور بطريقة لا شعورية ، وتظهر دون أن يعرف أحد متى ظهرت وكيف ظهرت ، وتنبت كما لو كانت لعبة طاقة الحياة الداخلية .

ولم يكن سمنر واضحاً تماماً فيما يتصل بالقوة التي تخلق الطرق الشعبية ، وحاول أن يقدم ثلاثة أشكال مختلفة من التفسير :

١ - المصلحة ( متأثراً بسمول )

٢ - اللذة والألم ( مذهب اللذة )

٣ - دوافع الجوع والجنس والزهو والخوف ( وهو هنا يسبق توماس في إشارته للرغبات الأربع )

هذا ويمكن للجهد القصدي للإنسان أن تعدل لمن الطرق الشعبية ،

لكن ذلك يتم في أضيق الحدود . وقد تفقد هذه الطرق سطوتها في وقت من الأوقات وتندهور وتموت أو تتغير . ولم يدرس سمنر على الإطلاق الظروف التي تؤدي إلى تحول هذه الطرق ، أو تلك التي تفقد تأثيرها على الناس ، ولذلك فإنه لم يقيم بصياغة ما يمكن أن يقترب من مستوى القوانين الاجتماعية على الإطلاق .

وحيثما تكون الطرق الشعبية قوية ، تضبط الفرد والأفعال الاجتماعية ، وتغذي الأفكار الفلسفية حول العالم ، وكذلك سياسة الحياة أو خططها . وحيثما تتطور وجهات النظر الأولية المتعلقة بالحقيقة والحق أو الصواب إلى مبادئ للرفاهية ، فإن الطرق الشعبية المتضمنة تصبح سنناً أو أعرافاً mores . هذا ولم يكن سمنر واضحاً في استخدام إصطلاحاته إلى حد ما ؛ فهو في الأحيان يجعل السنن والطرق الشعبية على طرفي نقيض ، وفي أحيان أخرى يستخدم اصطلاح الطرق الشعبية لكي يشير إلى أساليب الفعل المقبولة بوجه عام بما في ذلك السنن .

وقد خلع أهمية بالغة على الطرق الشعبية والسنن . فالأولى تحكم الحياة الاجتماعية ؛ والحياة الاجتماعية تخلق الطرق الشعبية وتطبقها . كما أن القوانين تعكس السنن أو الأعراف ، ولا بد للقوانين إن أريدت قوية فعالة ، أن تتسق دائماً مع هذه السنن . وحيثما تصبح الطرق الشعبية والسنن نظاماً ، فإنها تغير طابعها .

وقد سبق سمنر بمناقشته للنظم ، المدرسة النظامية أو مدرسة النظم Institutional School ( انظر الفصل التاسع عشر ) ؛ وهي اتجاه ينهض على فلسفة تختلف تماماً عن ميوله الداروينية الاجتماعية « يتكون النظام من فكرة Concept وبناء Structure . والبناء هو إطار أو جهاز أو آلة ، أو ربما عدد من الطواقم العاملة ، تتعاون بأساليب محددة في إطار معين . ويتمتع البناء بفكرة ويستخدم وسائل آلية تظهره إلى حيز عالم الوقائع ، ويعمل بطريقة تخدم



مصالح الناس»<sup>(١)</sup> ، ولذلك تظهر النظم والقوانين — فقط — فى مرحلة راقية من التطور ، وبعد أن تنبعث السنن أو الأعراف من الطرق الشعبية . ويبدو أن سمنر قد اعتقد بأن الأسلوب غير العقلى لتطور الطرق الشعبية ، يستبدل بالتدرج بميكانيزم على درجة عالية من العقلية ، يخاق نوعاً من الأبنية أو التنظيمات ذات الأهداف المحددة تنطوى على أفكار محددة . ومع ذلك لم يفسر لنا سمنر هذا الخط من البحث .

نظرية سمنر إذن نظرية تطورية ، لكن مناقشته هذه للطرق الشعبية والسنن (وهو اصطلاح يستخدمه علماء الاجتماع المعاصرين بصفة عامة ) يمكن أن تعد إسهاماً فى علم الاجتماع التحليلي ، وفى فهم بناء الجماعات الاجتماعية وأسلوب عملها . وقد قدم سمنر إلى علم الاجتماع التحليلي أيضاً التمييز بين مفهومى «جماعتنا» We Group « وجماعتهم » They Group . وقد أكد التضاد بين ذاتنا أو جماعتنا أو الجماعة التى ننتمى إليها وبين الجماعات الخارجية ؛ فكل جماعة تغذى خيالاتها وزهوها ، وتفاخر بسموها وتفوقها ، وتمجد مقدساتها وتنظر باحتقار إلى الخارجين . وتعتقد كل جماعة أن طرقها الشعبية هى الطرق الوحيدة الصحيحة ، ولذلك تثير الطرق الشعبية للجماعات الأخرى الإعتراض والإحتقار والإزدراء والبغضاء والإستنكار . وبينما يرتبط أعضاء الجماعة الواحدة بعلاقات سلام ، وبنظام عام وقانون ، فإن علاقاتهم بالجماعات الخارجية يكون ملؤها الكراهية والعداء . وقد قدم سمنر اصطلاح الإعتداد بالجنس ethnocentrism للإشارة إلى اتجاهات الإستعلاء والتفوق المتصلة بالطرق الشعبية بالجماعة الشخص والمقارنة المحفوفة بالبغضاء بطرق الجماعات الأخرى الخارجية .

وأكد سمنر أن هناك ارتباطاً بين الإعتداد بالجنس وبين تماسك الجماعة .

« تحقق ضرورات الحرب مع الخارج ، والسلام في الداخل ، والولاء للجماعة والتضحية من أجلها ، والكراهية والاحتقار للخارجيين ، والأخوة في الداخل ، وحب القتال مع الخارجيين . . كل ذلك ينمو معاً ، وهو نتاج مشترك للموقف نفسه<sup>(٢)</sup> » .

وبما هو جدير بالذكر هنا - ويرتبط بأعمال سمنر - أنه ابتكر الاتجاه المعيارى Normative ( أو النظامى على ما يقول بارسونز ، أنظر الفصل الثامن عشر ) في دراسة الظاهرة الاجتماعية ؛ أى أنه بدأ بدراسة أصل المعايير الاجتماعية Norms ووظائفها . ولقد عالج سبنسر والإثنولوجيون الأوائل - بالطبع - العادات الاجتماعية والاستعمالات الخاصة بمجتمعات مختلفة ، لكنهم وقفوا عند مجرد الوصف ، وأهتموا قليلاً - أولم يهتموا على الإطلاق - بتحليل الوظائف التي تؤديها في المجتمع . ولم يتوقف سمنر - بالطبع - عند هذه النقطة ؛ فقد أوضح في مقدمة مؤلفه « الطرق الشعبية » أنه قصد إعداد مؤلف في علم الاجتماع . لكنه في هذه المحاولة قد انحرف بضرورة داخلية نحو دراسة الأهمية السوسيولوجية للاستعمالات والشمائل والعادات الاجتماعية والسنن والأخلاق الجماعية ، وأشار إلى أن اصطلاح الإيثولوجيا Ethology أو علم نفس الشعوب يمكن أن يكون صالحاً للإشارة إلى مثل هذا الضرب من الدراسة . واصطلاح الإيثولوجيا مشتق من الكلمة اليونانية «Ethos» التي استخدمها الإغريق للإشارة إلى الاستعمالات والمعايير والقوانين التي تتباين - وفقاً لها - جماعة عن أخرى ، وتكتسب شخصية ذاتية متميزة . والأخلاق Ethics هي مسائل تتعلق بنفسية المجتمع أو الشعب Ethos ، وهي أيضاً معايير الصواب . ومن الحقائق الغريبة في رأيه أن الأمم الحديثة قد افتقدت هذه الاصطلاحات وأغفلت مضموناتها الهامة . وإذن فقد كان عمل سمنر محاولة ناجحة إلى حد ما لإثراء دراسة الحياة الاجتماعية بالتركيز على معايير الصواب المقبولة بشكل عام .

لقد كان إسهام سمنر في علم الاجتماع التحليلي أعظم أهمية من تصوره لأصل الطرق الشعبية واستمرارها . وقد دحضت العادات الاجتماعية الضارة الموجودة نظريته عن البقاء لأصلح العادات الاجتماعية ؛ تلك العادات الضارة التي تؤدي إلى انحطاط الجماعات التي تتبناها وتلتزم بها<sup>(٣)</sup> . هذا بالإضافة إلى نخل وجهه نظره التي تذهب إلى أن الطرق الشعبية بمثابة قوى مستقلة عن الناس ، وذلك ما لا يمكن تأييده . ومن المعروف الآن أن ظاهرة نشوء العادات الاجتماعية واستمرارها قابلة لأن ترد إلى الأنساق المركبة للفعل والتفاعل الإنسانيين . ومن المعروف أيضاً أن القانون يستطيع في ظروف معينة أن يغير السنن ذاتها .

#### الداروينية الاجتماعية في الميزان :

آمن سبنسر بالتطور بوصفه القانون الشامل للوجود ، واشتق كلا من التطور العضوي البيولوجي ، والتطور فوق العضوي ( الاجتماعي ) من قانون كوفي واحد . أما الداروينيون الاجتماعيون فكان لهم منطق مختلف . فقد أقاموا النظرية الداروينية على أساس التطور البيولوجي ، وأعتقدوا بأن هذه النظرية يمكن أن تنقل إلى علم الاجتماع باستبدال الجماعات الاجتماعية بالكائنات العضوية . وعلى أساس هذا الاعتقاد شيدوا نظريتهم الخاصة في علم الاجتماع . وكان المجتمع بالنسبة لهم مجرد كل غامض من الجماعات الاجتماعية المتصارعة . ولم يعين باجوت - وهو أول الداروينيين الاجتماعيين - نماذج هذه الجماعات . أما جمباووتش وراتسنهوفر فقد حددوها بالجماعات العنصرية . بيد أن سمنر

( ٣ ) ومن الحقائق المدهشة أنه كان واعياً بوجود مثل هذه العادات الاجتماعية واستمر متمسكاً

بأن العادات الاجتماعية الأكثر صلاحية هي التي تبقى !!

أحرز تقدماً هاماً بتحديد هذه الجماعات بوصفها جماعات عرقية أو ثقافية . وقد تأثراً جمبلوفتش تأثراً عظيماً بالماركسية واعتبر الطبقات الاجتماعية من بين الجماعات الأساسية المتصارعة وتبعه سمنر في هذا المذهب . ولم يعالج أى من هؤلاء طبيعياً الثقافة ، مع أن باجوت وسمنر حينما كانا يركزان على العادات الاجتماعية ( الطرق الشعبية كما دعاها سمنر ) كادا يقتربان كثيراً من مفهوم الثقافة . وليست هناك وحدة أساسية للتحليل يمكن إدراكها وعزلها في أعمال باجوت وجمبلوفتش ، بينما كانت المصلحة هي هذه الوحدة عند راتسنهوفر والطرق الشعبية عند سمنر . .

وتنطوى الداروينية الاجتماعية على وجهات نظر مختلفة ومتباينة حول العلاقة بين المجتمع والفرد . فقد نظر باجوت وجمبلوفتش إلى الفرد بوصفه مغموراً تماماً في المجتمع ، بينما ذهب راتسنهوفر - على النقيض من ذلك - إلى أن المجتمع ماهو إلا مجرد شبكة من العلاقات بين الأشخاص ، وهي نزعة لا تبعد كثيراً عن نزعة سبنسر الفردية . أما موقف سمنر فكان غامضاً إلى حد ما ؛ فالمجتمع يضبط الحياة الإنسانية تماماً بواسطة الطرق الشعبية والسفن ، ومع ذلك ظل مدافعاً قوياً عن الفردية المتطرفة .

والمحدد الأساسى للتغير الاجتماعى - بل الذى يحدد بطريقة مضمرة جميع الظروف الاجتماعية لدى كل هؤلاء الكتاب - كان عاملاً بيولوجياً . فقد أكد باجوت وجمبلوفتش وراتسنهوفر بقاء الجماعة الأكثر صلاحية وانتقاءها ، بينما تحدد الطرق الشعبية الأكثر صلاحية الدولة والمجتمع وفقاً لما ذهب إليه سمنر . وقد أكد جمبلوفتش وراتسنهوفر ضرورة جعل علم الاجتماع علماً . وذلك يعنى ضرورة تطبيق المناهج المستخدمة في العلوم الطبيعية واستخدامها في علم الاجتماع ، طالما أن هذه المناهج كانت مرتبطة بالإطار التطورى . وعلى كل فإن هذه كانت محاولة عقيمة . ولم تختلف مناهج الداروينية الاجتماعية كثيراً عن منهج سبنسر التاريخى والإثنولوجى ( الإعتماد على الوقائع الاثنولوجية ) والذى استخدمه - أساساً -



للبرهنة على قضاياها المشتقة من نظريته عن التطور . وعلى هذا الأساس قام الإدعاء  
بصدق هذه القضايا وثبوتها .

وفي دراستنا لتاريخ النظرية السوسيولوجية ، ينبغي أن نفهم الداروينية الاجتماعية  
بوصفها استكشاف لإمكانية . ومن المعروف الآن أن هذا الاستكشاف  
قد قاد كثيراً إلى أزقة مسدودة . أما في القرن التاسع عشر الفائت فإنها  
كانت تبدو واعدة .

وينبغي أن نعترف - مع كل ذلك - بأن ليس كل ما ذهب إليه  
الداروينيون الاجتماعيون هراء . فقد بدأوا في إقامة نظرية عن الصراع  
الاجتماعي وحددوا بعض الجماعات التي يعارض بعضها بعضاً ، وأقاموا  
الارتباط بين الصراع بين الجماعات والتماسك الداخلي للجماعة .  
وقد أُلْمِعَ باجوت إلى الأهمية السوسيولوجية للتقليد أو المحاكاة ، وأدرك  
جبلوفتش - صادقاً - إمكان تجريح نظرية التقدم ونقدها ، وذهب  
دانيلفسكي - مستقلاً - إلى أن التقدم يحل بأقسام من الإنسانية ،  
ولا يسم التغير الاجتماعي ككل ، وأسهم سمير بمنظور جديد في الدراسات  
السوسيولوجية بتأكيدهِ للجوانب المعيارية من الحياة الاجتماعية . ومع أنه قد  
ثبت أن التأكيدات الأساسية للداروينية الاجتماعية عقيمة وغير مثمرة  
- شأنها في ذلك شأن المبادئ التي ركزت عليها المدرسة التطورية - فإن بعضاً  
من أفكارها الثانوية تعد أسهاماً حقيقياً في النظرية السوسيولوجية .



## الفصل السادس

### النزعة التطورية السيكلوجية :

#### وارد وچيدنجز

تتميز النزعة التطورية عند سبنسر بأنها كونية . فالتطور هو القانون الأسمى للوجود بأكمله ؛ ذلك الوجود الذي يشمل المجتمع الإنساني . ويترتب على ذلك أن العقل الإنساني—بما لديه من قدرة على التوجيه والاختيار—ليس هو العامل الحاسم في إحداث التطور ، بل قد يؤدي تدخله في مسار التطور إلى نتائج ضارة . وفي منتصف عام ١٨٨٠ ظهر اتجاه جديد للنزعة التطورية — كان على عكس نظرية سبنسر — يمنح للعقل الإنساني دوراً هاماً في التطور . وقد أسس هذه النزعة التطورية السيكلوجية عالم الاجتماع الأمريكي ليستر . ف . وارد L. F. Ward ثم تطورت نظريته بعد ذلك من خلال أعمال فرانكلين چيدنجز Giddings . وسوف نعرض في هذا الفصل لأفكار وأعمال هذين العالمين .

#### حياة وارد وأعماله :

ولد لستر وارد ( ١٨٤١ — ١٩١٣ ) في إلينوى Illinois في أسرة ظروفها متواضعة . ولذلك لم يتح له إلا قدريسير من التعليم الرسمي المنتظم في المرحلة الأولية . بيد أن رغبته الشخصية في المعرفة دفعته إلى مواصلة الدراسة في علم الحياة واللغات الأجنبية في فترة المساء ، وذلك بعد العمل المرهق الشاق الذي كان يقوم به طوال اليوم . وقد التحق بالفعل بإحدى المدارس الإعدادية ، ولكن نشوب الحرب الأهلية أدى إلى انقطاعه عن الدراسة ، فالتحق بالقوات الفيدرالية عام ١٨٦٣ ، غير أنه أصيب فيها إصابة بالغة . وبعد انتهاء الحرب شغل وارد وظيفة كتابية بإحدى الإدارات المالية في حكومة الولايات المتحدة . وظل

إلى جانب عمله يواصل دراسته بجامعة كولومبيا ( جامعة جورج واشنطن الآن ) ، حيث تخصص في دراسة علم النبات والقانون ، ثم حصل على الماجستير في الآداب عام ١٨٧٢ . وفي عام ١٨٨١ عمل واردة مساعداً في مركز المسوح الجيولوجية بالولايات المتحدة ؛ ثم أصبح في عام ١٨٨٣ كبيراً للمتخصصين في حفريات النباتات ، حيث أجرى بحثاً مبتكراً في الجيولوجيا وعلم النباتات القديمة .

ولقد تطورت اهتمامات واردة بميدان علم الاجتماع نتيجة لقراءته أعمال كونت وسبنسر ، حيث خضع لتأثير النظريات الكبرى التي صاغها هذان الرائدان . وكان يتفق تماماً مع سبنسر في نظريته عن التطور الكوني ، غير أنه لم يستطع أن يتقبل النتائج التي خلص إليها العالم الإنجليزي ( سبنسر ) من المسلمة التي تذهب إلى أن التطور عملية ذاتية لا شخصية . فالظروف الخاصة القاسية التي عاشها واردة ، وما كان يلاحظه من حوله ، دفعته إلى أن يَدْخُل ضمن الإطار الذي صاغه سبنسر مبدأ يجعل التدخل الإنساني الإرادي في التطور أمراً ضرورياً ومستنداً إلى أساس علمي . وقد اكتشف بالفعل المصدر الأساسي لهذا المبدأ عند كونت . ألم تكن نظرية كونت تسعى إلى تحقيق الإصلاح الاجتماعي على أساس القوانين الاجتماعية التي يمكن اكتشافها بواسطة العلم الجديده ! لذلك أكد واردة أننا نعثر في المجتمع الإنساني - بالإضافة إلى التطور غير الشخصي - على سلوك هادف يعتبر نتاجاً للعملية التطورية .

والواقع أن فكرة القصد في الشؤون الإنسانية ظلت هي القوة المحركة لعمل واردة خلال الاثنى عشر عاماً التي كتب فيها مؤلفه القيم ذوالجزئين « علم الاجتماع الديناميكي » ( ١٨٨٣ ) Dynamic Sociology . ومع ذلك فقد ظل هذا العمل لعدة سنوات لا يحظى بالاهتمام الذي يستحقه . ويرجع ذلك إلى أن الولايات المتحدة كانت تشهد تقدم سريع تحت لواء مبدأ عدم التدخل . وكان أي عمل يحاول أن يهاجم المبدأ الذي يوجه التقدم الملحوظ خلال هذه الفترة ، عملاً رجعيّاً عديم الفائدة . إلا أنه حدث في عام ١٨٩٠ ، حينما أصبح البيون سمول A. Small عميداً



لكلية كولبي Colby ، أن اعترف بالفوائد العديدة التي تضمنها « علم الاجتماع الديناميكي » . ولقد كان لاهتمام سمول هذا ، واهتمام غيره من الدارسين أثراً في تشجيع وارد على أن يكتب مؤلفات أخرى هي « العوامل السيكولوجية في الحضارة » *Psychic Factors of Civilization* ( ١٨٩٣ ) « والموجز في علم الاجتماع » *Outline of Sociology* (١٨٩٨) « وعلم الاجتماع النظرى » *Pure Sociology* (١٩٠٣) ، « وعلم الاجتماع التطبيقي » *Applied Sociology* (١٩٠٦) . على أن الجانب الأكبر من هذه الأعمال كان يمثل محاولة محدودة للتوسع في بعض ماجاء في الكتاب الاساسي ، وتأكيده بعض النقاط ، وتعديل بعض وجهات النظر . ومع ذلك فقد تضمن كتاب « علم الاجتماع النظرى » قسماً يؤكد بوضوح اطلاع وارد على أعمال عالمى الداروينية الاجتماعية النمساويين : جملوفتش وراتسنهوفر ( وقد اشرنا في الفصل السابق ، إلى أن وارد حاول بدوره ادخال بعض التعديلات على أفكار جملوفتش ) . ونستطيع ان نلمس أيضاً تأثيرات أخرى جديدة جدية بالملاحظة تضمنها كتاب « علم الاجتماع النظرى » ، نذكر منها بوجه خاص تأثير تارد - وهو عالم اجتماع فرنسى كشف عن أهمية العامل النفسى فى الواقع الاجتماعى مستقلاً عن وارد . ومن ثم تخلص نهائياً من نفوذ النزعة التطورية ( انظر الفصل الثامن ) . وعلى اية حال ، فمن الملاحظ عموماً أنه خلال العشرين عاماً التى انقضت بين نشر كتابي « علم الاجتماع الديناميكي » « وعلم الاجتماع النظرى » ، استطاع علم الاجتماع أن يحقق نمواً سريعاً . وخلال هذه الفترة تمكن وارد من الاطلاع بدقة على الاعمال الرئيسية هذا العلم ، معتمداً على معرفته باللغة الفرنسية . وفى عام ١٩٠٢ قدم عرضاً للنظريات السوسولوجية ، وكتب عنها مقالا نقدياً (١) .

وفى الوقت الذى نشرت فيه آخر أعماله تقريباً ، كان وارد قد حقق شهرة واسعة ، لا فى الولايات المتحدة فحسب ، بل فى الدوائر العلمية

عموما . ففي عام ١٩٠٢ انتخب رئيسا للمجمع الدولي لعلم الاجتماع . ثم أصبح أول رئيس للجمعية الأمريكية لعلم الاجتماع عام ١٩٠٦ . وفي هذا العام ترك وظيفته الحكومية ، وبدأ يقوم بتدريس علم الاجتماع بجامعة براون ، وكان قبل ذلك يدرس فقط بعض اللروس الصيفية بجامعة شيكاغو بصفة أساسية . هذا وقد استمر في وظيفته بجامعة براون حتى وفاته .

### مسلمات أساسية :

تدور النظرية السوسيولوجية عند لستر وارد حول أربع مسلمات أساسية : الأولى هي قانون التطور ، بالمعنى الذى ورد فى أعمال سبنسر . وقد وجد وارد أن من الأفضل - فى كتابه «علم الاجتماع الديناميكي» - أن يتحدث عن قانون تراكم المادة ، وإن لم يحرص على هذا المفهوم فى أعماله الأخيرة . وبالإضافة إلى ذلك نجد فى كتاب «علم الاجتماع الديناميكي» نظرة شاملة للتطور . فقد قسم عملية التطور عموما إلى مراحل هي : التطور الكوني Cosmogeny ، والحيوي Biogeny ، والبشري Anthropogeny ؛ والاجتماعي Sociogeny .

والمسلمة الثانية فى نظرية وارد هي تشعب التطور بعد المرحلة الإنسانية . ويعنى ذلك أنه يصاحب التطور التلقائى - الناتج عن قوى مطلقة أطلق عليها وارد مصطلح النشوء - ظهور الغائية Telesis أو السلوك المقصود للإنسان ، القائم على المعرفة ، وتوقع المراء لنتائج أفعاله .

والمسلمة الثالثة عند وارد هي أن كل علم إنما يمثل دراسة منظمة لمجموعة معينة من القوى Forces . ويرى وارد أن القوى الاجتماعية هي قوى نفسية واضحة ، وإن كانت تنحصر فى الشعور ، باعتباره القوى المحركة للظواهر الاجتماعية ، بينما « لاتعتبر ملكة التفكير من بين هذه القوى » . وقد عالج وارد مشكلة تصنيف القوى الاجتماعية بتعمق ؛ ففي كتابه «علم الاجتماع النظرى» صاغ تصنيفه النهائى لها ؛ حيث قسم القوى عموماً إلى قوى تتعلق بتطور وجود

الإنسان Ontogenic ، وهي تنطوي على قوة إيجابية تعمل على تحقيق اللذة ؛ وأخرى سلبية تحاول تجنب الألم ؛ ثم قوى خاصة بحفظ النوع وبقائه Philogenic . وهي تنقسم إلى : مباشرة كالجنس ، وغير مباشرة تتمثل في الحب ، الذي يقوم أساساً على القرابة العاصبة . وأخيراً القوى الاجتماعية Sociogenic ، وتتألف من ثلاث هي : القوة الأخلاقية ( التي تسعى إلى تحقيق الأمن والخير ) ، والقوة الجمالية ( التي تنشئ الجمال ) ، والقوة الفكرية ( التي تهدف إلى تحقيق الحق والمنفعة ) . وقد يتساءل المرء كيف يدخل وارد القوة الفكرية ضمن القوى الاجتماعية ، في الوقت الذي ذهب فيه إلى أن الأفكار لا تشكل قوى . بيد أن هذا التناقض الظاهر يمكن التغلب عليه ؛ إذا قررنا أن القوى الفكرية لا توازي الحق في ذاته ، ولكنها تمثل فقط حب الحقيقة ، الذي يعتبر ضرباً من الشعور .

والمسلمة الرابعة عند وارد تتمثل في مبدأ التكامل الإبداعي أو توازن القوى Synergy . والواقع أن هذا المبدأ - الذي لم يعالجه بوضوح في كتابه «علم الاجتماع الديناميكي» - كان هو الفكرة الرئيسية التي يقوم عليها كتابه «علم الاجتماع النظري» . وهو مبدأ كوني عام يتبدى في كل جزء من الطبيعة ، بل إن التحول من مرحلة تطورية إلى أخرى ، يتم عن طريق توازن القوى . ويقول وارد في كتابه «علم الاجتماع النظري» - آسفاً لأنه استخدم قبل ذلك مصطلح القوى بدلا من الطاقة - «إن الطاقة الاجتماعية تتدفق في المجتمع في كافة الاتجاهات ، وهي تشبه العاصفة أو الفيضان من حيث مبلغ صرامتها . وإذا كانت المصالح الفطرية للناس في اتجاهها نحو تحقيق أهداف متعددة ، غالبا ما تنحرف في تحقيق هدف بعينه ، فإن هذا الموقف يصدق أيضاً في مجال الطبيعة . فهناك قوى عديدة تتصارع وتتعارض ؛ وبما أن الحركة شيئاً لا ينتهي ، فإن توازناً جزئياً لا بد أن يتحقق ، بحيث يؤدي إلى خلق بناءات تتفاوت في درجة استقرارها . غير أن هذه البناءات تتصارع مرة أخرى ، وهكذا تتكرر نفس العملية السابقة ، بحيث تؤدي باستمرار إلى بناءات جديدة تنتشر في كل

آفاق الوجود . ومن الملاحظ عموماً أن البناءات التي يخلقها توازن القوى تفرق دائماً مجموع العناصر . إذا أخذت منفردة . ولقد اعترف وارد حينما صاغ مبدأ توازن القوى ، بأنه يدين في ذلك — إلى حد ما — لفلهم فوندت Wundt ( ١٨٣٢ — ١٩٢٠ ) الفيلسوف الألماني الشهير في ذلك الوقت<sup>(٢)</sup> . على أن وارد يذهب دائماً إلى أن التكامل الابداعي هو « الصعوبة الكونية للقانون الثلاثي الهيجلي »<sup>(٣)</sup> .

علم الاجتماع : تقسيميه ومنهجه :

لم يجد وارد ضرورة لتقديم تعريف اصطلاحى لعلم الاجتماع . فقد كتب في مؤلفه « علم الاجتماع النظرى » يقول إن علم الاجتماع هو علم إنجازات الإنسان . وذهب وارد — بالإضافة إلى ذلك — إلى أن علم الاجتماع هو علم واقعى ، لأنه يدرس مجموعة محددة من الظواهر تسير على نهج منظم ، نتيجة لأسباب أوقوى طبيعية .

وقد ميز وارد بين علم الاجتماع والانثروبولوجيا ، وذهب إلى أن علم الاجتماع يتناول في المحل الأول دراسة السلالات التاريخية التي استطاعت أن تصنع الحضارة . كما فسر العلاقة بين علم الاجتماع والعلوم الاجتماعية الأخرى بالاستعانة بمبدأ توازن القوى . وإذن فعلم الاجتماع هو صيغة مركبة نتجت عن التكامل الإبداعي بين العلوم الاجتماعية الخاصة .

واهتم وارد أيضاً بمشكلة الفروع الرئيسية لعلم الاجتماع . ففرق أولاً بين علم الاجتماع النظرى ، وعلم الاجتماع التطبيقي . فأما علم الاجتماع النظرى فانه يدرس ظواهر المجتمع وقوانينه كما توجد بالفعل . ومن ثم يمكن التوصل إلى تقويم سببى ، بعد استبعاد التساؤلات ذات الطبيعة العلاجية ، وكافة الاعتبارات الأخلاقية الأخرى . ومعنى ذلك أن علم الاجتماع النظرى يجب على تساؤلات مثل : ماذا ولماذا؟ وكيف؟ . وأما علم الاجتماع التطبيقي

Wilhelm Wundt, Logik (1895), Vol 11, pp. 267-81

(٢)

Lester F. Ward, Pure Sociology ( 1903), P. 175.

(٣)

يلاحظ أن الإشارات التالية ستكون لهذا الكتاب .



فإنه يسعى - من زاوية أخرى - إلى الإجابة على سؤال واحد هو: ماهي النتائج ؟ ويرجع ذلك إلى أنه يهتم بالمثاليات الاجتماعية والاعتبارات الأخلاقية ، ويهدف إلى تقويم أساليب يستخدمها الإنسان للنهوض بالظروف الاجتماعية . ومع ذلك فإن علم الاجتماع التطبيقي علم وليس فن ، طالما أنه يقدم مبادئ عامة نسترشد بها .

وبالرغم من التمييز الواضح بين علمي الاجتماع النظرى والتطبيقي ، فإن وارد يؤكد أن القوانين الاجتماعية التي يتوصل إليها علم الاجتماع النظرى ، يجب أن تستخدم في النهوض بالمجتمع الإنسانى . وقد دافع عن هذه الفكرة ضد أغلب معاصريه ، وبخاصة سبنسر وسمنر ، اللذان رفضا فكرة السلوك الاجتماعى المخطط . ولاشك أن وارد يعتقد أن القوانين الاجتماعية لا يمكن أن تتغير ، ولكن الانسان يستطيع أن يستخدمها لتحقيق أهدافه ، مثلاً يستخدم القوانين الطبيعية تماماً<sup>(٤)</sup> . أما كيف يستطيع الناس أن يفعلوا ذلك ؟ فذلك أمر أجاب عليه حينما طور نظرية الغائية .

أما الفرع الذى خصصه وارد من علم الاجتماع لدراسة النشوء ، فقد قسمه أيضاً إلى : الاستاتيكا Statics والديناميكا Dynamics . ومن الجدير بالذكر أن هذين المصطلحين قد شاعا بعد أعمال كونت وسبنسر . بيد أن وارد أدخل على هذا التمييز تحديداً افتقدته أعمال سلفيه . فهو يعترض على أولئك الذين يقنعون بأن تقتصر الاستاتيكا على دراسة البناءات الاجتماعية ، بينما تعنى الديناميكا ببحث وظائفها . فالوظيفة - كما يذهب وارد - هي ما يؤديه البناء بالفعل . ومعنى ذلك أن الاستاتيكا تدرس الوظيفة والبناء معاً ، أما الديناميكا فتهتم بدراسة التغير داخل البناءات .

والواقع أن وارد لم ينشغل كثيراً بمنهج علم الاجتماع ، ذلك الموضوع الذى كان محبباً لدى كثير من معاصريه . فقد اعتقد أن التعميم يمثل المنهج الرئيسى

(٤) يتبدى هذا الموقف فى مقالات عديدة ، جمعت فى مؤلف من ستة أجزاء بعنوان :

Glimpses of the Cosmos (1913-18).

لهذا العلم ؛ ويعنى به تجميع انظواهر ، ومعالجة هذه المجموعات باعتبارها وحدات . والحقيقة أن هذا الإجراء شديد الغموض . فقد عرض وارد معظم مفاهيمه ونظرياته السوسولوجية فى قضايا تطورية مستمدة من الفلك ، والفيزياء ، والكيمياء ، والبيولوجيا ، والأنثروبولوجيا ؛ ثم استعان بهذه المادة العلمية - ببراعته التأليفية - كبراهين على قضايا متعلقة بالظواهر الاجتماعية ، التى افترض أنها جزء من التطور الكونى ذاته . على أن وارد كان كثيراً ما يصل إلى قضايا السوسولوجية . عن طريق الحدس ، وإن كان فى بعض الأحيان يلجأ إلى الملاحظة الدقيقة للأحداث والمواقف التى تحدث فى أيامه . ومن ثم يصبح من العسير فى هذه الحالة صياغة منهج محدد للوصول إلى هذه القضايا ، وربما كان ذلك سبباً فى أن وارد لم يجد ما يقوله كثيراً عن هذا الموضوع .

ومع ذلك ، فقد كان وارد واضحاً ومحددأ فيما يتعلق بالمشج ، حينما رفض الفكرة الشائعة فى أيامه ، والتى تذهب إلى انه يتعين أن يعتمد علم الاجتماع على الرياضيات . فقد كتب فى مؤلفه «علم الاجتماع النظرى» يقول : « إنه لا يترتب على الفكرة التى مؤداها ، أنه يجب أن تخضع الظواهر التى يدرسها العلم لقوانين مطرده ، أن هذه الظواهر يمكن أن تختزل فى صيغ رياضية . حقيقة أن القوانين أو العمليات الاطرادية هى الأسس التى يركز عليها العلم ، إلا أن التعبير الرياضى عنها ليس أمراً ضرورياً .

#### النشوء والغائية :

قدم وارد صورة للاستاتيكا فى كتابه «علم الاجتماع النظرى» ، الذى اهتم فيه بالتطور باعتباره نوع من التصوير السريع لضروب النشاط الدائمة ، التى تكون الأداء الوظيفى للبناءات الاجتماعية . ولما كانت القوى الاجتماعية ذات طبيعة نفسية ، فإن القانون الأساسى الذى يحكم الاستاتيكا الاجتماعية يجب أن يكون من نفس هذا النوع . وهكذا تكون القاعدة الرئيسية للاستاتيكا

الاجتماعيه هي قانون الاقتصاد العلمى Law of Parsimony ؛ أى قانون الاقتصاد فى الجهد . وقد كتب وارد فى ذلك يقول : « يبدو أننا نبلغ فى نطاق هذا القانون أقصى درجات التعميم » . ومع ذلك فإن وارد لم يوضح تماماً معنى هذا القانون . وأغلب الظن أنه يشير إلى الوظيفة التى تؤديها البناءات الاجتماعية ، والتى تكشف عن حساب جبرى للذة ؛ أو بعبارة أخرى يترتب على الوظيفة ازدياد فى اللذة على الألم .

وقد ميز وارد بين القوانين التى تمثل عبارات تتعلق باطراد النتائج ، وبين المبادئ التى تفسر أسلوب عملها . وهو يشير إلى مبدأ واحد رئيسى للاستاتيكا الاجتماعية هو : توازن القوى . والذي يتم من خلاله فحص القوى الاجتماعية المتعارضة ، وتحقيق التوازن بينها ، ثم صياغتها فى بناءات ، تصبح بعد نموها واستمرارها هى الطاقات المحركة للقوة الاجتماعية .

أما الديناميكا الاجتماعية التى تمثل اهتمام وارد الأساسى — فتركز على دراسة تغير البناءات الاجتماعية . فبينما يتحكم فى الظواهر الاستاتيكية مبدأ واحد ، هناك ثلاثة مبادئ للديناميكا : أولاً : تنافر القوى المجتمعية الذى يتجلى فى صراع الثقافات . ثانياً : التجديد القائم على الاختراع . ثالثاً العمل الإرادى Conation أو الجهد الاجتماعى الذى تطبق بواسطة الطاقة الاجتماعية على الأشياء المادية ، فتتحقق الانجازات الإنسانية . ومن الغريب حقاً أن نقرأ فى كتابات وارد ، أن هذه المبادئ الثلاثة هى أساليب لاشعورية تعمل على تحقيق التقدم .

ويعتقد وارد أن بلوغ هذا التقدم قضية بديهية فهو لا يفهم مطلقاً كيف يستطيع أحد أن يطالع التاريخ دون أن يرى التقدم ، فضلاً عن أنه لا يجد ضرورة لتقديم أمثلة على تفوق الحضارات الحديثة على الحضارات السابقة . وقد تناول كتابه «علم الاجتماع النظرى» مفهوم التقدم هذا ، من خلال قانون توازن القوى . ويقول وارد إن التقدم ينتج عن التقاء عناصر غير متشابهة ،

وهنا يتجلى لنا الإبداع ، لأن هذه العناصر تخلق عنصراً ثالثاً من نوع جديد يفوق العناصر السابقة . ونستطيع أن نجد في مؤلفه « علم الاجتماع الديناميكي » — الذى كتبه قبل أن يصوغ مبدأ توازن القوى — محاولة للبرهنة على وجود ضرورة ذاتية تعمل على تحقيق التقدم ، مستخدماً منهجاً فريداً يشبه الأسلوب الهندسى . ويتلخص هذا المنهج فى ستة تعريفات ، وتحس نظريات برهانية مرتبطة بها ، مضافاً إلى هذه النظريات فكرته الشهيرة التى تذهب إلى أن التعليم هو وسيلة إنقاذ المجتمع . والواقع أن التعريفات التى عرضها وارد كانت — على الأقل — متسقة مع قضاياه الرئيسية . وهذه التعريفات هى : السعادة تعنى غلبة اللذة على الألم ، والتقدم هو النجاح فى تحقيق الانسجام بين الظواهر الطبيعية ومصالح الإنسان ، والسلوك الدينامى هو استخدام منهج غير مباشر فى تحقيق العمل الإرادى ، والفكرة الدينامية هى النظرة الصحيحة للعلاقات بين الناس والكون ، والمعرفة هى الاطلاع على البيئة والتعرف عليها ، أما التعليم فيتمثل فى توزيع المعرفة السائدة بطريقة عادلة . والفكرة التى تؤكد هذه النظريات هى أن كل بند يرد فى هذه القائمة ، يعتبر وسيلة مباشرة لتحقيق البند السابق عليه ، كما يعد بالنسبة للبند الأخرى وسيلة غير مباشرة . ومعنى ذلك أن التقدم هو الوسيلة المباشرة للسعادة ، أما المعرفة والتعليم فهما وسيلتين غير مباشرتين لتحقيق التقدم والسعادة . وليست هذه النظريات فى الواقع بحاجة إلى برهان ، بل من العسير أن نحاول البرهنة عليها . ولذلك نجد وارد قد استبدل هذه البراهين ، ببعض العبارات الحماسية التى تخاطب مشاعر قرائه . ومع ذلك كله ففى كتاب « علم الاجتماع الديناميكي » ، نلاحظ أن النزعة التطورية السيكولوجية عند وارد — التى تؤكد كلا من المعرفة وتوقع نتائج السلوك — تظهر بصورة أكثر وضوحاً من كتاب « علم الاجتماع النظرى » ، الذى نوقش فيه التقدم فى إطار النشوء بدلاً من الغائية .

وقد استخدم وارد مفهوم الغائية فى دراسته للديناميكا ، حيث اعتبرها العامل الثانى من عوامل التغير الاجتماعى . ومن ثم أوضح الفارق بين النشوء والغائية



والعلاقة بينهما على النحو التالى: «إن العاملين الرئيسيين فى المجتمع هما الديناميكا والترشيد. فالقوى الاجتماعية ( عامل الديناميكا ) هى قوى طبيعية تتبع قوانين آلية ، وهذا يعنى أنها دوافع عمياء . ومثل هذا التصور ينطبق على القوى الروحية أيضاً . أما عامل الترشيد ( الذى يتبدى فى الغائية ) فهو إحساس غير متميز ، أو هو فكرة . ومعنى ذلك أنه لا يعد من بين القوى ، مع أن له تأثيراً كبيراً . ويرجع ذلك إلى أن العقل قادر على صياغة مثاليات تنزع نحو الكمال ، لأن ذلك يكشف عن قدرته على التخيل الإبداعي . وإذا كان العقل لا يستطيع أن يصنع شيئاً من العدم، إلا أن هذه الإمكانيات لا يمكنه فقط من إعادة البناء ، بل تجعله قادراً على إقامة البناء ذاته <sup>(٥)</sup> .

وثمة تأكيد آخر على ملكة العقل عند الإنسان مؤداه : « أن عامل الترشيد يعتبر سبباً نهائياً . . . والسبب النهائى دائماً ما يكون قريباً من الغاية أو بعيداً عنها . . . تلك الغاية التى يدركها العقل . إلا أننا نجد بالإضافة إلى ذلك قوى طبيعية ، نعرف مدى تأثيرها على الأشياء المادية . ومن ثم فإن ( الجسم يتوافق ) بأسلوب معين ، يمكن هذه القوى الطبيعية من دفعه نحو الغاية المنشودة <sup>(٦)</sup> .

وعلى الرغم من سوء استخدام المصطلحات الفلسفية ، إلا أن العبارة السابقة تحاول أن تحدد بطريقة عامة مدى تأثير الأفكار ( المعرفة ) على النشاط الإنسانى فى المجتمع . ومع ذلك فمن العسير أن نعرف السبب الذى جعل وارد يعتبر بعض المبادئ مثل التجديد القائم على الاختراع ، والعمل الإرادى أو الجهد الاجتماعى ، مبادئ نشوئية وليست غائية . مع أنه من المحتمل أن يرجع ذلك إلى التصور الخاطئ لعلم النفس الذى ساد أواخر القرن التاسع عشر ، والذى كان يميل إلى تقسيم العقل . وهكذا يتعذر أن تنهض الأفكار وما تتضمنه من مثاليات تنزع إلى الكمال — لها أهمية بالغة بالنسبة للغائية — بنفس الدور الذى تقوم به المشاعر والرغبات فى هذه النظرية . ولعل هذا التصور هو الذى أدى — بغير مبرر — إلى تعقيد نظرية وارد وإلى إضعافها.

Lester Ward, Dynamic Sociology ( 1883), P. 82.

(٥)

Ibid; P. 467.

(٦)

ومع ذلك فلقد كان وارد أكثر قدرة على التعبير والتصنيف، حينما فرّق في كتابه «علم الاجتماع الديناميكي» بين العمل الإرادى الملزم Direct Conation والعمل الإرادى الرشيد Indirect Conation. ويشير الأول إلى مجرد استخدام الطاقة العقلية للكائن العضوى، فهو إذن يتبع قوانين تماثل قوانين الحركة. بينما يكون من اليسير تجنب كافة العوائق بطرق متعددة، حينما يصبح العمل الإرادى رشيداً. ومعنى ذلك أن العمل الإرادى الملزم لا يؤدي إلى نتائج ايجابية، بينما يتميز العمل الارادى الرشيد بأنه أكثر فعالية وتأثيراً. ولذلك ذهب وارد إلى أن ثمة تطوراً ملحوظاً قد طرأ على نظم الحكومات، تمثل فى الاعتماد المتزايد على العمل الإرادى الرشيد بدلاً من العمل الملزم. فمن الملاحظ أن التشريع القائم على القهر والإلزام أخذ يفسح المجال لكى يقوم بدلاً منه تشريع أكثر إيجابية؛ يعتمد على حث الأفراد - بما تتيحه الدولة من حوافز - على اتيان الأفعال التى تراها محققة للنفع العام. ولما كان العمل الإرادى الرشيد يقوم أساساً على المعرفة، فإن التعليم يجعله أكثر يسراً وشيوعاً. لذلك نجد وارد يؤكد أن التعليم يجب أن يكون إلزامياً وعاماً.

وحينما ناقش وارد الغائية، كاد يقرب إلى درجة كبيرة من النظر إلى الثقافة باعتبارها الموضوع الرئيسى للدراسة السوسولوجية. وهو ينظر إلى علم الاجتماع باعتباره العلم الذى يتناول دراسة المنجزات الاجتماعية. وقد أطلق على كافة الإنجازات التى توصل إليها الإنسان - عن طريق المعرفة - مصطلح الحضارة، وذلك لأنه رفض استخدام مصطلح الثقافة، الذى اعتبره يقتصر فقط على الجوانب الإنسانية. ويشير الانجاز فى رأيه إلى الاستمرار، الأمر الذى يمكنه من التحدث عن نتاج هذا الانجاز. وقد أشار إلى أمثلة من هذا النتاج مثل السلع المادية، والأنظمة العسكرية، والسياسية، والقانونية، والصناعية، والمنظمات. تلك بعض السمات الأساسية التى يطلق عليها اليوم مصطلح الثقافة، ورغم أنها تبدو هنا فى صورة غير متطورة. إلا أننا نستطيع أن نذهب - عند هذا المستوى - إلى أن وارد قد تنبأ بالتطور الهام الذى حققه علم الاجتماع فى القرن العشرين، والذى تمثل فى تأكيد الثقافة.

### وارد في الميزان :

يمكن عرض إجابات وارد على التساؤلات الأساسية للنظرية السوسيولوجية بإيجاز على النحو التالي :

أولاً : أنه لم يحاول صياغة تعريف محدد للمجتمع ؛ فقد سلم جـدلاً بأن هناك اتفاقاً عاماً حول هذا الموضوع . إلا أنه قدم مجموعة من الملاحظات الملائمة حول الثقافة ، مستخدماً مصطلح الحضارة ، الذي يشير في رأيه إلى المنجزات المتراكمة والمستمرة ، التي يقدمها العقل الإنساني .

ثانياً : كانت وحدة التحليل السوسيولوجي عنده هي القوى الاجتماعية ، التي طابقتها بالشعور ، باعتباره مولد القوة المحركة . غير أنه يؤكد بالإضافة إلى ذلك وحدة أخرى ، هي ميل الفرد إلى التخيل الإبداعي . ومن ثم يؤدي التكامل بين السلوك الدينامي ( الناتج عن الشعور ) والتمثيل الإبداعي ، إلى ظهور البناءات الاجتماعية وتغيرها .

ثالثاً : يرى وارد - كما ذهب غيره من علماء التطور - أن وضع المجتمع في وقت معين ، واتجاه التغير الاجتماعي فيه ، يتحددان على أساس المرحلة التطورية التي يمر بها هذا المجتمع . ومع ذلك فإن هذه القضية لا تؤكد لها كتابات وارد تماماً ، كما هو الحال بالنسبة للنظريات السوسيولوجية الأخرى التي تنتمي إلى النموذج التطوري . والسبب الأساسي في ذلك هو تأكيده لفكرة التكامل الإبداعي ، الذي يعتبره القوة الأولية في إحداث التطور ، بالإضافة إلى تأكيده للعوامل النفسية المؤثرة في الحضارة ، والتي تبدى في المراحل المتأخرة من التطور الكوني .

رابعاً : لم يتناول وارد بوضوح مشكلة العلاقة بين الشخصية والمجتمع والثقافة . فالإنسان وإن كان يندمج في العملية النشئية ، إلا أنه يستطيع في الوقت ذاته أن يؤثر فيها عن طريق الغائية . « إن البيئة تستطيع أن تغير

الحيوان ، ولكن الإنسان قادر على تعديل البيئة ذاتها » (٧) .

خامسا : يرى وارد ان علم الاجتماع يتصدر العلوم جميعا ، لانه يمثل تكاملا ابداعيا لكافة العلوم . لذلك كان الطابع الشمولى لكتابات السوسيولوجية يسير فى اتجاه منسجم مع هذه النظرة .

ويحق لنا الآن أن نتساءل عن أهمية علم الاجتماع عند وارد من منظور تاريخى . لقد ذهب وارد إلى أن هناك مجموعة من المساهمات الرئيسية التى أضافها للعلم تتلخص فيما يلى : قانون التجمع باعتباره متميزاً عن عملية التطور ، ونظرية القوى الاجتماعية ، وفكرة التعارض بين القوى الاجتماعية وتأثير البيئة ، وتفوق الغائية على عملية النشوء ، وأخيراً إثباته ضرورة وجود فرص متكافئة للتعليم . وفى ضوء التطورات اللاحقة للعلم ، نستطيع أن نعرض مساهمات وارد بطريقة أخرى على النحو التالى : تأكيد العامل النفسى فى العلاقات الإنسانية ، وبخاصة فى السلوك الغائى ، واعتبار منجزات الإنسان هى الموضوع الملائم للدراسة فى علم الاجتماع ، وإثبات إمكانية تحقيق تقدم إنسانى موجه عن طريق التخطيط الاجتماعى والتعليم . يضاف إلى ذلك مجموعة من الصياغات الجديدة التى تتعلق بعلمى الاجتماع النظرى والتطبيقي ، والعلاقة بين الاستاتيكا والديناميكا (وبخاصة العلاقة بين البناء والوظيفة) ، ثم أخيراً رفضه اعتبار الكم مطلباً أساسياً للعلم .

ولقد تميزت النظرية السوسيولوجية عند وارد بطابع فلسفى أكثر منه إمبيريقى ، وذلك إلى الحد الذى شارك فيه الاعتقاد السائد فى أيامه ، الذى اعتبر التطور الكونى القانون العام للوجود الاجتماعى ، فضلا عن محاولته تفسير الظواهر الاجتماعية بالاعتماد على نظرية تتعلق بالواقع ككل . إلا أن ما خفف من تطرف هذه النظرة هو تأكيده للخصائص الفريدة للتطور الاجتماعى والتى تستمد حذورها من الملكية العقلية للإنسان . كما تضمنت



نظريته عن القوى الاجتماعية الفكرة التي تذهب إلى أن علم الاجتماع يستطيع أن يحقق تطوراً ملحوظاً ، إذا اعتمد على مفهوم التساند الآلى بين أنماط السلوك الإنسانى الناتج عن الشعور . ومن الجدير بالذكر أن هذا الموقف لا يحظى بالقبول فى الوقت الحاضر . أما أفكار وارد الشهيرة عن الغائية ، فقد اختلطت ببعض المفاهيم الخاطئة فى علم النفس ، والتي كانت سائدة فى أيامه . يضاف إلى ذلك أنه كثيراً ما كان يعوزه الإتساق ، وأن معظم مقالاته كانت تتسم بسوء تنظيمها . غير أن ذلك كله لا ينفى أن مؤلفاته ظلت تجذب اهتمام القراء ، وذلك لما إنطوت عليه من بصيرة . نفاذه ، وذكاء متقد ، واطلاع وفير ، وذلك إذا ما قورنت بالأعمال السوسيولوجية الأخرى التي كتبت خلال هذه الفترة .

#### المفاهيم الرئيسية عند جيدنجز :

ولد فرانكلين جيدنجز F. H. Gidding ( ١٨٥٥ - ١٩٣١ ) فى مدينة . شيرمان Sherman بولاية كونيتيكت Connecticut . وعلى الرغم من أنه درس الهندسة فى إحدى الكليات ، إلا أنه بدأ حياته النشطة صحفياً ، وهى مهنة زودته ببصيرة لفهم المواقف الاجتماعية المتباينة . وفى عام ١٨٨٨ عين محاضراً ( ثم أستاذاً ) فى السياسة بكلية برين ماور Bryn Mawr ، غير أنه ترك . وظيفته بعد ستة أعوام ، لكي يعمل أستاذاً لعلم الاجتماع بجامعة كولومبيا . ولقد اتخذت الإسهامات السوسيولوجية التي قدمها جيدنجز اتجاهين أساسيين . ففى أعماله المبكرة اتسمت كتاباته بنزعة سيكولوجية طاغية . أما كتاباته الأخيرة فقد أكدت الاتجاه الكمي السلوكي ، دون أن يهجر نزعته التطورية . وهكذا أصبح جيدنجز من رواد الاتجاه الوضعي المحدث فى علم الاجتماع ، والذي ازدهر خلال الربع الثانى من القرن العشرين . وسنهتم فى هذا الصدد بنظريته المبكرة ، وبخاصة تلك التي عرضها فى مؤلفه القيم «مبادئ علم الاجتماع» ( ١٨٩٦ ) Principles of Sociology ، ثم اختصرها ، وحاول تعديلها - إلى حد ما - نظرية علم الاجتماع .

ببراعة ملحوظة في مؤلفه «أسس علم الاجتماع» (١٨٩٨) Elements of Sociology

ويعبر جيدنجز — شأنه شأن أغلب العلماء الاجتماعيين في عصره — أن النظرية التطورية حقيقة بديهية . فهو يعتقد — مثلما ذهب سبنسر — ووارد — أن التطور هو القانون الاسمي للوجود في كافة مجالات الواقع . بل لقد قرر بشكل واضح — ويعد أن أشار لكتاب سبنسر « المبادئ الأولى » — أن التطور الاجتماعي هو مظهر للتطور الكوني . ومن ثم اعتقد جيدنجز أنه ليست هناك ضرورة للبحث عن مبدأ جديد للتفسير الموضوعي ؛ فمن الممكن أن نعتمد في هذا الصدد على التطور الناتج عن توازن الطاقة . ولقد أحدثت هذه الفكرة تأثيراً ملحوظاً على أعمال جيدنجز . والواقع أن جيدنجز يتفق مع سبنسر في دراسته لمشكلات التطور الاجتماعي من وجهة نظر البيولوجيا والاثنولوجيا ، وهما العلمين الذين حصل منهما على شواهد كافية بالنسبة للظواهر الاجتماعية .

وعلى أية حال فقد اعتقد جيدنجز — متفقاً مع وارد ومعارضاً لوجهة نظر سبنسر — أن المجتمع يمثل أساساً ظاهرة نفسية ، وإن كانت هذه العملية النفسية تعد بدورها مشروطة بالعملية الفيزيائية ومحددة بها . وهكذا تصبح القوانين الاجتماعية هي قوانين مرتبطة بالعملية النفسية أولاً ، ولكنها قوانين تتعلق بالحدود الاجتماعية التي تفرضها العملية الفيزيائية ثانياً . ولقد ترتب على ذلك أن أصبح علم الاجتماع عند جيدنجز أكثر تعقيداً ، حيث اضطر إلى الانتقال بصفة مستمرة من مستوى القوانين النفسية إلى مستوى القوانين الطبيعية ، محاولاً تفسير التفاعل بينهما . أما الحقيقة التي تذهب إلى أنه يمكن أن تتحقق القوانين الاجتماعية بنفس دقة قوانين الظواهر الطبيعية ، فقد اعتبرها جيدنجز مسلمة بديهية .

ومع ذلك فهو يؤكد أيضاً أهمية القوانين الخاصة بالعملية النفسية الأساسية . فقد اعتقد — شأنه شأن وارد — أن جوهر تفسير الظواهر الاجتماعية يكمن في الإرادة Volition . ومن ثم حاول بالإضافة إلى

ذلك البحث عن دافع فريد ، أو مبدأ يميز شعور الفرد ككائن اجتماعي ، ويحدد العلاقات الاجتماعية ، إلى المدى الذي تكون فيه إرادية . وهو يؤكد أنه لم يتيسر حتى الآن اكتشاف هذا المبدأ التفسيري . فقد خلص بعد دراسة مسحية مختصرة للمساهمات التي قدمها معاصروه مثل نوفيكوڤ ، ودي جريف ، وتارد ، ودوركاييم ، إلى أن تفسيراتهم للمجتمع إما أنها تفسيرات محدودة للغاية أو عامة جداً . فإذا لاحظنا أن التعاقد ( الذي أكدته دي جريف )<sup>(٨)</sup> ، والاتفاق ( الذي أشار إليه نوفيكوڤ ) هما من السمات المحددة للمجتمع ، وأن المحاكاة ( القانون الأساس عند تارد ) والتصورات ( التي أكد أهميتها دوركاييم )<sup>(٩)</sup> ، ظاهرتان أكثر عمومية من المجتمع ، إذا لاحظنا ذلك أصبح من الضروري على المرء أن يبحث عن مبدأ يتوسط هذه الظواهر . وهذا المبدأ هو الوعي بالنوع . Consiousness of Kind ، وهي عبارة صاغها جيدنجر ، بالرغم من أنه يعترف صراحة بأنه يدين في هذه الفكرة لآدم سميث Adam Smith الذي أكد أهمية التعاطف في الحياة الاجتماعية في مؤلفه « نظرية المشاعر الأخلاقية » ( ١٧٥٩ ) Theory of Moral Sentiments

ويشير الوعي بالنوع - في رأي جيدنجر - إلى حالة الوعي التي تجعل كل كائن يدرك وجود الكائن الآخر على أساس التشابه بينهما في النوع . وربما كان هذا الوعي بالنوع نتيجة للتقليد أو القهر ، إلا أنه لا يعد مجرد نتيجة مصاحبة ، فقد يكون مسئولاً عن المبادرة بالتعاقد ، أو الاتفاق ، أو غير ذلك من الظواهر الاجتماعية . وهكذا يتحقق لفكرة الوعي بالنوع متطلبات المفهوم الوسيط الذي كان يبحث عنه جيدنجر . هذا فضلاً عن أن الوعي بالنوع يعمل على تحديد السلوك الاجتماعي ، وتمييزه عن

( ٨ ) جوليام دي جريف G.de Greef عالم اجتماع بلجيكي ( ١٨٤٢ - ١٩٢٤ ) .

وهو مؤلف كتاب « مقدمة في علم الاجتماع » ( ١٨٨٦ ) Introduction to Sociology

( ٩ ) انظر الفصول السابع ، والثامن ، والتاسع من هذا الكتاب .

أنماط السلوك الأخرى المشابهة كالسلوك الاقتصادي ، أو السياسي ، أو الديني .  
والوعي بالنوع هو استعداد إرادي للعقل يتكون من التعاطف العضوي ،  
وإدراك التماثل ، والتعاطف المتبادل ، والحب ، والرغبة في التقدير .  
ويذهب جيدنجرز إلى أن الوحدة التي تحدث بين عقليات الأفراد — من  
خلال الوعي بالنوع — تجعلهم يتصرفون بطريقة معينة ، بحيث تتحقق  
بينهم في لحظة معينة عواطف مشتركة ، كما يتوصلون إلى أحكام متشابهة .  
وقد يساكون في بعض الأحيان نفس المسلك . وثم يمكن أن يؤدي هذا  
التفاعل إلى ظهور هذا العقل الاجتماعي .

وإذن فالعقل الاجتماعي عند جيدنجرز ليس مجرد تجريد أو تخيل ،  
ولكنه شيء ملموس ، برغم أنه يتحقق فقط في عقول الأفراد . لذلك  
نجد أنه يشير في موضع معين إلى أن العقل الاجتماعي يمثل النشاط  
العقلي المشترك الناتج عن اتصال شخصين أو أكثر ، وهو الاتفاق في  
العواطف ، والأفكار ، والإرادة بين شخصين أو أكثر .

وإذا كان جيدنجرز يبدو متأثراً بدوركايم في هذا المجال (انظر الفصل  
التاسع) ، إلا أنه لم يمنح للعقل الاجتماعي تلك المكانة البارزة التي منحها  
دوركايم للعقل الجمعي . فالظواهر الاجتماعية التي ذكرها جيدنجرز  
تحت هذا العنوان ، غالباً ما تفسر في الوقت الحاضر في ضوء الثقافة ،  
دون الحاجة إلى العودة مرة أخرى إلى مفهوم العقل الجمعي المضلل . بيد  
أن فكرة الوعي بالنوع ، التي كتب لها الذبوع لعدة سنوات ، قد أصبحت  
كذلك غير مألوفة في الوقت الحاضر . ومع ذلك فإن الوعي بالنوع هو  
المفهوم الرئيسي في نظرية جيدنجرز ، الذي يتعين أن نقيم عليه النسق  
الفكري لعالم الاجتماع ، على أن نسلم في الوقت ذاته بمسئمة التطور كقاعدة  
أساسية .



### علم الاجتماع : طبيعته ومناهجه

لا يعد علم الاجتماع في رأى جيدنجز علماً مجرداً . فيما أن المبادئ الأولى للتطور هي مبادئ ملموسة ، لذلك يتعين أن يكون العلم الذى يصوغها علماً ملموساً أيضاً . فعلم الاجتماع إذن هو محاولة وصفية تاريخية ، لتفسير المجتمع بالنظر إليه كواقع ملموس . وهكذا تنهض هذه القضايا على اعتقاد عالم التطور الذى يؤكد أن التطور واحد بالنسبة للإنسانية عموماً . ومعنى ذلك أن علم الاجتماع يصف عملية فريدة ، غير متكررة ، وإن كان من المحتمل أن تكون عناصر هذه العملية متكررة الحدوث .

وقد سار جيدنجز وراء سينسرحينما عرّف علم الاجتماع بأنه علم واقعى . إلا أنه اختلف معه فى تحديد نوع العلاقة بين علم الاجتماع والعلوم الاجتماعية الأخرى . فعلم الاجتماع فى رأى جيدنجز علم عام يدرس كافة فئات الظواهر الاجتماعية ، ويركز على السمات المشتركة بين الظواهر الفرعية . ( ولا شك أن هذا التعريف يتشابه إلى حد ما مع تعريف سوروكين الذى أشرنا إليه فى بداية هذا الكتاب ) . ويهتم علم الاجتماع باعتبارها علماً عاماً بالعناصر والمبادئ الأولى . ولعل القارئ يذكر أن هذا التصور يتفق مع تحديدنا للنظرية السوسولوجية الذى سبق أن ذكرناه .

والواقع أن هذا التعريف الاصطلاحي الذى قدمه جيدنجز لا يتيح لنا سوى فهم محدود لما يؤديه العلم بالفعل . لذلك نجد أنه يستكمل هذا التعريف الاصطلاحي بتعريف آخر مؤداه : أن علم الاجتماع يحاول تفسير الظواهر الاجتماعية فى ضوء السلوك النفسى ، والتوافق العضوى ، والانتخاب الطبيعى ، والمحافظة على الطاقة . ومن الملاحظ أن العنصر الأول من هذه العناصر الأربعة ، هو الذى يرتبط فقط بالعملية النفسية التى اعتبرها جيدنجز مسألة أساسية فى الحياة الاجتماعية . أما العناصر الثلاث الأخرى فهى مرتبطة

بالعمالية الفيزيائية ، ومن بينها عنصرين ( هما الثاني والثالث ) تم صياغتهما في ضوء الداروينية الاجتماعية . أما العنصر الأخير فيذكرنا بأراء سبنسر كما أوضحها في كتاب « المبادئ الأولى » .

وتواجه المنهج مشكلة أساسية هي : كيف نستطيع تحديد الخصائص المميزة للإنسان البدائي على وجه التقريب . وقد يتطلب هذا العمل أساساً افتراض ظاهرة التوازي Parallelism أو التطابق بين البدائيين والشعوب الهمجية التي تعيش الآن . إلا أن جيدنجر أدرك - على عكس كثير من علماء التطور - أن المشكلة ليست يسيرة ، نظراً لما يوجد من فروق جوهرية في ظروف هذه المجتمعات ، بل من المحتمل أن تشهد معظم المجتمعات البدائية المعاصرة عملية تدهور . ومن ثم يتعين استكمال التتبع التاريخي بالاستنباط ، وبالوعي الكامل بكافة الاحتمالات النفسية ، والتكامل السيكلولوجي . وقد رفض جيدنجر صراحة : أحد المناهج التي استخدمها سبنسر ، وهو المماثلة العضوية

ومن الملاحظ أن جيدنجر اهتم بصفة خاصة بفروع علم الاجتماع . فقد سار على نهج وارد حينما رفض مطابقة الاستاتيكا الاجتماعية .. بالوظائف التي تؤديها الجماعات الإنسانية . فالوظائف - في رأى جيدنجر - تمثل جانبا آخر من الدراسة الاستاتيكية ، بحيث يمكن أن نطلق على هذا الجانب مصطلح النشاطات Kinetics . أما الدراسة الديناميكية فتكون ضرورية فقط حينما تتبدل الوظيفة أو يتغير البناء . والواقع أننا يمكن أن نوجه هذه الملاحظات الدقيقة إلى عدد كبير من علماء الاجتماع المعاصرين ، الذين يستخدمون عبارة التحليل البنائي - الوظيفي ، ويميلون إلى مطابقة الوظيفة بالدراسة الديناميكية .

#### الاستقرار والحركة :

لم يتمكن جيدنجر من إقامة نظرية مفصلة عن الاستقرار ، شأنه في ذلك شأن معظم علماء الاجتماع التطوريين . ومع ذلك نجده يُفرّق بين التركيب

الاجتماعى Social Composition والهيئة الاجتماعية Social Constitution على نحو يكاد يشبه مفهومى فرديناند تونيز عن الجماعة المحلية والمجتمع ( انظر الفصل الثامن ) . أما التركيب الاجتماعى فهو النتاج الطبيعى لنشاطات الأفراد الفسيولوجية والسيكولوجية ، تدعمه عملية الانتخاب الطبيعى . فالتجمعات تظهر بطريقة لاشعورية ، وتشكل صورها قبل أن ينعكس عليها العقل الاجتماعى . وتشير الهيئة الاجتماعية - من زاوية أخرى - إلى تنظيم الأفراد أعضاء المجتمع فى منظمات متخصصة تحقق أهدافاً اجتماعية متعددة . على أن جيدنجز لم يحاول صياغة هذه الثنائية بوضوح . فالأسرة تمثل أبسط التجمعات التى يشملها مفهوم التركيب الاجتماعى ، ويؤدى التكامل بين مجموعة من الأسر إلى ظهور نمطين أكثر شمولاً من الجماعات : الأول عنصرى Ethnic ( يقوم على القرابة الحقيقية أو الانتسابية ) ، ومن أمثلة هذه الجماعات المعشر . والقبيلة ، والمجتمع الشعبى ؛ والثانى مدنى Demotic ينتج عن أنماط الاتصال المعتادة بين الناس والمصالح المتبادلة ، ويعتمد على التعاون أكثر من القرابة . ومن أمثلة هذه المجتمعات المدنية جماعات الحوار ، والمراكز المحلية مثل الأقاليم أو المدن والدول . ولقد درس جيدنجز الدولة باعتبارها مظهراً هاماً من مظاهر الهيئة الاجتماعية .

وتتضمن نظرية الاستقرار عند جيدنجز أيضاً التقسيمات الطبقيّة فى المجتمع . فهو يعتقد - على عكس النظرة التى سادت فى عصره - أن الطبقات الاقتصادية تعتبر أقساماً ثانوية فى المجتمع ، بينما تعد الطبقات ( بمعنى الفئات أكثر من الجماعات الاجتماعية ) التى تقوم على الفروق الفيزيائية والعقلية والأخلاقية بين الأفراد ، تعد ذات أهمية أساسية . وقد ذهب جيدنجز إلى أننا نجد فى المجتمع أربع طبقات حقيقية هى : الطبقة «الاجتماعية» Social ( وتعنى طبقة الصفوة ) ، وغير الاجتماعية Nonsocial ( الجماهير ) ، والطبقة الاجتماعية الزائفة Pseudosocial ( وهى

تتألف من الذين يعتمدون على مساعدات الآخرين ) ، ثم أخيراً الطبقة المعادية لمصالح المجتمع Antisocial ( ويقصد بها المجرمون ) .

أما الأفكار التي قدمها جيدنجز حول التقاليد فقد استكمل بها نظريته في الاستقرار . فهو يطابق التقاليد بالذاكرة الاجتماعية أو الأفكار المتوارثة . ومن ثم فسر هذه الظاهرة باعتبارها تشير إلى انشغال عقول معظم الأفراد - بصفة دائمة - بمعتقدات معينة ، وقواعد للسلوك ، ومبادئ ، وحقائق معرفية استخدمتها الأجيال السابقة . وهكذا استطاع جيدنجز أن يقترب - مثل وارد - من المفهوم الحديث للثقافة ، بالرغم من أنه لم يستخدم هذا المصطلح ولم يحدد خصائص ثقافته . فقد لاحظ أن البناء الكلي للتقاليد يتضمن ثلاثة نظم كبرى هي : النظام الاقتصادي القائم على المنفعة ، والنظام القانوني الذي يعتمد على التسامح ، والنظام السياسي الذي يستمد جذوره من الاتفاق والطاعة . ويوجد بالإضافة إلى ذلك نظم ثانوية أخرى هي : النظم الشخصية ( والتي تتضمن المعتقدات المتعلقة بالروح والبدن ) ، والجمالية ، والدينية . ثم نجد أخيراً نظاماً تشغل المرتبة الثالثة هي : النظم اللاهوتية ، والميتافيزيقية ، والعلمية ( وهي النظم التي ظهرت في مرحلة متأخرة على النظم السابقة ) .

ولقد حاول جيدنجز أن يصوغ نسقاً من المعرفة المنظمة حول ما أطلق عليه « الحركة الاجتماعية » ، غير أنه لم يحقق نجاحاً كبيراً في ذلك . كذلك اعتقد جيدنجز أن الصراع هو النمط العام للسلوك ، وكان ذلك طبيعياً بالنسبة لشخص عاش في فترة سيطر عليها المناخ الفكري للداروينية الاجتماعية . فالعداء هو الذي يسهم في تحديد كيان الذات ، بمعنى أنه إذا كان معظم الأفراد متساوون تقريباً في القوة ، فإن كلاً منهم يأمل حينئذ أن يقهر الآخر . وهكذا يمكن أن يحدث نوع من الاختبار للتوازن في القوة من وقت لآخر ، إلا أن هذا الاختبار لا بد أن ينتهي بحدوث توازن في مدى التسامح بين الناس ، ومن ثم تصبح القوة مصدراً للتسامح والعدالة .



### الديناميكا :

طور جيدنجز بصورة أكثر تكاملاً الجانب الدينامي في علم الاجتماع ، حيث يقصد به دراسة النشوء الاجتماعي . وتقتضى مثل هذه الدراسة ، صياغة تعميمات تتعلق باتجاهات التطور ، وميكانيزماته ، وتصف العملية الملموسة للتطور الإنساني .

ويشير جيدنجز إلى أن ظروف الحياة الخارجية تنتهي بتكوين تجمعات اجتماعية ، بحيث يتولد الوعي بالنوع لدى الأفراد المشابهين داخل هذه التجمعات ، ويتطور في شكل منظمات تستجيب بطريقة إيجابية لرغبات الأفراد وفرصهم في الحياة . وتبدأ العملية الإرادية حينما يصبح الأفراد على وعي بهذه الاستجابة الإيجابية . وهكذا تكتسب الاختيارات الفردية والاجتماعية أهمية خاصة . وهذا يعني أن العلاقات والأنشطة التي تبدو بصورة ملائمة تصبح موضعاً للاختيار . ومع ذلك فإن العملية الفيزيائية تظهر هنا مرة أخرى . فبما أن الاختيارات يمكن أن تتخذ في بعض الأحيان طابعاً ضاراً وغير ملائم ، أو طابع حكيم مفيد ، فمن المحتمل في هذه الحالة ألا يستمر عدد كبير من هذه الاختيارات في عملية الصراع من أجل البقاء . ومن الملاحظ أن هذه الأفكار — التي تعكس مرة أخرى وجهة نظر الداروينية الاجتماعية — تتفق مع آراء سمير ، إلا إذا استثنينا تأكيد جيدنجز للطابع الشعوري والإرادي للاختيارات .

ولما كان استبعاد الاختيارات الضارة خلال عملية الانتخاب الطبيعي أمراً ضرورياً ، فمن المتوقع إذن أن تهتم نظرية التغير الاجتماعي بالاختيارات الرشيدة . وهنا يقدم لنا جيدنجز قانونه التالي وهو : « تسعى الجماعة المحلية إلى صياغة نموذج لها ، بشكل يتسق مع التصور السائد للمثال المفضل » ، ( وهذا يعني باللغة الحديثة لعلم الاجتماع أن كل جماعة كبرى تتأثر بالمثال الاجتماعي الذي تتقبله ) . ولقد أكد جيدنجز — وهو

بصدد تطوير هذا القانون — أن الأسس التي يرتكز عليها الاختيار الاجتماعي الرشيد تتمثل في القيم الاجتماعية ، التي يعرفها بأنها تقديرات اجتماعية لضروب معينة من الرضا . والعلاقات ، والنشاط ، وإشكال التنظيم الاجتماعي . أما الهدف الأسمى للقيم الاجتماعية فهو النوع ذاته . والواقع أن استخدام جيدنجر لمصطلح القيمة الاجتماعية كان شيئاً جديراً بالملاحظة ، خاصة وأن هذا المصطلح لم يكن قد حقق بعد قبولاً عاماً .

وقد سبق أن أوضحنا كيف أن القوانين الفيزيكية الخاصة بالانتخاب الطبيعي والبقاء ، هي التي تحدد قوانين الاختيار الاجتماعي التي تتعلق بالمظهر النفسى أو الإرادى للمجتمع . فالتعبير عن قانون الانتخاب الطبيعي يتم في ضوء بقاء الأصلح . ومعنى ذلك أن اللياقة الاجتماعية Social Fitness تشير إلى توافر عدد من الخصائص العقلية والأخلاقية من بينها الحب والتعاطف . أما قانون البقاء فيتخذ الشكل التالى : أن القيم التي سيكتسب لها البقاء هي تلك التي تنسجم مع مجموعة أخرى من القيم تكتسب باستمرار مزيداً من التعقيد والاتساق . ومن الواضح أن هذا القانون يعد صياغة جديدة لمفهوم التطور عند سبنسر ، وإن كان قد أكد بصفة خاصة العمليات الإرادية التي تحتل مكانة بارزة في نظرية جيدنجر .

ولقد صاغ جيدنجر كتاباته عن عملية التطور الملموسة بعبارات تذكرنا باهتمام وارد بإدخال مفاهيم جديدة . فقد كتب جيدنجر في هذا الصدد يقول : إن كلا من المجتمعين السابق على الإنسانية والإنسانى قد شهدا أربع مراحل أساسية هي : المرحلة الحيوانية Zoogeny ، والبشرية Anthropogeny ، والعرقية Ethnogeny ، والعمرائية Demogeny . أما التجمع الحيوانى فهو نوع من الاتصال الاجتماعى الفطرى الذى تطورت عنه الأشكال المختلفة للحياة الحيوانية ، بينما يمثل المجتمع البشرى ضروباً من الإتصال أكثر

تنوعاً أسهمت بشكل كبير في تشكيل العقل الإنساني. ويطلق مصطلح التجمع العرقى على الإتصال المنظم الذى أوجد المجتمع الشعبى . أما التجمع العمرانى فهو يتضمن نمطى الاتصال المتنوع والمنظم اللذان أديا إلى ظهور شعوب أكثر تحضراً . فالحضارة إذن مرتبطة بالمرحلة العمرانية من التطور الإنساني . ووفقاً لضروب الاختيار المتنوعة التى حددها جيدنجز ، ظهرت خلال مراحل التاريخ ثلاثة نماذج للحضارة هى : الحضارة العسكرية – الدينية ، والليبرالية – القانونية ، والاقتصادية – الأخلاقية . بيد أن الحضارة الاقتصادية – الأخلاقية قد تتجلى إما فى السعى المتواصل لتحقيق غايات مادية ( وهو أكثر الاتجاهات خطورة ) ، وإما فى السيادة الاجتماعية لبعض الأهداف الأخلاقية والفكرية كما حدث للديموقراطية فى فترات مبكرة من تاريخ أمريكا .

ويرى جيدنجز أن التقدم حقيقة مقررة . فهو يتبدى – موضوعياً – فى تعدد العلاقات ، وزيادة الرفاهية المادية ، ونمو السكان ، وتطور السلوك الرشيد . كما يمكن إدراكه – ذاتياً – من خلال اتساع نطاق الحياة الأخلاقية والفكرية . والواقع أن هذه النظرة تنسجم مع المناخ الفكرى الذى كان سائداً فى أواخر القرن التاسع عشر ، حينما كان التفاؤل بالتقدم لا يثير اعتراضاً إلا فى القليل النادر .

بذلك نكون قد تمكنا من تلخيص علم الاجتماع النشئ عند جيدنجز فى عدد قليل من القضايا . ولقد كان جيدنجز نفسه وهو بصدد إعادة بناء التاريخ الاجتماعى للإنسان ، ينظم ظنونه على نحو يجعل كلا منها فى ذاته تخميناً ممكن التصديق ، فى الوقت الذى لا يقبل فيه واحد من هذه الظنون الإثبات أو النفى . ومعنى ذلك أنه أجاب عن التساؤل الذى مؤداه : كيف أمكن حدوث ذلك ؟ بدلاً من الإجابة عن : ما الذى نعرفه عما حدث بالفعل ؟ . ومع ذلك كله فن الإنصاف أن نعترف بأن هذا الجنوح عن قواعد العلم لم يختلف تماماً، حتى فى الوقت الحاضر .

### جيدنجز في الميزان :

في ضوء المشكلات الأساسية التي عرضناها في الفصل الأول يمكننا أن نعرض لنطاق علم الاجتماع عند جيدنجز خلال المرحلة المبكرة حتى نهاية هذا القرن تقريباً على النحو التالي :

أولاً : المجتمع هو أى عدد من الأفراد يوحد بينهم الوعي بالنوع . ويؤدى التفاعل بين العقليات - بعد ارتباطها - إلى ظهور العقل الاجتماعى . وهو مصطلح يشير - إلى حد ما - إلى فكرة الثقافة . ومع ذلك فإن جيدنجز لم يناقش هذا المصطلح إلا بشكل عارض حينما اعتبره مرادفاً للتقاليد .

ثانياً : تعتبر العلاقة الاجتماعية أو العلاقة بين شخصين من خلال الوعي بالنوع هى وحدة البحث في علم الاجتماع عند جيدنجز .

ثالثاً : أن العامل الرئيسى الذى يحدد وضع المجتمع وتغييره هو عامل نفسى ، وإن كان تأثيره مرتبط أساساً بالظروف الفيزيائية للوجود الإنسانى ، وبخاصة عمليات الانتخاب والبقاء .

رابعاً : لم يعرض جيدنجز لمشكلة العلاقة بين الفرد والمجتمع بصورة واضحة . غير أن تأكيده للعامل النفسى يكفل للإنسان دور خلق المجتمع وتشكيله ، وإن كان هذا الدور مرتبط بالعمليات البيولوجية التى أشرنا إليها من قبل .

خامساً : عرف جيدنجز علم الاجتماع بأنه أكثر العلوم عمومية ، بالرغم من أنه علم واقعى وليس علماً مجرداً . أما المنهج الرئيس لهذا العلم فهو إعادة بناء التاريخ ، ذلك المنهج الذى استطاع جيدنجز من خلاله أن يقدم تخمينات وظنون كثيرة ، معتمداً فى ذلك على قدر ضئيل من المعرفة من جهة ، وعلى المعلومات العامة فى علم النفس من جهة أخرى .



وهكذا نستطيع أن نقوم الدور الذى لعبه جيدنجز فى تطور النظرية السوسولوجية بصفة عامة : باعتباره واحداً من أقدر علماء التطور وأظهرهم . وإذا كانت نظرية جيدنجز تعتمد بشكل واضح على مسلمة التطور على النحو الذى أوضحناه ، فمن الطبيعى إذن ألا يتبقى منها غير مساهمات ضئيلة ، إذا ما أمكن ضحده هذه المسلمة . ذلك الأمر الذى يعتبره أغلب الدارسين مسألة مقررة .

غير أن ذلك لا يمنعنا من القول بأن بعضاً من مسلمات جيدنجز ما تزال قائمة . فمن الضرورى أن نشير أولاً : إلى تأكيديه للجانب النفسى للمجتمع والثقافة ، وإثباته عدم إمكانية الوصول إلى فهم حقيقى للمجتمع الإنسانى ومنجزاته عن طريق المماثلة بالنظريات الآلية أو البيولوجية . ولقد استطاع جيدنجز فى هذا الصدد أن يستمر فى ذلك الخط الفكرى الذى بدأه وارد ، ثم طوره تارد على نحو مستقل فيما بعد . ووفقاً لذلك نستطيع أن نرجع الاتجاه السائد فى كتابات تشارلز كولى ، ووليم توماس ، وتالكوت بارسونز ، وغيرهم ، والذى بلغ أقصى مراحل تطوره ، يمكننا أن نرجعه إلى حد ما إلى كتابات جيدنجز . ثانياً: تمكن جيدنجز من التوصل إلى تعريف رائد لعلم الاجتماع حظى بقبول كثير من العلماء ، كما قدم أيضاً وجهات نظر رائدة حول انقسام هذا العلم إلى الدراسة الاستاتيكية والدراسة الديناميكية . ثالثاً ، وأخيراً: كان جيدنجز من أوائل علماء الاجتماع الذين كشفوا عن دور القيم فى الحياة الاجتماعية للإنسان .



## الفصل السابع

### الاتجاهات التطورية الأخرى والنزعة العضوية

تكشف الدارونية الاجتماعية ، والنزعة التطورية السيكولوجية ، عن اتجاهين فكريين تأثرا إلى حد بعيد بنظرية سبنسر ، وذلك رغم ما بينهما وبين هذه النظرية من اختلافات عديدة . على أن النزعة التطورية ذاتها لم تنبثق عن أفكار سبنسر وحده ؛ فقد نهج كونت وماركس نهجاً تطورياً على نحو ما كان شائعاً في بدايات علم الاجتماع . ولقد ترتب على ذلك كله ظهور اتجاهات جديدة في نطاق النزعة التطورية ، وذلك خلال المرحلة الثانية من نمو النظرية السوسيولوجية .

#### لوريا : التطورية الاقتصادية :

تبدو النزعة التطورية الاقتصادية واضحة في أعمال كثيرة . ومن أهم هذه الأعمال دراسات إنجلز Engels عن « أصل الأسرة » The Origin of The Family ، و « الملكية الفردية والدولة » Private Property and the State ، كما تبدو كذلك في أعمال غيره من الرواد ؛ وبخاصة دراسات عالم الاقتصاد الإيطالي أشيل لوريا Achile Loria (١٨٥٧-١٩٣٤) ؛ الذي حاول في دراسته المعنونة « الأسس الاقتصادية للمجتمع » (١٨٨١) Economic Foundations of Society أن يؤكد الفكرة التي مؤداها : أن الانكماش التدريجي في الأرض الحرة ( وهي الأراضي التي لم تحدد ملكيتها ) هو العامل الحاسم في التطور الاجتماعي . ولقد كان لوريا يأمل أن تحل هذه النظرية بديلاً واضحاً ومفهوماً ، عن تلك القوى الغيبية التي تكشف عنها أعمال الماركسيين ، والتي يفترضون أنها تدفع المجتمع إلى الأمام .

وتقوم نظرية لوريا على افتراض أساسي يؤكد أن تاريخ المستعمرات

الأمريكية هو صورة متكررة من التاريخ القديم وتاريخ العصور الوسطى . ففيهما  
 معاً لم ينقسم المجتمع إلى طبقات متميزة ، منذ أن كانت الأرض حرة .  
 كما لم تكن ثمة قوى ضاغطة كالأخلاق ، والقانون ، والدين . ولقد صاحب  
 ظهور نظام ملكية الأرض سيطرة العبودية . أما المرحلة التالية لذلك — والتي  
 شهدت تقدماً في نظام الملكية — فقد تميزت بالتنظيم الإجباري للعمل ،  
 واقتصار العبودية على الريف ، وانتشار الطوائف المهنية والشركات في  
 المدن . وحينما كتب لنظام ملكية الأرض سيادة مطلقة ، ظهرت الرأسمالية  
 القائمة على نظام العمل الحر . ولقد تنبه لوريا إلى الفروق العديدة بين  
 عقلية مجتمع العصور الوسطى والقديمة ، وبين تلك السائدة في المستعمرات .  
 غير أنه ذهب إلى أن هذه الفروق لم تكن لها نتائج ملموسة على التطور  
 الاجتماعي ، كما أوضحت أن العوامل السيكولوجية تمارس تأثيراً غير  
 جوهري .

والواقع أن كتابات لوريا تنطوي على عدد من التأكيدات الأخرى  
 المبالغ فيها . فهو يرى أن أعمال دانتي Dante تعكس المكانة الاجتماعية  
 والاقتصادية « للأسر القديمة » للبورجوازية الفلورنسية ، كما تكشف  
 نظرية بترارش Petrarch عن أفكار « الأسر الحديثة » ، وتصور  
 أعمال بوكاكيو Boccaccio أفكار العامة . وبالإضافة إلى ذلك فإن  
 تطور الدين ، والأخلاق ، والقانون ، والدولة ، يوازي تطور نظام ملكية الأرض .  
 والوظيفة الأساسية للدين والأخلاق هي المحافظة على خضوع العبيد ، يساندهما  
 في ذلك ممارسة نظام إرهابي غير منظم . ومعنى ذلك أن خضوع العامة  
 وأصحاب الحرف يتطلب نظاماً يقوم على اتجاهين أخلاقيين : الأول خاص  
 بالطبقات الدنيا ، وهي أخلاقيات تعمل على الحد من يؤس هذه الطبقات ،  
 وتقليل الشرور التي تحيط بها في حياتها الأرضية ، والثاني يتعلق بالطبقات العليا ،  
 وهي أخلاقيات تهدف إلى الحد من تصرفات هذه الطبقات حتى لا يحدث  
 عصيان من العامة . أما النظام الرأسمالي فهو يعبر عن مرحلة يكتمل فيها



تطور النظام القانوني والدولة ، وتظهر خلالها قوة القاهرة جديدة تتمثل في  
الرأى العام .

ويرتبط تعريف لوريا لعلم الاجتماع ارتباطاً وثيقاً بهذه الأفكار ؛ فعلم  
الاجتماع هو علم يتوسط علوم الاقتصاد ، والقانون ، والأخلاق ، والسياسة .  
ويهدف في المحل الأول إلى كشف طبيعة الارتباط بين تغير الظروف  
الاقتصادية ، وتباين الأخلاق والقانون والسياسة . وبينما نلاحظ أن هذا  
التصور يمكننا من فهم التساند المتبادل بين جوانب الحياة في المجتمع - وهذه  
مهمة أساسية لعلم الاجتماع - إلا أنه مع ذلك تصور ينطوى على خطأ بين ،  
من حيث أنه يجعل الظواهر الاقتصادية في مرتبة موازية للعلاقات الاجتماعية  
ذاتها ، وهذا هو الخطأ الذى يشيع في كتابات التطوريين الاقتصاديين  
عموماً .

#### فيلن : التطورية التكنولوجية :

تسمى التطورية التكنولوجية إلى تعديل النزعة التطورية الاقتصادية ، ويمثل  
ذلك بوجه خاص أعمال ثورشتاين فييلن T. Veblen (١٨٥٧ - ١٩٢٩) .  
وقد ولد فييلن في ويسكنسن Wisconsin ، وحصل على دراساته في جامعات  
جون هوبكنز J. Hopkins ، ويل Yale ، وكورنيل Cornell ، ثم شغل  
بعد عام ١٨٩٢ عدة مناصب في سلك التدريس . وفي عام ١٨٩٩  
نشر مؤلفه الذى حقق شهرة واسعة ( بالرغم من أنه كان أحد مؤلفاته العديدة )  
وهو « نظرية طبقة الأعيان » The Theory of The Leisure Class . ونستطيع  
أن نعرض بإيجاز للأفكار النظرية الأساسية عند فييلن .

تقوم الحياة الإنسانية وما تنطوى عليه من رقابة ونظام عقلى ، على دافع  
أساسى يتمثل في الأنماط المختلفة للأعمال التى يمارسها الأفراد ، وما ترتبط  
بهذه الأعمال من وسائل وأساليب فنية . ذلك أن فييلن يحاول أن يثبت أن  
التكنولوجيا هى التى تشكل العلاقات الاجتماعية الإنسانية والثقافية . وإذا كان

الإنسان لديه مجموعة من الغرائز الثابتة ، إلا أن العادات التي تنشأ عن هذه الغرائز تخضع لضروب من التنوع والاختلاف ، نتيجة للظروف العديدة والفرص المتغيرة التي تتاح لها ، كي تفصح عن نفسها . وهذه الفرص وتلك الظروف هما نتاج للبيئة المادية ؛ أو بعبارة أخرى الإنسان هو نتاج لما يصنعه .

وعلى ذلك فإن تطور المجتمع هو في جوهره عملية توافق عقلي للأفراد مع الظروف المؤثرة في تشكيل عاداتهم السابقة . أما إعادة هذا التوافق فتتميز بالبطء والتذبذب ، نتيجة للضغوط التي تفرضها على الأفراد مواقف جديدة . ويرجع ذلك إلى أن سهولة التكيف تعتمد على مبلغ تعرض الأفراد لقوى ضاغطة من البيئة . فأى طبقة تفيد مباشرة من ظروف البيئة المتاحة ، تعمل على تشكيل نسقها الفكرى على نحو يقاوم أى تغير في هذه الظروف ؛ وهذا بدوره هو الذى يعوق التحول الكامل للمجتمع ، وتمثل طبقة الأعيان أحد أقسام المجتمع المعوق للنظام الاجتماعى العام .

ونستطيع أن ننظر إلى كل مجتمع بإعتباره يماثل الآلة الصناعية ، من حيث ان نظمه الاقتصادية تعتبر بمثابة العناصر البنائية لتلك الآلة . وهناك نوع من الترابط الوثيق بين الثقافة والنظام التكنولوجى . فالنظام الإقطاعى يقوم على وجود قوى عاملة مدربة وفقاً لتخطيط معين يؤكد خضوع الإنسان للإنسان . أما فى المجتمع الصناعى — الذى يمثل نظاماً أكثر حداثة — فنجد أن القوة الآلية تحل بديلاً للقوة العاملة ، وهذا هو الذى يجعل التكنولوجيا الجديدة تحطم التنظيم القديم للمجتمع .

ولقد تركت نظريات فيبيلن تأثيراً كبيراً على عدد من الكتاب ، وبخاصة علماء الاجتماع والمؤرخين ، ورجال الاقتصاد ، ولا تزال مظاهر هذا التأثير مستمرة حتى الوقت الحاضر . على أن نزعتة التطورية التكنولوجية كانت أقل تأثيراً من تحليله النقدى الدقيق لسلوك طبقة الأعيان ، وما تتعرض له من ضروب التنافس من بقية طبقات المجتمع . وقد ساعدت مناقشاته المنظمة

لبعض النظم الاقتصادية ، وبخاصة دراساته عن الرأسمالية والملكية ، وتأكيده للتعارض والصراع بين طبقات المجتمع ، وبخاصة الطبقة المسيطرة Predatory ( والتي تضم رجال الأعمال ، وكبار الموظفين ) وطبقة الصناع Industrious ( التي تمثل الرجل العادي ، والطبقات العاملة ) ، ساعدت هذه المناقشات في إثراء التوجيه النظري لعدد من الكتاب . ويؤكد فيلن أن هذه التقسيمات الطبقيّة تستند في المحل الأول إلى الظروف التكنولوجية . ولقد كان لهذا التصور مكانة ملحوظة فيما بعد ، تجلت في ظهور فكرة التخلف الثقافي Cultural Lag التي طورها وليم أوجبرن W. F. Ogburn ( انظر الفصل الخامس عشر ) ، والتي أخذت في الازدياد والانتشار بواسطة كتاب آخرين أمثال هاري إلر بارنز H. E. Barnes .

### كوست : التطورية الديموجرافية :

تأثرت النزعة التطورية الديموجرافية عند أدولف كوست A. Coste ( ١٨٤٢ - ١٩٠١ ) بتفكير كونت أكثر من تأثرها بالأفكار الماركسية . ويرجع ذلك إلى أن كوست كان في بداية حياته عضواً في جماعة الوضعيين الصغيرة ، حيث أتاحت له الفرصة للاطلاع على أعمال كونت ، ثم تأثر بعد ذلك بدراسات لوريا ودوركاييم . أما أهم أعماله فهي مؤلفيه « مبادئ علم الاجتماع الموضوعي » ( ١٨٩٩ ) Principles of Objective Sociology ، « وخبرات الشعوب »<sup>(١)</sup> ( ١٩٠٠ ) Experiences of The Peoples .

والفكرة الأساسية عند كوست تتمثل في أن ثمة عاملاً وحيداً هو الذي يحدد تطور المجتمع ، هو الزيادة الملحوظة في كثافة السكان ، والتي تبدو في كافة أشكال المجتمعات الإنسانية . وقد حدد كوست أربع مراحل متتابعة للتطور يمر بها المجتمع هي : المقاطعة Borough ، والمدينة City ،

(١) العنوان الفرنسي الكامل هو :

L'Expérience des Peuples et les Prévisions qu'elle autorise.

والميتروبوليتينة Metropolis ، والمدينة العاصمة Capital City ، ثم عاصمة الاتحاد الفيدرالى . ويوازى هذه المراحل التطورية الديموجرافية ، تطورات محددة فى نظم الحكومات ، وأنماط التنظيمات الإنسانية الاقتصادية ، والإنتاجية ، ونظم الملكية وغيرها .

ولقد ترتب على إدراك كوست أن نظريته ليست لديها القدرة على تفسير كافة الظواهر ، أن حاول وضع تمييز علمى بين نوعين من الظواهر الاجتماعية . فالظواهر التى يتعذر تفسيرها تفسيراً تطورياً كالدين والفلسفة والأدب والفنون ، لا يمكن أن تخضع للتحليل السوسيولوجى ، ولذلك يتعين دراستها فى إطار علم أقل تطوراً هو الايديولوجية . ومعنى ذلك أن علم الاجتماع والايديولوجية يتناولان دراسة فئتين متميزتين من الظواهر ، ذلك أن الإبداع فى ميادين الفكر والفنون لا يخضع لنظام تطورى دقيق ، وبالتالي ينمو التنظيم الاجتماعى مستقلاً عن هذه الاكتشافات العقلية .

ولقد دفع هذا التمييز نقاد أفكار كوست إلى القول بأن الاستقلال بين هاتين الفئتين من الظواهر ليس استقلالاً مطلقاً على نحو ما أشار كوست ، ولكنه استقلال نسبي إلى حد بعيد . والواقع أن كوست قد أدخل فى نطاق علم الاجتماع فكرة هامة ، كانت بعد ذلك موضع بحث عند الفرد فيبر A. Weber وروبرت ماكيفر R. MacIver حين ميزا بين الحضارة والثقافة ، وحاولا أن يصوغا عدداً من المسلمات تفسر تطور كل منهما ( انظر الفصلين الثامن عشر والعشرين ) .

### كيد : التطورية الدينية :

بينما يعتبر كوست الدين وكافة الأنشطة العقلية والجمالية للإنسان ظواهر مستقلة عن العملية التطورية ، نجد أن الفيلسوف الاجتماعى الإنجليزى بنيامين كيد B. Kidd ( ١٨٥٨ - ١٩١٦ ) يؤكد أن الدين هو العامل



الحاسم في التطور . غير أنه من الضروري أن نشير إلى أن كيد لم يكن أول من قدم نظرية تمنح الدين أولوية خاصة كعامل مؤثر في التاريخ ؛ ذلك أن المؤرخ الفرنسي الشهير فوستل دي كولانج Fustel de Coulange (١٨٣٠-١٨٨٩) ، والذي كتب الدراسة الكلاسيكية «المدينة العتيقة» (١٨٦٤) The Ancient City قد سبقه في تناول هذه الأفكار ، حيث يعتبر الأفكار الدينية - فوق كل شيء - هي الباعث الأساسي للتغير الاجتماعي . غير أن كيد قد ربط تأكيده للدين بالنظرية التطورية ؛ فهو يذهب في مؤلفه «التطور الاجتماعي» (١٨٩٤) Social Evolution - معارضا كونت صراحة - إلى أن العقل لا يمكن أن يكون السبب الأساسي في التقدم ؛ ذلك لأنه يُكسب الإنسان نزعة فردية غير اجتماعية ؛ بينما التطور في جوهره اجتماعي ، يستهدف تحقيق مزيد من الترابط الاجتماعي . لذلك كانت القوة الوحيدة المؤثرة في التقدم هي الدين ، الذي يحاط بجزءات فوق طبيعية ، ويدعم الأخلاقيات الغيرية . وإذن فالدين هو الذي يوحد بين الأجيال ، ويحقق التكامل بين المجتمعات ، وينقذ الحضارة من الأخطار الكبرى . والدين فوق ذلك كله هو الذي منع حدوث تفكك اجتماعي كامل خلال القرون الأولى للمسيحية ، فقد نهضت حضارة العصور الوسطى على أسس دينية ، كما أن الدين الذي تفرع عنه المذهب البروتستانتي ، هو الذي عمل على انتشار الحريات السياسية والاقتصادية . فالدين وحده هو الذي سيسمح بوجود تقدم اجتماعي مستمر . والواقع أن تأكيد الدين باعتباره جوهر التقدم ، كان بمثابة الفكرة الرئيسية لعدد من الكتاب خلال كافة عصور التاريخ . ويمثل هذا الموقف في الوقت الحاضر أعمال توينبي Toynbee (انظر الفصل العشرين) .

### نوفيكوف :

يتعين بعد هذا المسح السريع للترعة التطورية التي سادت أواخر القرن التاسع عشر ، أن نقف عند أفكار چاك نوفيكوف J. Novicow

(١٨٤٩ - ١٩١٢) (٢). . ينتمى نوفيكوڤ إلى أسرة روسية ، وإن كان قد مضى فترة طويلة من حياته في فرنسا ، وأصدر مؤلفاته الأساسية باللغة الفرنسية ؛ ثم صاغ نظريته بصورة دقيقة جداً في مؤلفه « الصراع بين المجتمعات الإنسانية ومراحلها الضرورية » The Struggles Between Human Societies and Their Necessary Phases ( ١٨٩٣ ) ، الذي يمثل عملاً تطورياً خالصاً . فقد ذهب نوفيكوڤ مع علماء الداروينية الاجتماعية إلى أن الصراع من أجل البقاء هو الميكانيزم الأساسي في التطور. غير أنه اعتقد - مخالفاً لآرائهم - أن هذا الميكانيزم ذاته يخضع للتغير ، ذلك أن هناك أربع مراحل ضرورية يمر بها التغير (وهذه الضرورة يؤكد لها عنوان كتابه الرئيسي) . في المرحلة الأولى يتخذ الصراع الإنساني مظهراً فسيولوجياً يتمثل في محاولات القضاء على مصادر التهديد والخطر ، ثم يصبح الصراع في المرحلة الثانية اقتصادياً ، وإن كان يظل مختلطاً ببعض المؤثرات الفيزيائية . أما في المرحلة الثالثة فيتميز الصراع فيها بطابع سياسي يظهر في محاولات السيطرة السياسية داخل الدولة وبين الدول . أما الصراع ذو الطابع الفكري فهو الذي يسود في المرحلة الرابعة والأخيرة ، الذي يأخذ في بعض الأحيان صورة حروب دينية أو نشاط ثوري ، إلا أنه يظل في المحل الأول صراعاً من أجل سيطرة الأفكار . ويعتقد نوفيكوڤ أن الصور الحادة للصراع الاجتماعي آخذة في الاختفاء تدريجياً ، إلى الحد الذي يصبح معه الصراع مجرد منافسة فكرية . وينتج هذا الموقف الأخير عن تزايد العدالة ، والتعاطف ؛ وانعدام الكراهية . ومن الواضح أن هذا الإطار يمثل نظرية طويلة للتطور نحو التقدم ، كما يكشف عن تأثير نوفيكوڤ بأفكار سبنسر التي أكدت أن المراحل الأربعة للتطور الاجتماعي تطابق الصراعات الكيميائية ، والفلكية ، والبيولوجية .

وعلى العكس من معظم الكتاب الذين ذكرناهم في هذا الفصل نحاول

(٢) يمكن أن نعتبر نوفيكوڤ - إلى حد ما - من بين الذين يدخلون في نطاق المدرسة العضوية ، وإن كانت مساهماته في هذه المدرسة لا تمثل أهمية بالغة .

نوفيكوف أن يعرف المجتمع وعلم الاجتماع . فالمجتمع في رأيه يمثل عدداً من الأفراد تنشأ بينهم علاقات حيوية ، كما يسود بينهم نوع من التضامن المتبادل . على أنه من الضروري أن نشير إلى أن نوفيكوف أكد أهمية هذه الأفكار ، في وقت كان التأكيد فيه على التضامن ضئيلاً للغاية . فقد تجاهلته صياغات كونت ، كما أن كتاب دوركايم « تقسيم العمل الاجتماعي » ظهر في نفس السنة التي ظهر فيها كتاب نوفيكوف . أما علم الاجتماع — في رأيه — فهو علم عام للدراسة للمجتمع ، الأمر الذي أصبح معه العلوم الاجتماعية الأخرى أجزاء منه ، أو فصولاً له . ومن الواضح أن نوفيكوف يحاول في هذا الصدد أن يعيد صياغة الفكرة الأساسية عند كونت ، والتي مؤداها أن علم الاجتماع يستوعب بقية العلوم الاجتماعية المحدودة .

#### الاتجاهات العضوية :

بينما نلاحظ أن النظريات التطورية التي عرضناها فيما سبق لم تقتف الخط الفكري الذي تبناه سبنسر ، نجد أن عدداً من النظريات العضوية قد تأثرت إلى حد بعيد بتفكيره . فقد أفاد عدد من الباحثين في المدرسة العضوية من المماثلة بين المجتمع والكائن العضوي إفادة مباشرة ، والتي كانت المسلمة الثانية في نظرية سبنسر .

وأول ممثلي المدرسة العضوية بول ليليانفيلد P. Lilienfeld ( ١٨٢٩ — ١٩٠٣ ) ، والذي كان مواطناً روسياً من أصل ألماني . وقد ظل لسبعة عشر عاماً حاكماً لمقاطعة كورلاند Courland ( والتي أصبحت الآن جزءاً من لاتفيا ) ، ثم عين خلال سنوات حياته الأخيرة عضواً في مجلس الشيوخ الروسي ، الذي كان بمثابة هيئة قضائية وإدارية كبرى . وفي عام ١٨٩٧ أصبح رئيساً للمجمع الدولي لعلم الاجتماع . ويعد مؤلفه ذو المجلدات الخمس « أفكار حول العلوم الاجتماعية في المستقبل » ( ١٨٧٣ — ١٨٨١ ) Ideas about the Social Sciences of the Future أهم أعماله على الإطلاق .

ويؤكد ليليانفيلد أن المجتمع الإنساني يماثل الكائن العضوي ، بل هو

كائن حقيقى . وهو فى رأيه استمرارا للطبيعة ، أو القوى التى تحكم كافة الظواهر الطبيعية ، وهو كذلك أكثر الكائنات العضوية تطورا . وعلى الرغم من أن ليليانفلد يرى أن هناك بعض الفروق الجوهرية بين الكائنات العضوية والمجتمعات ، إلا أنه قدم عدداً من المماثلات التفصيلية بينهما . فالحلایا عند الكائن العضوى تماثل الأفراد فى المجتمع ، والأنسجة تشبه الجماعات الطوعية البسيطة ، كما أن أعضاء الكائن العضوى تطابق التنظيمات الأكثر تعقيداً ، أما المواد التى توجد بين الحلایا فهى توازى البيئة الطبيعية . والأنشطة الاقتصادية والقانونية والسياسية يمكن مقارنتها بالحيوانب الفسيولوجية والمورفولوجية للكائن العضوى . والأجناس القوية تناظر الذكور ، أما الأجناس الضعيفة فتناظر الإناث . والصراع بينهما يماثل الصراع بين اللواقح حول البويضة ، وانتقال الأشخاص من مجتمع إلى آخر يشبه حركة كرات الدم البيضاء .

ومعنى ذلك أن ليليانفلد يعطى المماثلات كياناً خاصاً فى نظرياته . فهو يؤكد أننا نعثر فى المجتمع على نفس الوظائف والأعضاء والبناءات المميزة للكائنات العضوية الأخرى ؛ ومن ثم نصل إلى النتيجة الأساسية التى مؤداها : أنه من العسير إقامة علم الاجتماع على أسس غير تلك الخاصة بعلم البيولوجيا .

أما البيرت شافل A. G. Schaffle (١٨٣١-١٩٠٣) ، فقد قدم نظرية عضوية أكثر تحفظاً . ولد فى نورتنجن Nürtingen فى الجنوب الغربى من ألمانيا ، ودرس اللاهوت فى جامعة توبنجن Tübingen . وفى عام ١٨٦٠ أصبح أستاذاً للاقتصاد بها ، ثم أستاذاً بجامعة فيينا عام ١٨٦٨ حيث ظل يشغل هذا المنصب لمدة ثلاثة أعوام . وبعد أن اشتغل فترة قصيرة بالسياسة النمساوية ، ذهب إلى شتوتجارت Stuttgart ، حيث كرس بقية حياته للدرس والتأليف . أما أهم أعماله فى علم الاجتماع فهى « بناء الجسم الاجتماعى وحياته »



(١٨٧٠-١٨٧٨) Structure and Life of Social Body والذي صدر في أربعة أجزاء ، ومؤلفه «موجز علم الاجتماع» (١٩٠٦) Outline of Sociology . وقد اعترف شافل بأنه تأثر في آرائه إلى حد بعيد بأفكار كونت وسبنسر وليليانفلد . وبينما يتفق شافل مع سبنسر على أن المجتمع ليس في الواقع كائن عضوي ، إلا أنه ينتقل - مثله - مباشرة من مستوى المماثلة إلى مستوى التطابق . فهو يقرر أن بناء الجسم الاجتماعي وحياته وتنظيمه ( وهو مصطلح استخدمه شافل بالذات ) يماثل تماماً تلك الخاصة بالأجسام العضوية . وعلى الرغم من أنه يمنح المماثلة قيمة اكتشافية عالية ، إلا أنه يقرر أن الأجسام العضوية والاجتماعية ليسا متطابقين تماماً ؛ فالجسم الاجتماعي عنده له حياته الفردية الخاصة ، وهو يعبر عن توازن مطلق لمجموعة من القوى المعقدة .

ولقد تضمنت الطبعة الأولى من مؤلف شافل « بناء الاجتماعي للجسم وحياته » بعض المماثلات التي كانت موضع انتقاد مريب ، وذلك برغم تحفظه بعض الشيء . فهو يذهب إلى أن الطرقات والمباني هي الهيكل العظمي للجسم الاجتماعي ، وتراكم السلع يعد بمثابة المادة التي توجد بين الخلايا ، والاقتصاد يشبه التغذية ، والحركة تعادل تبادل السلع وانتقال الأشخاص ، والمعدات الفنية هي الجهاز العضلي ، أما الرموز والاتصالات فهي تقوم بنفس وظيفة الجهاز للعصبى ؛ وتماثل الدعاية والبناء واستخراج المعادن نمو الكائن العضوي وتأكيده لذاته .

ولا ترجع المكانة الهامة التي يشغلها شافل إلى المماثلات التي قدمها ، بل تُرد في المحل الأول إلى قدرته على تحليل المجتمع في ضوء فكرة النسق . فعلم الاجتماع يستطيع أن يخلص إلى نتائج بالغة القيمة ، حينما يدرك ذلك الكل المركب من الظواهر الاجتماعية باعتباره يمثل وحدة عضوية . ومعنى ذلك أنه من اليسير أن نستبدل مفهوم الوحدة العضوية بمفهوم النسق ، وهذا بدوره يجعلنا نقرب من الموقف الشائع الآن في علم الاجتماع المعاصر .

وعلى أساس هذه الفكرة السابقة ، ركز شافل دراسته على أكثر الوحدات الاجتماعية تطوراً وهي الجماهير Peoples (أو الجماعات العنصرية في الاستخدام الحديث) ومجتمعاتهم المحلية . والجماهير هو تجمع دائم لأشخاص تنشأ بينهم روابط عقلية معينة ، ويقومون في منطقة محددة ، ولديهم القدرة على تكوين ثقافة خاصة . ولقد ضمن شافل مفهومه عن المجتمع الممتلكات المادية للناس كعنصر أساسي ، وهذا يعكس اهتمامه السابق بعلم الاقتصاد . والمجتمع بالإضافة إلى ذلك هو المجموع الكلي لهذه الجماهير التي تتحقق لها روابط معينة نتيجة للاتصال والاحتكاك بينها ، ورغم أن كل منها يعكس مستوى معيناً للنمو والتطور ، نتيجة لخصائصه الجغرافية والاثنوجرافية المتميزة .

ولقد عني شافل بوجه خاص بمنهج البحث السوسيولوجي الملائم ، حيث يعتمد هذا المنهج - في رأيه - على خبرة خارجية وداخلية (استبطان) معاً . ذلك أن مهمة علم الاجتماع هي صياغة علاقات سببية امبيريقية في الحياة الاجتماعية . غير أن الصعوبة الأساسية التي تعترض القيام بهذا العمل ، تتمثل في تدخل الأفعال الإرادية للأفراد . ومع ذلك فإن كل فعل مقصود له سبب محدد ، يتمثل في دوافع الأفراد . ومعنى ذلك أنه لا يتعين أن نتصور الحرية باعتبارها سلوكاً عشوائياً ، ولكنها حرية التعبير عن الذات . تلك هي الطريقة التي يتبعها المؤرخون في تفسير المشكلات التي يقومون بدراستها . ومثل هذه الحالات التاريخية هي نقطة انطلاق للبحوث السوسيولوجية ، حيث يصبح الاستنتاج ممكناً حين يتوافر لدينا عدد كاف من الشواهد الاستقرائية . وهذا في الواقع هو الذي يمكننا من الوصول إلى قانون تطوري يفسر نشأة الحضارات الكبرى . ومع أن شافل لم يحاول صياغة هذا القانون ، إلا أنه قبل ضمناً صورة معدلة للنزعة التطورية تؤكد فكرة الانتخاب الطبيعي بالمعنى الذي قصده سبنسر .

وثمة عضو آخر في المدرسة العضوية هو ألفرد فوييه A. Fouillée ( ١٨٣٨ - ١٩١٢ ) . فرنسي الأصل ، استطاع أن يكون حصيلة المعرفة بطريقة ذاتيه ، أى دون أن يتلقى تعليماً جامعياً ، ثم مارس التدريس لعدة سنوات بالمدارس العليا الإقليمية ، وعمل لمدة ثلاث سنوات أستاذاً بمدرسة المعلمين العليا بباريس . وقد جاءت شهرته من مؤلفاته التي تناولت فكرة المجتمع ككائن عضوي له نمط متميز ، نظراً لأن المجتمع يقوم على التعاقد . أما أعماله الأساسية فتشمل « العلم الاجتماعي المعاصر » ( ١٨٨٠ ) Contemporary Social Science ، و « تطور القوى الفكرية » ( ١٨٩٠ ) The Evolution of Idea—Forces ، و « سيكولوجية القوى الفكرية » ( ١٨٩٣ ) The Psychology of Idea — Forces .

وتتميز نظرية فوييه بأنها نظرية عضوية خالصة . فلقد لاحظ أن هناك نوعاً من التماثل بين المجتمعات والكائنات العضوية على نحو يشبه ما أكدده سبنسر . غير أن فوييه قد أدرك أن ثمة اختلافاً جوهرياً بينهما . فوحدة المجتمع تعتمد في المحل الأول على إرادة الأفراد ، ورغبتهم في المشاركة في ضرورات الحياة الجمعية ؛ فلا يمكن أن يوجد مجتمع بدون اتفاق داخلي يعقده الأفراد . ومعنى ذلك أن هناك نوعاً من التعاقد بين أعضاء المجتمع ، ويتبدى هذا التعاقد بوضوح في السلوك الإنساني . ويرى فوييه أن هذا التعاقد يعد بمثابة قوة فكرية أساسية تتحقق في المجتمع ، ثم توجد لدى الأفراد . وتتميز هذه القوى الفكرية بأنها تنمو وفقاً لقوانين خاصة بها ، ومع ذلك فهي حينما تخضع للتغير تحدث تأثيراً ملحوظاً في المجتمع ، يظهر بوجه خاص في عملية التربية .

وإذا كانت النزعة العضوية تظهر بصورة واضحة في أعمال فوييه، إلا أنها تكشف عن أكثر صورها تطرفاً في الكتابات النظرية لرينييه فورمز René Worms ( ١٨٦٩ - ١٩٢٠ ) . ففي مؤلفه « الكائن العضوي والمجتمع » ( ١٨٩٦ ) Organism and Society ينظر إلى المجتمع باعتباره تجمعاً مستمراً

لكائنات حية ، قادرة على ممارسة نشاطاتها بوجه عام . وقد عرض أربعة وجوه للتشابه بين المجتمعات والكائنات العضوية ؛ فالبناء الخارجى لكل منها يتميز بالتغير عبر الزمن ، وعدم الانتظام فى الصورة . أما الأبنية الداخلية فهى موضع تغير دائم خلال عمليات التمثيل واللاتكامل ، كما يتحقق لهما نوعاً من التمايز أو التباين المنظم بين الأجزاء . يضاف إلى ذلك قدرة الكائنات العضوية والمجتمعات على النمو والتكاثر باستمرار . ولما كانت المماثلة العضوية على درجة عالية من الدقة والتحديد ، فإن مفاهيم علم الاجتماع يتعين أن تنهض على أساس تصورات علم الحياة . ومع ذلك يتعين أن ندرك باستمرار قدرة المجتمع على استبدال أعضائه على نحو يختلف عن الكائن العضوى ، فضلاً عن أنه أكثر تعقيداً ، لأنه ( أى المجتمع ) كائن عضوى ذو مرتبة أعلى . غير أن هذه الفروق لا تنطوى على أهمية بالغة . ومن ثم فهى تقلل من قيمة التحليل الاجتماعى فى إطار النزعة العضوية .

ولقد عدل فورمز من نظريته العضوية فى الطبعة السابعة من مؤلفه (الصادرة فى عام ١٩٢٠) ؛ حيث ذهب إلى « أن الدراسة والخبرة قدمتا لنا تبريراً لتسليمنا منذ البداية بالمماثلة العضوية » . فالمجتمعات تظهر إلى خير الوجود كما تظهر الكائنات العضوية تماماً ، وتمارس وظائفها وفقاً للقوانين التى تحكم هذه الكائنات . غير أنها تنمو فى مراحل متأخرة بطريقة إنسانية متميزة وفقاً لنموذج عقلى ( كالعذالة ، والحرية ، والتنوير ) . ومن خلال هذه العملية تنبثق فكرتى المساواة ، والتضامن التعاقدى .

### تلخيص :

لا تشكل المذاهب التى عرضناها فى هذا الفصل نظريات سوسيولوجية مكتملة . فالمجموعة الأولى من هذه المذاهب تصور مختلف اتجاهات النزعة التطورية ، وهى تمثل جهوداً تستهدف تقديم إجابة



التساؤل الذى مؤداه : ما هى محددات التغير الاجتماعى ؟ وقد انتهت إلى إجابات متباينة أشد التباين . ومع ذلك فكافة كُتاب هذه الجماعة يوافقون على أن ثمة سبباً أساسياً يؤدي إلى التطور ، بحيث ترجع إليه كل المحددات الأخرى ، وإن كانت نظرية نوفيكونوف لا تعكس هذا الطابع المتميز ، إذا ما قورنت بغيرها من النظريات .

أما المجموعة الأخرى من المذاهب فهى تعبر عن الاتجاهات المختلفة فى النزعة العضوية ، وهى محاولات تهدف إلى الإجابة عن تساؤل آخر مؤداه : ما المجتمع ؟ والإجابة التى تقدمها هذه المذاهب تتلخص فى أن المجتمع كائن عضوى ، وهذا هو الذى أدى إلى شيوع نوع من الخلط بين المماثلة والتطابق . وتعتبر آراء ليليانفلد وفورمرز عن هذا الموقف بوضوح ؛ بينما نلاحظ أن آراء شافل وفوييه تعكس نوعاً من الحذر والحيطه ، تبدو فى الصعوبات التى أشارا إليها ، والتى تتعلق بالمماثلة ، والفروق القائمة بين الحياة الاجتماعية والعضوية . وإذا كانت آراء فوييه أكثر أصالة من آراء شافل ، إلا أن الأخير قد أفلح فى تقديم نظرية منظمة عن المجتمع من النوع السائد فى الوقت الحاضر .

ولعلنا نلاحظ فى الوقت الحاضر انهيار النزعة التطورية عموماً ، إلا إذا استثنينا من ذلك الجانب الاقتصادى . على أن هذا الانهيار قد ظهر خلال مرحلة متقدمة من تطور النظرية السوسيولوجية ، لذلك يمكن أن نؤجل مناقشة أسبابه وظروفه للباب التالى من الكتاب . بيد أن النزعة العضوية المتطرفة قد إنهارت قبل انهيار النزعة التطورية ؛ بالرغم من أن شافل وفورمرز قد سعيا إلى تعديل آرائهما العضوية فى السنوات الأخيرة . ويكاد يكون هذا الاتجاه قد انتهى تماماً فى كافة الدوائر السوسيولوجية ، إلا إذا استثنينا من ذلك بعض كتابات ظهرت فى القرن العشرين يمثلها — بوجه خاص — أوزفالد شبنجلر Spengler وعدد قليل غيره . ومن ناحية أخرى أفادت النظرية الوظيفية الحديثة (انظر الفصل السابع عشر) من المماثلة العضوية ، ولكن

دون أن تعتمد عليها كلية من جهة ، وبطريقة جديدة تتمشى مع متطلبات العلم الامبيريقى من جهة أخرى .

وهكذا يكون هذا الفصل قد تناول فكرتين هجرهما العلم خلال تقدمه ، والواقع أن تاريخ الفكر يحوى كثيراً من الأفكار التى اندثرت ، ومع ذلك يتعين الوقوف عليها لتجنب الأخطاء التى أمكن تصحيحها .

## الفصل الثامن

### بداية علم الاجتماع التحليلي

ظهر في وقت مصاحب لازدهار النزعة التطورية ، اتجاه تحليلي جديد في علم الاجتماع . وخلال الربع الأخير من القرن التاسع عشر قدم أربعة مفكرين مساهمات جوهرية في هذا الاتجاه . وكان من بين هؤلاء المفكرين دوركايم ، الذي يعتبر أيضا عالما تطوريا ، مما يجعلنا نعالج أفكاره معالجة مستقلة . أما الرواد الثلاث الآخرون لعلم الاجتماع التحليلي فهم : فيرديناند تونيز ، وجورج زيميل ، وجبريل تارد .

تونيز :

ولد فيرديناند تونيز Ferdinand Toennies ( ١٨٥٥-١٩٣٦ ) في شلفيج Schleswig ، وهي أقصى مقاطعة في شمال ألمانيا . وأمضى كل حياته الأكاديمية في جامعة كيل Kiel ، التي تقع في المقاطعة ذاتها . وبالإضافة إلى مساهماته الرائدة في مجال النظرية السوسيولوجية ، أجرى تونيز مجموعة من الدراسات الميدانية الهامة ، وكتب عنها تقارير ممتازة . ( لذلك ذهب إلى أنه يمكن إطلاق مصطلح السوسيوجرافيا Sociography على علم الاجتماع الوصفي ، ومع أن المصطلح لم يحقق قبولا عاما ، إلا أنه ما زال يستخدم للإشارة إلى نمط معين من الدراسة الميدانية الكمية ) .

ويعد مؤلفه « الجماعة المحلية والمجتمع » Gemeinschaft und Gesellschaft أول وأهم عمل له ، حيث صدر الكتاب لأول مرة عام ١٨٨٧ ، ثم طبع بعد ذلك ست طبعات . ويعتبر هذا الكتاب حادثة فريدة في دراسة النظرية في علم الاجتماع . فقد تضمن المساهمات الرئيسية لتونيز في مجال النظرية . ومع أن كتاباته المتأخرة ( نُشر كتابه

« مقدمة في علم الاجتماع » ، في نفس السنة التي توفي فيها ) قد تضمنت مجموعة من الأفكار الهامة ، إلا أنها لم تحدث تأثيراً موازياً لما أحدثه كتابه « الجماعة المحلية والمجتمع » . ( نشرت الترجمة الإنجليزية لهذا الكتاب عام ١٩٤٠ بعنوان « مفاهيم أساسية في علم الاجتماع » Fundamental Concepts of Sociology ، كما تضمنت الترجمة مقالات من أعمال تونيز الأخيرة ) . وقد كان كتاب « الجماعة المحلية والمجتمع » - شأنه شأن كثير من المؤلفات النظرية الألمانية - على جانب كبير من الصعوبة . إلا أننا نستطيع أن نعرض بإيجاز للأفكار الأساسية التي تضمنها .

إن كافة العلاقات الاجتماعية هي نتاج الإرادة الإنسانية ، التي تتخذ نمطين متميزين : الأول هو الإرادة الرئيسية Essential will ، وهي تمثل اتجاهها أساسياً ، وغريزياً ، وعضوياً يكمن وراء النشاط الإنساني كدافع له . والنمط الثاني هو الإرادة التحكيمية Arbitrary Will ، وهي الشكل المتعمد والقصدى للإرادة ، الذي يحدد النشاط الإنساني بالنظر إلى المستقبل . ويؤكد تونيز أن الإرادة الرئيسية تسيطر على حياة القرويين ، وأصحاب الحرف ، والعامه . بينما الإرادة التحكيمية هي الطابع المميز لنشاط رجال الأعمال ، والعلماء ، والذين يمارسون السلطة ، ومن ينتمون إلى الطبقة العليا . ويميل النساء والشباب إلى إشباع إرادة رئيسية ، بينما نلاحظ أن الرجال وكبار السن يسرون وفقاً للنمط التحكيمي للإرادة .

وهذان النمطان للإرادة يفسران وجود نموذجين من الجماعات . فقد توجد الجماعة الاجتماعية نتيجة لوجود نوع من التعاطف بين أعضائها ، مما يجعلهم يشعرون بأن لهذه العلاقة قيمة في ذاتها . ومن ناحية أخرى ، قد تنشأ جماعة اجتماعية كوسيلة لتحقيق أهداف معينة . وقد أطلق تونيز على الجماعة الأولى ، التي تعبر عن الإرادة الرئيسية ، مصطلح الجماعة المحلية Gemeinschaft ، بينما يطلق على الجماعة التي نشأت نتيجة لإرادة تحكيمية مصطلح المجتمع Gesellschaft . والملاحظ على هذا التمييز ،



أنه يصور التعارض الذى قدمه كونت بين الاتحاد والرابطة الاجتماعية. (يشبه مفهوم الجماعة المحلية فى الاستخدامات المعاصرة فكرة المجتمع المحلى، بينما يشير مفهوم المجتمع إلى ظهور المنظمات أو المجتمع التنظيمى). ولقد درس تونيز فى كتابه هذا، أمثلة عديدة للجماعات المحلية، من أهمها الأسرة. والحوار (فى القرية والمدينة)، وجماعة الصداقة. أما النموذجان الكبيران للمجتمع اللذان حللتهما فهما: المدينة والدولة.

ويذهب تونيز إلى أن مفهومى الجماعة المحلية والمجتمع، لا يشيران فقط إلى ظاهرة التجمع الإنسانى، بل إنهما يعكسان مراحل تطويرية للنمو. فالمجتمع ينبثق حينما ينفصل الأشخاص، وتتححر الخدمات من إطار الجماعة المحلية، وبخاصة بعد أن تباع وتشتري السلع والخدمات فى الأسواق الحرة. ولقد أبدى تونيز - بوضوح - تفضيله للقيم المرتبطة بنموذج الجماعة المحلية، مما جعل بعض الكتاب<sup>(١)</sup> يفسرون أفكاره عن التطور التاريخى على أنها تمثل نظرية تراجعية نكوصية retrogressive. غير أن تونيز أنكر أنه اتخذ هذا الموقف. فالناس - كما يقول - يموتون منذ أزمان سحيقة، إلا أن أحداً من العلماء الطبيعيين لا يستطيع أن يدين العصور القديمة فى شيء. ويعترف تونيز فى أعماله الأخيرة، بأن هذا الاتجاه يمكن أن يسير فى خط عكسى (على نحو مماثل الاشتراكية الوطنية عند هتلر)، ولكن ذلك لن يحدث باستخدام مناهج شكلية، مثل الخطابة والاستغراق فى تأمل الماضى.

ولقد ترتب على ارتباط الجماعة المحلية والمجتمع بنمطى الإرادة: أن عالج تونيز العلاقات الاجتماعية على أنها تجليات أو مظاهر لهما. فالإرادات الإنسانية قد تدخل فى أنماط عديدة من العلاقات؛ فإما أن تؤكد استمرار النظام الاجتماعى بالمحافظة عليه، أو تعمل على هدمه وتحطيمه. غير أن علماء الاجتماع يدرسون فقط النوع الأول وهو العلاقات الإيجابية

(١) نذكر بوجه خاص هوفدينج Hofding الفيلسوف الدينمركى، وفون فيزه

المتبادلة . وتختلف هذه العلاقات من حيث درجة شدتها . وهكذا ينشأ كيان اجتماعي ، إذا ما تحقق بين شخصين علاقة محددة . وغالبا ما تصبح هذه العلاقة موضعا لاهتمام الآخرين . وحينما يتسع نطاق هذا الكيان الاجتماعي لأكثر من شخصين تتكون دائرة Circle . أما إذا كانت وحدة الأفراد نتيجة لسمات طبيعية أو نفسية مشتركة بينهم ، فهم بذلك يكونون تجمعا Collective . وأخيرا إذا تحقق نوع من التنظيم يحدد لكل فرد وظائف معينة ، فإن الجسم الاجتماعي يأخذ شكل الهيئة أو المؤسسة Corporation . وتعتمد كل هذه الأشكال الاجتماعية — في رأى تونيز — إما على إرادة رئيسية ، أو إرادة تحكيمية . ومع ذلك كله ، فمن العسير أن ندرك كيف يصبح التجمع جماعة محلية ، أو تصبح الهيئة مجتمعا .

ولقد قدم تونيز أيضاً تصنيفاً مبتكراً للمعايير الاجتماعية . وبرغم أنه لم يعد في الوقت الحاضر موضع اهتمام ، إلا أنه تضمن أفكاراً رائدة . فهو يقرر أن القانون يتألف من المعايير الاجتماعية التي يتعين — وفقا لمعانيها — أن تطبقها المحاكم . أما القواعد الأخلاقية فهي تنطوي على معانٍ معينة ، بحيث يتعين أن تطبق بواسطة قاضي مثالي ؛ سواء كان شخصا ، أو قوة إلهية ، أو رمزا مجرداً . ويتكون الاتفاق Concord من تلك القواعد التي تعتمد على علاقات تنتمي إلى نموذج الجماعة المحلية ، ونعتبرها علاقات ضرورية أو طبيعية . والأعراف (Sitten) Mores هي قواعد لها جذور في العادات الجمعية ، في حين أن المواضعات Conventions تعتمد على اتفاق — صريح أو ضمني — يأخذ في اعتباره الأهداف المشتركة ، وتكون القواعد المحددة هي أفضل وسائل تحقيقها . ومن الواضح أن هذا التصنيف للمعايير الاجتماعية مرتبط إلى حد بعيد بالتمييز الأساسي الذي قدمه تونيز بين أنماط الجماعات الاجتماعية ؛ فالقانون والمواضعات يميزان المجتمعات (المنظمات) ، أما الأخلاق والاتفاق فيميزان المجتمعات المحلية ، بينما يمكن أن تسود الأعراف في النموذجين معا .

أما المساهمة الحقيقية لتونيز في علم الاجتماع فتتمثل في اقتراحه تصنيف الجماعات الاجتماعية . أو نماذج المجتمعات . فمن الممكن بعد إجراء تعديلات طفيفة أن نعتبر تميزه بين الجماعة المحلية والمجتمع ممثلاً في بعض الوجوه للثنائيات التي تطورت بعد ذلك عند كتاب آخرين مثل تميز هنري مين Maine بين المكانة والعقد ، والتضامن الآلى والعضوى عند دوركايم ( انظر الفصل التاسع ) . ومع أن الثنائية تعتبر نوعاً من التطرف في تبسيط مبلغ التباين والتنوع الذى يميز حياة الإنسان في الجماعة ، إلا أن صياغة تونيز ما تزال مستخدمة في التحليل السوسيولوجى .

زيميل :

جورج زيميل George Simmel ( ١٨٥٧ - ١٩١٨ ) ألماني الأصل ينتمى إلى أسرة يهودية . درس الفلسفة بجامعة برلين ، ثم أمضى عدة سنوات كمحاضر في نفس الجامعة . وكانت آخر وظيفة شغلها في سنوات حياته العلمية هي وظيفة أستاذ بجامعة ستراسبورج Strassburg . وقد حقق شهرة بين علماء الاجتماع بعد أن نشر مجموعة مقالات ممتازة عام ١٨٩٠ ، مع أن كتابه « علم الاجتماع » Soziologie - والذي كان تجميعاً لهذه المقالات - لم يظهر حتى عام ١٩٠٨ .

ما المجتمع ؟ كشفت إجابة زيميل عن هذا التساؤل الأساسى عن دوره الرائد في ابتكار الأفكار والقضايا النظرية . وهو يؤكد أن من العسير فهم المجتمع على أنه وحده سوسيولوجية مستقلة عن عقول الأفراد . فهذه نظرة وهمية تصورية تجعل من التصورات ظواهر واقعية . كما أنه من الخطأ كذلك أن نعتقد أن للأفراد وحدهم وجوداً واقعياً ؛ فالأفراد في ذاتهم ليسوا ذرات اجتماعية ، أى المادة التي يتكون منها المجتمع . وليس حقيقياً أيضاً أن نربط الواقع بأبسط الوحدات التي يتكون منها الكل . فنحن

لا نكتشف الواقع فقط في المادة ، بل نعثر عليه في نطاق ما يكسب المادة صورتها أو شكلها . فالمجتمع إذن يتعدى نطاق الأفراد الذين يكونونه . والواقع أن الأهمية الحقيقية للمجتمع تتجلى في تعارضه مع مجموع الأفراد . والمجتمع (أو الجماعة ، حيث إن زيمل لم يميز بوضوح بين المفهومين) هو وحدة موضوعية تعبر عنها العلاقات المتبادلة بين عناصرها الإنسانية . وقد تنشأ العلاقات المتبادلة بين الناس نتيجة لدوافع نوعية ، قد تكون مثلاً غريزية ، أو دينية ، أو اجتماعية ، أو غايات إنسانية خاصة مثل الدفاع أو اللعب . ويذهب زيمل إلى أن العلوم الاجتماعية قد درست فقط بعض نماذج العلاقات المتبادلة ، وبخاصة العلاقات الاقتصادية والسياسية ، مع أن هناك في الواقع نماذج لا حصر لها من علاقات التفاعل ، والتي تتضمن ظواهر الحياة اليومية ؛ مثل نظرة الناس إلى بعضهم ، والاشتراك في تناول الطعام ، وتبادل الخطابات ، ومساعدة الآخرين ، والشكر على المعاونات . فالمجتمع إذن يشير إلى الأفراد وهم يمارسون ضروباً من العلاقات المتبادلة غير المحدودة ، والتي يتطلب فهمها تحليل التفاعل النفسى . وقد لا يكون هناك استمرار لكثير من العلاقات المتبادلة عبر الزمن ، بينما تأخذ علاقات أخرى أشكالاً محددة ، وتتجسد في مواقف متسقة مثل الدولة ، والكنيسة ، أو عصابة المنحرفين ، أو المدرسة ، أو الهيئة الاقتصادية . ومن الواضح أن زيمل يحاول في هذا الصدد أن يضرب أمثلة متنوعة ، بحيث لا تستطيع أن تدرك السمات المشتركة بينها إلا عقليات معينة ، لأنه اعتمد في تحديدها على التجريد النظرى .

واهتم زيمل بمفهوم علم الاجتماع اهتماماً بالغاً ، مع أنه لم يكتب مقالا منظماً عن علم الاجتماع ، اعتقاداً منه بأن هذا العمل جهد سابق لأوانه . ويرجع ذلك إلى أن العلم الجديد — في رأيه — ما زال في موقف لم يتضح بعد . فهو يحاول أن يؤكد حقه في الوجود ، ويضيف أيضاً أن العقل الإنسانى يميل إلى خلق بناءات فوقية ، بينما الأسس ما تزال غير



مستقرة . واستناداً إلى هذه المبررات تحمل زيمل مسؤولية تعريف العلم الجديد .

ويشير زيمل إلى إخفاق المحاولات المبكرة في إقامة علم اجتماع مستقل ، لأن روادها لم يوفقوا في تحديد موضوع للعلم لم يسبق للعلوم الاجتماعية القائمة معالجته . بيد أن هذا تصور مضلل ، لأن زيمل نفسه ، قد أشار إلى أن ثمة أنماطاً عديدة من العلاقات الاجتماعية لم تحاول العلوم الاجتماعية دراستها . ومع ذلك فقد ترتب على هذا التناقض نتائج إيجابية دفعت زيمل إلى صياغة أفكار جديدة حول مادة التحليل السوسيولوجي الملائمة .

ولكى يكتسب علم الاجتماع خصائص العلم ، يتعين عليه أن يقيم له موضوعاً محدداً بوضوح ، مطبقاً المناهج العلمية في دراسته . ويتحدد كل علم من العلوم من خلال مفهوم رئيسي ، بحيث يؤدي تنوع هذه المفاهيم إلى التفاضل بين العلوم ، وتقسيم العمل بينها . ووفقاً لهذه القواعد التوجيهية يمكن إقامة علم السياسة ، والاقتصاد ، والعلوم المتخصصة في أوجه الثقافة المختلفة . ويؤكد كذلك أنه من العسير أن نجد علماً اجتماعياً فريداً ، ينطوي على أقسام فرعية ، بل إن هناك فقط مجموعة من العلوم المتخصصة . وقد رفض زيمل القضية التي تبناها كثير من معاصريه والتي مؤداها أن علم الاجتماع يجب أن يتصدر بقية العلوم .

وتعد صورة المجتمع المفهوم الرئيسي في علم الاجتماع . ويقصد بالصورة ، ذلك العنصر الذي يتحقق في الحياة الاجتماعية ، ويكتسب خاصية الاستقرار النسبي ، ويتخذ شكلاً نمطياً ، متميزاً عن المضمون أو المحتوى الذي يخضع للتغير المستمر . فتحليل الصور أو الأشكال تحليلاً مجرداً هو جزهر الدراسة ؛ لأنه يقتضي دراسة البناء الواقعي للمجتمع . وصور التنظيم المتشابهة تتضمن محتويات مختلفة ، توجهها مصالح متضاربة ، حين أن المصالح الاجتماعية المتشابهة ( المحتويات ) تتحقق في أشكال

مختلفة تماماً من التنظيمات الاجتماعية . ومعنى ذلك أن الأشكال العديدة للعلاقات الاجتماعية ، كالسمو ، والدونية ، والمنافسة ، وتقسيم العمل ، وتكوين الأحزاب ، متشابهة في كل مكان ورغم التباين الشديد في مضامينها . وفي ضوء ذلك يصبح من الضروري بالنسبة لهذه الصور الاجتماعية العديدة أن نطرح التساؤلات التالية : ما الذى تشير إليه تلك الصور في شكلها الخالص؟ وفي أية ظروف تتحقق ؟ وكيف تنمو وتتطور؟ وماذا يدفع بعملياتها ويعجل منها أو يعوقها ؟ وإذا ما تمكنا من إقامة علم الاجتماع على أساس إجابتنا عن تلك التساؤلات ؛ أصبح من اليسير بعد ذلك أن نستخدم منهجاً مبتكراً في دراسة الظواهر المعروفة . فدراسة علم الاجتماع لظواهر الاجتماعية تشبه التحليل الهندسى لظواهر العلوم الطبيعية ، ذلك أن الأشكال الهندسية يمكن أن تكون متنوعة المضمون مثل الصور الاجتماعية .

وقد اهتم زيمل بتتبع الحدود المتميزة التي لا تفصل فقط بين علم الاجتماع والعلوم الاجتماعية المحدودة ، ولكن أيضاً بين علم الاجتماع من جهة ، وعلم النفس ، والفلسفة الاجتماعية ، والتاريخ من جهة أخرى . ويذهب أيضاً إلى أن المواقف الاجتماعية التي يدرسها علم الاجتماع ، هي نتاج لمحتوى نفسى معين يوجد عند الأفراد في هذه المواقف . وإذا كان علم النفس يُعنى بتحليل تلك المحتويات ، إلا أنه لا يستطيع أن يتجاوز نطاق الموجودات الفردية . وإذا كنا نعتبر هذه الموجودات هي الوحدات التي يتألف منها المجتمع ، فإن دوافع الفرد في ذاتها ليست في الواقع ظواهر مجتمعية ، وبالتالي فإن دراستها لا تدخل ضمن نطاق علم الاجتماع . أما الفلسفة الاجتماعية فهي تختلف عن علم الاجتماع من حيث إنها تنطوي على قيم وأهداف ليست مألوفة بالنسبة لعلم الاجتماع كعلم إمبيريقى .

ومن ناحية أخرى نلاحظ أن التاريخ يكاد يقترب من موضوع الدراسة في علم الاجتماع حين يسعى إلى البحث عن قوانين تاريخية . وهكذا تدخل نظرية كونت ضمن هذه الفئة ، فهي تنتمي إلى التاريخ بقدر ما تنتمي

إلى علم الاجتماع . ويمكن أن يقال نفس الشيء أيضاً على البحوث التي تحاول أن تثبت أن للسلطة السياسية ميلاً طبيعياً نحو التذبذب تدريجياً من سيادة الفرد إلى حكم الأقلية ثم الأغلبية بعد ذلك ، أو محاولات صياغة مراحل ضرورية للنمو الاقتصادي . ويعتقد زيمل أن من الضروري أن تنتهى هذه الجهود إلى الإخفاق ، حيث أننا لن نستطيع أن نبرهن على وجود القوانين التاريخية ، التي تنحصر وظيفتها في التمهيد لظهور المعرفة العلمية . وبرغم ذلك كله فإنه يتعين على علم الاجتماع أن يكشف عن القوانين الاجتماعية ، التي تعبر عن انتظامات تتعلق بصور التنظيم الاجتماعي . وسوف يستطيع أن يحقق ذلك ، حينما يقارن مواقف متماثلة مستقلة عن الزمان والمكان .

وقد أدرك زيمل الطابع المجرد الذي يميز أفكاره النظرية . لذلك لجأ إلى تقديم عديد من الأمثلة التوضيحية . فلكي يكشف - مثلاً - عن الفروق بين المداخل السيكلوجية ، والسوسيولوجية ، والاقتصادية في الدراسة ( يمثل هذا الأخير أحد العلوم الاجتماعية المحدودة ) ، يضرب مثلاً بموقف جماعة من العمال قرروا الامتناع عن أداء أعمالهم . ففي مثل هذا الموقف يهتم عالم النفس ببحث الدوافع والعواطف التي تكمن خلف قرارات العمال ترك أعمالهم . أما عالم الاجتماع فيحلل الموقف باعتباره يتضمن صراعاً بين صورتين (أو أكثر) من صور العلاقات ، بينما ينظر رجل الاقتصاد إلى هذه الواقعة على أنها تتعلق بإضراب النقابة . وبرغم أن أمثلته التي قدمها كانت واقعية إلى حد بعيد ، إلا أن زيمل كان مهتماً - في المحل الأول - بتحديد مهمة علم الاجتماع بأنها دراسة الصور الخالصة للمجتمع ، مجردة عن محتوياتها المادية ، وأن يتبع كذلك مختلف أنماط الصور الاجتماعية . ومن ثم يستطيع أن يتوصل في النهاية إلى القوانين التي تحكم التفاعل بين أعضاء الجماعات .

وقد فهم زيمل علم الاجتماع على أنه علم يطبق المناهج العلمية . والمنهج الأساسي - في رأيه - يتعين أن يكون مقارناً . غير أن المقارنة هنا

تختلف عن تلك التي كان يقصدها بعض العلماء التطوريين من أمثال سبنسر . ويرجع ذلك إلى أن عالم الاجتماع لا يعنى بشكل مباشر بالظروف الواقعية للمحالات التي يقوم بدراستها ، بل إن عليه أن يختار لدراسته حالات معينة ، قد تكون محتوياتها أو المصالح التي تتضمنها متضاربة ، إلا أن صور التفاعل تظل متماثلة . وعلى الرغم من ذلك فإن زيميل لم يقدم أية قاعدة بسيطة لعملية المقارنة ، وإن كان يعتقد أن هذا المنهج قد يكشف عن تحيز ذاتي أو حسي .

على أن زيميل نفسه قد مارس الملاحظة المشاركة بدقة . ويتبدى ذلك بوضوح في مقالاته وبحوثه عن الصراع ، والمنافسة ، والعلاقات الرئاسية ، ودور الغريب . والمدينة الحديثة . بل يبدو ذلك أيضاً في معالجته لموضوع مثل التغير في عضوية الجماعة من عضوين إلى ثلاثة أعضاء . ومن ثم نجده يدخل في مناقشة محتويات العلاقات مناقشة واقعية للغاية في كتاباته ، برغم ما أثاره من تأكيدات حول هذه النقطة .

ولقد أحدث زيميل تأثيراً ملحوظاً في علم الاجتماع ، ظل ملازماً للعلم — في بعض الجوانب — حتى الوقت الحاضر . فمنذ أوائل القرن العشرين كانت أفكاره ، وبخاصة ما تعلق منها بالصراع والتدرج الاجتماعي ، تصدر كتابات علماء الاجتماع الأمريكيين مثل روس E. A. Ross ، وألبين سمول ، وعدد من الباحثين الذين ظهروا من بعدهم في علم الاجتماع المعاصر مثل فلوريان زنانيكي F. Znaniecki ( انظر الفصل الثامن عشر ) ، وهوارد بيكر H. Becker . وقد قام بيكر بدور هام في توجيه نظر الباحثين الأمريكيين في السنوات الأخيرة نحو مفاهيم زيميل ، وذلك بعد أن ترجم أعمال ليوبولد فون فيزه Leopold Aon Wiese ، والذي كان أظهر من مثل علم الاجتماع الصوري في ألمانيا بعد زيميل . كذلك تأثر بلويس كوزر Coser تأثراً شديداً بملاحظات زيميل الرائعة ، خاصة في مؤلفه « وظائف الصراع الاجتماعي » ( ١٩٥٦ ) The Functions of Social Conflict ، حيث أعاد



الاهتمام مرة أخرى بأعمال زيميل . بيد أننا لا نجد في الوقت الحاضر غير عدد قليل من العلماء يوافقون زيميل على تأكيده أن علم الاجتماع يدرس - فقط - الصور الاجتماعية ، خاصة وأن زيميل نفسه كثيراً ما كان يتجاهل هذا المبدأ . ومع ذلك فإن الدراسة المنظمة للصور الاجتماعية في ذاتها ، قدمت مساهمات جوهرية ساعدت في نمو نظرية سوسيولوجية مجردة .

تارد :

ولد جبريل تارد Gabriel Tarde ( ١٨٣٤-١٩٠٤ ) في سارلات Sarlat بجنوب فرنسا . وتلقى دروسه في كلية أنشأها اليسوعيت Jesuit ، ثم درس القانون في تولوز Toulouse وباريس . وقد أمضى خمسة وعشرين عاماً في وظيفة قاضي تحقيق Juge D'instruction<sup>(٢)</sup> . وأتاح له هذا العمل فرصة واسعة لبحث كثير من المشكلات الواقعية ، ووقتاً كافياً لكي يتفرغ للقراءة والتأليف . وفي عام ١٨٨٠ بدأ يكتب مجموعة من المقالات الهامة ، ثم استدعى إلى باريس عام ١٨٩٤ ، وعين في عام ١٩٠٠ أستاذاً للفلسفة الأخلاقية بالسوربون . أما مؤلفاته الرئيسية في علم الاجتماع فهي : « قوانين المحاكاة » ( ١٨٩٠ ) Laws of Imitation ، « والمنطق الاجتماعي » ( ١٨٩٤ ) Social Logic « والتعارض الكوني » ( ١٨٩٧ ) Universal Opposition ، « والقوانين الاجتماعية » ( ١٨٩٨ ) Social Laws . وقد لخص في هذا الكتاب الأخير كتبه الثلاثة السابقة .

وتركز النظرية السوسيولوجية عند تارد حول عملية المحاكاة . ومن المعروف أن باجوت قد أكد قبل تارد ببضع سنوات أهمية المحاكاة في الحياة الاجتماعية ، ومع ذلك فيبدو أن الكاتب الإنجليزي لم يكن معروفاً لتارد . ويرجع ذلك إلى أن تارد قد أشار فقط إلى تأثيره بالرياضي الفرنسي الشهير كورنو A. Cournot

( ٢ ) قاض التحقيق يقوم تقريباً بنفس الوظائف التي تتولاها هيئة المحلفين في هذا البلد ( الولايات

المتحدة ) .

( ١٨٠١ - ١٨٧١ ) الذى تلقن عليه ضرورة تلازم وقوع الظواهر ، وأهمية قياسها وحصرها . وكان كورنو قد أكد فى أحد أعماله أنه يوجد فى كافة ظواهر الحياة ميل طبيعى نحو المحاكاة ، أى تكرار أفعال متشابهة . ( يلاحظ أن تارد لم يشارك ذلك إلى مقال ظهر قبل كتابه « قوانين المحاكاة » بثلاث سنوات للكاتب بورديه Bourdier عنوانه « حياة المجتمعات » The Life of Societies ، حيث نجد فيه العبارة التالية : « كما أن انتشاراً مخلوط من الغازات ، يعمل على توازن حجم هذه الغازات ، فإن المحاكاة تميل إلى تحقيق التوازن فى البيئة الاجتماعية » .

ويؤكد تارد أننا نجد فى نطاق البحث العلمى ثلاث عمليات كبرى دائمة هى : التكرار repetition ، والتعارض opposition ، والتوافق adaptation . فكل ضروب التشابه ترجع إلى التكرار ، الذى اعتبره تارد قانوناً كونياً ، بنفس المعنى الذى منحه سبنسر لمفهوم التطور . ويتجلى التكرار فى صور مختلفة ، فهو يبدو « فى العالم الطبيعى متمثلاً فى الموجات ، وفى علم الحياة يتمثل فى التوالد ، ويأخذ التكرار صورة المحاكاة على المستوى النفسى والاجتماعى » . ومعنى ذلك أن كل الظواهر الاجتماعية إنما ترجع - بصفة نهائية - إلى العلاقة بين شخصين ، يمارس أحدهما تأثيراً عقلياً على الآخر . بل إن المجتمع يأخذ فى الظهور حينما يتجه الفرد نحو جعل سلوكه على نمط سلوك الآخرين .

ولكن لماذا يكون شخصاً معيناً بالذات نموذجاً لشخص آخر ؟ يجيب تارد على ذلك بالإشارة إلى إثارة التباين ، أى ما يترتب على اختراع الفرد أو مبادئه من أشياء . ويعنى ذلك أن الاختراع والمحاكاة يمثلان النمط المميز للعملية الاجتماعية . فالاختراع يتضمن غالباً عنصراً يعمل على التغيير ، عادة ما يكون نوعاً من التأليف المبتكر بين عناصر قائمة بالفعل ، أو تكاملاً مثيراً لمجموعة من التكرارات ( أو محاكاة اختراعات قديمة ) . ويلاحظ أن هذا الشكل الأخير للاختراع مرتبط بالنوع الأول . ويتأثر

معدل الاختراعات في المجتمع بمقدار الصعوبة التي تواجه تحقيق التكامل بين الأفكار ، وكذلك بمستوى الاستعدادات العقلية الفطرية عند أعضائه ، وأخيراً بالظروف الاجتماعية التي قد تكون مشجعة أو غير مشجعة للاختراعات . فالمحاكاة إذن هي العملية التي يصبح الاختراع بواسطتها مقبول اجتماعياً . أما المجتمع فهو جماعة من الأفراد لديهم القدرة على محاكاة بعضهم ، أو التحقق بينهم - على الأقل - سمات مشتركة تعتبر نسخاً متكررة لنموذج واحد .

ويحاول تارد أن يكشف عن أهمية المحاكاة عن طريق تحديد معناها في أربعة ميادين . فالمحاكاة بالمعنى الفلسفي تعتبر نموذجاً لمبدأ التكرار الكوني . ومن الناحية العصبية هي وظيفة للذاكرة ، أما بالمعنى السيكولوجي فن الممكن أن نرد المحاكاة إلى الإيحاء . ( وقد ذهب تارد في أحد مؤلفاته إلى أن المحاكاة يمكن اعتبارها بمثابة لما يعرف بظاهرة التجول أثناء النوم ) . أما من زاوية علم الاجتماع فإن المحاكاة تستطيع أن تقدم لنا إجابات عن بعض التساؤلات الهامة مثل : لماذا يحدث من بين مائة اختراع ، أن يتقبل الجمهور عشرة فقط ، بينما تصبح بقية الاختراعات في طي النسيان ؟ وهناك قوانين منطقية لعملية المحاكاة ، وأهم هذه القوانين أن الأفراد يحاكون نموذجاً بالذات لأنهم يعتقدون أنه أكثر نفعاً ، أو أكثر توافقاً مع النماذج السائدة من قبل . كما أن محاكاة هذه النماذج تنتشر من مركز معين إلى بقية قطاعات المجتمع . على أن هذه النماذج تتعدل خلال هذه العملية ، بواسطة وسائل الاتصال ، كما يحدث حينما يخترق شعاع الضوء صفحة الماء . أما القوانين غير المنطقية فتتضمن التعميمات التالية : أن محاكاة النماذج الذاتية ( الأفكار ) تسبق محاكاة النماذج الموضوعية ، كما أن محاكاة هذه النماذج تنتقل عموماً من الطبقات العليا إلى الطبقات الدنيا . يضاف إلى ذلك أن محاكاة الماضي قد تكون هي النموذج السائد ، بينما في وقت آخر يعيش الأفراد في الحاضر فقط . وهذا هو ما نعبر عنه اصطلاحياً في الوقت الحاضر بسيادة التقاليد ( محاكاة الماضي ) ، أو انتشار «الموضة» ( محاكاة النماذج الجديدة ) . وهكذا يبدو واضحاً أن نظرية تارد في المحاكاة قد تضمنت عناصر رئيسية

من النظرية السوسيولوجية المعاصرة . بيد أن بعض أفكاره لم تصادف قبولا في الوقت الحاضر ، وبخاصة القانون الأول من القوانين غير المنطقية . كذلك يتعين تعديل قوانين أخرى، مثال ذلك القانون الذى يقرر أن النماذج العليا تحدث بالضرورة تأثيراً يفوق تأثير النماذج الدنيا .

والواقع أن تحليل تارد للتعارض والتوافق لم يحدث تأثيراً ملحوظاً . فهو يصف التعارض مرة أخرى بأنه قانون كوفى ، من الممكن أن نلاحظه في مجال الرياضيات ، والفيزياء ، والبيولوجيا ، وعلم النفس ، وعلم الاجتماع . ويتبدى التعارض في صورتين . أما التعارض الذى يأخذ شكل الصراع فهو يعبر عن التقاء موجات متباينة من المحاكاة ، يمكن تمييزها في حالات الحرب ، والمنافسة ، والمجادلات اللفظية . غير أن حالة الحرب التى تحدث حينما يبلغ التعارض أقصى درجاته ، فتميل نحو الاختفاء تدريجياً . وهذه وجهة نظر تفاؤلية كانت شائعة في أيام تارد . والمنافسة هي السمة الغالبة على النشاط الاقتصادى ، بينما ينتشر التعارض اللفظى القائم على الجدل في ميادين الدين ، وفلسفة القانون ، والعلم . والشكل الثانى للتعارض عند تارد هو التعارض المنسجم ، وهو يشير إلى اتجاه الظواهر الاجتماعية نحو التذبذب بطريقة دورية . ويتجلى في موجات الهجرة ، والجريمة ، والتقلب بين الرواج الاقتصادى والكساد ، وظهور الإمبراطوريات والحضارات وسقوطها . ولقد تعرضت محاولة تارد في تتبع الصراع والانسجام على أنهما شكلان مميّزان لعملية فريدة هي التعارض ، لانتقادات شديدة . فهذان المظهران للحياة الاجتماعية لم يلاحظ أنهما على درجة كبيرة من العمومية .

والمظهر الأساسى للتوافق هو قانون التجمع ، أى اكتشاف توازن جديد يعقب التعارض . وغالباً ما يسبق حالة التوافق فترة غير منطقية ، تليها مرحلة تصبح خلالها الأمور منطقية . وتتميز الاختراعات في الفترة الأولى بأنها غير مترابطة ، ويكون الموقف عموماً غير منتظم . أما المرحلة الثانية



فقد تتعارض خلالها الاختراعات ، مما قد يترتب عليه حدوث نوع من المبارزة المنطقية أو الاتحاد بين الاختراعات المتضاربة .

وعلى أية حال . لا بد أن ينتهى هذا النزاع ، وينبئ نظام جديد ، لأن كل توافق يحدث هو فى جوهره اختراع . وتكرر هذه العملية باستمرار . ولا شك أننا نلاحظ هنا بوضوح تأثير الجدل الهيجلى . فالتوافق هو حركة اختيار بعض الإنجازات من بين مجموعة كبيرة من الممكنات . وهو حركة لا يمكن عموماً أن تنعكس ، إن كانت مع ذلك لا تسير وفقاً لخط محدد . فتطور الظواهر الاجتماعية — وهنا يتبنى تارد بعض تصورات النزعة التطورية السائدة فى عصره — يعنى تحولا تدريجياً لظواهر جزئية غير منتظمة إلى عدد محدود من الظواهر الكبرى . وكلما حققت هذه العملية مزيداً من التراكم ، أصبح من اليسير التنبؤ بظهور حضارة فريدة شاملة .

ولم يتمكن تارد من تطبيق النتائج العلمية لنظريته عن المحاكاة ، وإن كان قد أقام أداة صالحة لهدم النزعة التطورية . فنحن نعلم أن علماء التطور يعتبرون التشابه بين سمات بعض المجتمعات دليلاً قاطعاً على صدق نظريتهم . وقد أصبح من اليسير الآن أن نفسر هذه التشابهات عن طريق المحاكاة ، ومعنى ذلك أن قواعد المحاكاة قد أصبحت أساساً لإقامة نظرية شاملة عن انتشار الثقافة ( انظر الفصل العشرين ) .

وقد أثر تارد فى علم الاجتماع من زوايا متعددة . ويعكس ذلك فى علم الاجتماع الأمريكى كتابات روس E. Ross وآخرون . كما أصبحت تعاليمه تشكل جزءاً أساسياً من الاثنولوجيا الحديثة ، وقد انتقلت بدورها إلى علم الاجتماع الحديث . ولقد أدى به إصراره على المحاكاة كعملية فريدة أن يقف فى تعارض مع آراء دوركايم ، الذى أكد أن القهر الاجتماعى هو المظهر الرئيسى للواقع الاجتماعى ( سنناقش آرائه فى الفصل التالى ) .

### النظريات التحليلية المبكرة في الميزان :

كشف هذا العرض الوجيز لنظريات الرواد الثلاث لعلم الاجتماع التحليلي عن أن كلاً منهم قد أسهم مساهمات جوهرية في النظرية السوسيولوجية الحديثة . فقد افتتح تونيز دراسة النماذج الأساسية للجماعات الاجتماعية ، واقترح نسقاً لتصنيفها . وقدم زيمل دراسته لنماذج العمليات الاجتماعية التي تتبدى في التفاعل بين الأفراد ، ولا تزال صياغاته قائمة حتى الآن . أما تارد فقد كان أول من أقام أساساً قوياً لنظرية في التغير الاجتماعي والثقافي ، كما ذهب إلى ذلك كثير من المفكرين .

ومع ذلك كله ، فلم يكن هناك إدراك في هذه الفترة لأهمية هذه الجهود ، باعتبارها تمهد الطريق لإقامة نظرية سوسيولوجية منظمة تعتمد على البحث الإمبريقي . والواقع أننا لا نلاحظ أي اتفاق بين رواد علم الاجتماع التحليلي ، كما كان الأمر بالنسبة لمثلي الاتجاهات المختلفة للنزعة التطورية . وإذن فالوقت لم يكن ملائماً للقيام بمهمة إقامة نظرية عامة عن المجتمع والتغير الاجتماعي .

## الفصل التاسع

### إميل دوركايم

ولد إميل دوركايم ( ١٨٥٨ - ١٩١٧ ) في مدينة إيبينال Epinal بمقاطعة اللورين في الجنوب الشرقى من فرنسا عن أسرة يهودية . ومن المحتمل أن مولده في القسم القومى من فرنسا ، واتصالاته الأولى بالمشكلات التى صاحبت الحرب بين فرنسا وبروسيا ، وتوحيده مع الأقلية اليهودية المتمازجة ، من المحتمل أن يكون ذلك هو الذى أسهم فى تشكيل اهتمامه بدراسة تضامن الجماعة . وبعد أن استكمل دوركايم دراساته بمدرسة المعلمين العليا بباريس ، سافر إلى ألمانيا حيث درس الاقتصاد ، والفولكلور ، والانثروبولوجيا الثقافية ، ثم عين أستاذاً بجامعة بوردو Bordeaux عام ١٨٨٧ ، والتحق بجامعة باريس عام ١٩٠٢ . وقد أسس الحولية الاجتماعية Année Sociologique عام ١٨٩٦ ، التى ظلت لسنوات عديدة الدورية الأساسية للفكر السوسيولوجى والبحث فى فرنسا . ولقد أقر دوركايم تلمذته على كونت ، وأخذ عنه تأكيداً للوضعى للإتجاه الإمبريقي ، وأهمية الجماعة فى تحديد السلوك الإنسانى .

#### دراسة الظواهر الاجتماعية :

يوصف جوهر منهج دوركايم بأنه نزعة سوسيولوجية واقعية ، بمعنى أنه قد منح الجماعة واقعاً اجتماعياً مطلقاً بدلاً من الفرد . ولعل ذلك يجعل آراء دوركايم قريبة الشبه من آراء جمبلوفتش Gumpłowicz ( برغم أنه لم يهتم بكتاباته ) ، بينما تقف نظريته فى تعارض واضح مع النزعة الفردية والاسمية عند سبنسر . ويرجع ذلك إلى أن دوركايم يقرر أن الظواهر الاجتماعية لا يمكن إرجاعها إلى ظواهر فردية .

ولكن ، ما هي الظاهرة الاجتماعية ؟ الواقع أننا حينما نحاول أن نميز حادثة معينة ترتبط بالمجتمع ، أو تكون ذات دلالة اجتماعية نلجأ إلى استخدام مصطلحات غير واضحة وغير ملائمة . فقد وجد دوركايم أن ثمة ظواهر معينة في الحياة الاجتماعية يتعذر تفسيرها في ضوء التحليل السيكولوجي أو الطبيعي ؛ فهناك أنماط من السلوك ، وضروب من التفكير والشعور ، تتميز بأنها خارجة عن الفرد ، كما تتمتع بقوة وقهر . وأمثلة هذه الظواهر عديدة ؛ من أهمها : قواعد الأخلاق ، والأسرة ، والممارسات الدينية ، وقواعد السلوك المهني . مثل هذه الحقائق هي الظواهر الاجتماعية في نظر دوركايم ، والتي تشكل الميدان الحقيقي للدراسة السوسيولوجية . والظواهر الاجتماعية تمثل تيارات اجتماعية قائمة ، حتى وإن لم يكن هناك تنظيم اجتماعي محدد بوضوح مثل موجات الحماس التي تدفع الفرد إلى الاندماج في الحشد أو الجمهرة . هذه التيارات الاجتماعية في جوهرها ، لأن لها واقعاً موضوعياً ، كما تمارس ضغطاً على الفرد .

وتستمد الظواهر الاجتماعية أصولها من المظاهر الجمعية للمعتقدات والممارسات الجماعية . وليست العمومية هي العلامة المميزة لهذه الظواهر . فالفكرة التي تتحقق في شعور كل فرد ، لا تكتسب لهذا السبب صفة الاجتماعية ، ذلك أن هناك تمييزاً هاماً بين الظواهر الفردية والاجتماعية ، حيث تشير الظواهر الاجتماعية إلى ضروب معينة من السلوك والفكر يتحقق لها الاستمرار ، فتتبلور كأنماط متميزة عن الحوادث الجزئية الفريدة التي أدت إليها . ويلاحظ دوركايم أن هذه الأنماط (الوقائع الاجتماعية) تُصاغ في بناء معين ، فتصبح حقيقة واقعة في ذاتها ، مستقلة عن تجلياتها الفردية ، وبذلك تصبح أمام ظواهر اجتماعية بمعنى محدود جداً لمصطلح « اجتماعي » . ومع ذلك فإن التجليات الفردية قد تشير إلى ظواهر اجتماعية — نفسية يهتم بها عالم الاجتماع على نحو غير مباشر .

فعلم الاجتماع عند دوركايم إذن هو دراسة للظواهر الاجتماعية . وبالإضافة



إلى ذلك فهو دراسة تحدد طبيعتها من خلال موضوعها . ويمكننا الكشف عن الظواهر الاجتماعية بطريقتين : الأولى من خلال القوة القهرية التي تمارسها على الأفراد ، والتي تتجلى عموماً في الجزاءات المصاحبة لأنماط السلوك . أما الطريقة الثانية فتتمثل في انتشارها وعموميتها في الجماعة . ويشير دوركايم في هذا الصدد إلى أن المحاكاة ليست ظاهرة اجتماعية حقيقية كما ذهب تارد ؛ ذلك أنها ( أى المحاكاة ) عملية فردية تكمن في الفرد ذاته ، برغم ما قد يترتب عليها من نتائج اجتماعية . وقد تكون المحاكاة ظاهرة عامة ، إلا أنها مع ذلك ليست ملزمة ، وهذا بدوره يجعلها غير اجتماعية . أما حينما نتصور النظم على أنها معتقدات ، وضرباً للسلوك نتجت عن الحياة الجمعية للجماعة ، حينئذ فقط تصبح ظواهر اجتماعية حقيقية ، لأن لها وجوداً خارجاً مستقلاً عن الفرد ، وتمارس قهراً عليه . وهكذا ينتهى دوركايم إلى أننا نستطيع أن نعرف علم الاجتماع بأنه علم النظم من حيث نشوؤها ووظائفها .

ويؤكد دوركايم أنه ينبغي أن تعالج الظواهر الاجتماعية باعتبارها أشياء ، وذلك بدلاً من الفكرة التي كانت سائدة في علم الاجتماع ، حين كان العلم يعنى بالتصورات بدلاً من التركيز على الأشياء . فقد كرس كونت وسبنسر - مثلاً - جهودهما في كتاباتهما لمناقشة مجرى التقدم الإنساني ، في حين أن التقدم تصور عقلي ، وليس ظاهرة يمكن التحقق منها بالبحث التجريبي . فالأشياء إذن تختلف عن الأفكار التصورية ، تماماً كما تختلف المعرفة التي نكتسبها من الخارج عن معرفتنا الداخلية بالأشياء . ويذهب دوركايم إلى أن « الأشياء تتضمن كافة موضوعات المعرفة التي يتعذر إدراكها بالنشاط العقلي الخالص ، والتي تتطلب تصورها توافر بيانات خارجة عن العقل ، نحصل عليها بالملاحظات والتجارب ، أى تلك التي أمكن تشييدها من السمات الخارجية المباشرة<sup>(١)</sup> .

ولقد أدى ذلك بدوركايم إلى أن يؤكد أنه من العسير أن ندرس الظواهر الاجتماعية اعتماداً على منهج الاستبطان ، ذلك أنه ليس هناك ما يدل على أن أفكارنا عن الأشياء ، تطابق الأشياء ذاتها . والغاية الأساسية لعلم الاجتماع هي تحقيق الموضوعية ، بمعنى أن عالم الاجتماع حينما يدرس — بدءاً — المجتمع يتعين أن يتخذ موقفاً يماثل موقف العالم الطبيعي ، الذي يفترض أنه يرتاد ميداناً غير معروف وغير مكتشف . وحينما يقوم بإجراء بحثه على هذا النحو يستطيع أن يتعرف على الظواهر من خلال ملاحظة الظواهر الخارجية الملموسة مثل الولاء الديني ، والمكانة الزوجية ، ومعدل الانتحار ، والمهنة الاقتصادية وغيرها . ويؤكد دوركايم أن هذه الظواهر التي أمكن إدراكها عن طريق التحليل المتعمق لها، إنما هي بمثابة انعكاس لظروف اجتماعية معينة ( وهذا ما حاول أن يبرهن عليه في دراسته للانتحار والدين ، كما سنوضح فيما بعد ) . فمعدلات الانتحار — مثلاً — قد تصور درجة التضامن الاجتماعي في مختلف أنماط الجماعات .

ومن ناحية أخرى فإن الظواهر الاجتماعية ليست نتاجاً للإرادة الإنسانية الفردية ، ولذلك يتعذر دراستها بواسطة البحث السيكولوجي . وهي في الوقت ذاته تشكل الأفعال الإنسانية وتعدلها . ومع ذلك فقد يبدو أن هناك قدراً من التداخل والتساند بين الظواهر الفردية وظواهر الحياة الجماعية ، برغم أنهما ليسا شيئاً واحداً . ويضرب دوركايم على ذلك مثلاً توضيحياً ؛ فالخلية الحية تتألف من عناصر كيميائية ، ومع ذلك فإن لهذه الخلية حياة خاصة بها تختلف عن عناصرها المكونة ، وتكون خارجة عنها . وهذا هو ما يتحقق تماماً في كل مجتمع ، حيث نجد ظواهر اجتماعية لها خصائص متميزة عن خصائص الأفراد أعضاء المجتمع وخارجة عنهم ، وهذا بدوره هو الذي يجعل تلك الظواهر مختلفة نوعياً عن الظواهر السيكولوجية ، وتمثل دراستها مستوى مختلفاً أيضاً من التحليل . وسوف نتضح هذه النقطة فيما بعد عند مناقشة المنهج عند دوركايم .

ولكى نفهم تماماً موقف دوركايم، يتعين علينا أن نأخذ في الاعتبار الحالة التي كان عليها علم النفس في الوقت الذي عاش وكتب فيه العالم الفرنسي العظيم . لقد كان علم النفس حينئذ قائماً على الاستبطان ، بحيث أن أغاب علماء النفس كانوا يطابقون الظواهر السيكولوجية بعملية الشعور . أما الموقف « السوسيولوجي » الذي اتخذه دوركايم في هذا المجال فكان جزءاً من تحذيره بعدم الوقوع تحت إغراء تفسير العمليات الاجتماعية بالرجوع إلى القرارات التي يتخذها الملوك ، والوزراء ، والجنرالات . وهو ضرب من تفسير الظواهر الاجتماعية كان شائعاً وقتئذ . ولقد أصبح علم النفس المعاصر مختلفاً تماماً عما كان عليه في الفترة التي عاشها دوركايم . كما أن علماء الاجتماع المحدثين قد أصبحوا يوافقون عموماً على أن الأفعال الإنسانية تتشكل أساساً من خلال السلوك المكتسب الذي يشكل بدوره أساس أي نظام اجتماعي . ويحاول علماء النفس الآن دراسة هذا السلوك وتفسيره، بحيث لم تعد إشارات علم الاجتماع لنتائج دراسات علم النفس في هذا المجال أمراً مسموحاً به فقط ، بل ضرورياً .

### القرى الجمعية في الحياة الاجتماعية :

ترتبط معالجة دوركايم للظواهر الاجتماعية ارتباطاً وثيقاً بمناقشاته العديدة للضمير الجمعي Collective Consciousness ( هذه ترجمة للمصطلح الفرنسي Conscience إلى المصطلح الإنجليزي Consciousness ) . ولقد أوضح دوركايم عناصره العقلية والأخلاقية ، حين كان بصدد كشف وظائف القوى الجمعية في الحياة الاجتماعية . على أن بعض من فسروا آراء دوركايم ذهبوا إلى أنه قد تصور وجود عقل جمعي كحقيقة موضوعية ، وهذا موقف لا يعترف به العلم الاجتماعي الحديث . وتبرر بعض المصطلحات والتأكيدات التي ذكرها دوركايم هذا التفسير . غير أن هذا الموقف قد دفع آخرين إلى القول بأن دوركايم لم يقصد هذه الصورة المتطرفة للواقعية الاجتماعية،

وأن تحليله للظواهر الجمعية والعقلية يقترب في بعض جوانبه من التصور الحديث لدور الثقافة في الحياة الاجتماعية ، وهذا هو المنهج الذي اتبعه في التحليل كما يتبدى في أعماله الأساسية .

ويعد كتابه « تقسيم العمل الاجتماعي » ( ١٨٩٣ ) The Division of Labor in Society — والذي كان فاتحة أعماله السوسيولوجية — دراسة كلاسيكية للتضامن الاجتماعي . فقد عالج في القسم الأول من الكتاب الظواهر الاجتماعية بوجه عام باعتبارها نتائج مصاحبة لتقسيم العمل في المجتمع ، والذي اعتبره متغيراً مستقلاً . وقد أفاد دوركايم على نحو واسع وبشكل مباشر من بيانات مستمدة من القانون ، والذي يعتبره مظهراً للحياة الاجتماعية لا يخضع فقط للملاحظة ، بل هو بمثابة أكثر صور القهر الاجتماعي تنظيماً .

وقد لاحظ دوركايم حيناً قارن بين المجتمعات القديمة والمجتمعات الأكثر تطوراً ، أن الأولى تتميز بوجود نوع من التضامن الآلي Mechanical ، أما الثانية فيسود فيها تضامن عضوي Organic . ويعتمد التضامن الآلي على التماثل بين أعضاء المجتمع ، بينما يستمد التضامن العضوي أسسه من التباين . وإذا كان هذا التمييز يشبه تصور سبنسر للتطور باعتباره تغيراً من المتجانس إلى اللامتجانس ، إلا أن الفارق بينهما يتمثل في أن التطور لم يكن الظاهرة المحورية عند دوركايم ، كما أن التعارض بين المجتمعين العضوي والآلي يعتبر بمثابة خلفية تُبطن دراسته للظواهر الجمعية .

وحين يسود في المجتمع تضامن آلي ، يتميز الضمير الجمعي بقوة ملحوظة . ويشير الضمير الجمعي في هذه الدراسة المبكرة ، إلى المجموع الكلي للمعتقدات والعواطف العامة بين معظم أعضاء المجتمع ، والتي تشكل نسقاً له طابع متميز . ويكتسب هذا الضمير العام واقعا ماموساً ؛ فهو يدوم خلال الزمن ، ويدعم الروابط بين الأجيال . ويؤكد دوركايم أن الضمير الجمعي يعيش بين الأفراد ويتخلل حياتهم ، إلا أنه يكتسب مزيداً من القوة



والتأثير والاستقلال ، حينما يتحقق نوع من التماثل الواضح بين أفراد المجتمع ؛ ذلك أن الضمير الجمعي يعد نتاجاً للتماثل الإنساني . ولعل هذا هو الموقف السائد في المجتمعات التقليدية التي تتميز بالتضامن الآلي ، حيث يسيطر هذا الضمير العام على عقول الأفراد وأخلاقياتهم . ومع ذلك فإننا نلاحظ أنه يتحقق لدى كل فرد ضميران : الأول هو الذي تشارك فيه الجماعة ( وهو الذي تعبر عنه فكرة « المجتمع يعيش بداخلنا » ، وهذا تصور يماثل إلى حد بعيد النظرة السائدة اليوم ، والتي تعبر عنها فكرة استدماج الثقافة Internalization of Culture ) . أما الثاني فهو خاص بالفرد ذاته . وحينما يسود التضامن الآلي في المجتمع تتجلى فعالية القوى الجمعية واضحة فيما يثيره انتهاك نظم الجماعة من ردود فعل قوية . وهنا نجد تعبيراً قوياً للقهر الاجتماعي ، يتمثل في سيادة القانون الجنائي القائم على العقاب الرادع من أجل تدعيم التضامن الآلي .

ويصاحب نمو تقسيم العمل في المجتمع ظهور التضامن العضوي . فتقسيم العمل وما يترتب عليه من تباين بين الأفراد ، يعمل على تدعيم نوع من التساند المتبادل في المجتمع . وينعكس هذا التساند المتبادل على العقلية الإنسانية والأخلاقيات ، كما أنه يتبدى في ظاهرة التضامن العضوي ذاتها . وكلما ازداد هذا التضامن رسوخاً ، قلت أهمية الضمير الجمعي . وهكذا يُستبدل القانون الجنائي القائم على جزاءات رادعة ، بقانون مدني وإداري يهدف إلى الحفاظ على حقوق الأفراد ، بدلا من العقوبة . ( ولعلنا نستطيع أن نذهب استناداً إلى هذه الشواهد إلى أن هذا المطلب الذي يؤكد دوركائم يسير وفقاً للنمط التطوري ؛ ولذلك فهو يثير انتقادات شديدة ) . ويزداد التضامن العضوي رسوخاً بازدياد تقدم المجتمعات ، وتدعيمها للتقدم الأخلاقي الذي يؤكد القيم العليا للمساواة والحرية والإخاء والعدالة . وبالإضافة إلى ذلك يصبح للتعاقد قيمة عالية . ويشير دوركائم إلى أن هذه التعاقدات لا تؤدي إلى إلغاء القهر الاجتماعي ، لأنها تنطوي على عناصر محددة ومعروفة مقدماً ؛

أى قبل أن ينفذ الأعضاء مضمون هذه التعاقدات . بل إن هذه العناصر تكون قائمة مستقلة قبل الموافقة على التعاقدات ذاتها ( توضح عقود العمل المعاصرة وجهة نظر دوركايم ، فالقانون يحدد بعض الاعتبارات مثل طول يوم العمل ، والأجور ، والظروف الفيزيائية ، ولا يتركها للمتعاقدين ) . ومعنى ذلك كله أنه حتى في المجتمعات التي تعتمد على التضامن العضوى ، يظل للقهر الاجتماعى دور أساسى . ويتعين أن نشير في هذا الصدد ، إلى أنه في الوقت الذى كتب فيه دوركايم كتابه «تقسيم العمل في المجتمع» كان تحليل القيود الاجتماعية على الحرية الشخصية غير متقدم نسبياً . لذلك يعد دوركايم من أبرز من ساهم في هذه الفكرة .

ويتناول القسم الثانى من كتاب دوركايم الأسباب المؤدية إلى زيادة تقسيم العمل ، مؤكداً عاملاً أساسياً — من وجهة نظره — يتمثل في نمو كثافة السكان . مثل هذه المناقشة هجرها تقدم العلم ، لأنها لاتضيف إلا القليل للنظرية السوسيولوجية ، وإن كان ليوشنور Schnore قد حاول — حديثاً — أن يعيد النظر فيها<sup>(٢)</sup> .

وكان كتاب «قواعد المنهج في علم الاجتماع» The Rules of Sociological Method (١٨٩٥) العمل الرئيسى الثانى لدوركايم ، والذى قدم فيه تصوراً جديداً للضمير الجمعى . ويؤكد دوركايم أنه ينتج عن تجمع عقول الأفراد والتحامها ، نوع من الوحدة السيكولوجية تتميز عن الأفراد ذاتهم . وهذا النتاج الجمعى ليس هو مجموع الأجزاء ؛ ذلك أن الجماعة تمارس أنماطاً من التفكير ، والشعور ، والسلوك مختلفة تماماً عن الأفراد الذين يكونونها . وهذا هو الذى يجعل من الضرورى أن يبدأ تحليل سلوك الجماعة بدراسة ظواهر جمعية ، بدلا من دراسة الأفراد . ومعنى ذلك أن العلاقة بين علم النفس وعلم الاجتماع تشبه العلاقة بين البيولوجيا وعلم النفس .

(٢) Sec L.F. Schnore, "Social Morphology and Human Ecology", American Journal Sociology, 63 ( May, 1958)

فعلم الاجتماع له موضوعه المتميز ؛ لأن الجماعة حقيقة قائمة بذاتها ، وبالتالي يصبح لهذا العلم مفاهيمه الخاصة .

ومن العسير أن نفسر الظواهر الاجتماعية على أساس العمليات النفسية للفرد ، لأن هذه العمليات لا تستطيع في ذاتها أن تؤدي إلى إيجاد تصورات جمعية ، وعواطف ، وغير ذلك من الميول الجماعية . وهذه الظواهر الجمعية تمارس ضغطاً قوياً على الأفراد بحيث تصبح السمات العامة المميزة لأعضاء الجماعة ، نتيجة مترتبة على هذا الضغط ، على الرغم من أن ذلك لا يبدو واضحاً للأفراد . ولقد أوضح وجهة نظره هذه في كتابه « قواعد المنهج في علم الاجتماع » ، باعتبارها تمثل تعديلاً جزئياً للموقف الذي تبناه في كتاب « تقسيم العمل الاجتماعي » . فقد ذهب في كتابه هذا إلى أن الضمير الجمعي يتألف من التصورات والعواطف الشائعة بين الأفراد الذين يكونون غالبية أعضاء الجماعة ، أما في « قواعد المنهج » فنجد أن التماثل العقلي والعاطفي بين غالبية الأعضاء مستمد من الضغط الذي يمارسه الضمير الجمعي على كل منهم .

وتتضمن دراسته المونوجرافية الواسعة عن « الانتحار Suicide » ( ١٨٩٧ ) عرضاً لنظريته في القهر الاجتماعي ، في أكثر صورها حدة ، حيث ترتبط ارتباطاً وثيقاً بتصويراته عن الضمير الجمعي . وفي ضوء ما أكدته كيتليه من أهمية الأساليب الكمية وضرورتها في العلوم الاجتماعية ، حاول دوركايم أن يدرس بدقة - وبقدر كبير من الفطنة الإحصائية في وقته - معدلات الانتحار في قطاعات مختلفة من سكان أوروبا . وقد كان استخدامه لهذا التحليل الإحصائي الواسع النطاق ينطوي على هدفين : الأول يتمثل في نقد النظريات التي حاولت تفسير تباين معدل الانتحار بين الجماعات على أسس سيكولوجية أو بيولوجية ( عرقية ) أو تطورية أو مناخية أو جغرافية . وقد حقق في ذلك نجاحاً ملحوظاً . أما الهدف الثاني فهو تدعيم تفسيراته النظرية والسوسيولوجية بشواهد واقعية ملائمة .

وقد خلص دوركايم إلى نتيجة مؤداها . أن اختلاف معدلات الانتحار — والتي تتميز عن الحالات الفردية التي يبحثها علم النفس — يرجع في المحل الأول إلى تباين البناء الاجتماعي ، وبخاصة الفروق في درجة التضامن الاجتماعي ونمطه . فالانتحار الأناني Egoistic ينتج عن ضعف تكامل الجماعة نسبياً . وهو يسود بوجه خاص في الجماعات التي تقل فيها قوة الروابط الاجتماعية بشكل ملحوظ ، فهو — مثلاً — أكثر انتشاراً بين غير المتزوجين والبروتستانت . أما الانتحار اللامعيارى الناتج عن فقدان المعايير Anomic فيصاحب انهيار المعايير الاجتماعية المترتب على التغيرات الهائلة والمفاجئة التي تميز العصر الحديث . ويضيف دوركايم إلى ذلك حقيقة أخرى ، هي أن التضامن الاجتماعي قد يدفع إلى الانتحار . ويتبدى ذلك في النمط الثالث للانتحار والذي أطلق عليه الانتحار الغيرى أو الإيثارى Altruistic . وتزداد معدلات هذا النمط في بعض المجتمعات البدائية ، وفي التنظيمات العسكرية الحديثة . غير أن هذا العرض السريع لبعض النتائج التي انتهى إليها دوركايم ، لا يقدم صورة واضحة لدراسته عن الانتحار ، والتي تعد دراسة رائدة من حيث قدرتها على الربط بين الإطار النظرى والبحث الإمبريقي ربطاً متكاملًا .

ومع ذلك فقد كان دوركايم في هذه الدراسة أكثر تطرفاً في نزعه الواقعية السوسيولوجية . فهو يحدثنا عما يطلق عليه « تيارات الانتحار » Suicidal Currents باعتبارها اتجاهات جمعية تسيطر على الأفراد وتجرفهم في تيارها العارم ، ومن ثم يمكننا تفسير السلوك الانتحارى في أوقات معينة كنتيجة لهذه التيارات . إلا أن أهمية دراسته للانتحار تكمن في إبرازها لدور النظرية السوسيولوجية في العلم الإمبريقي .

أما دراسته عن « التصورات الجمعية والفردية » ( ١٨٩٩ ) Collective

and Individual Representations — والتي اعتبر فيها الضمير العام نتاجاً اجتماعياً نفسياً للتفاعل الإنسانى — فهي وإن كانت تضيف قليلاً لمناقشاته



السابقة . إلا أنها مع ذلك تكشف عن ازدواجية استمرت تؤكد لها دراسات دوركايم اللاحقة . وتمثل هذه الازدواجية في تصوره المثالي للجماعة الاجتماعية من جهة ، وتأملاته حول الأصل الاجتماعي أو الجماعي للأخلاق والقيم والدين والمعرفة من جهة أخرى .

ونستطيع أن نجد هذين الاتجاهين بوضوح في مقاله « أحكام الواقع وأحكام القيمة » ( ١٩١١ ) Judgments of Reality and Judgments of Values ، حيث ربط دوركايم الضمير الجمعي بالمثاليات الاجتماعية . فالمثل الاجتماعية تجعل الضمير الجمعي حقيقة قائمة ، كما أن الضمير بدوره يدعم هذه المثاليات . والمثاليات تنبع أساساً من الواقع ، وإن كانت تبدو بعيدة عنه . فتصور الإنسان للمجتمع المثالي هو جزء من الواقع الاجتماعي ، وهو لذلك يتطلب دراسة سوسيولوجية . فالدين والقانون والأخلاق والاقتصاد - والتي يعتبرها دوركايم الأنساق الاجتماعية الأساسية - هي في جوهرها أنساق قيم ومثاليات . ويعتقد دوركايم - بالإضافة إلى ذلك - أن المثاليات الاجتماعية هي التي تشكل الضمير الجمعي ؛ لأنها تتحقق مستقلة عن التصورات الفردية . أما القيم فهي تجليات للضمير العام نلاحظها على الأفراد ذاتهم . والواقع أن هذه الأفكار تكشف عن مرحلة جديدة في تفكير دوركايم حين يتحول الضمير الجمعي من المستوى السيكولوجي للجماعة إلى عالم الأفكار ، في الوقت الذي يكون فيه عاملاً حاسماً في تكوين أفكار الأفراد . ولعلنا نلمح بوضوح في هذا العمل تأثير الفلسفة المثالية - وبخاصة الهيكلية - والتي طالما جذبت دوركايم إليها في فترة شبابه .

#### التفسير الاجتماعي للدين :

يمثل كتاب دوركايم « الصور الأولية للحياة الدينية » ( ١٩١٢ ) The Elementary Forms of Religious life آخر أعماله الهامة . ففيه حاول أن يطبق تحليله للقوى الجمعية أو الجماعية ، في دراسته للدين في

أكثر مظاهره أولية . وهو يقرر منذ البداية « أنه في هذا الكتاب »  
 « سوف يحاول أن يدرس أكثر الديانات المعروفة لنا بدائية وبساطة . . .  
 وهي تلك التي نجدها في مجتمع لا يجاوز أي مجتمع آخر في بساطة تنظيمه » .  
 وقد وقع اختياره على إحدى القبائل الأسترالية التي تسمى « الأرونتا » Arunta  
 لكي يجرى عليها دراسته المركزة ، من خلال بعض المصادر الثانوية .  
 وإذا كان هذا الاختيار ينهض — في جانب منه — على افتراض مؤداه أن  
 « الأرونتا » تمثل مرحلة أولية في النمو التطوري ، إلا أن دوركايم كان  
 يأمل أن يمكنه اختياره هذا من دراسة حالة محددة ، يستطيع فيها أن  
 يحيط بأطراف المجتمع كله ، بالإضافة إلى أنه يمكن التحقق عن طريق  
 الملاحظة التجريبية من السمات الداخلية والارتباطات المتبادلة بين النظم .

على أن كثيراً من الباحثين حاولوا البحث عن أكثر صور الدين  
 أولية . فأنتهى سينسر وتايلور إلى أن الأنيميزم Animism أو عبادة  
 الأرواح في المجتمعات البدائية هي الصورة الأولية للدين ، أما ماكس  
 مولر Max Muller ( ١٨٢٣ — ١٩٠٠ ) فقد ذهب إلى أن هذه الصورة  
 الأولية تتمثل في الطبيعية Naturism أو عبادة قوى الطبيعة . غير أن  
 دوركايم رفض هذه النظريات ، لأنها — في نظره — لم تستطع أن تميز بين  
 ما هو مقدس Sacred ، وما هو دنس Profane ، والذي يمثل عنده نقطة  
 بداية حقيقية في دراسة الدين . وهي بالإضافة إلى ذلك تميل إلى تفسير  
 الدين تفسيراً متطرفاً ، لأنها تعتبره ضرباً من التخيل لا ينهض على أساس  
 واقعي ، ولقد أدى ذلك بدوركايم إلى أن يأخذ التوتمية Totemism كما تسود  
 في قبيلة « الأرونتا » باعتبارها أكثر صور الدين بساطة . وتشير التوتمية إلى  
 اعتقاد داخلي في قوة غيبية ( أو مقدسة ) أو في مبدأ يحدد مجموعة من  
 الجزاءات ، يتعين تطبيقها على كل من يحاول انتهاك المحرمات Taboos ،  
 ويعمل في الوقت ذاته على دعم المسؤوليات الأخلاقية في الجماعة ، بل  
 ويضفي حياة على التوتم ذاته . ويرمز التوتم — سواء كان حيواناً أو نباتاً

أو شيئاً طبيعياً - إلى هذا المبدأ التوتّمى المقدس من ناحية ، وإلى الجماعة أو العشيرة من ناحية أخرى . ولقد درس دوركايم النشاطات الاجتماعية «للأروننتا» ، فلاحظ أن حياتهم تنقسم قسمة عادلة بين جانبين : الأول : علماني Secular يتصل بانقسام العشيرة إلى مجموعات صغيرة من الأفراد يمارسون حياتهم الخاصة سعياً وراء قضاء مطالبهم وحاجاتهم . أما الجانب الثانى فيتمثل فى التجمعات الدورية المقدسة للعشيرة التى تعمل على تنظيمها وتحقيق سيادة الجماعة . وقد يصاحب هذا التجمع انتهاك بعض المحرمات . ويؤكد دوركايم أن فكرة الدين وعاطفته يتحققان من خلال هذه النشاطات الجماعية . فالجماعة - إذن - هى المصدر الأساسى ، أو السبب الكافى لظهور الدين ؛ ذلك أن أفكارنا وممارساتنا الدينية ترمز إلى الجماعة الاجتماعية . وهذا هو الذى يجعل التمييز بين ما هو مقدس ودنس ، تمييزاً يتسم بالعمومية ، ويؤدى وظائف جوهرية فى الحياة الاجتماعية بوجه عام .

ويشير المقدس - فى رأى دوركايم - إلى كافة الأشياء التى يحددها الإنسان ويعزلها عن غيرها ، نظراً لطبيعتها الخاصة . وهى تتضمن المعتقدات الدينية والطقوس والمعبودات ، بل هى تتسع لتشمل أى شىء اصطلاح اجتماعياً على أنه يتطلب معالجة دينية خاصة . ويضيف دوركايم إلى ذلك حقيقة أخرى ؛ « فدائرة الأشياء المقدسة لا يمكن أن تتحدد مرة واحدة ، لأنها تختلف فى مداها اختلافاً يتوافق مع تنوع الديانات » . ويكتسب المقدس أهميته من خلال تمييزه عما هو دنس . « فالشئ المقدس هو ذلك الذى لا يمكن أن يمسه الدنس ؛ لأن له حصانة خاصة » . وقد تختلف الأشياء المقدسة أو الدنسة وفقاً للزمان والمكان ، ولكن هذا التمييز يظل مع ذلك يفرض نفسه على سلوك الإنسان ، ويجبره على اتباعه . وتكشف المشاركة فى الأنشطة المقدسة كالطقوس والحفلات الدينية ، عن وظيفة اجتماعية أساسية للدين ، تتمثل فى أنها تمنح المشاركين هبة اجتماعية خاصة . ومعنى ذلك كله أنه من الضرورى أن نعرف الدين باعتباره نسقاً

من المعتقدات والممارسات المرتبطة بالأشياء المقدسة ، وأن هذه المعتقدات والممارسات هي التي توحد بين الأفراد وتحقق بينهم نوعاً من التكامل الأخلاقي يتجسم في جماعة دينية معينة ( كالكنسية ) ، وبذلك تتحقق المشاركة الجمعية في المعتقدات ، والتي تعد بدورها عاملاً أساسياً في نمو الدين .

ويطرح دوركايم تساؤلاً أساسياً مؤداه : ما الذي تُشير إليه الرموز المقدسة للمعتقدات والممارسات الدينية ؟ يؤكد دوركايم في الرد على هذا التساؤل أن هذه الرموز لا يمكن أن تشير إلى أي شيء يخرج عن نطاق الواقع الأخلاقي للمجتمع ، مثل البيئة الطبيعية أو الطبيعة الإنسانية للفرد ، ويرجع ذلك إلى أن الحياة الجمعية هي مصدر الدين ، وهي التي تحدد موضوعه . فالمقدس — إذن — مُشخص في قاع المجتمع . والواقع أن هذا التفسير السوسيولوجي العلماني للدين ( الذي يتجاهل فيه دوركايم الطبيعة غير الواقعية للدين ) يستند إلى فكرة أساسية تلخص في أن هناك نوعاً من التماثل فيما يتعلق باتجاهات الناس نحو الله والمجتمع . فكلاهما يخلق لدى الفرد إحساساً بالآلوهية ، وهما كذلك يتمتعان بسلطة أخلاقية ، ويدفعان الإنسان إلى الإخلاص والتضحية بالذات ، وهما بالإضافة إلى ذلك يكسبان الفرد سلوكاً غير عادي . ومعنى ذلك كله أن شعور الفرد بالاعتماد على قوة أخلاقية خارجة عنه ، لا يفسر بأنه استجابة لضرب من الوهم والخيال ؛ بل إن ذلك في الواقع نتيجة مترتبة على عضويته في المجتمع . ويخلص دوركايم من دراسته هذه إلى أن الوظيفة الأساسية للدين تتمثل في تحقيق التضامن الاجتماعي وتدعيمه والحفاظة عليه ؛ بل إنه يؤكد فوق ذلك كله أن الدين سوف يبقى ، طالما تحقق للمجتمع بقاءه واستمراره .

ويتضمن كتاب « الصورة الأولية للحياة الدينية » — بالإضافة إلى تحليل ظاهرة الدين — محاولات مبدئية لصياغة تفسيرات مماثلة للصور الأساسية للتصنيف ومقولات الفكر ذاتها ، حيث وجد دوركايم أن هذه التصورات الجمعية تستمد جذورها أيضاً من حياة الجماعة . وإذا كنا لا نستطيع



فى هذا الصدد أن نتبع مناقشات دوركايم المستفيضة للمحددات الاجتماعية للتصنيف ومقولات الفكر ، فإن من المهم أن نشير إلى أن تأملاته فى هذا الميدان قد أدخلته فى نطاق سوسيولوجية المعرفة . والى تعد الآن فرعاً أساسياً من دراسات علم الاجتماع .

#### إسهاماته المنهجية :

أدرك دوركايم بوضوح تام أن علماء النظرية الاجتماعية السابقين عليه قد أهملوا إلى حد بعيد مشكلة البحث عن المنهج الملائم لدراسة الظواهر الاجتماعية وتحليلها . فليس من شك أن كونت قد عالج مسألة المنهج ، ولكن معالجته تميزت بالغموض ، لأنها دارت أساساً حول تأكيد نزعة الوضعية . كذلك اهتم سبنسر بمناقشة إمكانيات الدراسة الاجتماعية العلمية ، والصعوبات التى تواجهها ، غير أن مناقشاته كانت غامضة أيضاً ، وبخاصة ما تعلق منها بمنهج العلم الجديد .

وزود أن نشير فيما يتعلق بكتابه « قواعد المنهج فى علم الاجتماع » —والذى سبقت الإشارة إليه فى معالجتنا للقوى الجمعية والحياة الاجتماعية— أن هذا الكتاب وإن كان قد خُصص لدراسة المشكلات المنهجية بالذات ، إلا أن ذلك لم يمنع دوركايم من أن يسهم مساهمات قيمة فى هذا المجال ، نجدها منتشرة فى كافة أعماله الرئيسية .

والواقع أن الميتودولوجيا عند دوركايم تتكون إلى حد بعيد من صياغة القواعد التى يتعين اتباعها لتمييز الظواهر الاجتماعية وتحديدتها . فمن الضرورى أولاً أن نتخلى تماماً عن تصوراتنا المسبقة عند ملاحظتنا للظواهر الاجتماعية . وهذا يعنى أن على عالم الاجتماع أن يتجرد تماماً عن الأفكار الشائعة ، والمسيطرة على تفكير رجل الشارع ؛ أو كما يقول دوركايم « إن عليه أن يتحرر — دفعة واحدة — من سيطرة تلك المقولات الواقعية التى اكتسبت قوة من خلال تعودنا عليها منذ زمن بعيد » . ثم علينا ثانياً أن نحدد موضوع

كل بحث في علم الاجتماع ، بحيث يغطي مجموعة من الظواهر التي أمكن تحديدها في ضوء خواصها الخارجية والعامية . وهذا يعني أنه يتعين أن يقصر الباحث جهوده في نطاق الظواهر الاجتماعية التي يمكن التأكد من وجودها من خلال مظاهرها الخارجية . ثم علينا بعد أن نعتبر الظواهر الاجتماعية مستقلة عن مظاهرها الفردية ، وهذا يجعل الباحث في علم الاجتماع يتخطى حدود السلوك الفردي في محاولته للكشف عن مظاهر أكثر دواماً واستقراراً للعادات الجمعية . فهو إذن سيدرس المعايير في ذاتها ، مثل القواعد القانونية والأخلاقية والمعتقدات الاجتماعية ، وسيركز في الوقت ذاته على ما تحظى به من دوام واستمرار .

والواقع أن القاعدة المنهجية الأساسية عند دوركايم تعتمد على هذا الاستقلال الذي يميز الظواهر الاجتماعية . فالحقيقة التي يتعين أن تؤكدها ، هي أن تفسير الظواهر الاجتماعية في ضوء علم النفس قد تجاهل ما تمارسه تلك الظواهر على حياة الإنسان من قوة جبرية . وهذا هو الذي يجعلنا نتجه نحو البحث عن تفسير ملائم للحياة الاجتماعية في نطاق المجتمع ذاته ؛ على أن نأخذ في اعتبارنا حقيقة أخرى تتمثل في أن المجتمع لا يساوي مجموع الأفراد ، بل يشير إلى نسق اجتماعي له واقع محدد وخصائص نوعية . وهكذا ينتهي دوركايم إلى أنه من الخطأ البالغ أن نفسر ظاهرة اجتماعية معينة ، باعتبارها نتاجاً مباشراً للعمليات النفسية الفردية . وليس من شك في أن مصدر الالتزامات الاجتماعية العديدة يكمن خارج نطاق الفرد ذاته . فطاعة الأبناء والحب والتدين والولاء للزواج وغيرها من العواطف التي تنشأ عن الحياة الاجتماعية ، ليست أسباباً للظواهر الاجتماعية كما قد يبدو للبعض ، ولكنها في الواقع نتائج مصاحبة للضغوط التي تمارسها تلك الظواهر على الشعور الفردي . ومعنى ذلك كله أن الحياة الجمعية مستقلة عن حياة الفرد الخاصة . ولعل ذلك هو الذي أدى بدوركايم إلى الاعتقاد بأنه « يتعين أن نبحث عن السبب المحدد للظاهرة الاجتماعية بين الظواهر الاجتماعية السابقة عليها ، وليس بين حالات الشعور الفردي » .

ويؤكد دوركايم في مناقشته لقواعد إقامة البراهين في علم الاجتماع ، أن التجربة غير المباشرة ( أو المنهج المقارن ) ، هي المنهج الوحيد الذي يلائم طبيعة الدراسة في هذا العلم . ففكرة كونت عن المنهج التاريخي فكرة غير صالحة ، لأن مجرد تتبع التقدم في تطوره لا يقدم لنا دليلاً على العلية . ويرجع ذلك إلى أن العلية تمثل علاقة ضرورية بين ظرف سابق ووضع لاحق للظواهر ، ولا يمكننا الوقوف على مثل هذه العلاقة إلا بعد مقارنة أكثر من حالة واحدة . وهكذا يعتقد دوركايم أن لكل نتيجة سبباً محدداً . فإذا لاحظنا — مثلاً — أن للانتحار أكثر من سبب واحد ، فمعنى ذلك أن الشواهد التي بأيدينا تشير إلى وجود أكثر من نمط من أنماط الانتحار . وبذهب دوركايم إلى أبعد من ذلك؛ فهو يقرر أن تفسير ظاهرة أكثر تعقيداً من ذلك ، مثل وجود نظام معين في نوع اجتماعي بالذات ، لا يقتضي من الباحث أن يقصر دراسته على صور هذا النظام وأشكاله المتعددة داخل جماعة تنتمي إلى هذا النوع فقط ، بل إن عليه أن يتخطى ذلك إلى دراسة الأنواع الاجتماعية السابقة عليه كذلك .

ويعتقد دوركايم أن علم الاجتماع يجب أن يصبح علم اجتماع مقارن . طالما أنه لا يكتفى بمجرد الوصف ، بل يسعى إلى دراسة الظواهر الاجتماعية . فضلاً عن أن الأسلوب العلمي الصحيح يتطلب مقارنة المجتمعات خلال مرحلة تطورية واحدة . ( وهنا نلاحظ أن دوركايم يحاول أن يختبر طريقته الخاصة في البحث في ضوء افتراضات كونت وسبنسر عن التطور التقدمي ، برغم أنه لا يتفق معها في منهج البحث ) . ولعل ذلك هو الذي دفع دوركايم إلى الاهتمام بتأكيد فوائد الطريقة التي أطلق عليها مل Mill طريقة التلازم في التغير Concomitant Variation . وتذهب هذه الطريقة إلى أنه إذا كان التغير في متغير معين ( مثل معدل الانتحار ) يصاحبه تغير في متغير آخر ( كالإنتماء الديني مثلاً ) ، فإن هذا التلازم في التغير قد يرجع إلى ارتباط سببي مباشر بين المتغيرين ، أو إلى ارتباط بينهما من خلال ظاهرة اجتماعية

أساسية ( ولتكن مثلاً درجة التضامن الاجتماعى فى الجماعة ) . ولقد كانت معظم الأعمال الامبيريقية التى أجراها دوركايم ، تهدف إلى إثبات وجود علاقات سببية وفقاً لهذه الطريقة الدقيقة التى أدخلها على المنهج المقارن .

ومع ذلك يرى دوركايم أن البحث عن العلاقات السببية بين الظواهر الاجتماعية ، ليس إلا جانباً يسيراً من مهمة علم الاجتماع . لذلك حاول أن يطور منهجاً وظيفياً يلائم دراسة الظواهر الاجتماعية ، وهو منهج يحظى باهتمام علماء الاجتماع فى الوقت الحاضر ( انظر الفصل السابع عشر ) . والنزعة الوظيفية عند دوركايم هى بديل للمنهج الغائى Teleological Method ، الذى تكشف عنه كتابات كونت وسبنسر . ويفترض هذا المنهج أنه يكفى لتفسير الظواهر الاجتماعية أن نقف على قدرتها على إشباع الرغبات الإنسانية . غير أن هذا الافتراض ينطوى على خطأ واضح ؛ فالرغبات الإنسانية ذاتها تخضع لضروب من التغير ، كما أن الظواهر الاجتماعية لا تفقد كيانها حتى بعد أن تنتهى فائدتها الأصلية . ومن ثم يخلص دوركايم إلى أن علم الاجتماع سوف يُعنى بالبحث عن الوظيفة التى تؤديها الظاهرة الاجتماعية ، إلى جانب اهتمامه بالكشف عن أسبابها الكافية . ويلجأ دوركايم فى تفسيره لمفهوم الوظيفة إلى إستعارة بعض التصورات البيولوجية ، فهى فى رأيه تشير إلى نوع من الارتباط بين واقعة معينة وحاجات الكائن العضوى . وبعبارة أخرى فإن وظيفة الظاهرة الاجتماعية هى خلق نوع من التقابل بينها وبين الحاجات العامة للمجتمع . فوظيفة تقسيم العمل — مثلاً — هى تحقيق التكامل فى المجتمع الحديث ، لكن ذلك لايعنى أن تقسيم العمل قد وُجد أساساً لتحقيق هذا الدور ؛ كما أنه ليس من الضرورى أن تنطوى هذه الوظيفة على منفعة أو فائدة تعود على الفرد مباشرة . فالمهمة الأساسية للتحليل الوظيفى إذن هى الكشف عن الكيفية التى يسهم بها نظام معين أو ظاهرة اجتماعية بعينها ، فى تحقيق واستمرار الكيان الاجتماعى . تلك هى المهمة المنهجية الرئيسية فى رأى دوركايم ، والتى يتعين إنجازها لكنى نتمكن من فهم النظام



الاجتماعى من حيث استمراره فى الوجود ، وما يطرأ عليه من تغير وتعديل .  
ويشارك دوركايم وجهة نظره هذه الآن علماء المدرسة الوظيفية .

### التصنيف الاجتماعى :

لم تحقق محاولة دوركايم صياغة تصنيف ملائم للمجتمعات الإنسانية .  
نجاحاً ملحوظاً ، ذلك أنه انتهى إلى عدد من الفئات والمقولات لا تختلف كثيراً عن تلك التى خلص إليها سبنسر . ويعتقد دوركايم أن هناك مفهوماً جديداً هو الأنواع الاجتماعية Social Species يتحقق فى موقف وسط بين الأنماط العديدة للمجتمعات ، والتجمعات الإنسانية المحدودة ، وتصورنا الشامل عن الإنسانية . أما تكوين هذه الأنواع الاجتماعية ، فهو يشبه تكوين الأنواع البيولوجية ، من حيث أنه يترتب على حدوث نوع من التكامل بين بعض الوحدات المماثلة . ومع ذلك فإن التشابه بين الأنواع الاجتماعية والبيولوجية ليس تشابهاً مطلقاً ، فهما يختلفان من زاويتين أساسيتين : الأولى أن الأنواع الاجتماعية ليست لها خاصية التناسل التى تميز الحياة الحيوانية . ويرجع ذلك إلى أن تلك الأنواع ليست لديها قوة كامنة تسمى الوراثة ، بحيث تمكنها باستمرار من الاحتفاظ بصورتها فى مواجهة الضغوط التى تنتج عن المثبرات الخارجية . أما الزاوية الثانية فتتمثل فى صعوبة التحقق من الأنواع الاجتماعية واقعياً ، فالتخلى عن كافة أوجه التباين ، قد يسامنا إلى أشكال متعددة وغير متناهية .

وينهض تصنيف دوركايم للأنواع الاجتماعية على تسليمه بأن المجتمعات يمكن أن تنقسم إلى أجزاء ، بحيث يشكل كل جزء - على حدة - مجتمعاً بسيطاً . وهذه المسألة تتسق مع ما يذهب إليه كونت ، من أنه يتعين أن نُصنف المجتمعات وفقاً للدرجة تنظيمها ؛ فبدأ التصنيف عادة بأبسط المجتمعات الإنسانية تركيباً ، بحيث نستطيع بعد ذلك أن نصوغ مجموعة مكتملة من النماذج الاجتماعية . فنحن نبدأ عادة بنموذج أساسى بسيط ، ثم نصعد بعد ذلك درجة أخرى إلى المجتمعات التى تتكون من أكثر من قسم واحد ، مثل تجمع عدد نظرية علم الاجتماع

من القبائل أو العشائر ، كما يتحقق ذلك في قبيلة كقبيلة الإيروكوا Iroquios ، أما الخطوة التي تلي ذلك كله ، فهي المجتمعات الانقسامية المركبة مثل المدينة والدولة . وعلى الرغم من اهتمام بعض علماء الاجتماع في الوقت الحاضر بإجراء هذه التصنيفات ، إلا أن محاولة دوركايم بالذات لتصنيف نماذج المجتمعات الإنسانية ، لم يكن لها تأثير ملحوظ على الباحثين الذين أتوا من بعده ؛ على نحو يوازي مساهماته الأخرى .

### دوركايم في الميزان :

على الرغم من أن دوركايم لم يكتب مقالاً يختص بتحديد دراسة علم الاجتماع في ذاته ، إلا أن نظريته تميزت بقدر كبير من الاتساق ، مما جعلها تشغل مكانة بارزة ، وتؤثر في الأجيال التالية من الباحثين ، لا في نطاق فرنسا فحسب ، بل في الولايات المتحدة أيضاً . والسبب الأساسي في ذلك هو قدرة دوركايم على تقديم إجابات واضحة ومحددة للمشكلات الرئيسية في النظرية السوسيولوجية .

يعرف دوركايم علم الاجتماع بأنه « علم الظواهر الاجتماعية والنظم الاجتماعية » . ثم ينتقل إلى تحليل الظواهر الاجتماعية ، ويركز - في المحل الأول - على مبلغ قوة تلك الظواهر في ممارسة نوع من الإلزام أو القهر على السلوك الاجتماعي ؛ أو بلغة العلم الحديث ، إنه يعنى بتحليل الظواهر الاجتماعية باعتبارها جزءاً من جهاز الضبط الاجتماعي . وفي هذا الصدد نلاحظ أن مناقشاته للضمير الجمعي - برغم تنوعها - تهدف عموماً إلى توجيه اهتمامنا نحو ضروب التأثير التي يحدثها التفاعل الاجتماعي والعلاقات الاجتماعية في اتجاهات الفرد وأفكاره وعواطفه . ويرجع ذلك في رأي دوركايم إلى أن الوجود الواقعي للمجتمع يسبق حياة الفرد .

وينظر العلم الحديث إلى أعمال دوركايم على أنها تدخل - إلى حد ما - في نطاق المذاهب التطورية . وتتبدى هذه النزعة التطورية بوضوح في مواضع

كثيرة . فنحن نلمسها في نظريته عن التطور من التضامن الآلى إلى التضامن العضوى ، وافترضه وجود مراحل ضرورية يمر خلالها التنظيم الاجتماعى ، كما تبدى أخيراً في نظريته للمجتمعات البدائية المعاصرة . باعتبارها تمثل أولى مراحل التطور . ومع ذلك فإن هذه النزعة التطورية لا تسيطر تماماً على أفكار دوركايم : فالإطار التطورى لا يمثل إلا جزءاً يسيراً من البناء النظرى الذى تمكن من إقامته .

والواقع أن معالجة دوركايم للظواهر الاجتماعية والضمير الجمعى قد عملت على خلط كثير من الحقائق السوسيولوجية الهامة ببعض الأفكار المضللة ، بل والخطئة . فهو يعتقد أننا نخطئ بالضرورة حينما نفسر الظواهر الاجتماعية في ضوء سلوك الأفراد ودوافعهم . ويرجع ذلك إلى أن صياغة الظاهرة الاجتماعية يقتضى أن يخضع السلوك الفردى لعملية تشبه تركيب القوى ؛ بحيث تكون المبادئ التى تحكم هذه العملية ليست هى مبادئ علم النفس الفردى . فليس هناك من شك - مثلاً - فى أن أحداً من أعضاء المجتمع يرغب فى حدوث كساد اقتصادى واسع النطاق ، أو يخطط لذلك ؛ ولكن حدوث مثل هذا الكساد ينتج عن موقف جديد يتألف من التكامل بين ضروب السلوك الفردى ، التى يكمن وراءها دوافع عديدة . ويؤكد دوركايم أن كثيراً من الظواهر غير المقصودة ، وغير المرغوبة مثل الكساد والحروب وفقدان القوة السياسية وارتفاع معدلات القلق العصابى ، تتطلب تفسيرات اجتماعية لا تفسيرات نفسية . ومع أن دوركايم قد أكد أهمية تلك الحقائق ، إلا أنه حين ناقش الضمير الجمعى ، وصل إلى درجة من الواقعية السوسيولوجية كادت تطمس الأهمية الاجتماعية للإرادة الفردية . إن المجتمع حقيقة واقعية ، لا شك فى ذلك ، كما أن للفرد وجوده الواقعى ؛ وهما أيضاً فى تفاعل مستمر . فمن المضلل إذن أن نمنح لأحدهما أولوية أو أسبقية على الآخر .

ومن المؤكد أن مبالغة دوركايم فى اتجاهه السوسيولوجى كانت لها دور إيجابى فى مساهماته الأساسية فى نظرية علم الاجتماع ومنهجه . فقد كشف

على نحو واضح أن الظواهر الاجتماعية وقائع قائمة بذاتها ، كما أوضح الأهمية الاجتماعية والثقافية لتقسيم العمل ، وحلل طبيعة التضامن الاجتماعي ونتائجه المتعددة، وأظهر دور الضغوط الاجتماعية على النشاط الإنساني ، وهو ما لم يكن واضحاً قبل ذلك . وهو فوق ذلك كله يتفق مع ماكس فيبر ( أنظر الفصل الرابع عشر ) على ضرورة اهتمام علماء الاجتماع بالقيم والمثاليات في الحياة الاجتماعية ، كما تعرض لكثير من المشكلات المنهجية المعقدة ، وأثبت عملياً أهمية البحث المبيرقي في علم المجتمع .



## الفصل العاشر

### النزعة الروسية الذاتية

يؤكد تطور علم الاجتماع في روسيا فكرة أساسية في علم الاجتماع المعاصر مؤادها : أن الآراء العلمية تعكس إلى حد بعيد الظروف الاجتماعية والثقافية السائدة . ففي النصف الثاني من القرن التاسع عشر كانت الطبقة العليا في المجتمع الروسي منقسمة إلى قسمين رئيسيين : هما البيروقراطية الحاكمة ، يدعهما أكثرية ملاك الأرض ، و صفة المثقفين التي تتألف أساساً من المتخصصين في العلوم وأصحاب المهن الفنية العليا ، وإن كانت تضم إلى جانب ذلك عناصر من الأقليات كالبيروقراطيين التحرريين ، والمشتغلين بالخدمة الاجتماعية ، الذين كانوا جميعاً من ملاك الأرض . وتتبنى البيروقراطية الحاكمة إيديولوجية محافظة تمثلها أفكار دانليفسكى ( انظر الفصل الرابع ) ؛ بينما يسيطر على صفة المثقفين إيديولوجيات غربية يمثلها المذهب التحرري أو الاشتراكية . ولقد خضعت كلتا هاتين الجماعتين لضغوط قوية كانت تدفعها إلى تبرير موقفها الفكري على أساس نظري . وأخذت إحدى الاستجابات لهذه الضغوط شكل نظريات سوسيولوجية عديدة ، يهدف معظمها إلى تدعيم وجهات نظر سياسية . وما زال هناك نموذج من النظرية السوسيولوجية يلفت انتباهنا ، ذلك الذي تمثله المدرسة الذاتية Subjective School ، والتي ظلت لعدة سنوات من أكثر الاتجاهات الفكرية شيوعاً بين صفة المثقفين في روسيا .

#### لافروف — ميرتوف :

يعتبر بينز لافروف — ميرتوف Lavrov — Mirtov ( ١٨٠٣ — ١٩٠٠ ) مؤسس المدرسة الذاتية ، وينتمي هذا المفكر إلى طبقة الأشراف ،

حيث كان في بداية حياته ضابطاً بالجيش ، ثم أستاذا للرياضيات . غير أنه تعرض في عام ١٨٦٨ للنفي بتهمة العمل على نشر أفكار هدامة ، مما اضطره إلى الهرب لباريس . وقد انعكس اهتمام لا فروث - ميرتوف بالفلسفة الهيكلية ، على صياغته للثالث الجدلي الذي ضم التضامن ، والفردية ، والتقدم . وهو يرى أن الأفراد ذوي العقليات الناقدة هم حملة لواء التقدم . أما أهم أعماله فتشمل « صورة للفلسفة النقدية » (١٨٦٠) Sketches of Critical Philosophy ، « رسائل تاريخية » (١٨٧٠) Historical Letters ، « مقالات في تاريخ الفكر » (١٨٣٦) Essays in the History of Thought ، « ومشكلات فهم التاريخ » (١٨٩٨) The Problems of Understanding History .

ويعد المنهج الذاتي هو الاكتشاف الأساسي الذي قدمه لا فروث - ميرتوف . فقد أكد أننا نجد في نطاق علم الاجتماع والتاريخ حقائق مطلقة وثابتة ، تماثل تماماً حقائق العلوم الأخرى . غير أننا نجد فيهما أيضاً حقائق أخرى لا يمكن اكتشافها قبل حلول فترات تاريخية معينة ، لأن حلول هذه الفترات بالذات ، يعمل على إيجاد استعداد ذاتي لدى أعضاء المجتمع يمكنهم من فهم التساؤلات الكبرى ، وصياغة إجابات لها . والتاريخ - في رأيه - لا يعيد نفسه ؛ لأن عملية التطور التاريخي هي عملية تقدمية ، وإن كنا لا ندركها إلا ذاتياً . وإذن ، فالنزعة الذاتية العلمية تمثل اتجاهاً انتقائياً في التاريخ ، يرتبط بالأخلاق والمثاليات ارتباطاً وثيقاً . وعلى الرغم من أن علم الاجتماع ذاته يتعين أن يكون علماً غائباً ، إلا أن أهدافه لا يمكن التسليم بها مسبقاً ، لأنها يجب أن تشتق من الدراسة الاستقرائية للمجتمع . وبينما يسعى التاريخ إلى فهم التقدم في عملية التطور ، يكون علم الاجتماع بمثابة دراسة للتضامن بين الأفراد . ويرجع ذلك إلى أن نمو التضامن والفردية يعبر عن عمليتين متوازيتين . فالتضامن يظهر في التجمعات الحيوانية ، حيث يبدو واضحاً في العلاقات بين الأم والأبناء . ويتحقق استمرار التضامن بواسطة المحاكاة ، ومن ثم يعمل على إيجاد عادات جماعية ، تعد

من بين دعائمه الأساسية . ومع أن الفردية هي نقيض التضامن ، إلا أنها مرتبطة به ارتباطاً وثيقاً ، بحيث يتعذر الفصل بينهما إلا لغرض التحليل . فالمشاعر الفردية نتاج للعملية الاجتماعية ، بمعنى أن الفرد يستمد دوافعه ومعرفته وعاداته من المجتمع . والواقع أن التطور لا يمكن أن يحدث بدون فكر تقدي من جانب الأفراد ، طالما أن أداء التجمعات الاجتماعية لوظائفها مرتبط بسلوكهم وإراداتهم وغاياتهم . إلا أن الأفراد الذين يملكون عقليات ناقدة غالباً ما يكونون أقلية ، إذا ما قورنوا بالجمهير . وهذا يعني أن قوة الفكر وطاقته الإرادة ، هما العاملان المسئولان عن حتمية التاريخ . وإذن ، فالتاريخ نتاج لجهود قلة من الأفراد . ويرجع ذلك إلى الدور الأساسي الذي تلعبه الشخصية في كل حقبة تاريخية ، سواء تمثلت هذه الشخصية في الحاكم الديكتاتوري ، أو الزعيم الشعبي ، أو النبي .

وليس من الضروري أن يكون التقدم حركة مستمرة ، غير أن المشاركة فيه تمثل التزاماً أخلاقياً ، يخضع له الفرد الذي يعرف معنى التقدم . فلا بد أن تكون هناك نظرية للتقدم يمكن على أساسها وضع برنامج معين للفعل . وطالما أن نمو الفردية ونمو التضامن يحتلان أهمية خاصة في التقدم ، فإن المجتمع يحقق وضعاً أفضل حينما تتماثل مصالح الأفراد ومواضعاتهم ، وتتساوى الظروف الثقافية المحيطة بهم ، بحيث تمنع كافة ضروب الصراع من أجل البقاء . وهكذا يصبح التقدم ممكناً فقط ، حينما تكون الأقلية التقدمية مدركة بأن مصالحها تطابق مصالح الأغلبية . غير أننا نادراً ما نلاحظ خلال مراحل التاريخ أن الأقليات قد سلكت هذا المسلك ، إلا أن كل جيل مسئول مباشرة ، عما كان يجب عليها ( أى الأقليات ) أن تفعله وفشلت في تحقيقه .

٨

ميكيالوفسكى :

يعد نيقولا ميكيالوفسكى Mikailovsky ( ١٨٤٢ - ١٩٠٤ ) أظهر ممثلي

هذه المدرسة . وقد تخرج ميكياالوفسكى من مدرسة للتعيين ، وبدأت اهتماماته الأدبية حين بلغ التاسعة عشرة من عمره ، بحيث أصبح بعد ذلك مشرفاً على تحرير إحدى المجلات الروسية الشهيرة . وهو يتخذ موقفاً وضعياً متشددًا ، متأثراً في ذلك بكونت وول . والمشكاة الأساسية في رأيه — كما هو الحال بالنسبة لغيره من العلماء في ذلك الوقت — هي التوفيق بين الحق والعدالة . وهو يعتقد أن حل هذه المشكاة يقتضى أن يكون علم الاجتماع علماً غائباً ، وأن يستخدم المنهج الذاتى ، كما حدده لافروف . ويرى ميكياالوفسكى أن علم الاجتماع هو علم دراسة العلاقات الشخصية المتبادلة ، والعلاقة بين الجماعات ، وبين الفرد والجماعة . وبالرغم من اعتقاده بأن الظواهر الاجتماعية تؤلف طائفة مستقلة من الحوادث ، إلا أنه قرر أن علم الاجتماع — الذى يتناول دراسة هذه الظواهر — يرتبط بالعلوم الأخرى ارتباطاً وثيقاً .

وذهب ميكياالوفسكى إلى أن الهدف الأساسى للنشاط الاجتماعى ، يجب أن يكون هو الكفاح من أجل الفردية . فقد اعتقد — مدركاً لتعارضه الشديد مع سبنسر — أن التقدم يتمثل في الاقتراب التدريجى نحو النمو المتكامل للفرد ، وهو يبدو بصفة أساسية في ضعف تقسيم العمل الاجتماعى . وهكذا يصبح كل ما يعترض سبيل الحركة نحو تحقيق التكامل الشخصى ، غير أخلاقى وغير عادل . ويمكن الصراع من طبيعة المواقف التى تواجهها الكائنات الإنسانية ؛ فهناك مثلاً صراع دائم بين الفرد والمجتمع . ولقد كتب ميكياالوفسكى — في ضوء نظريته إلى ظروف عصره — عن العامل الغربى بوصفه قد فقد استقلاله ، نتيجة للعزلة التى فرضها عليه التقسيم البورجوازى للعمل . ومن ثم يتعين على الشعب الروس أن يستبدل هذه العزلة ، بتدعيم نظام المجتمعات المحلية التى تتساوى فيها الملكية .

وفى المؤلف الأساسى الذى كتبه ميكياالوفسكى والمعنون « البطل والغوغاء » (١٨٨٢) . The Hero and The Mob ، نجده لا ينظر للبطل بالضرورة باعتباره شخصاً عظيماً ، ولكنه شخص له من التجربة ما يحفز الناس على الخير أو الشر .



والرجال العظام هم نتاج لنفس البيئة التي أنتجت الغوغاء . فالناس يتطلعون إلى المثاليات ، ويسرون بحماس وراء أولئك الذين تتجلى لديهم النزعة البطولية ، حينما يقدمون لهم هذه المثاليات . وأخيراً فإن البطل هو الشخص الذي يضطلع بالخطوة الأولى التي تنتظرها الغوغاء لكي تقوم بمحاكاتها ؛ ذلك لأن المحاكاة — باعتبارها قانوناً عاماً للسلوك الإنساني — تحدث عموماً بصورة لا شعورية . وطالما أن الشعور والإرادة عادة ما يكونان على درجة من الضعف ، فإن الميل إلى المحاكاة غالباً ما تكون له الأولوية .

ولقد استخدم كل من لافروف — ميرتوف ، وميكيا لوفسكى مفهوم الاحتمالية الموضوعية . فالفرد يواجه في حياته الاجتماعية بعدد من الاحتمالات الموضوعية ، تتباين إمكانية تحققها ، وأن تجسد إحدى هذه الاحتمالات في موقف ملموس ، يتوقف على مجموعة معقدة من الظروف التي نادراً ما يمكن فهمها كلية . وقد تكون الثقة التامة في تحقق الاحتمال المرغوب — في كثير من الأحيان — حافزاً لأن يظل الأفراد سلبيين ، معتمدين على استمرار وقوع الحوادث بشكل طبيعي . ومن الطبيعي أن الأفراد ذوي العقليات الناقدة عند لافروف — ميرتوف ، والأبطال عند ميكيا لوفسكى ، لا يتعرضون للوقوع في هذا الخطأ .

#### يوزا كوف وكرييف :

تعرضت أفكار العالمين السابقين للنقد والتعديل بواسطة عضوين آخرين في المدرسة الذاتية هما سيرجى . ن. يوزا كوف Yuzhakov (١٨٤٩ — ١٩١٠) ونيقولا كرييف Kareyev (١٨٥١ — ١٩٣٠) . فقد ذهب يوزا كوف في مؤلفه « دراسات سوسيولوجية » (١٨٩١) Sociological Studies إلى أن المنهج الذاتي غير ملائم لعلم الاجتماع . بيد أنه أكد ضرورة تقويم التطورات والعمليات الاجتماعية وفقاً لنموذج اجتماعي ( وكان يقصد به الفلسفة الأخلاقية ) ، بحيث يصبح من اليسير بعد ذلك إقامة نظرية علمية للمجتمع . وبدلاً من أن يدعو إلى أهمية منهج معين بالذات ، ذهب إلى أن المدرسة الروسية قد أثبتت قضية هامة هي ؛ أن الشخصيات تعمل على أحداث التطور الاجتماعي . وهكذا يصبح من

الخطأ البالغ أن يغفل علم الاجتماع هذه القضية . ومع ذلك ، فإن هذه العبارة تمثل قضية مادية ، ولا تعبر عن إجراء منطقي ، لذلك فهي لا تصلح كأساس ملائم لإقامة منهج معين .

ويعد كرييف الرجل الأكاديمي الوحيد الذي انتمى إلى المدرسة الذاتية . فقد عمل أستاذاً بجامعة وارسو وسان بطرسبرج . وقد ذهب — مثلما فعل يوزا كوف — إلى أن من سبقوه من العلماء قد وقعوا في خطأ واضح فيما يتعلق بالقضية الهامة التي مؤادها : أنهم بدلا من تأكيدهم للمنهج الذاتي ومحاولة استخدامه ، أخذوا يدرسون العامل الذاتي في المجتمع . كذلك أكد دور الفرد في التاريخ ( وهذا هو عنوان مؤلفه الأساسي ١٨٩٠ ) . وقد كتب كرييف عام ١٨٩٧ مؤلفاً قيماً بعنوان « مقدمة في علم الاجتماع » Introduction to Sociology تضمن عرضاً ممتازاً ومنظماً للنظريات السوسيولوجية السائدة في عصره .

أما علم الاجتماع في رأيه فهو علم يسعى إلى صياغة قوانين عامة nemothetic للحياة الاجتماعية ، وذلك بعكس التاريخ الذي اعتبره علماً وصفيًا Idiographic ، لأنه ينحصر في نطاق الظواهر الملموسة . وأكد كرييف أن الفرد ليس أداة سلبية للتاريخ . فالعظماء هم أولئك الذين يملكون قدرة تخطيط النشاطات المعقدة ، وحفز الآخرين على تنفيذ خططهم . وقد عرف التقدم بأنه تطور نحو نموذج اجتماعي ، ثم حدد النموذج الاجتماعي بأنه الرقي التدريجي لمستوى الحياة الإنسانية ، والتقسيم العادل للعدل بين الناس .

#### النزعة الذاتية في الميزان :

اهتم أعضاء المدرسة الذاتية الروسية بمشكلة أساسية في النظرية السوسيولوجية هي العلاقة بين الفرد والمجتمع . فقد أكد علماء هذه المدرسة الوظائف الجوهرية التي يؤديها الفرد في العملية الاجتماعية ، بصورة مختلفة تماماً عن كل من الماركسيين وسبنسر ، من حيث أنهم منحوا الأفراد —

وبخاصة من يتمتعون منهم إلى النموذج التقدمي - دوراً أساسياً تمثل في التزامهم بضرورة المساهمة في إحداث التقدم . بيد أن مفهوم التقدم ذاته يختلف في رأيهم اختلافاً أساسياً عنه عند معظم قرنائهم من علماء الاجتماع في الغرب . فالتقدم المادي والتفاضل الاجتماعي لا يشغلان أهمية كبيرة عندهم ؛ ذلك لأن الفكرة العامة لديهم هي تحقيق مجتمع تسود فيه المساواة ، بشكل يمكن كافة أعضائه من التعبير عن ذاتهم .

ولقد كان لعلماء هذه المدرسة قصف السبق ، حينما تبنوا وطوروا أفكاراً معينة ، بحيث أصبحت تشكل إسهامات أساسية لعلماء ظهوروا من بعدهم . فلقد أكد لافروث - ميرتوف وميكيا الوفسكي دور الفرد في الحياة الاجتماعية والتغير الاجتماعي قبل أن يتناول وارد هذه المسألة . كما أكد كلاهما أهمية المحاكاة ، قبل أن يعالجها تارد بعدة سنوات . كذلك درسا العلاقة بين التقليد والعادات الجماعية في وقت مصاحب لباحثين تقريباً . وربما كانت المشكلة الأساسية لهذه المدرسة ، هي أن كتابات علماءها كانت تصدر باللغة الروسية ، بحيث كان تفاعلهم مع علماء الاجتماع غير الروسيين تفاعلاً من جانب واحد . وعلى الرغم من أن العلماء الروس قد تعمقوا في اطلاعهم على أعمال زملائهم الغربيين ، إلا أننا لانجد سوى طائفة قليلة من علماء الاجتماع خارج روسيا اهتمت بالدراسات الروسية .

كذلك كان سوء الفهم الشائع لما يعرف بالمنهج الذاتي يمثل مشكلة أخرى واجهت هذه المدرسة . فقد انقضى وقت طويل ، وبذل جهد واس حول جدل لفظي ، قبل أن يصحح علماء المدرسة الجدد هذا المنهج ، ويوضحوا أبعاده ، وبخاصة كريفث . وربما كان السبب الأساسي في ضعف مكانة هذه المدرسة ، هو أنها جعلت علم الاجتماع معتمداً على نموذج اجتماعي Social Ideal . ومن ثم أكدت أهمية أحكام القيمة ، بوصفها تشكل جانباً هاماً من علم الاجتماع . لذلك كله ، لم تتمكن النزعة الذاتية من الاستمرار ، أمام الأدلة والبراهين القوية التي ساقها دوركايم ( انظر الفصل التاسع ) ،

وقيير ( انظر الفصل الرابع عشر ) ، من أن أحكام القيمة يجب أن تكون بعيدة عن تطور علم الاجتماع النظرى .

وعلى أية حال ، فإن هناك نقطة أساسية فى أعمال هذه المدرسة ، كانت ذات تأثير ملحوظ على علماء الاجتماع الغربيين بعد ذلك ، هى فكرتها عن الاحتمالات الموضوعية . فلقد عولجت مشكلة الاحتمال معالجة دقيقة ، حينما ظهر هذا المفهوم من جديد فى أعمال قيير وغيره .

وإذن ، فالمدرسة الذاتية الروسية لم تحدث تأثيراً كبيراً فى تطور علم الاجتماع ، وإن كان معظم ما ذكره أعضاؤها عن دور الفرد فى التاريخ ، أو العملية الاجتماعية ، ما زال يحظى بالاهتمام فى الوقت الحاضر نظراً لقيمته فى بناء النظرية السوسيولوجية .



### خاتمة الباب الثالث

انقسم علم الاجتماع خلال الربع الأخير من القرن التاسع عشر - بصورة تدعو إلى اليأس - إلى عدد من المدارس الرئيسية والفرعية ؛ بحيث أصبح من العسير أن نجد أى قدر من الالتقاء بين علوم الاجتماع المتعددة . فما هو - مثلاً - وجه الاتفاق بين أفكار لوريا ( الذى عرف علم الاجتماع بأنه دراسة العلاقة بين البناء الاقتصادى للمجتمع ، والجوانب الأخلاقية والقانونية والسياسية من بنائه العلوى ) ، وبين زيميل ( الذى اعتبر موضوع علم الاجتماع دراسة صور التفاعل الإنسانى ) ؟ فأعمال لوريا تعتبر من وجهة نظر زيميل خارجة عن نطاق علم الاجتماع . ومع ذلك فإننا نلاحظ اليوم أن كلا هذين الضربين من الاهتمام ، وغيرهما ، تشكل جوانب شرعية للنظرية السوسيولوجية .

بيد أننا نجد قدراً من الاتفاق بين معظم علماء الاجتماع الذين أسهموا فى تطوره خلال أواخر القرن التاسع عشر وبداية القرن العشرين ، حول مذهب معين بالذات هو التطور . فقد كان التطور يمثل مفهوماً أساسياً بين غالبية النظريات التى عرضناها . بل إن العلماء الذين لم يكونوا تطوريين فى المحل الأول ، لم يرفضوا مذهب التطور كقاعدة . فقد أكد شافل وفورمس هذا المبدأ تأكيداً واضحاً . ومن بين علماء الاجتماع التحليليين نجد تونيز يشير إلى تطور من الجماعة المحلية إلى المجتمع ، ويتحدث تارد عن تطور يحقق وحدة الإنسانية من خلال المحاكاة . أما دوركايم فقد حدد التطور من التضامن الآلى إلى العضوى والنتائج المترتبة عليه . وانفرد زيميل بابتعاده عن هذا التيار الفكرى ، نظراً لأنه لم يمنح التطور أهمية ، وحصر اهتمامه فى دراسة الصور المتعددة للتفاعل الاجتماعى .

وبالرغم من أن مذهب التطور كان يعد العامل المشترك بين الغالبية العظمى من النظريات التي ظهرت خلال هذه الفترة ، إلا أنه لم يعمل على تحقيق أى نوع من الوحدة بينها ؛ ذلك لأن مفهوم التطور قد اكتسب معنى خاصاً عند كل مدرسة أو اتجاه فكري . فهو يكتسب معنى كونياً ، نظراً لتأثير أفكار سبنسر وفاعليتها . بينما شاعت نظره معارضة تبناها علماء الداروينية الاجتماعية ، حيث تخلوا عن فكرة التباين أو التفاضل ( والتي تعتبر فكرة رئيسية عند سبنسر ) ، مؤكدين ميكانيزمات الانتخاب الطبيعي وبقاء الأصلح ، سواء تعلق ذلك بالأفراد ، أو الجماعات ؛ أو المعايير الاجتماعية . كذلك نجد منطلقاً جديداً للنزعة التطورية السيكولوجية ، يعبر عنه مفهوم وارد عن الغائية . وچيدنجز عن « الوعي بالنوع » . وبالإضافة إلى ذلك انتشرت الحتمية الاقتصادية انتشاراً واسعاً ، وكذلك النزعة التطورية التكنولوجية التي بدأها علماء الانثروبولوجيا الأوائل ، وطورها فيلبن بعد ذلك بصورة واضحة . كما أمكن تطوير الملاحظات السببية التي قدمها كونت ودوركايم ، والإفادة منها في صياغة نسق تطوري ديموجرافي قدمه كوست . أما نوفيكوڤ فقد حصر اهتمامه في نطاق الكشف عن اتجاه تطوري داخل ميكانيزم التطور ذاته . وهناك بالإضافة إلى ذلك كله نماذج أخرى للنزعة التطورية أقيمت حول المذهب العنصري عند جوبينو ، والأحادية الجغرافية عند بـسـكـل .

وعلى العكس من السنوات الأولى التي ظهرت خلالها دراسات الرواد ، والتي تميزت بوجود نظريات متعارضة في وقت واحد ، نجد خلال المرحلة الثانية من تطور النظرية السوسولوجية علاقات متبادلة بين التيارات الفكرية المتباينة . غير أن هذا التفاعل بين الأفكار المختلفة ، كان غالباً ما يأخذ — للأسف — صورة النقد والتجريح . فقد اتجه جانب كبير من جهود علماء الاجتماع في هذه المرحلة ، إلى محاولات تستهدف هدم أفكار مناوئهم . ولقد شعر علماء الداروينية الاجتماعية بسعادة بطاغية ، حينما رأوا أن اعتقادهم

بأهمية الصراع من أجل البقاء ، قد أصبح داخل نطاق علم الاجتماع ذاته .  
والواقع أن هذا العداء الصارخ يرجع - في جانب منه - إلى طبيعة النظريات  
التطورية الخاصة . فطالما أنه قد سيطر على هذه النظريات اتجاه واحد ،  
يؤكد الدور الرئيسي لعامل واحد في التطور ، فإن كل عالم سوف يحاول  
تبرير اختياره لهذا العامل . لكي يثبت خطأ التقسيمات التطورية الأخرى  
التي قدمها مناوؤه . أما اليوم ، فإن معظم هذه التعارضات كادت تنتهي ،  
نتيجة لانحياز النزعة التطورية بصفة عامة .

بيد أن اهتمام علم الاجتماع خلال أواخر القرن التاسع عشر لم يقتصر على  
تبرير مذهب التطور . فقد ظهرت تيارات فكرية أخرى ، وإن كنا نلاحظ  
أن المدرستين العضوية والذاتية الروسية تلاشتا تماماً مثلثهما مثل النزعة  
التطورية . أما علم الاجتماع التحليلي المبكر فقد أثبت قيمته وثرأه ؛  
ذلك لأن علم الاجتماع المعاصر لم يكن يستطيع أن يحقق هذا التقدم دون  
الإسهامات الكبرى التي قدمها تونيز ، وزيميل ، وتارد ، ودوركايم . يضاف  
إلى ذلك أن أعمال المدارس الأخرى التي لم يكتب لها البقاء ، لم تكن كلها  
عديمة القيمة . فقد زودتنا البحوث ذات التوجيه الحاطيء بقدره على تحديد  
المادة العلمية الملائمة لعلم الاجتماع .

وفيما يتعلق بالنظريات المتصلة بطبيعة المجتمع ، نلاحظ طغيان نظرة زيميل  
للمجتمع بوصفه مجالا للتفاعل بين الناس ، على كافة النظرات الأخرى .  
وكذلك الأمر فيما يتعلق بنظرية دوركايم التي تذهب إلى أن الوقائع الاجتماعية  
هي وقائع قائمة بذاتها ، ولا يمكن ردها إلى عوامل بيولوجية أو نفسية ( وإن  
كانت وجهة النظر هذه لا تسلم اليوم من النقد ) . وأسهمت ثنائية تونيز  
عن الجماعات الاجتماعية في إمكانية تصنيفها تصنيفاً علمياً ، وتحديد  
الملامح العامة لكل نماذج المجتمعات . أما تطوير فهمنا لدور القوى  
الاجتماعية والثقافية في السلوك الإنساني ، فيرجع إلى تأكيد دوركايم الدائم

لأهمية وظائف الضمير الجمعي ، الذي يعتبر في الواقع عملاً قيمياً انفرادياً به واحد من رواد علم الاجتماع الحديث .

وفضلاً عن ذلك ، كله تحقق نوع من الاستمرار لتأكيد زيمل « أن التفاعل الإنساني هو الوحدة الأساسية للتحليل السوسيولوجي » . كما قدم دوركايم وتونيز مساهمات جوهرية في تطوير فهم التفاعل التعاوني . أما علماء الداروينية الاجتماعية ، فبالرغم من مبالغتهم في تصوير دور الصراع ، إلا أنهم وضعوا أسساً قوية لإقامة نظرية علمية في التفاعل العدائي . كذلك كانت كتابات نويكوف ذات فائدة كبيرة في تطور نظرية الصراع ، ووجه سمنر الاهتمام نحو الربط بين التضامن داخل جماعة معينة ، والعداء نحو الجماعات الخارجية .

ويرجع لتارد فضل الكشف عن أهمية المحاكاة ودورها في الحياة الاجتماعية ، وذلك برغم أن كتاباته لم تحظ بالاهتمام الذي تستحقه في عصره . وقد يرجع ذلك إلى الاعتراضات القوية التي أثارها جيدنجز ودوركايم . ومن الجدير بالذكر أن بعض أفكار تارد قد تنبأ بها باجوت وعلماء المدرسة الذاتية الروسية .

وانطلاقاً من مقدمات مختلفة ، بدأ كل من سمنر ، وتونيز ، ودوركايم ، الخطوات الأولى الأساسية في الدراسة السوسيولوجية للجانب المعياري للتفاعل الإنساني . فقدم سمنر تفسيراً للخلفية الشخصية للمعايير الاجتماعية ، ولخص تونيز منهجاً لتصنيف المعايير من وجهة النظر السوسيولوجية ، وحاول دوركايم ، مستخدماً مفاهيم النزعة الواقعية السوسيولوجية المضللة ، أن يثبت الدور الرئيسي لمعايير الجماعة في الحياة الاجتماعية .

أما المرحلة الثانية من تاريخ النظرية السوسيولوجية ، فقد تميزت بكثرة إنتاج نظريات تتناول العلاقة بين الفرد والمجتمع . ففي كتابات وارد ، وجيدنجز ، وتارد ، وعلماء المدرسة الذاتية الروسية نجد ثورة على الاعتقاد بوجود قوى اجتماعية غير مشخصة تفرض نفسها على الأفراد ، وتجبرهم على



اتخاذ موقف « المتفرجين » ، بدلا من الاصطلاح بدور واضح على المسرح الاجتماعي . وعلى ذلك فقد عولجت مسألة صدق النزعة الواقعية السوسيولوجية ( أى اعتبار المجتمع واقعا مستقلا ) معالجة مستفيضة بواسطة جيلوفتش ، وسمنر ، ودوركاييم بصيغة خاصة ، وعالجها بصورة واضحة العلماء العضويون : ( وتعتبر أعمال شافل ذات أهمية خاصة فى هذا الصدد ) .

ولا نجد خلال هذه المرحلة غير عدد محدود من التعريفات الاصطلاحية لعلم الاجتماع ، بحيث يعتبر تعريف زيميل للعلم الجديد بمثابة تقدم ملحوظ إذا ما قورن بالتعريفات القديمة . بيد أن مشكلة التعريف هذه لم تكن قائمة عند أغلب علماء التطور ، فعلم الاجتماع فى رأيهم هو علم التطور الاجتماعى كما صوره كونت وسبنسر .

أما التساؤلات الخاصة بالمنهج فقد كانت موضع نقاش حاد ، وإن لم تسفر هذه المناقشات عن نتائج ملموسة فى أغلب الأحيان . فالمنهج المعترف به كان نتيجة لازمة عن النظرية التى يقدمها عالم الاجتماع عن العامل الحتمى فى التغير الاجتماعى . فقد اعترف زيميل - الذى يعتبر أظهر مفكرى عصره - بأنه ليس لديه منهج معين يستطيع أن يقدمه . واعتقد العلماء الروس أنهم قد تمكنوا من اكتشاف منهج جديد ، ولكنهم أكدوا فى نهاية الأمر دور الشخصية فى العملية الاجتماعية . وظل المنهج الكمى ومنهج دراسة الحالة اللذان قدمهما كل من كيتليه ولوبلاى خلال المرحلة الأولى ، بعيدين عن الاستخدام فى التيارات الرئيسية للنظرية السوسيولوجية حتى وقت قريب . وانفرد دوركايم بتقديم دراسة منهجية منظمة متطورة ، مؤكداً متطلبات العلم الإمبريقي ، إلا أن ما قلل من قيمة مساهماته إلى حد ما ، هو خضوعه لمفاهيم النزعة الواقعية السوسيولوجية ، ومضمونها فى بعض الأحيان .

ونخلص من ذلك كله ، إلى أن أغلب النظريات التى عرضناها فى هذا الباب ، كانت نظريات متحيزة . وبعبارة أخرى أجابت عن عدد

محدود من التساؤلات الأساسية في النظرية السوسيولوجية . فعلماء النزعة العضوية وزيميل ، اهتموا في المحل الأول بطبيعة المجتمع ، بينما انشغل العلماء التطوريون ذوا النزعات المختلفة بالبحث عن العامل الحاسم في التغير الاجتماعي . أما علماء المدرسة الذاتية الروسية فقد كرسوا جهودهم لبحث العلاقة بين المجتمع والفرد . وأخيراً كان دوركايم الوحيد من بين علماء هذه الفترة ، الذي اقترب من تطوير نظرية سوسيولوجية منظمة ، لا تزال تنطوي على فائدة عظيمة حتى الوقت الحاضر .

## الباب الرابع

### ذووع علم الاجتماع النفسى





## الفصل الحادى عشر

### تدهور النزعة التطورية وانبثاق الوضعية المحدثة

أصبح مذهب التطور فى مطلع القرن العشرين عقيدة تحظى بالقبول العام . ولقد تجاوز نفوذها ميدان علم الاجتماع ، حين حاول عدد من العلماء الذين تأثروا بسينسر ومن تبعه ، أن يكتشفوا المراحل الضرورية لتطور بعض جوانب الحياة الاجتماعية والثقافية . فقد أكدوا - على سبيل المثال - أن تطور الأسرة قد بدأ بمرحلة الإباحية الجنسية ، ثم مر خلال مرحلة الأسرة الأموية ، فالأسرة الأبوية ، واستقر التطور أخيراً عند الأسرة الزوجية الصغيرة السائدة اليوم . كما يذهب الاقتصاديون - أحياناً - إلى أن الإنسانية مرت خلال مراحل متتابعة هى : جمع الطعام ، والصيد ، ورعى الماشية ، والزراعة ، وأخيراً الصناعة . ويؤكد آخرون أن التكنولوجيا قد شهدت عصوراً ثلاثة أو أربعة هى : العصر الحشبي ، والحجرى ، والبرونزى ، والحديدى . ويوصف التطور فى ميدان القانون باعتباره يمثل انتقالاً من الملكية العامة إلى الملكية الخاصة ، ومن المكانة إلى التعاقد . ويعتبر البعض أن التطور من السحر إلى الانيميزم ( المبدأ الحيوى ) ، إلى الطوطمية والمعبودات الشخصية ، يعبر عن مراحل متميزة فى تطور الدين . وفى ميدان السياسة ، نظر الباحثون إلى الديمقراطية كنهاية للتطور التقدمى . ومن المؤكد أن كثيراً من الشك يدور حول مراحل التطور الحقيقية وما يترتب عليها من نتائج . بيد أن علماء التطور يعتقدون أنه سوف يمكن القضاء على هذه الشكوك عن طريق إجراء مزيد من الدراسات . والواقع أن بعض علماء الاجتماع وغيرهم من علماء العلوم الاجتماعية ، يفضلون أسساً مختلفة لكى يقيموا عليها أنساقهم النظرية ، ومع ذلك فهم غالباً ما يوجهون اهتمامهم إلى الاعتقاد أو المذهب ، الذى يبدو أنه يتوج بناء العلوم البيولوجية والاجتماعية جميعاً .

التفكير التطوري المتأخر : كوفاليفسكى ، كيلر ، هوبهاوس :

وعلى أية حال فإن كثيراً من الصعوبات أخذت تتراكم تدريجياً ، كما اكتشفت وقائع تناقض الإطار التطورى . وقد دفع ذلك العلماء الاجتماعيين إلى محاولة صياغة اتجاهات جديدة . غير أن بعض الباحثين الذين اعتقدوا بعدم القدرة على دحض النزعة التطورية ، حاولوا تقويم المذهب ، وإعطائه شكلاً يجعله ملائماً لتقدم المعرفة . وسنحاول فيما يلى أن نعرض لأفكار ثلاثة من هؤلاء الباحثين .

كان ماكسيم كوفاليفسكى M. Kovalévsky ( ١٨١٥ - ١٩١٤ ) باحثاً روسياً ، ومع ذلك فقد أمضى سنوات الإنتاج العلمى من حياته فى أوروبا الغربية ، وكان مهتماً إلى حد بعيد بتاريخها القانونى والاقتصادى . وهو كعالم اجتماع يتبنى موقفاً معارضاً للمدرسة الذاتية الروسية ( وقد أشار إلى أنه يتجاهل آراء بعض أعضائها ) ، ولذلك فإن كوفاليفسكى ، والذي كان رئيساً للمجمع الدولى لعلم الاجتماع عام ١٩٠٧ ، يمكن أن نعتبره - بحق - أظهر ممثلى التفكير التطورى المتأخر فى غرب أوروبا .

ولاشك أن كوفاليفسكى عالم تطورى ، ولكنه تأثر بالخط الفكرى لكونت أكبر من تأثره بسبنسر . فقد اهتم بالبحث عن المراحل التى سوف تمر خلالها المجتمعات وفقاً لضرورة خاصة ، وذلك دون أن يتعيز لوجهة النظر الكونية عند سبنسر ، أو يربط التطور الاجتماعى بالتطور البيولوجى . وتمثل أعماله نموذج التأليف الإبداعى بين العلوم الاجتماعية الجزئية ، وهو ما يقترحه وارد لكى يكون مهمة علم الاجتماع . ولقد نشر عدداً من المؤلفات باللغات الروسية ، والألمانية ، والفرنسية . وفى تناول دراسة النمو الاقتصادى فى أوروبا الغربية ، وأصول الديمقراطية الحديثة ، والتطور من الديمقراطية المباشرة إلى الديمقراطية النيابية<sup>(١)</sup> . وفى عام ١٩١٠

(١) كتابات كوفاليفسكى التى تتبع هذا الخط هى : « النمو الاقتصادى فى أوروبا حتى ظهور الرأسمالية » ( ١٨٩٨ - ١٩٠٣ ) The Economic Growth of Europe up to the Rise of Capitalism « وأصول الديمقراطية الحديثة » ( ١٨٩٠ - ٩٧ ) The Origin of Modern Democracy . ومن الديمقراطية المباشرة إلى الديمقراطية النيابية . From Immediate to Representative Democracy . ( ١٩٠٦ )

نشر كتاب بعنوان : « علم الاجتماع » (باللغة الروسية) في جزئين ، وهو مؤلف يعتمد على دراساته السابقة :

وقد خصص كتابه هذا لدراسة مشكلة تحديد المراحل الضرورية للتطور الاجتماعي . أو بعبارة أكثر تحديداً ، حاول كوفاليفسكى أن يتعرف على مراحل التطور في مختلف جوانب الحياة الثقافية — الاجتماعية ، وأن يربط بينها . وهو يتجنب الوقوع في النتيجة التقليدية التي تذهب إلى أن التشابه بين نمطين أو أكثر من أنماط النمو الملموسة ، يشير إلى ضرورة وجود علاقة تطورية بينهما ، ويتبدى ذلك في تسليمه باحتمال حدوث محاكاة أو انتشار ثقافي . وهو ينكر بشدة منح الأولوية أو السيادة لعامل بعينه باعتباره يؤثر على النمو التطوري ، وذلك برغم أنه يعتقد أن في المراحل المبكرة للتطور ، يكون للتغير في كثافة السكان دوراً استراتيجياً في إثارة تغيرات لاحقة . ومعنى ذلك أنه يقرر وجود ضروب عديدة من التباين والانحراف عن الخطوط المستقيمة للتطور ، ولكنه يعتقد أن دراستها لابد وأن تؤجل حتى يتمكن علماء الاجتماع من النجاح في تحديد التشابهات الاجتماعية والثقافية وإخضاعها لقوانين عامة . ويوضح كوفاليفسكى أخيراً أن المجتمعات البدائية الموجودة الآن هي مجتمعات معاصرة ، وهذا يعني أنها لا تمثل بالضرورة مراحل أولية في النمو التطوري ، وهي حقيقة أحياناً ما نجد لها حتى اليوم غير معترف بها .

وتعارض كتابات كوفاليفسكى تعارضاً شديداً مع آراء الفرد . ج . كيلر A.G.Keller ( ١٨٧٤ — ١٩٤٢ ) ، وهو أظهر من يمثل النزعة التطورية المتأخرة في أمريكا . وكان كيلر تلميذاً وزميلاً ورفيقاً لسمنر ( انظر الفصل الخامس ) ، وهو الذي شغل كرسي الأستاذية بجامعة ييل Yale بعد وفاته مباشرة . وإذا كان سمنر لم يكشف عن العلاقة بين تطور الأعراق والتطور العضوي ، فإن كيلر يعتبر هذه المشكلة في كتابه « التطور المجتمعي » Societal Evolution ( ١٩١٥ ) الإسهام الحقيقي الذي قدمه .

ويمثل هذا الكتاب محاولة للتعديل من تأثير النزعة التطورية باتجاه سبنسر ،

والذى يعتبره كيلر اتجاهاً فلسفياً أكثر منه علمى ، وذلك لكى يقيّمها (أى النزعة التطورية) على أسس داروينية ، وهو العمل الذى لم يتمكن علماء الداروينية الاجتماعية من إنجازه . ويتطلب هذا الموقف أن نستبدل قاعدة سبنسر عن التغير من التجانس غير المترابط إلى اللاتجانس المترابط ، بمجموعة أخرى من العمليات الأساسية تتضمن : « التباين Variation ، والانتخاب Selection ، والتحول Transmission ، والتوافق Adaptation » . وهذه العمليات هى المبادئ التى تحكم العملية العقلية الأولية لتطور المجتمعات ، وهى التى تنطبق على المادة المجتمعية الخام للأعراف . أما التباين فهو يعنى القوة الدافعة للتطور والحركة له ، دون أن نعرف أسبابها وكيفيةها . ولكن الحقيقة التى تؤكد عدم تماثل العادات فى أى مكان ، تكشف عن التباين الهائل فى الأعراف ، وهو تباين يرجع إلى الفروق بين الجماعات فى الاستجابة العقلية للبيئة . وأهم ما تتميز به هذه الاستجابات أنها إنتخابية ، بمعنى أنها تسير فى المسارات التى يفضلها الأفراد . وقد لاحظ كيلر أن هناك ثلاثة أنماط للانتخاب فى المجتمع هى : الانتخاب الآلى Automatic ، وهو لا ينطوى على أى قدر من التوافق الموجه بين الوسائل والغايات المرغوبة ، ويتبدى فى الحرب والصراع الطبقي ، والمنافسة . وهناك ثانياً الانتخاب العقلى أو الرشيد Rational ، وهو يشبه فن التربية ، من حيث انه يفتح أمام الإنسان مجالاً لتنمية قدرته على التحكم فى اتجاه التغير ( برغم أن هذا المجال محدود من وجهة نظر كيلر ) . ثم أخيراً الانتخاب العكسى أو المضاد Counterselection ، وهو الذى يحقق استمرار المظاهر البيولوجية غير الملائمة ، وذلك من خلال بعض الممارسات مثل : الحرب ، وانخفاض معدل الخصوبة بين « الطبقات الممتازة » ، والزواج المتأخر ، والامتناع عن الزواج ، والصناعة الحديثة . والمبدأ الثالث عند كيلر هو التحول المجتمعي Societal Transmission ، ويشير هذا المبدأ إلى دور المحاكاة والتربية فى المحافظة على تقاليد المجتمع ، ويرجع ذلك إلى أن الأعراف لا تخضع للوراثة البيولوجية . وعن طريق عمليات التباين والانتخاب والتحول ، يمكن أن يتحقق توافق الأعراف . على أن



التناقض أو عدم الاتساق في أية عادة أو نظام ، يرجع إلى توافق الإنسان مع الظروف البيئية ( ويجب أن نلاحظ أن كيلر كان من أوائل من وجهوا الاهتمام إلى سوء التكيف الناجم عن التغيرات غير المتوازنة في الأعراف ) .

والواقع أن هذا العرض الوجيز لتطبيق كيلر مفاهيم الداروينية على التطور الاجتماعي ، لا يقدم صورة عادلة ومكتملة لمبلغ قدرته ومهارته في هذا المجال . لقد نمت المعرفة السوسولوجية نمواً ملحوظاً منذ أن نشر كتاب كيلر ، وإن كان هذا النمو لم يتبع الخط الفكري لكتاب « التطور المجتمعي » ، مما يوحي بأن التقدم العلمي قد أخذ مسارات مختلفة .

أما الكاتب الثالث الذي يتعين أن نهتم به فهو الفيلسوف والأنثروبولوجي البريطاني ليونارد هوبهاوس L. T. Hobhouse ( ١٨٦٤ - ١٩٢٩ ) . فقد أدرك هوبهاوس تماماً فشل النزعة التطورية المتطرفة ، وبخاصة الاتجاه الدارويني ، ولكنه كان يأمل في إنقاذ كل ما يمكن أن ينطوي على فائدة بالنسبة لعلم الاجتماع الحديث .

ويعتبر كتابه « النمو الاجتماعي » Social Development ( ١٩٢٤ ) أهم عمل له من وجهة نظر علم الاجتماع الأميريقي ، حيث حاول فيه صياغة معايير موضوعية للنمو التطوري للمجتمعات الإنسانية . وتتضمن هذه المعايير : الحجم والكفاية ؛ أي القدرة على تنسيق الوظائف على نحو يلائم تحقيق أهداف معينة ، والحرية ؛ وتعني النطاق المسموح به للاستقلال في الفكر ، والمزاج ، والتقليد ، ثم تبادلية الخدمات أو تنظيم العلاقات الاجتماعية بطريقة تجعل كل من يسهم في تقديم خدمة لأهداف عامة ، قادراً على المشاركة في تحقيقها . ولم يرفض هوبهاوس - باعتباره فيلسوفاً اجتماعياً - التصور المتطرف للنمو التطوري أو المذهب التحرري المتطرف فقط ، ولكنه كان يدعو إلى نزعة جمعية ذات طابع جديد ؛ ذلك أنه يعتقد أن التطور الاجتماعي ذاته ، يستند باستمرار إلى ضبط الوعي . ولا شك أن اعتقاداته هذه قد أثرت على اختياره

لمعايير النمو التطوري . وعلى أية حال فإن محاولة تطبيق هذه المستويات على البيانات الانثوجرافية المقارنة . تمثل جهداً أساسياً لاختبار الفروض بطريقة موضوعية . ( وهذه خاصية واضحة أيضاً في دراسته المبكرة عن « الأخلاقيات والتطور » *Morals and Evolution* والتي نشرت عام ١٩٠٦ ) . وعلى الرغم من أن النتائج التي خلص إليها في كتابه « النمو الاجتماعي » ليست قاطعة ، إلا أنها كانت تكشف — كما أوضح هوبهاوس — عن أن المجتمعات قد تتبع خطأ تراجعياً : تماماً مثلما تسير في اتجاه التقدم ، وذلك وفقاً لخط أو أكثر من الخطوط الأربعة التي حددتها معايير السلوك الإنساني .

وتتسق هذه النتيجة مع الشواهد التي تضمنها كتاب « الثقافة المادية والنظم الاجتماعية عند الشعوب البدائية » ( ١٩٤٥ ) *The Material Culture and the Social Institutions of Simpler Peoples* ، والذي يمثل عملاً تعاون فيه هوبهاوس وموريس جينزبرج M. Ginsberg ، وجيلارد هويلر G. Wheeler . وكان هدفهم اختبار دعوى المذهب التطوري ، من أن تطور النظم الاجتماعية مرتبط بالتغير في الظروف الاقتصادية . ولقد بحثوا في هذه الدراسة ما يزيد عن أربعة آلاف مجتمع ، مستخدمين عدداً من الأساليب الإحصائية الأولية في تصنيف مراحل التقدم ، والنظم السياسية ، والأسرية ، والعسكرية ، وغيرها . وبينما تكشف الجداول العديدة في الكتاب عن بعض الارتباطات ( مثل العلاقة بين مرحلة « صغار الصيادين » وظهور أبسط النظم السياسية ) ، إلا أننا لانكاد نجد محاولة واحدة لتأكيد أولوية الظروف الاقتصادية ، أو انتظام النمو التطوري .

### النقد الإمبيريقى للنزعة التطورية :

يبدو أن العلماء التطوريين المتأخرين كانوا يخوضون معركة خاسرة في محاولتهم إنقاذ النزعة التطورية . فقد شهد القرن التاسع عشر مرحلة مراجعة للمذهب بأكمله ، وما لبثت إن تحولت الشكوك في النزعة التطورية إلى دراسات إمبيريقية

تحاول اختبار بعض الفروض التطورية .

فقد عكف إدوارد وسترمارك E. Westermarck (١٨٢٦ - ١٩٣٩) وهو باحث سويدي ورفيق لهوبهاوس لعدة سنوات ، على دراسة بيانات إثنوجرافية بهدف دحض المسلمة التي مؤداها : أن الإباحية الجنسية كانت أولى مراحل تطور الأسرة الإنسانية . (وعلى الرغم من أن كثيراً من علماء التطور قد أقرّوا هذه النظرية أمثال مورجان ، إلا أن عدداً قليلاً من علماء الأنثروبولوجيا الأوائل مثل تايلور لم يقبلوها ) . ولقد نشرت نتائج أبحاث وسترمارك في كتابه « تاريخ الزواج الإنساني » The History of Human Marriage ، حيث أفلح في دحض الافتراض القائل بوجود مرحلة إباحية جنسية أولية . ثم ذهب على أساس شواهد من حياة كائنات شبيهة بالإنسان ومن المجتمعات الإنسانية ذاتها ، إلى أن الإنسان يميل في الأصل إلى الزواج ، بل إن الأسرة الأبدية البسيطة هي أكثر النماذج شيوعاً . وعلى الرغم من أن علماء الأنثروبولوجيا في الوقت الحاضر قد طرحوا جانباً قضية البحث عن أصل النظم ، في ضوء الشواهد العديدة التي أيدت وجود أنساق أسرية متعددة ومتنوعة وفقاً للثقافات المختلفة ، إلا أنهم يتفقون عموماً على أن الإباحية الجنسية لم تتحقق في أي مرحلة أو نموذج للمجتمع الإنساني ، وبالتالي فإن كافة النظم الأسرية ، حتى الأسرة الممتدة كانت تتضمن شكل الأسرة الصغيرة ( النووية ) Nuclear أو الأسرة الزوجية التي تضم الوالدين وأبناءهما .

ويقابل تعديل وسترمارك للإباحية ، بحثاً أخرى تناولت مذهب التطور الاقتصادي ، وركزت بوجه خاص على إمكانية وجود شيوعية بدائية ( كما ذهب إنجلز مثلاً ) . وقد تمكنت هذه البحوث من خلال الاستعانة بالدراسات الإثنوجرافية ، من البرهنة على صحة القضية التي مؤداها : أنه بينما انتشرت الملكية الجماعية للأرض بين الشعوب البدائية ، إلا أنه كان يتحقق إلى جانب ذلك اعترافاً بحقوق الملكية الفردية ، والتي تمثلت في ملكية الأدوات والأسلحة والملابس وما شابه

ذلك . بل إن هذه الملكية الخاصة كانت جزءاً من نظم هذه الشعوب . ومن ناحية أخرى أصبح واضحاً أن النظرة التطورية لمراحل النمو الاقتصادي والتي تمثل انتقالاً من مرحلة الصيد ، إلى رعى الماشية ، ثم الزراعة أخيراً ، أصبح واضحاً أنها لا تتسق مع الحتمات المعروفة<sup>(٢)</sup> الآن . فقد استنتج أحد الباحثين (هان Hann) أنه في الوقت الذي فيه الرجل قديماً كان يسعى إلى صيد الحيوانات واقتناصها ، كانت المرأة تشغل بالتقاط وجمع ما تنتجه الأرض . بل لقد أمكن الكشف عن بعض الحالات التي ظهرت فيها الزراعة ، دون أن يتخلل التطور مرحلة متوسطة هي رعى الماشية ، ويؤيد ذلك ما حدث في بعض مجتمعات الهنود في أمريكا .

أما الأفكار التطورية المتعلقة بنمو النظم السياسية ، فقد كانت أكثر قدرة على الاستمرار من هذه النظريات الاقتصادية . ومع ذلك فمن الضروري أن نشير إلى أن الأحداث التي ظهرت خلال بضع عقود قليلة ماضية ، قد عملت على تقويض الجانب السياسي للنزعة التطورية .

وبالإضافة إلى ذلك كله أثر كثير من الشكوك حول قيمة المناهج التي استخدمها العلماء التطوريون . فهم عادة ما يفترضون أنهم يتبعون المنهج المقارن . ومع ذلك فإن الإجراء الذي يستخدمونه في الواقع يتمثل عموماً في تقديم عدد من الأمثلة التوضيحية . ومعنى ذلك أنهم ينتقون شواهد بالذات من ثقافات مختلفة ، ثم ينظمونها على نحو معين ، بحيث تبدو ملائمة للمراحل التطورية . أما الظواهر التي لا تناسب الإطار التطوري فيعتبرونها مخلفات أو رواسب من المراحل القديمة . وهم كذلك يصنفون الحالات الفردية لأنها لا تدعم نظرية تطورية معينة أو أخرى ؛ ولذلك فإن العلماء التطوريين يخلصون في الغالب إلى استنتاجات دائرية . وفضلاً عن ذلك فإن كثيراً من الشواهد التي يجمعونها تعد غير ثابتة ، لأنها تعتمد على تقارير الرحالة والرسائل ولا تعتمد على الدراسات العلمية التي يقوم بها الباحثون . ثم هم يفترضون أخيراً أن

(٢) E. Hahn, Die Haustiere und ihre Beziehungen zur Wirtschaft des Menschen.

(1896).



الثقافة البدائية الحالية تمثل مرحلة أولية في النمو التطوري .  
 وإذا ما تجاوزنا عن الأخطاء السابقة ، وجدنا أن العلماء التطوريين يؤكدون جانباً آخر للمذهب ، مستندين إلى قدرتهم على تفسير التشابه الكبير بين الأدوات المادية والنظم الاجتماعية عند كثير من الشعوب ، برغم ما يفصل بينها من مسافات شاسعة . بيد أن هذا التفسير يستند إلى تحديدهم لمراحل التطور الضرورية ، التي يفترضون أن تمر خلالها كافة المجتمعات الإنسانية . والواقع أن هذا الأسلوب قد أصبح أيضاً غير مقبول ، وبخاصة بعد تزايد معرفتنا بالانتشار الثقافي القائم على المحاكاة .

أما الجغرافي الألماني الفد فريدريك راتسل F. Ratzel (١٨٤٤ - ١٩٠٤) فقد أشار في كتابه « دراسات انثروبولوجية - جغرافية » ( ١٨٩٢ ) Anthropogeographie إلى مشابهاة ثقافية عديدة بين مجتمعات تختلف ظروفها البيئية اختلافاً شديداً . ومعنى ذلك أن من الممكن تفسير وجوه التشابه هذه باعتبارها نتيجة للاتصال . وهذه فكرة تتفق مع تصور تارد في كتابه « قوانين المحاكاة » ( ١٨٩٠ ) . حيث يؤكد تارد في هذا الكتاب أن عملية المحاكاة هي الدافع الأساسي للوجود الاجتماعي . وبالرغم من المبالغة التي تنطوي عليها هذه النظرية ، إلا أنها قد أفادت في الكشف عن الدور الهام الذي تلعبه المحاكاة في الاتصالات الإنسانية . كما نشر الإثنولوجي الألماني فرتز جرايبرز F. Graebner في أوائل القرن العشرين مجموعة من الدراسات ، أخذت شكلاً مكتملاً في كتابه « مناهج الإثنولوجيا » ( ١٩١١ ) Methods of Ethnology ، حيث ينفي تماماً فكرة ظهور المخترعات بشكل مستقل ، ويؤكد أن انتشار هذه المخترعات يمثل ظاهرة عامة . ومن المؤكد أن أعماله ، وأعمال من تأثروا به ، تتميز بالمبالغة والاعتماد على الظن والتخمين ، إلا أن افتراض الانتشار قد أيدته نتائج كثير من بحوث علماء آثار ما قبل التاريخ . فقد كشفت هذه البحوث عن انتقال عناصر الثقافة المادية - على الأقل - من موطنها الأصلي إلى مناطق بعيدة في المراحل الأولى من التاريخ الإنساني . ومن الأمثلة على ذلك ، أنه أمكن الكشف عن بعض هياكل السفن البحرية ، وعظام الأسماك المتبينة منذ العصر

الحجرى (الباليوليتى Paleolithic) ، بعيداً عن شواطئ البحار ، مما يوحى بأن التجارة كانت قائمة بين المشتغلين بصيد حيوان الرنة، وبين القبائل التى تسكن هذه الشواطئ . كما أن أحجار الصوان التى كانت تصنع فى فرنسا فى العصر الحجرى المتأخر ( النيوليتى Neolithic ) قد ظهرت بعد ذلك فى بلجيكا ، وفى نفس هذا الوقت تقريباً انتقلت بعض السفن البحرية إلى ألمانيا وتشيكوسلوفاكيا . بل إتضح ان مصدر القمح الذى كان ينمو فى الدانمارك ، والأغنام التى كانت تربي هناك ، يمكن أن يكون أى مكان آخر ، لأنها ( أى الأغنام ) لم تنحدر عن الأنواع المتوحشة التى كانت تعيش فى شمال غرب أوروبا . أما الأحجار التى كانت مستخدمة فى مصر وحضارة ما بين النهرين ، فقد جاءت من أرمينيا وجزيرة ميلوس Melos . وأخيراً نجد أن بعض الأحجار التى كانت تستخدم فى إيران ، قد عرفت قبل ذلك بكثير فى مصر وسومر<sup>(٣)</sup> . مثل هذه الحقائق لم تكن تشغل اهتمام العلماء التطوريين الأوائل ، ومن ثم فإن اكتشافها لم يترك أدنى فرصة للمدرسة لكى تدافع عن كيانها .

وعلى أية حال ، فإن هذه النتيجة لا تعنى أن انهيار النزعة التطورية ، قد قضى تماماً على كل آثارها . فما زالت هناك طائفة من المساهمات الهامة يمكن لعلم الاجتماع المعاصر أن يفيد منها . فقد تمكنت بحوث التطوريين من الكشف عن متوازيات جزئية بين جوانب الحياة مثل : العادات ، والمعتقدات ، والأشياء المادية . وإذا كان علماء التطور لم يتمكنوا من إثبات وجود مراحل محددة للتقدم ، برغم ما بذلوه من جهد فى تتبع الآثار ، إلا أن دراساتهم قد أيدت الفكرة الشائعة التى مؤداها : أن أشياء معينة تظهر فى البداية ثم تعقبها ظواهر أخرى . فالمجتمعات التى لا تعرف التنظيم السياسى المتفاضل — مثلاً — تختار رؤساءها فى البداية على أساس سمات شخصياتهم ، ثم تصبح الرئاسة بعد

( ٣ ) اقتبسنا هذه الأمثلة من دراسة جوردون تشايلد « تفسير علماء آثار ما قبل التاريخ للانتشار ».

V. Gordon Childe "A Prehistorian's Interpretation of Diffusion," Harvard Tercentenary Publications, Vol. III. (1937).

ذلك وراثية . والأدوات المادية تتميز في مراحلها الأولى بالبساطة ، ولكنها تأخذ في التعقيد تدريجياً . وأخيراً فقد كان يتم النقل بواسطة الأقدام ، ثم استخدمت بعد ذلك وسائل أكثر تعقيداً . وخلاصة هذا كله ، أن من اليسير أن نقول إن دراسات العلماء التطوريين قد أكدت اعتقادنا بوجود نظام معين يحكم التغير الاجتماعي والثقافي ، كما أوضحت أن النظرية المنظمة في التغير ، لابد أن تتضمن تصوراً للأسباب الفاعلة في العملية التاريخية<sup>(٤)</sup> .

والواقع أن صدق هذه المساهمات هو الذي يفسر إلى حد بعيد بقاء بعض مخلفات أورواسب النزعة التطورية حتى الوقت الحاضر .

#### جذور النزعة الوضعية الحديثة :

صاحب انهيار المذهب التطوري ظهور اتجاه جديد يمكن أن نطلق عليه اسم النزعة الوضعية الحديثة Neo Positivism . ونستطيع أن نميز هنا ثلاثة عناصر أو شعب تظهر واضحة من خلال نمو هذا الاتجاه ، وإن كانت تختلط ببعض مخلفات النزعة التطورية ، وبخاصة في الكتابات المتأخرة لحيدنجز . وهذه العناصر أو الشعب هي : النزعة الكمية Quantitativism ، والنزعة السلوكية Behaviorism ، والابستمولوجيا الوضعية Positivistic Epistemology .

وتؤكد النزعة الكمية العد والقياس كمنهج للدراسة لا غنى عنه للبحث العلمي في أي ميدان ، وينطبق ذلك على علم الاجتماع . ولعله من

(٤) هذا ملخص مختصر لما ورد في :

Goldenweiser, "Contributions of Anthropology" in H.E.Barnes and H.Becker (editors), Contemporary Social Theory (N.Y, Appleton — Century, 1940).

المناسب أن نذكر مرة أخرى أن كيتليه كان أول من أشار إلى أهمية هذا المنهج (انظر الفصل الرابع) : وكان ذلك في الربع الأول من القرن التاسع عشر ، حين أحدثت دراساته في البيولوجيا تأثيراً ملموساً في علم الاجتماع . ولقد تدعمت النزعة الكمية بصورة واضحة بعد دراسات فرانسيس جالتون Galton (١٨٢٢-١٩١١) ؛ وبخاصة دراستيه عن «العبقريّة الوراثية» Hereditary Genius (١٨٦٩) ، «رجال العلم الإنجليز» English Men of Science (١٨٧٤) . ولقد تميزت هاتان الدراستان بطابع إحصائي واضح . والنتيجة الأساسية التي خلص إليها هي أن انتقال السمات الأسرية يعتبر مسألة وراثية بيولوجية في المحل الأول . ومع ذلك فإن بياناته تدعم بنفس الدرجة ، النظرية التي تعارض ذلك ، والتي تذهب إلى أن انتقال بعض السمات مثل القدرة على الاختراع ، والإنجازات الرئيسية في مختلف الميادين ، هو في جوهره اجتماعي الطابع . ثم نشر بعد ذلك أحد تلاميذ جالتون ، وهو كارل بيرسون Pearson (١٨٥٧ - ١٩٣٦) دراسة بعنوان «قواعد العلم» (١٨٩٢) The Grammar of Science ، أصبحت بعد نشرها مرجعاً أساسياً للوضعية المحدثة ؛ لأنها تدعم النزعة الكمية ، والعناصر الأخرى من الوضعية المحدثة تدعيماً قوياً .

ولقد تضمن كتاب بيرسون البذرة الأولى للنزعة السلوكية . غير أن هذه النزعة حققت تقدماً ملحوظاً ، وبخاصة بعد أن منحها عالم النفس الأمريكي جون واطسون Watson (١٨٧٨ - ١٩٥٨) صيغة أساسية ومحدودة في عدد من أعماله المنشورة<sup>(٥)</sup> . فقد طور واطسون أفكار عالم النفس الروسي الشهير إيفان بافلوف Pavlov (١٨٤٩ - ١٩٣٦) وتوسع فيها . وبإفلوف هو أول من اكتشف الأفعال الشرطية المنعكسة . ويؤكد واطسون أن الشعور Consciousness غير معروف موضوعياً ، وبالتالي فإن الاستبطان لا يمكن أن يكون مصدراً للمعرفة العامة . وإذن فعلم النفس ، وبالتالي علم الاجتماع ،

(٥) ظهر مؤلفه « علم النفس من وجهة نظر عالم السلوك في سنة ١٩١٩ »

. (١٩١٩) «Psychology From The Standpoint of a Behaviorist» .



يدرسان فقط السلوك القابل للملاحظة . ويضيف واطسون إلى ذلك أن كافة ضروب السلوك الإنساني يمكن إرجاعها إلى مجموعات من الأفعال الشرطية المنعكسة: بحيث نستطيع أن نميز داخل هذه الأفعال بين مراقف الإثارة (وهي ظروف معينة يحدث خلالها السلوك) وبين الاستجابات (وتشير إلى محتوى السلوك المثار) . ومن هذه الزاوية يمكننا تفسير كافة مظاهر السلوك الإنساني وصوره، بعد القيام بتحليل دقيق وكاف للمثيرات والاستجابات . ومن الواضح أن هذه النظرية قد تعتبر السلوك اللفظي مثيراً (لسلوك شخص آخر) واستجابة في الوقت ذاته . ولكن العالم السلوكي . حين يدرس السلوك اللفظي ، لا يعنى بمعاني الكلمات في ذاتها، لأن «المعنى» meaning لا بد وأن يتضمن ملاحظة استبطائية .

أما الاستمولوجيا الوضعية فتستمد أصولها من الفلسفة البراجماتية . عند وليم جيمس James ( ١٨٤٢ - ١٩١٠ ) ، وجون ديوى J. Dewey ( ١٨٥٩ - ١٩٥٢ ) ، وأخيراً برتراند راسل Russell ( ١٨٧٢ - ١٩٧٠ ) . غير أن بيرسون وحده كان أكثر من أثر في نمو هذا الاتجاه في علم الاجتماع . فهو يحدّد نطاق المعرفة في الانطباعات الحسية وما تؤدي إليه من نتائج . ويؤكد أن واقع الشيء يعتمد على إمكانية ظهوره في جملته أو بجزء منه كمجموعة من الانطباعات الحسية . وإذن فنتيجة الانطباعات الحسية هي دائماً بمثابة « خبرة » experience نعبّر عنها بمفهوم العلية . وحين نتمكن من التوصل إلى عدد من الانتظامات في هذه الانطباعات الحسية ، نستطيع فقط أن نتحدث عن القوانين Laws ، والتي نعتبرها مجرد عبارات تقرر هذه الانتظامات أو تلازم الحدوث . ووفقاً لذلك لا يدخل القانون أية ضرورة على هذه النتائج ، لأن الضرورة في الواقع هي تصور إنساني ، ولكنها انتقلت بطريقة غير منطقية إلى عالم الإدراك . التكامل بين المذهب التطوري والوضعية المحدثة: في كتابات جيلينجز الأخيرة :

اختلفت العناصر الثلاثة للوضعية المحدثة ، وبخاصة النزعة الكمية ، وبعض جوانب النزعة السلوكية في كتابات جيلينجز الأخيرة . ( أنظر السادس للتعرف على آرائه في البداية ) . فقد ناقش جيلينجز مبكراً المنهج نظرية علم الاجتماع

الإحصائي ، منذ أن نشر كتابه « علم الاجتماع الاستقرائي » ( ١٩١٥ ) Inductive Sociology . وهو يعتقد أن المنهج الإحصائي هو الصيغة الكمية للمنهج المقارن والتاريخي . بل إننا نجد في كتابه هذا تحليلات لبعض الجداول ، مع أنه يعتبرها إحصاءات غير دقيقة ، ثم نجد كذلك في مواضع متعددة عديداً من الصيغ والقواعد الرياضية والأشكال الإحصائية . وقد كتب جيدنجز مناقشة عامة لاستجابة الجهاز العصبي للمثير الخارجي ، يقدم بها معالجته لفكرة الوعي بالنوع Consciousness of Kind . وهو يعترف في تمهيد كتابه «دراسات في نظرية المجتمع الإنساني» Studies in the Theory of Human Society ( ١٩٢٢ ) بالحاجة إلى مراجعة موقفه الأول : « فالمنطق لا يقدم لنا.. تصنيفات ملائمة للتوزيعات التكرارية » ، وهذا ما يكشف عن تأكيدده للاتجاه الكمي . وهو يتبنى أيضاً موقفاً سلوكياً ، حين يذهب إلى « أن علم النفس قد أصبح تجريبيّاً وموضوعيّاً ؛ لأنه يميز بين الانعكاس والتشريط Conditioning »<sup>(٦)</sup> وفضلاً عن ذلك فقد تمكنت الانثروبولوجيا من الكشف عن ضروب عديدة من التباين في المجتمع البدائي ، أكثر مما كان يظن علماء الأنثروبولوجيا الأوائل . وهذا يمثل اعترافاً بانحيار فكرة التتابعات النمطية ، التي كانت محور اعتقاد علماء التطور ( ويدخل في نطاقهم جيدنجز ) . وعلى أية حال فإن جيدنجز لم يهجر كلية نزعتة التطورية ، وهو كذلك لم يهمل دراسته عن « الوعي بالنوع » ، رغم ما قد يبدو من صعوبة في التوفيق بين هذه الاهتمامات وبين النزعة السلوكية . إلا أنه يسعى إلى تحقيق هذا التوفيق في كتابه : « الدراسة العلمية للمجتمع الإنساني » ( ١٩٢٤ ) The Scientific Study of Human Society الذي كان آخر عمل ينشره ؛ حيث يقرر أن « الوعي ... هو اسم يطلق على ظاهرة فسيولوجية وليست شيئاً انطولوجياً ( وجودياً ) غامضاً ... وهو يشير إلى درجة عالية من التكامل واليقظة ، والانتباه لدى الكائن العضوي »<sup>(٧)</sup> . وما من شك في أن العالم

( ٦ ) Franklin H. Giddings, Studies in the Theory of Human Society (1922) , P. VI

( ٧ ) Franklin H. Giddings , The Scientific Study of Human Society ( 1924 ) , P. 14, footnote.

السلوكي المتطرف سوف يعتبر هذا التعريف مطابقاً لمتطلبات السلوكية .

ولقد كان للنزعة الكمية تأثير هائل على جيدنجز في سنوات حياته الأخيرة. فقد ذهب في ضوء الأفكار والإجراءات التي درسها على أستاذه مايورسميث Mayo-Smith<sup>(٨)</sup> ، مشيراً لأعمال كيتليه وجالتون وبيرسون ، ذهب إلى أن « الإحصاء هي منهج علم الاجتماع » . وهو يقرر كذلك أن « الوصف الدقيق المكتمل لأي شيء لا بد أن يتضمن قياساً له »<sup>(٩)</sup> . وكان يأمل أن يطبق الإحصاء في دراسة التطور الاجتماعي ، وبخاصة في تحديد نماذج المجتمعات ومبلغ الانحراف عن هذه النماذج . ولقد دفعه ذلك إلى أن يخصص جزءاً من كتابه « الدراسة العلمية » لتلخيص بعض الأساليب الإحصائية ، من أهمها حساب معامل الارتباط ، ثم يوضح طريقة تطبيقه في معالجة البيانات الاجتماعية . وقد عرض كذلك موجزاً لنتائج بعض تجاربه في حساب الظواهر الاجتماعية وقياسها . ( مع أنها تعتبر من وجهة نظر الإحصاء الحديث غير ملائمة ) . وهو أخيراً يقدم بعض التوجيهات لإجراء دراسات مماثلة ، مثل قياس القيم الاجتماعية بالكشف عن التضحيات ، وتقدير مبلغ الضغوط الاجتماعية عن طريق تحليل مضمون القوانين .

والواقع أن النزعة السلوكية أخذت تحل محل علم النفس الإرادي في كتابات جيدنجز المبكرة . فهو يصف علم الاجتماع بأنه علم نفس المجتمع ، ويجعل من السلوك موضوع دراسته ، وهو تعبير يضيفه لمصطلح الجمع . ويشير هذا المصطلح الأخير إلى موقف سلوكي يضاهي الجماعة ، بينما يعتبر السلوك الجمعي هو استجابة « الجمع » لمواقف الإثارة . وقد تكون

---

(٨) اشتغل الأستاذ مايورسميث (١٨٥٤ - ١٩٠١) بالتدريس بجامعة كولومبيا منذ عام ١٨٨٠ حتى ١٨٩٩ . وهو يعد أول من قام بتدريس الإحصاء في الولايات المتحدة على مستوى علمي . وقد ظهر كتابه « الإحصاء وعلم الاجتماع » عام ١٨٩٥ . ( 1895 ) . Statistics and Sociology .  
(٩) Giddings, Studies, P. 252; Giddings, Theory, P. 189.

استجابات الأفراد في الجمع متماثلة أو غير متماثلة ، ومع ذلك يظل للسلوك الجمعي ظروفه الخاصة ، وصوره المتميزة عن سلوك الفرد . ويواجه علم الاجتماع مهمتين أساسيتين : الأولى أن يحاول تعديل مواقف الإثارة بحيث تصبح عوامل مؤدية إلى سلوك جمعي . والمهمة الثانية أن يفسر السلوك الجمعي من حيث نشوؤه ، وتكامله ، وتفاضله ، ووظائفه . وإذا كان جيدنجز لم يتمكن من إنجاز هذا البرنامج الذي حدده لعلم الاجتماع ، إلا أنه كان يقصد به أن يكون مرشداً ودليلاً للأجيال القادمة من علماء الاجتماع ، والذين كان معظمهم تلاميذ له في جامعة كولومبيا .

ولم يسمح جيدنجز لنفسه أن يصوغ تعميمات تتعلق بنتائج هذا العمل الهائل ، إلا بطريقة عرضية فقط ؛ حيث أعلن أن دراسة الظواهر الاجتماعية باستخدام المنهج الإحصائي ، قد كشفت بالفعل عن أن عمليات المجتمع غائية وأنها تخضع للتطور الطبيعي . وهو يؤكد كذلك أن التطور سوف يؤدي إلى التقدم ، الذي يتمثل في تزايد حرية الفرد وقوته وسعادته .

وهكذا يبدو لنا أن النزعة التطورية آخذة في الزوال ، بينما تحظى الوضعية المحدثة باهتمام علماء الاجتماع . وسوف نعرض لبعض آرائهم في الفصل الخامس عشر .



## الفصل الثاني عشر

### تشارلز كولى ووليم توماس

شهدت بداية القرن العشرين ظهور اتجاه أساسى فى علم الاجتماع ، يمكن أن نطلق عليه علم الاجتماع النفسى : وذلك حينما أخذت النزعة التطورية تفقد مكانتها ، وبدأت الوضعية المحدثة تحقق ازدهاراً ملحوظاً . ويمثل هذا الاتجاه الجديد أبرز الباحثين فى ذلك الوقت : بل كل من أسهم مساهمة أصيلة خلال هذه الفترة . فى الولايات المتحدة نجد تشارلز كولى Charles. H. Cooley ووليم توماس William I. Thomas ، وهما اللذان قدما مساهمات جوهرية فى نمو علم الاجتماع النفسى .

#### تشارلز كولى :

ولد كولى ( ١٨٦٤ - ١٩٢٩ ) فى مدينة آن أربور Ann Arbor ، بولاية ميشجن Michigan ، حيث قضى طيلة حياته فى هذه المدينة ، إلا إذا استثنينا بضع سنوات قليلة قضاها خارجها . وكان ذلك خلال دراسته فى ميشجن ، ثم اشتغاله بالتدريس هناك . ولقد كان لتدريسه وكتابات تأثير ملحوظ على العلوم الاجتماعية فى أمريكا ، وبخاصة علم الاجتماع ، وعلم النفس الاجتماعى ، والاقتصاد النظامى . وكان كولى ينظر من كل ما يزعمج حياة التأمل والتفكير الهادئ ، التى كان يفضلها ويعشقها . لذلك نجده يرفض وظيفة أستاذ بجامعة كولومبيا ، ويقبل بعد تردد شديد رئاسة الجمعية الأمريكية لعلم الاجتماع فى عام ١٩١٨ .

ولقد انعكست حياته المستقرة الرتيبة - نسبياً - داخل مجتمعه المحلى الصغير على كتاباته بوضوح . فكانت تتميز بقلوب كبير من الاتزان ، وتكشف فى الوقت ذاته عن تعلقه بقيم المجتمع الرينى الأمريكى ، الذى عرفه

عن كتب قبل أن يشهد آثار التصنيع ونتائج .

أما أعمال كولي الأساسية فتضمن مؤلفاته التالية : « الطبيعة الإنسانية والنظام الاجتماعي » ( ١٩١٨ ) Human Nature and The Social Order ، « والتنظيم الاجتماعي » Social Organization ( ١٩٠٩ ) ، « والعملية الاجتماعية » ( ١٩١٨ ) Social Process . والكتاب الأخير يمثل إلى حد بعيد صياغة جديدة للكتابين الأول والثاني . وقد نشرت بعد وفاته مجموعة مقالات بعنوان « النظرية السوسيولوجية والبحث الاجتماعي » ( ١٩٣٠ ) Sociological Theory and Social Research ، وإن كنا لا نجد إلا مقالا واحداً بعنوان « أصول المعرفة الاجتماعية The Roots of Social Knowledge هو الذي ينطوي على أهمية بالنسبة للنظرية السوسيولوجية .

ويعبر النسق الفكري الذي أقامه كولي عن التقاء مجموعة من الاتجاهات . فقد تأثر بشكل واضح بالشخصيات الأدبية أمثال إميرسون Emerson ، وتورو Thoreau ، وجوته Goethe ( ويلاحظ أن كولي يتحدث عن علم الاجتماع باعتباره علماً فنياً Artistic ) . وربما كان شافل Schaffle هو عالم الاجتماع الذي أثر فيه خلال المراحل الأولى من تفكيره ، وكان رائداً للمدرسة العضوية ( انظر الفصل السابع ) . وعلى أية حال ، فقد أطلق كولي على وجهة نظره أنها «عضوية» ، وإن كانت نزعت العضوية — كما سيتضح ذلك فيما بعد — لا تماثل تماماً تلك التي نجدها عند شافل أو غيره من ممثلي هذه المدرسة .

والنقطة الثانية أنه لما كان من الطبيعي بالنسبة لشخص تشكلت أفكاره في الربع الأخير من القرن العشرين أن يتأثر بالاتجاه التطوري ، لذلك يعد كولي تطورياً من نوع خاص . فهو يفتح أول عمل رئيسي له بعبارة مؤداها : « إذا قبلنا وجهة النظر التطورية . . . » ، ثم نجده يبدأ مقالة عن « الوراثة والبيئة »<sup>(١)</sup> بعد عشرين عاماً بالقضية التالية : « لقد أصبحنا في السنوات

( ١ ) Charles H. Cooley : "Heredity and Environment", Journal of Applied

Sociology, X. No. 4, ( March — April 1926). PP. 303 — 07.

الأخيرة ننظر إلى كافة التساؤلات من وجهة النظر التطورية . وبغض النظر عن هذه التأكيدات ، فإن النزعة التطورية بالمعنى التقليدي للمصطلح ، لا تتحقق في أعمال كولي . فقد عني بصفة خاصة بتطور الكائن الفردى الاجتماعى أو الذات الاجتماعية Social Self ، دون أن يحرص اهتمامه في نمو العملية التاريخية الشاملة . وهو حينما يناقش التاريخ ينظر إليه من خلال علاقته بنمو الذات الاجتماعية ، بدلا من أن يهتم بتحديد مراحل معينة للتطور الاجتماعى . ففي مقاله المشار إليه سابقاً يعرض آراءه في التاريخ بطريقة تصويرية على النحو التالى : « يبدو التاريخ كما لو كان يسير في اتجاهين متمايزين ، يشيران إلى خطين من خطرط الاتصال ؛ الأول يمكن أن يشبه مجرى النهر ، أما الثانى فهو يماثل الطريق البرى الموازى له . فإذا كان مجرى النهر يُعبّر عن الوراثة أو الاتصال الغريزى ، فإن الطريق البرى يشير إلى الاتصال أو النقل الاجتماعى . ومن الواضح أن الأول - بهذا المعنى - يعد نتاجاً لحرثومة البلازما ، أما الثانى فيكتسب وجوده عن طريق اللغة ، والتربية ، والاتصال ، كما أنه أكثر حداثة من الأول » . ولقد كتب هذا المقال في منتصف العشرينيات ، لذلك نجد أن وجهات النظر التى تضمنها تتسق مع وجهة النظر الثقافية التى كانت تحظى بمكانة بارزة في علم الاجتماع الأمريكى في ذلك الوقت .

وعلى الرغم من أن كولي لم يعن بدراسة الحركة التطورية العامة ، إلا أنه شارك الاعتقاد السائد في عصره ، والذي كان يهتم بتأكيد النتائج الإيجابية لعملية النمو . بل إن معظم كتاباته تتضمن إيمانه بالتقدم ، والذي كثيراً ما كان يعبر عنه صراحة ، كما يتبدى في العبارة التالية<sup>(٢)</sup> : « إن وجهة النظر التطورية تدفعنا إلى الاعتقاد بأن الحياة هي عملية إبداعية ، بمعنى أننا نستطيع خلالها أن نصنع شيئاً جديداً . . . وأن الإرادة الإنسانية هي جزء

من تلك الطاقة الإبداعية التي تفعل ذلك .

وثالثاً ، تأثر كولى بعدد من علماء الاجتماع في عصره ممن اتخذوا اتجاهات نفسياً . فهو وإن كان لم يشر في كتاباته كثيراً إلى وارد ، إلا أن صياغته لخطى الاتصال ( النشوء والثقافي ) تكاد تكون مشتقة من مفهوم وارد « النشوء » ، و « الغائية » . ومن ناحية أخرى يشير كولى إلى تارد في مواضع عديدة ، بل إنه يضمن كثيراً من أفكاره كتابه « التنظيم الاجتماعي » ، وإن كان ينتقد تحيز تارد للمحاكاة بالذات . وبالإضافة إلى ذلك كله ، اهتم كولى اهتماماً بالغاً بالتطورات الحديثة في علم النفس . ويتضح ذلك من إشارات المتعددة لأعمال وليم جيمس W. James ، وجيمس بولدوين J. M. Baldwin ، وستانلي هول Stanley Hall . ولم يقبل كولى صراحة نظرية مكند وجال في الغرائز ، كما أعطى اهتماماً ضئيلاً للنظرية السلوكية عند واطسون Watson .

أما النقطة الرابعة والأخيرة ، فهي أن كولى كان يتخذ في أفكاره وكتاباته موقفاً مثاليًا ، يتعارض تعارضاً واضحاً مع النزعة الوضعية الحديثة . فهو يدرك الواقع الاجتماعي باعتباره يتكون من أفكارنا الشخصية عن الآخرين . ومن ثم حدد مهمة علم الاجتماع الأساسية بأنها دراسة العلاقات الاجتماعية كما تُصورها الأفكار ، والاتجاهات ، والعواطف . ويتبدى هذا الموقف بوضوح في اتجاهه العضوي .

#### النظرية العضوية عند كولى :

تعد النظرية العضوية جوهر علم الاجتماع عند كولى . فقد ذهب في كتابه « العملية الاجتماعية » - دون تحفظ - إلى أن المجتمع كائن عضوي . بيد أن النزعة العضوية عنده لا تماثل نزعة سبنسر أو شافل أو غيرهما ممن حاولوا البحث عن مماثلات عضوية غير محدودة . فالمجتمع - عند كولى - يمثل كياناً كلياً حياً ، يتألف من وحدات متميزة ، لكل منها



وظيفة خاصة . بل يمكن أن نعتبر المجتمع هو ذلك الكل المعقد الذى يتألف من الصور أو العمليات ، التى تحقق وجودها ونموها من خلال تفاعلها مع بعضها ، وهى كذلك تؤلف كائناً كلياً له وحدة مستقلة ، بحيث أن ما يحدث فى جزء منه ، تنعكس آثاره على بقية الأجزاء .

وتؤكد النظرة العضوية عند كولى فكرتى وحدة الكل ، وقيمة الفرد فى ذاته معاً ، محاولة تفسير كل منهما من خلال الآخر . « إن تصورنا لفرد منغل ، هو تجريد لا تعترف به الخبرة ، يعادله فى ذلك تصورنا للمجتمع على أنه شىء مختلف عن الأفراد . . . ويرجع ذلك إلى أن الفرد والمجتمع لا يشيران إلى ظواهر منفصلة ، ولكنهما يمثلان — ببساطة — المظهران الجمعى والتوزيعى لشيء واحد » . ( الطبيعة الإنسانية ، ص ٣٦ — ٣٧ ) .

ولقد اتشغل كولى كثيراً بإعادة صياغة ما اعتبره مشكلات زائفة على أساس نظريته العضوية . فقد كان التساؤل حول أولوية الوراثة أو البيئة فى تحديد السلوك الإنسانى موضع نقاش واسع فى أيامه . وقد قدم كولى إجابة عليه بقوله : « حينما تبدأ حياتنا الفردية ، نلاحظ أن العاملين المؤثرين فى التاريخ وهما؛ الوراثة ، والعامل الاجتماعى ، يتجسمان فى هذا الموقف الجديد . . . فيبدوان كقوى منفصلة . . . ولكن الوراثة والبيئة هما فى الحقيقة تجريدان ... لأن الشىء الواقعى يمثل عملية عضوية كلية » ( الطبيعة الإنسانية ، ص ١٥ ) . وعلى أساس ذلك اعتبر كولى مناقشة الأهمية المطلقة أو النسبية للوراثة أو البيئة مناقشة عقيمة مجدبة ، فهى تكاد تشبه الجدل القائم حول سيادة العقل على المادة أو العكس . ( ويشير كولى فى هذا الصدد إلى عقل اجتماعى أو عام ، لأنه يعتقد أن العقل وحده عضوية ، تتكون من فرديات متعاونة . وتمثل هذه الفكرة محاولة خطيرة للاقتراب من النظرية العضوية ) .

والواقع أن النظرية العضوية للمجتمع — بالمعنى الذى قصده كولى — سوف تكشف بوضوح تام عن طبيعة العلاقة بين الفرد والمجتمع . غير أن كتاباته بصدد هذه العلاقة — التى تمثل مشكلة أساسية فى علم الاجتماع — لا تنطوى

على قدر كبير من الجدة ( إذا استثنينا من ذلك مناقشته للجماعات الأولية ، كما ستوضح ذلك فيما بعد ) . ويذهب كولى إلى أن المجتمع شيء أكبر من المجموع الكلى للأفراد ، لأن وحدة المجتمع ترتبط بوحدة العقل الاجتماعى ، الذى لا يتكون نتيجة لاتفاق الأفراد فحسب ، بل يتحدد — فى المحل الأول — عن طريق التنظيم . ومع ذلك فحينما حاول كولى أن يفسر طبيعة التنظيم ، لم يضيف شيئاً جديداً إلى القضية التى مؤداها : « أنه يتكون من الوحدة المتفاضلة للحياة العقلية أو الاجتماعية » . فليس هناك فائدة — فى رأيه — من البحث عن تعريف بديل . ذلك أنه « يكفى أن ننظر حولنا فقط لكى نشاهد التنظيم » . ( التنظيم الاجتماعى ، ص ٤ — ٥ ) .

ولقد أعاد كولى النظر مرة أخرى فى مشكلة التنظيم ، حينما ناقش النظم . إلا أن مناقشته تميزت بالغموض كذلك . « فالنظام — ببساطة — هو مظهر أو جانب محدد من العقل العام . ولا يمثل تعدد هذه النظم وحدات منفصلة ، بل هى بمثابة اتجاهات منظمة للعقل العام ، ونحن لا نستطيع أن نتصورها كأشياء فى ذاتها إلا عن طريق التجريد » . ويؤكد كولى — عند هذه النقطة بالذات — أن منهجه فى دراسة المجتمع ليس عضويًا فقط ، بل هو منهج سيكولوجى كذلك . « فى داخل الأفراد فقط — وليس فى نطاق أى شيء آخر — نستطيع أن نعثر على النظم » ( التنظيم الاجتماعى ، ص ٣١٣ — ٣١٤ ) .

ومن الطبيعى ألا تتفق النظرية العضوية عند كولى مع النزعة السوسيولوجية التى تفسر الظواهر 'بعامل واحد' ؛ لأن هذه الأخيرة تنتقى عاملاً بعينه — اجتماعياً أو غير اجتماعى — وتعتبره المحدد الأساسى لوضع المجتمع أو لنموه . ولقد عبر عن رأيه بوضوح فى هذه النقطة فى مقال نشر عام ١٩٠٣<sup>(٣)</sup> ،

( ٣ ) نشر هذا المقال للرد على مقال جينجيز بعنوان :

"A Theory of Social Causation", Publications of the American Economic Association, Third Series, V, 2 ( May, 1904). PP. 182 — 87.

حيث ذهب إلى « أن النظرية العضوية للتاريخ ، لا تعتبر عاملاً معيناً أو عدة عوامل أكثر أهمية من غيرها ؛ فهي تنكر في الحقيقة أن يوجد العقل أو النظم أو الظروف النفسية ، وجزءاً واقعياً مستقلاً عن الحياة الكلية التي تشارك فيها كافة هذه العوامل ، على نحو يماثل مساهمة أعضاء الجسم في تحقيق حياة الكائن العضوي الحيواني » .

الذات ، والجماعة الأولية ، والطبقة ، والطبقة المقفلة :

تكشف معالجة كولي لنمو الشخصية الإنسانية عن نظريته العضوية ومنهجه السيكلوجي بوضوح . فقد أكد دور الجماعات الأولية والتفاعل الاجتماعي وبخاصة الاتصال ، في نشأة الشخصية ونموها . ومعنى ذلك أن الذات Self تنمو داخل سياق العلاقات الاجتماعية . « فالذات والآخر لا يتحققان كوقائع منفصلة تماماً . . . » . وتوضح كتابات كولي المتعددة فكرته الأساسية التي مؤداها أن الذات في جوهرها اجتماعية . فهو يعرض في كتابه « الطبيعة الإنسانية والنظام الاجتماعي » لمفهومه الأساسي عن مرآة الذات Looking Glass Self ، أو المرآة العاكسة للذات . ويعتقد أن هذا المفهوم ينطوي على عناصر ثلاث هي : تخيلنا للمظهر الذي نبدو عليه أمام شخص آخر ، ثم تخيلنا لحكمه على هذا المظهر ، وأخيراً نوع معين من الشعور بالذات ، مثل الزهو أو التقشف .

والواقع أن هذه الفكرة – بالإضافة إلى مناقشته الواسعة للطبيعة الاجتماعية للذات – توضح مرة أخرى الفلسفة المثالية عند كولي . فالتخيلات التي نكونها نحو بعضنا البعض هي الوقائع الثابتة في المجتمع ، وهذا بدوره ما يؤكد نزعتة الذاتية المتطرفة . غير أن اكتشافه للذات الاجتماعية ، باعتبارها نتاجاً – في الحل الأول – للتفاعل الاجتماعي ، كان خطوة سابقة على الاتجاه الثقافي السائد في الوقت الحاضر في دراسة الشخصية .

ويشبه ذلك تحليل كولي للجماعة الأولية Primary Group ؛ من حيث

إنه كان علامة مميزة في نمو العلم الاجتماعي . والخاصية الأساسية للجماعات الأولية أنها تقوم على علاقات المواجهة المباشرة الوثيقة ، والتعاون الواضح ، والصراع ، وحرية التعبير عن الشخصية والعواطف . وقد ركز كولي - بصفة خاصة - على الأسرة، وجماعات اللعب، والحوار . بل هو يؤكد أن الجماعات الأولية (أو كما تسمى اليوم غير الرسمية informal) ظاهرة عامة في كافة التنظيمات الاجتماعية . ويعتقد أن أهم ما تتسم به هذه التجمعات الوثيقة هي أنها أولية ، وذلك من حيث قدرتها على تشكيل الطبيعة الإنسانية ، وتأثيرها على خبرات الفرد المبكرة ، وهي كذلك تنمي لدى الفرد الشعور بالوحدة الاجتماعية . وهي أولية كذلك لأن حياة هذه الجماعة ترسي وتدعم المثاليات الاجتماعية العامة مثل الإيمان ، والشفقة ، والامتنال للمعايير الاجتماعية ، والحرية . فلا يمكن أن تنمو هذه المثاليات إلا من خلال الجماعات الأولية . ولما كانت هذه الجماعات تنتشر في المجتمع بأسره، فهي لذلك تعد من دلائل التقدم والديموقراطية .

وهكذا يبدو واضحاً من خلال هذه النظرة الأخيرة اتجاه كولي نحو إدخال معتقداته الشخصية في تحليلاته الاجتماعية؛ وهذه ظاهرة تؤكد معظم كتاباته . ومع ذلك فإن وصفه لطبيعة الجماعات الأولية ووظائفها ، لا يمثل فقط كشفاً لميدان جديد وهام للبحث ، بل يعد كذلك مساهمة في تصنيف الجماعات الاجتماعية ، وهو الميدان الذي كان تونيز من أوائل من أسهموا في تطويره . غير أن تمييز كولي بين الجماعات الأولية والثانوية يظل يحمل طابع الجدة .

ويعتقد كولي أن الطبقات الاجتماعية ، والطبقات المقفلة هي أكثر الجماعات الاجتماعية شمولاً وانتشاراً\* . وهو يعتبر أن التدرج الاجتماعي ،

---

\* يجب أن نفرق بين الطبقة المقفلة Caste والطائفة Estate ، والتي تنمو عادة في المجتمعات الإقطاعية ، التي يمثل تنظيمها الاجتماعي شكلاً خاصاً من إقطاع الأرض . وتتوقف الأرض فيها على ظروف الخدمة العسكرية ، كما يعتمد الوضع الاجتماعي للفرد على علاقته بالأرض . فنسق الطائفة يتكون =



وما يؤديه من وظائف في المجتمع ، ظاهرة عامة كذلك . ويضيف كولي إلى ذلك أن التوريث Inheritance والمنافسة Competition هما العاملان اللذان يعملان على تحقيق بعض عناصر وسمات الطبقات المقفلة ، والطبقات المفتوحة في كافة المجتمعات . ولقد استطاع كولي في هذا الصدد أن يسبق بآر ك R. Park وتلاميذه ، وبخاصة لويد وارنر L. Warner ، وذلك حينما أشار إلى الطابع الطبقي المغلق الذي يميز الجماعات العنصرية في الولايات المتحدة . ومع ذلك كله ، فقد امتزج تحليله للتدرج بقيمه الشخصية ، والتي تمثلت في تعاطفه الشديد مع الطبقات الدنيا ، وإيمانه بالتقدم السريع نحو مجتمع مفتوح الطبقات .

#### تلخيص وتقويم :

يمكننا أن نعرض لمساهمات كولي ومكانته في تاريخ النظرية السوسيولوجية على النحو التالي : —

أولاً : لم يقدم كولي تعريفاً رسمياً للمجتمع ، ولكنه اعتبر أن المجتمع كيان عضوي ، ووحدة سيكولوجية معاً . وقد أطلق على نظريته أنها عضوية ، ومع ذلك فالفكرة الأساسية لهذه النظرية ، أصبحت اليوم مقدمة رئيسية عند رواد النزعة الوظيفية .

---

= من نظام تسلسل رئاسي لطبقات اجتماعية مختلفة واضحة الحدود ، وترتكز أساساً على كل من القانون والعرف . ولكل طائفة حقوق وواجبات محددة وواضحة . والأوضاع الاجتماعية عادة موروثية . وعلى الرغم من ذلك فقد ينص القانون على أنه يمكن أن ينير الأفراد طوائفهم تحت ضغط بعض الظروف . والزواج بين أفراد الطائفة داخل ، وتمتاز الطوائف بأنها أقل صلاحية من الطبقة المقفلة . ومنذ أن بنى هذا الشكل من التدرج على الاقتصاد الزراعي المستقر ، مال نسق الطائفة إلى أن يكون أكثر سكوناً وجموداً . وفي ضوء هذه التفرقة يمكننا أن نميز بين الأشكال الثلاثة للتدرج وهي الطبقة ، والطبقة المقفلة ، والطائفة . فالطبقة أكثر انفتاحاً ، بحيث تتيح الحركة الاجتماعية صعوداً وهبوطاً ، بينما يقل ذلك الانفتاح في الطائفة ، ويكون ضئيلاً في الطبقة المقفلة . Mayer. R. B., Class and society, ( N.Y., Garden City, Doubleday, Co. Inc, 1958), P. 7.

وانظر تفصيل هذه المناقشة في : السيد محمد الحسيني، ومحمد علي محمد؛ تشارلس كولي، المجلة الاجتماعية القومية ، المجلد الرابع ، العدد الأول ، ١٩٦٧ (المترجم)

ثانياً : أنكر كولى تماماً أن هناك عاملاً فريداً يمكن أن يحدد كيان المجتمع ونموه . وهو كذلك لم يعزل وحدة بعينها من المجتمع في التحليل السوسولوجي ، إذا استثنينا من ذلك - بالطبع - الجماعة الأولية . وربما كان ذلك من بين المعوقات الأساسية في كتاباته ، والتي برغم جدتها وأهميتها ، كانت تنطوي على قدر من الغموض .

ثالثاً : ظلت معالجة كولى للجماعة الأولية إضافة جوهرية لعلم الاجتماع ، وعلم النفس الاجتماعي . فقد أصبحت الجماعة الأولية مقولة أساسية في تصنيف نماذج الجماعات الاجتماعية .

رابعاً : على الرغم من أنه صاغ قضاياها في ضوء الاستمولوجيا المثالية ، التي تنهض على الذاتية المطلقة Solipsism ، إلا أن موقف كولى من العلاقة بين الجماعة والفرد كان يصور إلى حد بعيد الأفكار المقبولة في عصره . فعلى عكس سبنسر ، الذي اعتبر الفرد هو الأساس ، والجماعة مجرد مجموع الأعضاء ؛ وعلى العكس كذلك من جمبلوفتش ودوركهايم ، اللذين منحا الجماعة أولوية خاصة على الأفراد ؛ على العكس من هؤلاء جميعاً ، أكد كولى أننا لا نستطيع أن نجعل للفرد أو للجماعة أسبقية في التحليل السوسولوجي ، ويرجع ذلك إلى ما يحدث بين الفرد والجماعة من تفاعل وتأثير متبادل .

ويرتبط بهذا الموقف ارتباطاً وثيقاً ، نظرة كولى إلى طبيعة الذات الاجتماعية . فهي تشترك مع المفاهيم المماثلة عند معاصريه من أمثال جيمس James ، وبولدوين Bladwin ، وميد G. H. Mead ، في أنها قد أحدثت نمواً تراكبياً هائلاً في العلم الاجتماعي . ويرجع ذلك إلى أنها تقترب بشكل ملحوظ من النظريات المتأخرة التي قدمها ديوى Dewey ، وتوماس Thomas ، وماكيثر MacIver ، ووليارد ولر W. Waller وغيرهم . وبالإضافة إلى ذلك كان تأكيد كولى لدور التفاعل الاجتماعي في تكوين الشخصية ، يعبر عن بعض الأفكار المعاصرة ، مثل موقف ديناميات الشخصية في علم

النفس ، واتجاه الثقافة والشخصية في الأنثروبولوجيا .

خامساً : يمكن أن نعتبر معالجة كولي للطبقة والطبقة المقفلة - كما أوضحنا - تنبؤاً بتطورات واسعة حدثت بعد ذلك في علم الاجتماع . فقد كانت نظريته عن النظم باعتبارها نتاجاً للحاجات الدائرة للطبيعة الإنسانية ، قريبة جداً من الصياغات الوظيفية المتأخرة ، وإن لم تكن على درجة عالية من التحديد . وفيما يتعلق بالنظم الاقتصادية ، أسهمت مناقشة كولي لصورها الثقافية والاجتماعية ، في تدعيم نمو الاقتصاد النظامي عند قبيلن وغيره .

سادساً وأخيراً : كان كولي من الناحية المنهجية يدعو إلى الفهم التعاطفي ويمارسه . فهو يذهب إلى أن التعاطف أمراً ضرورياً في أى بحث سوسيولوجي . وهذه نظرة قريبة من تأكيد ماكس فيبر «الفهم» . (أنظر الفصل الرابع عشر) وعلى الرغم من أنه كان ملاحظاً وثيق الصلة بحياة الجماعة المحيطة به ، وبخاصة جماعات لعب الأطفال ، إلا أنه كان يفضل دائماً الاعتماد على مجرد «النظر إلى الأشياء» في محاولة للسيطرة عليها عن طريق الحدس . وهذا هو الذى جعل كولي من الناحية المنهجية مرتبطاً بالمدرسة الفينومينولوجية في علم الاجتماع الحديث (أنظر الفصل الحادى والعشرين) . وعلى أية حال ، فإذا كانت وجهة نظره قد تبدو غير صحيحة من حيث توافر متطلبات العلم الامبيرى ، إلا أن «ماشأهده كولى» كان غالباً ما ينقله للآخرين بمهارة فائقة .

وليم توماس :

يعد توماس William. I. Thomas (١٨٦٣-١٩٤٧) ثانياً رواد علم الاجتماع النفسى. أما أعماله فكانت مستقلة عن مساهمات كولي. وما من شك في أن توماس أحدث تأثيراً أعمق من كولي على أفكار علماء النظرية السوسيولوجية المحدثين . ولد توماس في فرجينيا Virginia ، ودرس بجامعة تنسى Tennessee ، ثم بجامعة برلين ، وجوتنجن Gottingen في ألمانيا . ولم يكن مهتماً خلال هذه

السنوات المبكرة بدراسة انعلوم الاجتماعية ، غير أنه التحق في عام ١٨٩٣ بقسم الاجتماع الذي كان قد تأسس حديثاً بجامعة شيكاغو ، لكي يتمكن من دراسة علم الاجتماع . وقد بدأ يعمل بالتدريس في شيكاغو منذ العام التالي لذلك مباشرة . وأخذ يمارس عمله حتى عام ١٩١٨ ، حينما اضطر لترك العمل لأسباب شخصية . ومنذ عام ١٩٢٣ حتى عام ١٩٢٨ اشتغل بالتدريس بالمدرسة الحديثة للبحث الاجتماعي « بنيويورك » ، ثم عمل لمدة عام بعد ذلك أستاذاً زائراً بجامعة هارفارد . أما السنوات التي تخللت هذه الفترة - بالإضافة إلى السنوات الأخيرة من حياته - فقد كرسها للبحث والتأليف . وتنضمن أعمال توماس الأساسية الكتب التالية : المرجع في الأصول الاجتماعية ( ١٩٠٩ ) Source Book of Social Origins ، وقد عدل هذا الكتاب ثم أعاد نشره عام ١٩٣٧ بعنوان « السلوك البدائي » « Primitive Behavior » وكتاب « الفلاح البولندي في أوروبا وأمريكا » « The Polish Peasant in Europe and America » الذي كتبه بالاشتراك مع زنانيكى Znaniecki ( صدر في خمسة أجزاء ١٩١٨ - ١٩٢١ ) و « الفتاة غير المتوافقة » ( ١٩٢٣ ) « The Unadjusted Girl » « والطفل في أمريكا » ( ١٩٢٨ ) « The Child in America » وقد كتبه بالاشتراك مع زوجته دورثي سوان توماس Dorothy Swaine Thomas ولقد عقد مجلس بحوث العلوم الاجتماعية بعد وفاته مؤتمراً خصص لحصر مساهمات توماس في ميدان النظرية الاجتماعية والبحث ، ونشرت نتائج أعمال المؤتمر في دراسة بعنوان « السلوك والشخصية » ( ١٩١٥ ) Behavior and Personality أشرف على إصدارها إدموند فولكارت E. H. Volkart .

### المنهج :

« لم يكتب توماس صيغة نهائية تعرض أفكاره بطريقة منظمة »<sup>(٤)</sup> .

( ٤ ) انظر مقدمه فولكارت لأعمال المؤلف العنوان :

Social eBehavior and Personality ( New York : Social Science Research Council, 1951 P.) P.1

ويلاحظ أننا سنكتفي في الفقرات التالية بالإشارة إلى أرقام صفحات أعمال توماس في هذا المؤلف ، عدا أية ملاحظات أخرى نذكرها في حينها .



لذلك لابد من إعادة صياغة نسقه النظرى من خلال دراسة أعظم كتاباته نصجاً . والواقع أن ذلك ليس بالعمل اليسير ، فلقد تعدلت وتغيرت أفكاره خلال سنوات حياته ، التى شهدت نشاطاً ملحوظاً ، خاصة وأنه كان سريعاً ما يستجيب للأفكار الجديدة التى تظهر فى ميدان العلم ، وإن لم يسمح لنفسه بالتأثر — دون وعى — بهذه الأفكار . فع أنه خضع فى فترة معينة لتأثير التحليل النفسى ، إلا أنه رفض بعد ذلك آراء فرويد ، واعتبرها تماثل فى تضليلها النظرية التى تزعم بتفوق الجنس الشمالى .

وعلى الرغم من التغيرات التى طرأت على وجهات نظر توماس ، إلا أنه ظل متمسكاً بالفكرة التى مؤداها ، أن النظرية الاجتماعية — وهو مصطلح أطلقه على علم الاجتماع وعلم النفس الاجتماعى معاً — يتعين أن تكون علمية . فمن الضرورى — كما يقول — أن تطور دراسة منظمة ، وأكثر دقة للسلوك الإنسانى ، بحيث تستخدم منهجاً يماثل منهج العلوم الطبيعية والبيولوجية ، وتكون فى مستواها . بيد أن هذه الدعوة لا تطابق الفكرة التى تذهب إلى أنه يتعين أن تتبنى النظرية الاجتماعية قوانين العلوم الطبيعية وتعميماتها ، فقد رفض توماس هذا الموقف تماماً . وعلى أية حال ، فهو يؤكد أنه لكى يصبح علم الاجتماع عامياً ، فمن الضرورى أن يطبق نموذج الاستدلال المستخدم فى العلوم الطبيعية على الواقع الاجتماعى ذاته .

وإذا كانت كل العلوم تسعى إلى صياغة علاقات سببية بين الظواهر ، فإن النظرية الاجتماعية الصادقة ، لابد أن تتضمن بدورها قوانين تقرر العلاقات الضرورية بين وحدات الواقع الاجتماعى ، لأن هذه النظرية أساسية فى التحليل الاجتماعى . ولقد كانت هذه هى الفكرة الرئيسية التى قامت عليها الدراسة الشهيرة عن « الفلاح البولندى » ، والتى أكد فيها توماس أن الوحدات الأساسية للواقع الاجتماعى هى الاتجاهات والقيم ( وسوف نناقش طبيعتهما ، والعلاقات المتبادلة بينهما فيما بعد ) .

ومع ذلك كله ، فقد أخذ توماس يفقد ثقته بالتدرج فى إمكانية الوصول

إلى قوانين اجتماعية من هذا النوع . ففي أعماله الأخيرة ، كان يطلب من عالم الاجتماع أن يقنع بالاستنتاجات ، والتي هي أقل دقة من القوانين . كما كان من نتائج تأثره المستعرب علم الإحصاء الحديث . ( ومن المحتمل أن يكون ذلك عن طريق زوجته التي كانت إحصائية ممتازة ) أن استبدل القوانين بالاحتمالات : وأشار إلى أن حينما يتسم الموقف العام بالتعقيد ، فمن المحتمل أن يرجع ذلك إلى تعدد العلاقات المتبادلة بين وحداته ، وهذا بدوره يجعل القياس أمراً ضرورياً .

وفي مقال له عن القيمة ، يتخذ توماس موقفاً يرفض تماماً المنهج السببي في دراسة الظواهر الاجتماعية . فهو يؤكد أن من الضروري أن نستبعد تماماً فكرة العلية ونستبدلها بمنهج آخر ، يسعى إلى الكشف عن نتائج محددة ، ترتبت على مقدمات معينة . ووفقاً لذلك تمكن من صياغة السؤال الرئيسي في ميدان الثقافة والشخصية على النحو التالي : « كيف يتباين الأفراد ؟ وكيف تتخذ مواقفهم واستجاباتهم لهذه المواقف ، أنماطاً سلوكية ؟ وأخيراً ما هي التغيرات السلوكية المصاحبة للتغير في تلك المواقف ؟ » ( ص ٢٩٦ ) . غير أن هذه العبارة تخفى وراءها ضرباً من سوء الفهم ، تكرر في تاريخ العلم الامبيريقى وعلم الاجتماع . ويتمثل سوء الفهم هذا في محاولة التوفيق — بغير مبرر — بين المنهج السببي ، وبين البحث عن سبب ما لظاهرة معينة . فمن المتعذر أن نكشف عن السبب كما يذهب توماس ، بينما إذا استطاع عالم الاجتماع أن يصوغ نسقاً من القضايا يجيب على كل تساؤل طرحه توماس ، فمن المؤكد أن هذه القضايا سوف تكون ملائمة سببياً .

ولقد اهتم توماس في سنواته الأخيرة بالأساليب الفنية التي تمكن عالم الاجتماع من تحقيق الأهداف العلمية . وهو لذلك يؤكد أهمية استخدام الجماعات الضابطة ، من بين إجراءات البحث المختلفة ، وذلك لدراسة التوزيع الإحصائي للظواهر الاجتماعية ، كأن يدرس مثلاً بعض العوامل المحددة التي تؤثر في السلوك الإجرامى . على أن استخدام الجماعات الضابطة

قد أصبح من الإجراءات الشائعة في الوقت الحاضر ، ولكنه لم يكن قد حقق هذا الشروع في الوقت الذي دعا فيه توماس إلى تطبيقه في البحث الاجتماعي .

### الاتجاه الموقفي ودراسة الفعل :

ربما كانت شكوك توماس حول إمكانية تطبيق نموذج الاستنتاج السببي ترجع - إلى حد ما - إلى أنه اختار أصعب الاتجاهات في إقامة نظريته الاجتماعية . ونعني به الاتجاه الذي يركز على سلوك الفرد في الموقف الاجتماعي . فقد كتب عام ١٨٣١ في «دراسة الموقف» يقول : « إن السلوك في إطار الموقف ، والتغيرات التي تطرأ على الموقف ، وما يصاحبها من تغير في السلوك ، تعتبر جميعاً أفضل منهج يمكن أن يستخدمه العالم الاجتماعي ، لكي تتحقق التجربة في البحث الاجتماعي . . . » ( ص ٨٨ ) . ولقد كان اختيار توماس للاتجاه الموقفي ، نتيجة لدراسته لكافة الممكنات الأخرى .

ومن الملاحظ أنه تأثر بالتجربة واعتبرها الأداة الرئيسية للتقدم في العلوم الطبيعية ، ولذلك حاول البحث عن أفضل بديل ممكن للتجربة في العلوم الاجتماعية ، لكي تحقق تقدماً مماثلاً لتقدم تلك العلوم . ومن ناحية أخرى رفض توماس عدداً من الاتجاهات التي شاعت بين علماء الاجتماع في عصره . فهو وإن كان في سنواته المبكرة قد شارك معاصريه إيمانهم بالتطور ، إلا أن إيمانه هذا قد تزعزع بعد ذلك . يضاف إلى ذلك أنه لم يستخدم أية نظرية عنصرية ، أو نظرية تحاول تفسير الوقائع الاجتماعية في ضوء تصورات بيولوجية ( برغم أنه أشار كثيراً إلى الأصل البيولوجي للفعل الإنساني ) . كما رفض الاتجاهات الجزئية الأخرى ، مثل فكرة المحاكاة عند تارد ، والقهر الاجتماعي عند دوركايم ، والوعي بالنوع عند جيدنجز . غير أنه تأثر بوضوح بالنزعة السلوكية ، فكثيراً ما كان يقتبس توماس من واطسون ، بل إنه استخدم مصطلحي الاتجاه الموقفي والاتجاه السلوكي بمعنى واحد . ولكنه على الرغم من ذلك ، لم يقبل فكرة النزعة

السلوكية الأساسية . والتي تذهب إلى أنه من الممكن تفسير الفعل الإنسانى تفسيراً علمياً ، دون أن نرجع إلى المظاهر العقلية للفاعلين على المسرح الاجتماعى .

وعلى أية حال ، فقد اختار توماس السلوك ، ثم ركز بعد ذلك على السلوك المتوافق بوجه خاص ، واعتبره محور اهتمام نظريته السوسيولوجية . ولكنه أكد أن الفعل فى الموقف الاجتماعى ، هو الحقيقة الاجتماعية التى يتعين تفسيرها . ويتكون الموقف الاجتماعى ( والذي يطلق عليه أيضاً الموقف الشامل ) من ثلاثة عناصر متساندة هى : الظروف الموضوعية التى تشير إلى القواعد الاجتماعية الملزمة للسلوك ، ثم الاتجاهات السابقة عند الفرد والجماعة ، وأخيراً تعريف الموقف بواسطة الفاعل ذاته ؛ والذي يتأثر فى الوقت ذاته بالجماعة .

وفى كتاب « الفلاح البولندى » يؤكد العنصر الثانى من هذه العناصر الثلاث . فقد اعتقد توماس وزميله زنانيكى - فى الوقت الذى كتب فيه هذا الكتاب - أنه من الممكن التوصل إلى علاقات سببية بين الاتجاهات والقيم . وإذا كان مفهوم القيمة بالذات قد حقق تطوراً بالفعل فى ذلك الوقت ، واتخذ اتجاهات مختلفة من خلال أعمال دوركايم وماكس فيبر ( انظر الفصل الرابع عشر ) ، إلا أن توماس وزنانيكى حاولا تحديد مفهوم القيمة ، على نحو يجعله أكثر فائدة للنظرية الاجتماعية ، كما أضافا إلى نظريتهما مفهوم الاتجاه . فى الملاحظات المنهجية العديدة التى يتضمنها كتاب « الفلاح البولندى » ، يعرفان المصطلحين بطريقة غير دقيقة على النحو التالى : « نغنى بالقيمة الاجتماعية ، أى معنى ينطوى على مضمون واقعى ، وتقبله جماعة اجتماعية معينة . كما أن لها معنى محدداً ، بحيث تصبح القيمة فى ضوءه موضوعاً معيناً ، أو نشاطاً خاصاً . . . ونعنى بالاتجاه عملية الوعى الفردى التى تحدد النشاط الواقعى للفرد ، أو النشاط المحتمل فى العالم الاجتماعى . . . فالاتجاه إذن هو الجانب الفردى للقيمة الاجتماعية ، والنشاط أيّاً كانت صورته هو الرابطة بينهما »



( ص ٤٩ - ٥٠ ) . غير أن توماس قد عرف الاتجاه والقيمة بطريقة بسيطة ، فالإتجاه هو الميل نحو الفعل ، حيث يمثل رغبة أو حافزاً . أما القيمة فتعبر عن موضوع الفاعل أو هدفه . ثم حاول توماس بعد ذلك أن يربط بينهما في عبارة « الاتجاه نحو القيمة » .

والواقع أن هذه التعريفات الجديدة التي حلت محل التعريفات الأولى ، تكشف بوضوح عن وجهة نظر مؤلفي كتاب « الفلاح البولندي » ، وبخاصة ما يتعلق منها بالعلاقات السببية بين الاتجاهات والقيم . ففكرتهما الأساسية هي أن سبب اتجاه معين أو قيمة بالذات ، لا يمكن أن يكون اتجاهاً أو قيمة أخرى فقط ، ولكنه يعنى دائماً تكاملاً بين مجموعة من الاتجاهات والقيم . وهذا بدوره هو الذى يفسر اختلاف استجابة الأفراد لمؤثرات واحدة . وهما يوضحان هذه الفكرة من خلال تصور موقف اثنين من الإخوة ، عاشا تحت سيطرة حكم الأب ، ولكنهما يستجيبان للموقف بطريقة مختلفة . فإذا كانت قيمة التضامن عند أحدهما قوية بدرجة واضحة ، فمن المتوقع أن يتكون لديه اتجاه يعبر عن الطاعة أو الاستسلام . أما إذا تمسك الآخر بقيم فردية ، فسوف يسيطر عليه اتجاه يعبر عن الثورة والتمرد .

ولم يهمل توماس تماماً دراسة مفهومى الاتجاه والقيمة ، وإن كانا لم يشغلا مكانة كبيرة في أعماله الأخيرة ، كما هو الحال بالنسبة لكتاب « الفلاح البولندي » . ومع ذلك فهو لا يدرسهما بمعزل على سياق الموقف الشامل . وهذا الموقف - كما أوضحنا - يشتمل على عناصر موضوعية ، تشكل القيمة ذاتها جانباً كبيراً منها . كما تشتمل هذه العناصر بدورها على قواعد السلوك ، أى المعايير الاجتماعية التى تستطيع الجماعة بواسطتها أن تحافظ على كيانها ، وتنظم أنماط الفعل المرغوبة ، وتكسبها صفة العمومية . وحينما يمكن صياغة هذه القواعد فى أنساق ، تتشكل النظم الاجتماعية ، والتى تُقيم بدورها التنظيم الاجتماعى . ويعتبر التنظيم الاجتماعى - والذى يمثل نسقاً معيارياً - هو موضوع الدراسة الحقيقى لعلم الاجتماع . وهكذا تختلف دراسة علم الاجتماع

للقيم - بالضرورة - عن دراسة علم النفس الاجتماعي لها ، الذي يمكن أن نعتبره بحق عالماً عاماً لدراسة الاتجاهات ( أو الجانب الذاتي للثقافة ) . ولكن العلمين معاً يكونان النظرية الاجتماعية .

في ضوء ذلك تصبح الظروف الموضوعية ، وهي أول عنصر من العناصر الثلاث للموقف الشامل مطابقة - من وجهة نظر توماس - عملياً للقواعد والنظم التي تشكل اتجاهات الفرد ، وتحدد بالتالي تعريفاته للمواقف . وقد أشار توماس في إحدى دراساته إلى أن تعريف الموقف « يبدأ بالوالدين ، ثم يستمر عن طريق المجتمع المحلي . . . ويتخذ شكلاً رسمياً بواسطة المدرسة ، والقانون ، والكنيسة » ( ص ٨ ) . غير أننا نلاحظ في الوقت ذاته أن تعريف الموقف من وجهة نظر الفاعل حين يتخذ قراراً لفعله ، يشكل العنصر الثالث للموقف الشامل . وهو عنصر يتضمن دائماً عوامل ذاتية ( الاتجاهات ) ، وبخاصة أنه من العسير أن نفهم السلوك ، إلا بعد دراسته في نسيجه الكلي . ومعنى ذلك أننا لا ندرس الموقف في جانبه الموضوعي والواقعي ، بل يتعين أن ندرسه كذلك كما يبدو للشخص ذاته . وهكذا يصبح من الضروري أن نعطي وزناً خاصاً لهذا العامل الذاتي في التحليل الاجتماعي . ويمكن أن نشير هنا إلى إحدى أفكار توماس الأساسية والمعروفة وهي أنه : « إذا كان الأفراد يحددون المواقف تحديداً واقعياً ، فإن هذه الواقعية تتمثل في نتائجها أو آثارها » ( ص ٨١ ) .

### الفرد والتفكك الاجتماعي :

يعد تحليل السلوك الاجتماعي - في نظرية توماس - من الأمور المعقدة . فبالإضافة إلى تعريف الشخص للموقف ، هناك تعريف ثقافي واجتماعي كما أوضحنا . وبين هذين التعريفين تفاعل مركب . وفي المجتمع المستقر يتحقق بين التعريفين قدر ملحوظ من الاتساق ، بحيث يكون من اليسير أن نتنبأ بالفعل . أما في ظروف الأزمات - والتي قد تكون اجتماعية أو شخصية

تماماً ( تعتمد على اكتساب معرفة جديدة ، أو تغير في البيئة ، أو غير ذلك من الاضطرابات ) - فإن قوة التعريفات الاجتماعية تضعف إلى حد بعيد .

وفي حالة السلوك الفردى ، يمكننا أن نميز بين مظهرين لهذه العملية بوضوح هما : الغموض Vagueness ، وعدم التحدد Indecision ، ثم تتبعهما مرحلة الصياغة أو التباور Crystallization ، وذلك حينما يتمكن الفرد من السيطرة على خبراته الجديدة . أما حينما يقل تأثير القواعد الاجتماعية على الأفراد ، يتحقق التفكك الاجتماعى .

ومن العسير أن نعتبر التفكك الاجتماعى ظاهرة شاذة أو غير مألوفة . فهو يتحقق - إلى حد ما - فى كل المجتمعات ، وخلال عصورها المختلفة . غير أن فترات الاستقرار الاجتماعى هى التى تتميز بقدرة الجماعة على تدعيم قوة القواعد السائدة ، وبذلك تستطيع مواجهة التفكك الاجتماعى . ومعنى ذلك أن استقرار نظم الجماعة ، يمثل عملية توازن دينامى بين التفكك والتنظيم . ومع ذلك فقد يختل هذا التوازن اختلالاً ملحوظاً ، الأمر الذى يتعذر معه تدعيم القواعد السائدة . فى مثل هذا الموقف ، يصبح من الضرورى تطوير معايير جديدة للسلوك ، ونظماً أكثر حداثة ، تتوافق بشكل أفضل مع المطالب الجديدة . وهذه هى العملية التى تعرف بالإصلاح الاجتماعى Social Reconstruction . ولكى يصبح من الممكن تحقيق هذا الإصلاح الاجتماعى ، من الضرورى أن يتخلص بعض أعضاء الجماعة من التفكك الفردى ، خلال فترة التفكك الاجتماعى .

والواقع أن هذا التصور للتفكك الاجتماعى وللجماعة على أنهما يعبران عن توازن دينامى ، والذي عرض فى كتاب «الفلاح البولندى» ، يماثل تماماً بعض المبادئ الأساسية التى تضمها كتاب باريتو «مقدمة عامة فى علم الاجتماع» ( انظر الفصل الثالث عشر ) ، والذي ظهر قبل ذلك بسنوات قليلة . وعلى أية حال ، فليس هناك سبب واضح يدفعنا إلى الاعتقاد بأن توماس وزنانيكى

قد تأثرا بعالم الاجتماع الإيطالي . ويرجع ذلك إلى أن الأفكار التي عرضناها فيما سبق ، قد عبر عنها توماس في صورة أولية منذ عام ١٩٠٦ .

**الرغبات الأربعة ، وأنماط الشخصية ، والوثائق الشخصية :**

أدى اهتمام توماس منذ البداية بالمظهر الذاتي للسلوك الاجتماعي إلى إدخاله مجموعتين جديدتين من المفاهيم ، بل أدى به إلى اقتراح طريقة جديدة للحصول على بيانات سوسيولوجية ملائمة : محاولا استخدامها .

وتتضمن المجموعة الأولى من هذه المفاهيم ما أطلق عليه الرغبات الأربعة ، تلك التي كان يُظن في بعض الأحيان — دون سبب واضح — أنها تمثل جزءاً أساسياً ، بل جوهرياً في النظرية السوسيولوجية عند توماس . وقد أكد توماس أنه « يتحقق لدى كل فرد مجموعة متنوعة من الرغبات ، لا يستطيع أن يشبعها إلا من خلال اندماجه في المجتمع » . وهو يفترض أن هناك أربع رغبات تمثل أنماطاً عامة يمكن ملاحظتها ، وهذه الرغبات الأربعة هي : الرغبة في الخبرة الجديدة ، والأمن ، والاعتراف ، والسيادة . وقد ظهرت هذه القائمة في كتابه « الفلاح البولندي » ، ولكنه في كتاب « الفتاة غير المتوافقة » استبدل الرغبة في السيادة بالرغبة في الاستجابة ، دون أن يقدم تفسيراً لذلك .

ولم يتمكن توماس من أن يصوغ بوضوح العلاقة بين الرغبات الأربعة والاتجاهات ، بل إن الإطار التصوري العام عنده لا يتضمن هذه الرغبات . وعلى الرغم من أنه يصف هذه الرغبات بأنها العامل المحرك ونقطة الانطلاق للنشاط الإنساني في المجتمع ، إلا أن ذلك يعد وظيفة الاتجاهات كذلك . ويشير توماس إلى أن الرغبات ليست شاملة ، وهي كذلك لا تمثل غرائز بيولوجية . غير أنه أدركها في الوقت ذاته ، على أنها مرتبطة بوجه عام بالعمليات العصبية . فمن اليسير أن تفسر سيطرة رغبة معينة على سلوك



الفرد في موقف بالذات ، في ضوء المزاج الطبيعي ، والذي يعتبره ظاهرة كيميائية تعتمد على إفرازات الغدد العصبية . ومن الواضح إذن أن الخطوات التي تشكل هذا الاستدلال ، تتفق في بعض جوانبها مع نظرية باريتو عن العواطف والرواسب ( انظر الفصل الثالث عشر ) ؛ وإن كانت هذه النظرية لا تتفق - على الأقل - مع رفض توماس للتفسيرات البيولوجية للشخصية والظواهر الاجتماعية . كما أنها من جهة أخرى ، تطمس معالم تأكيده للدور الحيوي للثقافة وخبرات الحياة الشخصية في السلوك .

أما المجموعة الثانية في المفاهيم الجديدة ، فهي تشير إلى أنماط الشخصية الثلاث . فقد حدد هذه الأنماط الثلاثة بأنها تتضمن : الشخصية المحافظة Philistine ، والبوهيمية Bohemian ، والشخصية الإبداعية Creative . أما الشخصية المحافظة فتتميز باتجاهاتها بالاستقرار على نحو قد لا يسمح بتقبل اتجاهات جديدة ، فهي إذن شخصية ممثلة . بينما تنطوي الشخصية البوهيمية على اتجاهات غير مستقرة وغير مترابطة ، بحيث تجعل الفرد خاضعاً لمؤثرات متنوعة . وقد تكشف الشخصيات البوهيمية عن قدرتها الفائقة على التوافق ، غير أن هذا التوافق دائماً ما يكون توافقاً مؤقتاً . وأخيراً تمتاز شخصية الإنسان المبدع بأنها مستقرة ومنظمة ، في الوقت الذي تستطيع فيه بالضرورة أن تحقق نمواً ملحوظاً . ويرجع ذلك إلى أن اتجاهاته تتضمن دائماً الميل نحو التغيير ، الذي يتمثل في تخطيط النشاط المنتج .

وقد أوضح توماس أن هذه الأنماط الثلاث لا تستطيع أن تستوعب كافة ضروب الشخصية الإنسانية المتنوعة . فهي نماذج مثالية ( وهو مصطلح من المحتمل أن يكون قد استعاره من ماكس فيبر ) . ويعني ذلك أن الأفراد قد يكشفون في الواقع عن سمات ترتبط بهذه الأنماط بدرجات متفاوتة .

وبينما نلاحظ أن الشخصية عموماً تتشكل من خلال خبرات الحياة ، وفي إطار التعريف الاجتماعي للموقف ( الثقافة ) ، إلا أن الشخص المبدع قادر على التأثير في الثقافة بواسطة الاختراع . ومع ذلك ، فإن توماس

لم يقبل نظرية الرجل العظيم في الاختراع . ونستطيع أن نوضح وجهة نظره في هذا الصدد بعبارة نقتبسها من إحدى كتاباته المبكرة وهي : « أن العقل الفردي لا يمكن أن يرتفع كثيراً عن مستوى عقل الجماعة ( وهو مصطلح يشير من وجهة نظر توماس عموماً إلى الثقافة ) . وسوف يكون عقل الجماعة بسيطاً . إذا كانت ظروف البيئة الخارجية ، والخبرات العنصرية<sup>(٥)</sup> السابقة بسيطة كذلك . وعلى هذا الأساس ، يمكننا أن نرجع التحركات الهامة ، والاختراعات إلى الأفراد وفقاً لقدراتهم وكفاءاتهم فقط » ( ص ٢٢١ ) . وهذا هو الموقف الذي يقبله علماء التغير الاجتماعي عموماً في الوقت الحاضر .

ومن المعروف أن الأنماط الثلاثة للشخصية ، والرغبات الأربعة ، قد تطورنا تطوراً كبيراً في كتاب « الفلاح البولندي » ، غير أن توماس نفسه قد هجرهما تماماً في سنواته المتأخرة وإن ظل بعض الباحثين يفيدون منها ، برغم إهمال صاحبها . لها ومن ناحية أخرى كانت محاولة توماس أن يقدم أسلوباً جديداً في البحث ، بداية لظهور اتجاه هام في بحوث العلوم الاجتماعية .

ويتضمن هذا الأسلوب الجديد استخدام الوثائق الشخصية مثل الخطابات ، والمذكرات الشخصية ، وبخاصة السير الذاتية ، التي يكلف أصحابها بكتابتها . ( ويطلق على هذا النوع من الوثائق في الوقت الحاضر مصطلح Biograms )<sup>(٦)</sup> . ويشكل تاريخ الحياة جزءاً كبيراً من إحدى مجلدات كتاب « الفلاح البولندي » . بل إن الكتاب بأكمله قد توسع في استخدام وثائق شخصية أخرى . ويذهب توماس وزنانيكي إلى أن هذه الوثائق تمدنا بقدره على

---

( ٥ ) لم يستخدم توماس في أعماله المتأخرة ، مصطلح « عنصري » racial ، ومن المحتمل أن يكون قد قصد به « الجماعة » .

( ٦ ) See. T. Abel, "The Nature and Use of Biograms," American Journal of Sociology, Vol, 53 ( 1948 ) .

فهم عميق للعلاقة المتبادلة بين الاتجاهات والقيم والظروف الموضوعية للموقف الاجتماعي .

بيد أن أهمية كتاب « الفلاح البولندي » لا ترجع فقط إلى ما تضمنه من مفاهيم . وقضايا ، وإجراءات جديدة . بل هي ترجع بنفس الدرجة إلى الحقيقة التي مؤداها : أن البحث كان يمثل أول محاولة على نطاق واسع لتطبيق المفاهيم العامة للأنثروبولوجيا الحديثة في دراسة التغيرات الهائلة في الثقافة والتنظيم الاجتماعي في المجتمعات المتقدمة . وكان ذلك عاملاً أساسياً في إجراء عديد من الدراسات التي استخدمت منهجاً مماثلاً ، وأسهمت بالتالي في إثراء علم الاجتماع المعاصر . ولدينا أمثلة عديدة على ذلك ، منها دراسات ليند وليند الشهيرة عن « الميدلتون » Middletown ( ١٩٢٩ - ١٩٣٧ ) ، وسلسلة دراسات اليانكي سيتي Yankee City التي جراها وارنر Warner وزملاؤه . ( انظر الفصل السابع عشر ) .

غير أن اهتمام توماس لم يكن مقصوراً على إبراز كيفية تطبيق علم الاجتماع للمنهج الشائع في الاثنولوجيا ، أي دراسة الثقافات الكلية . ففي كتابه « المرجع في الأصول الاجتماعية » ( ١٩٠٩ ) يؤكد مبدأ مؤداه : أن الدراسات التحليلية لن تتمكن من فهم أي ظاهرة فهماً كاملاً ، حينما تحاول عزلها عن البناء الكلي التي تكون جزءاً منه . فن العسير أن نفهم أي ثقافة ، حينما ننظر إلى عناصر على أنها وحدات منعزلة . وهو لذلك يؤكد في كتابه « الفلاح البولندي » ضرورة أخذ الحياة الكلية الشاملة في المجتمع في الاعتبار عند إجراء كافة التحليلات الاجتماعية . والواقع أن هذا المبدأ قد أصبح يمثل وجهة نظر مقبولة عموماً في الأنثروبولوجيا الثقافية وعلم الاجتماع في الوقت الحاضر .

#### تلخيص وتقويم :

أثار الإطار التصوري والنظرية المنهجية عند توماس اهتماماً واسعاً لعدة سنوات من جانب علماء الاجتماع الأمريكيين . حتى إنه في عامي

١٩٣٧ - ١٩٣٨ ، حدثت ظاهرة غير عادية . فقد عقدت مائدة مستديرة لمناقشة كتاب « الفلاح البولندي » : نظمها مجلس بحوث العلوم الاجتماعية ، ونشرت نتائجها في مجلد أصدره المجلس<sup>(٧)</sup> ، ضم مجموعة من الدراسات عن المشكلات المنهجية .

وكان الانتقاد الأساسي الذي أشار إليه هيربرت بلومر H. Blumer ، هو أنه بالرغم من أن توماس وزنانيكى قد حاولا صياغة القوانين ، إلا أنهما لم يخلصا في الواقع إلا إلى عدد محدود جداً . كما أن مفهومي الاتجاه والقيمة كانا غامضين ، وأن بينهما قدرًا كبيرًا من التداخل في المعنى ، وعلى ذلك لا يمكن التوصل إلى أية علاقة سببية بينهما . كما أن المؤلفان لم يستخدموا في الواقع المنهج الذي عملا على تطويره : بل إن تفسيرهما للوثائق الشخصية المستخدمة في الدراسة كان ذاتيًا ، وليس تفسيرًا علميًا حقيقيًا .

والواقع أن توماس يوافق على أن المادة الملموسة لم تكن مرتبطة على نحو ملائم بالإطار المنهجي ، وبالتالي فلم يكن من الممكن التوصل إلى قوانين اجتماعية ، بل أمكن فقط صياغة عبارات على درجة كبيرة من الاحتمال . ومن الواضح أن موقف توماس هذا ، يتفق تمامًا مع الأفكار التي اكتسبها خلال عشرين عامًا انقضت بعد نشر كتاب « الفلاح البولندي » . وبالإضافة إلى ذلك فقد اعترف زنانيكى ، بأن المؤلفين قد تناولا الاتجاهات والقيم كعوامل ثابتة ( مما يعتبر خطأ ) ، وأنه قد مضت عدة سنوات قبل أن يتنبه إلى هذا الخطأ المنهجي .

ويقدم لنا التلخيص الذي أعده ريد بين Read Bain لمناقشة المائدة المستديرة - جوانب أخرى من تقويم هذا العمل . فقد كان الإطار التصوري - مثلاً - الذي تكون من الاتجاه ، والقيمة ، والرغبات ، وأنماط الشخصية ،

H. Blumer, Critique of Research in the Social Sciences : I ( New York : ( ٧ )

Social Science Research Council, 1939).



وتعريف الموقف - في رأى البعض - غير قادر على أن ينتهى بنا إلى قوانين للتغير الاجتماعى . كما أُشير إلى أن التفسيرات النظرية للمؤلفين ، لم تكن مشتقة من الوثائق الشخصية ، أو تستند إلى أى تدعيم امبيرى آخر . ومع ذلك كله فقد أُعترف بأن هناك نظريات جانبية أخرى أمكن التوصل إليها . مثال ذلك أن نظرتهمما للتفكك الاجتماعى ، قد أُثبتت فائدتها في بحوث لاحقة .

وعلى الرغم من أهمية هذه الانتقادات لكتاب « الفلاح البولندى »، إلا أنها لا تقدم - بالطبع - تفسيراً مقبولا للمكانة التى تحتلها كتابات توماس في نمو النظرية السوسيولوجية . فما هى إذن الإجابات التى يقدمها توماس على المشكلات الرئيسية للنظرية السوسيولوجية كما تحدت في الفصل الأول ؟ من الممكن أن نلخصها على النحو التالى :

أولاً : لم يعرف توماس بوضوح طبيعة المجتمع . وذهب - بدلا من ذلك - إلى أن التنظيم الاجتماعى يتكون من نظم ، تشكل مجتمعه نسقاً من القواعد ، التى تفرضها الجماعات الاجتماعية على أعضائها . واستخدم أيضاً مصطلح الثقافة ليعنى به الجوانب المادية والقيم الاجتماعية لأية جماعة من الأفراد .

ثانياً : يرى توماس أنه يجب تحليل المجتمع والثقافة في ضوء وحدتهما الأساسية ، التى اعتبرها هى الفعل الاجتماعى . ويتكون هذا الأخير من سلوك الفرد في الموقف الاجتماعى ، الذى تحدده ظروف موضوعية ، والاتجاهات والقيم التى اكتسبها الفاعل خلال خبرات حياته ، وأخيراً تعريفه للموقف .

ثالثاً : تعتبر العلاقة بين المجتمع ، والثقافة ، والشخصية ، هى علاقة تأثير متبادل . فالشخصية تحصل من الثقافة على الجزء الأساسى من اتجاهاتها وقيمها في إطار التنظيم الاجتماعى ، ولكنها تؤثر كذلك في الثقافة والتنظيم الاجتماعى ، حيث تقوم الشخصيات المبدعة في هذا الصدد بدور هام ، وإن كان تأثيرها محدوداً بالظروف الثقافية التى تواجهها .

رابعاً : ليس هناك عامل فريد يحدد وضع المجتمع والثقافة أو ما يحدث

لهما من تغيرات . فالفرق التي نلاحظها في السلوك والثقافة هي نتيجة لاختلاف خبرات الحياة بين الجماعات ، بالإضافة إلى تباين التفسير السيكولوجي لهذه الاختلافات ( يلاحظ أن هناك آثاراً ونتائج هامة وحقيقية للتعريفات الإنسانية ) .

خامساً : يمكن أن نعرف علم الاجتماع بأنه علم النظم . ومع ذلك فمن الضروري أن نستكمل علم الاجتماع بعلم النفس الاجتماعي ، وهو علم الاتجاهات أو الجانب الذاتي للثقافة . ويتعين كذلك أن تكون مناهج علم الاجتماع وعلم النفس الاجتماعي ، مناهج علمية تعتمد على نفس المنطق الذي تستخدمه العلوم الطبيعية . ومع ذلك فإن علم الاجتماع له موضوعه المتميز - شأنه شأن أى علم آخر - وبالتالي فمن الضروري أن يستخدم إجراءات خاصة به . وأكثر هذه الإجراءات ملاءمة له ، هو ما يكشف عنه الاتجاه الموقفي ، ويعنى ذلك تحليل الظروف التي تحدد أفعال الأفراد في المواقف الشاملة . أو بعبارة أكثر دقة ، يتعين أن نتعرف على التباين بين الأفراد والمواقف ، ويتضمن ذلك معرفة لما يحدث لهما من تغيرات . ويجب أن يحاول هذا المنهج - كلما أمكنه ذلك - قياس نتائج تنوع العوامل ، وأن يستخدم جماعات ضابطة . ولكي نتمكن من فهم درجة التكامل بين مختلف العوامل المؤثرة في حياة الفرد ، من الممكن أن نعتمد على الفوائد العديدة للوثائق الشخصية .

تلك هي العناصر الأساسية التي تضمنتها كتابات توماس النظرية . وعلينا بعد ذلك أن نتساءل - من وجهة النظر التاريخية - ما هي العناصر التي أسهمت أكثر من غيرها في نمو النظرية السوسيولوجية ؟ وقد يبدو من الصعب أن نقدر ذلك في الوقت الحاضر ، بيد أن النقاط التالية تبدو واضحة :

أولاً : كان توماس من أوائل علماء الاجتماع الذين رفضوا المذهب التطوري . وهو يشبه كولي ، في أنه من كان من أكثر المعارضين إقناعاً وإقناعاً بالنظريات التي تفسر المجتمع والثقافة ، وما يطرأ عليهما من

تغيرات ، على أساس عامل واحد .

ثانياً : أكد توماس ضرورة استخدام الأسلوب العلمى فى علم الاجتماع ، متفقاً فى ذلك مع باريتو - دون أن يعتمد عليه - ومع العلماء الأوائل للوضعية المحدثة . ولقد كشفت دراساته الخاصة عن إمكانيات استخدام البحث الاجتماعى المبيريقى وصعوباته . بل إن المنهج الذى شاع استخدامه فى الوقت الحاضر ، والذى يقوم على مقارنة جماعة تجريبية بجماعة أخرى ضابطة ، يرجع - إلى حد ما - إلى أعمال توماس .

ثالثاً : كان توماس من بين أوائل رواد اتجاه معروف حتى الآن فى علم الاجتماع المعاصر ، يمكن أن نطلق عليه مصطلح النزعة المعيارية Normativism . ويؤكد هذا الاتجاه الأهمية المحورية للمعايير ، أو قواعد السلوك فى المجتمع . ويقصد بها تلك المعايير التى تمارس « ضغطاً أخلاقياً » على الفرد . ومع ذلك فإن أعمال سمنر ( انظر الفصل الخامس ) والتى تضمنت تأكيداً ماثلاً ، كانت متاحة كمصدر لهذا الاتجاه ، قبل أن تظهر كتابات توماس الأساسية .

رابعاً : أسهم توماس فى إثراء التراث النظرى لعلم الاجتماع ، وذلك من خلال عدد من المفاهيم الهامة . ومن بين هذه المفاهيم نجد أن الموقف الاجتماعى ، وتعريف الموقف ، والتفكير الاجتماعى ، قد استطاعت أن تحقق استمراراً فى العلم . كما أن تمييزه بين الاتجاه والقيمة - وإن كان ينقصه التحديد - قد ساعد على توضيح مشكلة أساسية ، ونعنى بها معالجة العناصر الذاتية والموضوعية معاً فى تحليل الفعل . وقد انعكست هذه المشكلة بوضوح فى مناقشات ماكيفر الحديثة للاتجاه والمصلحة ( أنظر الفصل الثامن عشر ) . ويرتبط هذا المفهوم الأخير ارتباطاً وثيقاً بمفهوم توماس عن القيمة ، والذى كان بدوه وثيق الصلة بالقيمة كما عالجها دوركايم وماكس فيبر من قبل .

خامساً : كان توماس من أوائل من أسسوا ما يمكن أن نطلق عليه

مبدأ انتكامل ، والذي يؤكد ضرورة النظر إلى الظواهر الاجتماعية في سياق الثقافات الكلية . واقتد استطاع كتاب « الفلاح البولندي » في هذا الصدد ، أن يمهد الطريق لإجراء دراسات من هذا النوع على المجتمعات الحديثة . بل إن هذا المبدأ . قد أصبح اليوم جزءاً أساسياً من المنهج الوظيفي في علم الاجتماع والانثروبولوجيا الثقافية .

سادساً وأخيراً : وجه توماس الاهتمام للأهمية التي تحتلها دراسة العلاقة بين الثقافة والشخصية ، وأكد أن المشكلة الأساسية التي يتعين أن تتجه النظرية الاجتماعية نحو إيجاد حل ذا ، تدور حول التساند المتبادل بين الفرد والتنظيم الاجتماعي والثقافة . واقتد ظلت هذه المشكلة تحظى باهتمام بالغ في علم الاجتماع ، وعلم النفس الاجتماعي ، والانثروبولوجيا .

وعلى الرغم من أهمية هذه المساهمات ، إلا أن أفكار توماس تنطوي على بعض العناصر الخطيرة ، وتمثل خطورة هذه العناصر في أنها قد تدفع بعلم الاجتماع إلى طريق مسدود . فصياغات توماس توضح أن الوحدة الأساسية للدراسة السوسيولوجية ليست هي التفاعل ، ولكنها سلوك ( فعل ) الفرد في موقف اجتماعي . حقيقة أن توماس يؤكد دائماً أن الموقف الاجتماعي يعتبر من زاوية معينة ذا طابع موضوعي . غير أن تأكيداً للعوامل الذاتية — متفق في ذلك مع الاتجاه الذي تأصل عند ماكس فيبر ، كما سنرى في الفصل الرابع عشر — قد شجع بعض علماء الاجتماع المعاصرين في أمريكا ، على تجاوز التمييز المعروف بين علم الاجتماع وعلم النفس . ومعنى ذلك أنهم يربطون النظرية الاجتماعية بنظرية الفعل ( أو بجانب من هذه النظرية ) ، بينما الفعل أو السلوك — كما هو شائع — كان من بين الاهتمامات الأساسية لعلم النفس . وهكذا أصبح العلم في نظر بعض علماء الاجتماع ، يهتم في المحل الأول بدوافع السلوك الإنساني . ولقد أدى هذا الاتجاه إلى تضييع هدف علم الاجتماع ، بحيث لم يعد هناك اتجاهاً نحو الاهتمام بالمشكلات القديمة في الميدان ، تلك المشكلات التي تتعلق بالبناء الثقافي — الاجتماعي والتغير .



وبالرغم من الانتقادات العديدة التي وجهت إلى صياغات توماس — على نحو ما أوضحنا — إلا أن مفهوم « الرغبات الأربعة » ، لا يزال بمثابة نموذج نمطي لتفسير السلوك يستعين به بعض الباحثين ، على الرغم من أن توماس نفسه قد تخلى عن هذا المفهوم. ومع ذلك لم يحاول توماس أو تلاميذه تحديد بعض الوظائف التي قد تؤديها هذه الرغبات في ظروف معينة . كما أن الأنماط الثلاثة للشخصية عند توماس — والتي استخدمها عدد قليل من العلماء دون اهتمام واضح — يمكن أن نعتبرها بمثابة مفاهيم لفظية أكثر منها علمية . وبالإضافة إلى ذلك كله لم يكن التمييز بين الاتجاه والقيمة محدداً بوضوح في معالجة توماس ؛ فكلاهما يبدو أنه شخصي واجتماعي ، ذاتي وموضوعي. ولقد كانت هذه الازدواجية سبباً في عدم القدرة على التوصل إلى علاقات سببية بينهما .

وعلى أية حال ، فقد أمكن عرض جوانب الضعف هذه في نظرية توماس بتوسع ، على أساس التطورات التي حدثت في العلم الاجتماعي ؛ والتي جاءت بعد عدة سنوات من نشر أعماله الهامة ، وبخاصة كتابه « الفلاح البولندي » . والحقيقة أن توماس نفسه قد أشار إلى بعض هذه الانتقادات في سنواته الأخيرة . ولذلك يصعب أن نتخذها أساساً لتقدير قيمة أعماله . فقد كان توماس مكتشفاً علمياً جريئاً ، لا يوازيه في علم الاجتماع الأمريكي إلا عدد قليل جداً من الرفاق ، ولسوف تظل النظرية السوسيولوجية والبحث مدينين له لفترة طويلة .



## الفصل الثالث عشر

### فلفريدو باريتو

من الممكن أن يكون علم الاجتماع النفسى على درجة من التنوع توازى علم النفس ذاته . وتتضح هذه القضية حينما نقارن نظرية توماس بنظرية فلفريدو باريتو .

باريتو وكتاباتة :

ولد عالم الاجتماع الإيطالى فلفريدو باريتو Vilfredo Pareto (١٨٤٨ - ١٩٢٣) فى باريس ، عن أب إيطالى وأم فرنسية ، ولعل ذلك هو ما يفسر إلمامه باللغتين الفرنسية والإيطالية . وقد عاد باريتو إلى إيطاليا وهو فى الحادية عشرة من عمره . وبعد أن أتم دراساته الأساسية ، تخرج فى معهد الهندسة Polytechnical Institute فى تورين Turin . وعمل لعدة سنوات فى وظيفة مهندس استشارى بالسكك الحديدية ، ثم عين بعد ذلك مراقباً لمناجم استخراج الحديد . وقد تمكن خلال تنقله بين هذه الوظائف من أن يطور اهتماماته بالمشكلات الاقتصادية . وفى عام ١٨٨٢ حصل على ميراث مكنه من أن يكرس بقية حياته للدراسة والبحث .

ولقد نشر باريتو مجموعة من المقالات الممتازة فى الاقتصاد ، مما كان سبباً فى تعيينه أستاذاً للاقتصاد بجامعة لوزان Lausanne فى عام ١٨٩٢ . كما قدم بعد عدة سنوات مساهمات قيمة فى مجال الاقتصاد الرياضى ، نشر بعدها بقليل - وفى نهاية القرن - مؤلفه « الأنظمة الاشتراكية » Socialist Systems ، الذى كان يعتبر فى ذلك الوقت أكثر الدراسات شمولاً وعمقاً فى هذا الموضوع . وبعد سنوات قليلة بدأ عمله الأساسى فى كتابه « مقدمة عامة فى علم الاجتماع » General Treatise on Sociology ، والذى نشر فى عام ١٩١٥ .

باللغتين الفرنسية والإيطالية . والواقع أن ظروف الحرب العالمية الأولى لم تكن ملائمة لأن يقدم باريتو عملاً يتناول المشكلات النظرية ، وكان من نتيجة ذلك أن ظلت دراسته مهمة لعدة سنوات بعد ذلك .

ولقد تضمن كتابه هذا عبارات انتقادية لاذعة للديمقراطية ( والتي لمسها باريتو في أكثر صورها تطرفاً في فرنسا وإيطاليا ) ، مما أثار اهتمام بنيتو موسوليني Benito Mussolini ، الذي كان يشغل مكانة هامة في ذلك الوقت ، فمنح باريتو مقعداً في مجلس الشيوخ الإيطالي . ومع ذلك فمن الممكن أن نقول ، إنه قد كان من صالحه أن رفض هذا العرض .

وفي عام ١٩٣٦ ظهرت ترجمة إنجليزية لكتابه « المقدمة » بعنوان « العقل والمجتمع » Mind and Society . وكانت هذه الترجمة أفضل بكثير من الكتاب الأصلي . ويرجع ذلك إلى عدة اعتبارات ، فقد أرجعت الترجمة كافة الاقتباسات إلى مصادرها الأصلية ( وهو ما أهمله باريتو ) ، واشتملت كذلك على فهرست ممتاز ، كانت له فائدة كبيرة ، نظراً لما تميزت به « المقدمة » من إسهاب وعدم تنظيم . وكان من نتيجة ظهور هذه الترجمة ، أن ازداد الاهتمام بباريتو ، وبخاصة في الولايات المتحدة منذ أواخر عام ١٩٢٠ . واهتم به بوجه خاص عدد من العلماء الذين لم يتخصصوا في دراسة علم الاجتماع مثل الأستاذ ل. ج. هندرسون L. J. Henderson بجامعة هارفارد ، والذي تخصص في الفسيولوجيا . وقد عمل هذا الأستاذ من جانبه على إثارة اهتمام علماء الاجتماع من الشباب بنظرية باريتو ، من بينهم بارسونز T. Parsons ، وجورج هومانز G. Homans ( انظر الفصل الثامن ) .

### علم الاجتماع ومناهجه :

أهم ما يميز منهج باريتو في علم الاجتماع هو تأكيده للطابع العلمي ( الامبيريقى ) . فهو في كتابه « المقدمة » يعرض كثيراً من الملاحظات



الناقدة لما يسمى بالنزعة العلمية الزائفة عند كونت وسبنسر ، كما نجد أيضاً إشارات ساخرة « للديانات » العلمانية عن التقدم ، والإنسانية ، والديمقراطية . ويرى باريتو أن ما يخبئنا الوقوع في هذه الفجوات غير العلمية ، هو أن يستخدم علم الاجتماع المنهج التجريبي المنطقي Logico-Experimental Method<sup>(١)</sup> ، والذي يعتمد أساساً على الملاحظة ، والإستنتاج المنطقي ، وفقاً لقواعد الإستقراء الأساسية التي حددها جون ستيوارت مل J. S. Mill . فالعالم التجريبي ( القابل للملاحظة ) — في رأى باريتو — يتكون من ظواهر وعلاقات من الممكن إدراكها بالحواس ، وعادة ما يتيسر إخضاعها للقياس . ومع ذلك كله ، فقد عالج باريتو في كتابه « المقدمة » — بتعمق — مجموعة من الظواهر التي لا تنتمي إلى هذا العالم التجريبي ، وإن كانت تقوم بدور كبير في الحياة الاجتماعية . وهذه الظواهر هي : الأفكار ، والمجردات ، والآراء ، والمعتقدات ، والعواطف . ولكنه اعتقد أن مهمته الأساسية تتمثل في أن يجعل من هذه الظواهر وقائع ممكنة الملاحظة ، بحيث تنتمي إلى عالم الوقائع كما حدده هو . ولقد ترتب على ذلك أن حذر باريتو من اتباع إجراءات لفظية . فهو يذهب إلى أن « العلوم الطبيعية لم تنبن على أساس دراسة وتصنيف مصطلحات اللغة العادية ، بل هي تهض على دراسة الوقائع وتصنيفها ، ومن ثم يتعين علينا أن نفعل ذلك بالنسبة لعلم الاجتماع » ( ص رقم ٣٩٦ )<sup>(٢)</sup> .

ويؤكد باريتو — بالإضافة إلى ذلك — أن الأسلوب العلمي يجب أن يقوم على تفسير ما هو غير معروف على أساس ما هو معروف . ومعنى ذلك أن تفسير الماضي من خلال الحاضر ، هو أفضل من تفسير الحاضر على ضوء الماضي . وهذا المبدأ غالباً ما تغفله البحوث والمؤلفات في علم الاجتماع . وهو

( ١ ) يشير مصطلح التجربة في اللغتين الفرنسية والإيطالية أيضاً إلى الملاحظة المضبوطة .

( ٢ ) اتباعاً لرغبة باريتو ، سوف نشير إلى الاقتباسات في كتابه « المقدمة » عن طريق أرقام الفقرات الواردة فيه .

يؤكد أخيراً ضرورة تعريف المفاهيم الأساسية في العلم تعريفاً محدداً ، وصياغة نظرياته في مصطلحات دقيقة . ومع ذلك كله فلسنا على يقين من أن كتاب باريتو ذاته يتسق مع هذه المقدمات المنهجية .

### النسق الاجتماعي : بناؤه ودينامياته :

من أهم إسهامات باريتو في النظرية السوسيولوجية ، تصوره للمجتمع باعتباره نسقاً يحقق توازناً . فقد استطاع علم الاجتماع على أساس هذه النظرية ، أن يهجر النزعة العضوية الفجة ، دون أن يتخلى عن بعض القضايا العضوية الرئيسية .

وإذا كان المجتمع يمثل نسقاً System ، فهو إذن كُـل يتألف من أجزاء متسائدة ، بحيث أن التغير في جزء معين يؤثر على بقية الأجزاء والكل معاً . أما « العناصر المادية » أو « الجزئيات » التي يتألف منها النسق فهي — في رأى باريتو — تتكون من الأفراد الذين يخضعون لتأثير قوى اجتماعية ذات سمات عامة أو ثابتة . وتتحدد حالة النسق الاجتماعي — في أى وقت — بالظروف التالية : أولاً : البيئة الخارجية عن الإنسان . ثانياً : مجموعة أخرى من العوامل التي تخرج عن نطاق المجتمع في وقت معين ، وتشمل المجتمعات الأخرى المحيطة به ، وظروف المجتمع نفسه في فتراته السابقة . ثالثاً : عناصر النسق الداخلية ، وبالذات المصالح والمعرفة والرواسب والمشتقات ، والتي تعتبر مظاهر أوتجليات للعواطف . وقد درس باريتو من بين هذه الظروف بالذات الرواسب والمشتقات دراسة مفصلة .

ومن الواضح أن هذه القاعدة العامة للتوازن ، لا تفسح مجالاً للظواهر الثقافية مثل القانون ، والسياسة ، والدين ، والفن . بيد أن إحجام باريتو عن معالجة هذه الظواهر — على نحو واضح وصريح — لا يعنى أنه فشل في إدراك أهميتها . فهي تقوم جميعاً بلورها في المحافظة على الأنساق .

الاجتماعية ، ولكنها لا تستطيع أن تقوم بدورها — في رأيه — إلا بالنظر لمدى قدرتها على الكشف عن العواطف *Sentiments* الأساسية . ومعنى ذلك كله أن للعواطف دوراً رئيسياً في تحقيق التوازن الاجتماعى .

والمجتمع في رأى باريتو يمثل نسقاً في حالة توازن . وهذا يعنى أنه يوجد بداخل كل مجتمع قوى تعمل على تدعيم الصورة ( أو الشكل ) التى حققها المجتمع أو استقر عليها دون أن تتعرض لتغيرات . ويتميز التوازن في هذه الحالة الأخيرة بأنه توازن دينامى . ويترتب عن ذلك نتيجة هامة مؤداها : أنه إذا خضع النسق الاجتماعى لضغط تمارسه قوى خارجية ليست بالغة الشدة ، فإن قوى النسق الداخلية سوف تدفع المجتمع إلى استعادة التوازن ؛ وتعمل بدورها على إرجاع المجتمع إلى وضعه المستقر<sup>(٣)</sup> . وتألف هذه القوى الداخلية — أساساً — من عاطفة الثورة على أى شىء يعوق التوازن الداخلى . وبدون هذه العاطفة ، يكون من العسير مقاومة أى تعديل طفيف يطرأ على النسق الاجتماعى ، إن لم تتعذر مقاومته على الإطلاق ، وبالتالي يحقق آثاره دون اعتراض . وقد يبلو هذا الموقف شيئاً واقعياً ، غير أن احتمال حدوثه يكون ضئيلاً جداً في ضوء عاطفة المقاومة ، وذلك بغض النظر عن عدد الأفراد الذين قد تؤثر فيهم التغيرات الطارئة إيجابياً أو سلبياً .

ولقد تدعمت نظرية استعادة توازن الإنسان الاجتماعية — إلى حد ما — من خلال دراسة الاستجابات الاجتماعية للجريمة ، والنتائج المترتبة على الثورات ، وآثار الحرب على المجتمعات . فقد أمكن الكشف في هذه الحالات وغيرها عن مجموعة كبيرة من الشواهد التى أكدت الطابع المؤقت للتقلبات الاجتماعية ، والطبيعة الدائمة أو المستقرة للتربيّات الاجتماعية الأساسية .

---

(٣) التوازن في نظرية باريتو — على نحو أكثر دقة — يشير إلى القوى التى تعمل باستمرار على تحقيقه .

وينهض تحليل القوى الداخلية على التمييز بين السلوك ( الفعل ) المنطقي وغير المنطقي . ويكون الفعل منطقياً - في رأى باريتو - إذا ما استطاع أن يحقق غاية بطريقة موضوعية ، وإذا كانت الوسائل المتبعة تتفق موضوعياً مع هذه الغاية في إطار أفضل معرفة متاحة . أما الأفعال التي تخرج عن هذا النطاق ، فيعتبرها جميعاً أفعالاً غير منطقية . ( على أن ذلك لا يعنى أنها أفعال مخالفة أو مضادة للمنطق Illogical ) . وفي ضوء ذلك، لنا أن نتوقع أن تكون الأفعال المنطقية نادرة إلى حد بعيد . ففي كتاب باريتو « المقدمة » لا نجد إلا أمثلة قليلة جداً لهذه الأفعال ، مثل صياغة النظرية العلمية ، والسلوك الاقتصادي ( وإن كان لا يعتبر منطقياً في كافة الظروف ) ، وسلوك المحامين . ويعتقد أيضاً أن السلوك القضائي ذاته يعد سلوكاً غير منطقي ، والسبب في ذلك هو أن دور القاضي ينطوي على أمور تفوق مجرد التطبيق المنطقي للقواعد القانونية المجردة على الحالات الملموسة . ويذهب باريتو في هذا الصدد إلى أن أحكام القضاء تكشف بدرجة ملحوظة عن عواطف رجال القضاء ( وهي العواطف التي يشارك فيها بقية أعضاء الجماعة ) . بل إن الاحتكام إلى القانون المكتوب ، يعد بمثابة تفسير بعدى لقرار أو حكم أمكن اتخاذه بأسلوب آخر . وقد كتب في ذلك يقول :

« إن القرارات التي تصدرها المحاكم تعتمد إلى حد بعيد على المصالح والعواطف السائدة في المجتمع في وقت معين بالذات ، كما تعتمد أيضاً على تخيلات الفرد وظروفه الطارئة ، ولكنها تستند بالإضافة إلى ذلك كله إلى النصوص أو القانون المكتوب . ولكن ذلك يكون بدرجة ضئيلة ، قد لا تتحقق في بعض الأحيان » ( ص رقم ٤٦٦ ) . وقد استخدم باريتو هذا المثال في مواضع عديدة ، لكي يؤكد نظريته الأساسية عن سيادة أو سيطرة الأفعال غير المنطقية على الحياة الاجتماعية .

ويرتبط السلوك غير المنطقي بالرواسب والمشتقات . وهذان الأخيران يعدان مظهران للعواطف غير المتناهية ، والتي تشكل حالات نفسية



بيولوجية في المحل الأول . وعلى الرغم من أن باريتو قد اعترف بأنه من العسير أن نتعرف على هذه الحالات على نحو مباشر ، إلا أنه قد كشف عن الطبيعة المتميزة لمظاهرها ، التي تتجلى في الرواسب والمشتقات والسلوك الإنساني . وهكذا يكون واضحاً أن باريتو قد اعتقد أن العواطف هي بمثابة غرائز أو ميول إنسانية فطرية ، لذلك أطلق على إحدى العواطف الأساسية « غريزة التكامل » Instinct of Combination . وهو يرى — من ناحية أخرى — أن الرواسب مرتبطة بالظروف المتغيرة التي تعيشها الكائنات الإنسانية . وهو يعنى بذلك أن الأفعال التي تتبدى العواطف من خلالها ، تعمل على تدعيم هذه العواطف ، بل إنها تثيرها عند الأفراد الذين لا تتحقق لديهم . كما أن العواطف تحقق وجودها واستقرارها عن طريق استمرار الجماعات ودوامها ، ومن ثم تساعد هذه الجماعات على البقاء . على أن هذه الخصائص لا تعبر عن سمات مميزة لغرائز نظرية دائمة ، ولكنها تكشف عن بعض مظاهر السلوك المكتسب ( المتعلم ) ، خاصة وأنه قد تطورت نظرية السلوك المتعلم في علم النفس في أيام باريتو . بيد أن هذه الحقيقة كانت مشحولة إلى حد ما عن غمض المصطلحات التي استخدمها ٥

ويذهب باريتو إلى أن بعض العواطف قد تدفع الأفراد إلى تبرير أفعالهم عن طريق صياغة نظريات غير منطقية ، يظن أصحابها أنها منطقية إلى حد بعيد ٥ وفحص هذه النظريات يمكننا من التمييز بين ما هو عميق ودائم ، وبالتالي ما يعتبر عناصر هامة ، أى الرواسب ؛ ثم يمكننا من جهة أخرى من التعرف على ما هو سطحي ومتغير ، وبالتالي ما يعد عناصر غير هامة ؛ أى المشتقات . ومن اليسير إذن أن نكتشف الرواسب — بعد دراسة قضايا متنوعة متعلقة بهذا الموضوع — نتمكن بعدها من استخلاص العناصر الدائمة . وتمكننا معرفتنا بالرواسب — التي ترتبط ارتباطاً وثيقاً بالعواطف أكثر من المشتقات — من التعمق في أسباب الأفعال الإنسانية :

بيد أن الرواسب تعتبر أيضاً مجرد تجليات أو مظاهر ، بينما يتعين أن نبحث عن العملية — في نهاية التحليل — في أعماق العواطف . وعلى أية حال ، فبرغم أن هذه النظرية قد تبدو غير صحيحة أو غير يقينية ، إلا أننا يجب أن نوافق باريٲو على أن تفسير السلوك على أساس قبول ما يقوله الناس عن سلوكهم الفعلى ، كان مبدأً معترفاً به فترة طويلة بين دارسى الحياة الإنسانية ؛ وإن كان — بالطبع — اجراءاً لا ينطوى على صدق علمى .

ويؤكد باريٲو الفارق بين نظريته للأفعال الإنسانية ، وبين التفسير العقلى لها . فهذا التفسير الأخير يفترض أن الناس يتجهون نحو التفكير فى البداية ، أو أنهم يصيغون — بداعة — الأفكار والنظريات ، ثم يتصرفون وفقاً لها . إلا أن باريٲو يذهب إلى أن السلوك يتبع عملية عكسية ؛ فالتصرف يسبق التبرير العقلى ؛ والمثال على ذلك أنه يخلص من مناقشته للنظريات الشائعة عن ظهور الملكية الخاصة بالعبارة التالية : « لقد كانت العائلة ، أو إحدى الجماعات العنصرية ، تشغل قطعة معينة من الأرض . . . ولذلك فإن الحقيقة المؤكدة هى استمرارها فى شغل هذه الأرض . . . ومعنى ذلك أن الملكية كانت — فوق كل احتمال آخر — هى الظرف السابق . . . على أى مفهوم أو تصور لقانون التوريث » ( صرقم ٢٥٦ ) . وهكذا ينتهى باريٲو إلى أنه ليس ثمة علاقة سببية مباشرة بين النظرية والفعل . فكلاهما ينتج عن عواطف أساسية تبدو فى الفعل بطريقة دائمة أو ثابتة ، فى حين تتجلى العواطف على مستوى النظرية أو التبرير العقلى ، على نحو غير منظم . والواقع أن كل نمط سلوكى يستند إلى نظرية معينة . إلا أن التبرير النظرى لكل حالة ملموسة يتحدد بطريقة فريدة ، ولذلك فهو لا ينطوى على قيمة كبيرة فى تحليل السلوك . ولقد كانت هذه النتيجة قضية رئيسية فى علم الاجتماع عند باريٲو .

ويرى باريٲو أن هناك ست فئات أساسية من الرواسب ( وكل فئة تضم عدداً من الفئات الفرعية ) . وهذه الفئات هى : أولاً : غريزة

التكامل ، وتعنى القدرة على الربط بين الأشياء . ثانياً : راسب استمرار التجمعات ودوامها ، ويشير ذلك إلى الاتجاه المحافظ . ثالثاً : راسب ظهور العواطف أو تجليها في أفعال خارجية (والتي يدخل في نطاقها صياغة التبريرات العقلية ، أو التعبير عن الذات) ١ . رابعاً : راسب الألفة الاجتماعية Sociability ، أو الدافع نحو تكوين مجتمعات وفرض سلوك محدد . خامساً : راسب التكامل الشخصي ، وهو الذى يعمل على إتيان أفعال تعمل على استعادة التكامل إذا طرأ عليه تغير ، مثل الأفعال التى تعتبر مصدراً للقانون الجنائى . سادساً : الراسب الجنسى . ومن الملاحظ أن هذه الرواسب تتداخل مع بعضها في الحياة الاجتماعية بصورة مختلفة . فتحقيق التكامل بين راسبي التوازن واستمرار الجماعات - مثلاً - يعمل على إيجاد قوى مركبة ذات أهمية اجتماعية كبيرة ، ترتبط بعواطف واضحة وقوية من النوع الذى يمكن أن نطلق عليه مصطلحاً غامضاً هو « مثال العدالة » .

والواقع أننا لا نكاد نعثر على تفسير أو تبرير يلائم تصنيف باريتو للرواسب . فالقشة السادسة وهى راسب الجنس تبدو غير متجانسة ، بحيث أنها بحاجة إلى أن تستكمل منطقياً براسب آخر هو الجوع . بينما الفئات الثالثة حتى الخامسة ترتبط بميل الانساق الاجتماعية إلى الاحتفاظ بحالة توازنها واستعادته . أما الفئتان الأولى والثانية فنلاحظهما من خلال انتشارهما بين الناس ، كما أوضحنا ذلك . ولقد ذهب أحد المهتمين بدراسة باريتو إلى أن تصنيفه هذا يمثل « عملاً جاداً وهاماً لواحد من الرواد » (٤) . وعلى الرغم من الإضافات والتعديلات التى أدخلت على هذا العمل الهام ، إلا أنه من غير المتوقع أن يحاول الباحثون تطوير هذا الجانب

(٤) L. J. Henderson, Pareto's Sociology, A physiologist Interpretation ( 1935),

من أعمال باريتو ، نظراً لما ينطوى عليه من أخطاء واضحة .

ولقد كان تصنيف باريتو للرواسب معتمداً إلى حد ما على دراسته لبيانات مستمدة أساساً من مؤلفين قدامى . فقد ذهب إلى أن هناك تراثاً هائلاً يصور الحياة الواقعية عموماً . وبالتالي فالتركيز على دراسة هذا التراث الكلاسيكي لا يفسح مجالاً للتحيز . ولما كانت الرواسب هي القضايا الدائمة والعامة ، فمن اليسير اشتقاقها من التحليل الدقيق للتراث الكلاسيكي . وكل عنصر نختاره من هذه المصادر يتعين أن نفسره منذ البداية بأنه مظهر لعاطفة معينة ، ومن ثم نخضع العناصر الجزئية للمقارنة ، ثم نؤلف مجموعات من العناصر المتشابهة ، فئات محددة أو فئات فرعية . والواقع أن هذا الإجراء ( والذي يصعب اعتباره خطوة متقدمة على ما يعرف الآن بتحليل المضمون المستخدم في الدراسات الامبيريقية للاتصال ، وإن كان يماثله في أهداقه ) هو أقرب شيء للمنهج الاستقرائي يمكن أن نعثر عليه في أعمال باريتو .

أما تحليل باريتو للمشتقات فكان أقل تفصيلاً من معالجته للرواسب . فالمشتقات — كما أوضحنا — هي تجليات أو مظاهر سطحية ، أو تفسيرات لقوى كامنة في الحياة الاجتماعية . وبعد أن نظر باريتو في البداية للمشتقات من منظور يعكس الطابع الذاتي لهذه التفسيرات ، تلخص أربع فئات أساسية من المشتقات على النحو التالي : أولاً : مشتقات التوكيد، والتي تؤكد الواقع والعواطف . ثانياً : مشتقات السلطة ، سواء تعلقت بالأفراد أو الجماعات أو العادات أو القوة الإلهية . ثالثاً : المشتقات المتصلة بالمبادئ والعواطف العامة ( والتي تعمل كذلك على المحافظة عليها ) . وأخيراً : مشتقات خاصة بالبراهين اللفظية ، مثل الاستعارات الأدبية والمماثلات . ولقد أوضحت الأمثلة المختلفة التي قدمها باريتو لهذه الأنواع العديدة من التفسيرات اللفظية للسلوك ، إمكانية تداخل هذه الفئات . ومع ذلك ، فليست هناك علاقة ارتباط وثيقة بين فئات الرواسب — التي



عرضناها من قبل — وبين المشتقات : فكلاهما مستقل عن الآخر .

### دورة الصفوة :

يرى باريتو أنه على الرغم من أن الرواسب تتحقق عموماً في كافة المجتمعات والظروف ، إلا أنها لا تنتشر بين الأفراد على نحو منظم . كما أن توزيعها النسبي في المجتمعات ، وخلال فترات التاريخ ، يخضع كذلك للتغير . وقد فاضل في مناقشة التغير الاجتماعي المرتبط بالفئتين الأولين للرواسب ( غريزة التكامل واستمرار التجمعات ) بوجه خاص . ومن ثم انتهت به دراسته إلى صياغة نظريته عن دورة الصفوة Circulation of Elites ، والتي تشكل إحدى القضايا النظرية الرئيسية في علم الاجتماع عند باريتو . وتتألف الصفوة من الأفراد الذين يتميزون بقدرة عالية على الأداء في مجالاتهم المتخصصة . وهناك فئتان أساسيتان من الصفوة هما : الصفوة الحاكمة التي تضم الأفراد الذين يؤدون دوراً بارزاً في ممارسة السلطة السياسية بطريقة مباشرة أو غير مباشرة . ثم الصفوة غير الحاكمة التي تتألف من أفراد لديهم القدرة ، وليسوا في مراكز قوة . ويحتل تباين انتشار الرواسب بين الصفوات ، أهمية خاصة بالنسبة للمسائل الاجتماعية ، يفوق مدى انتشارها بين الجماهير<sup>(٥)</sup> . وفي ضوء مبلغ سيطرة الرواسب على الطبقة الأولى أو الثانية ، نستطيع أن نميز بين نوعين من الأفراد : الأول يمثل المفكرون Speculators ، والثاني يمثل المحافظون Rentiers<sup>(٦)</sup> . حينما يسيطر المفكرون على الصفوة الحاكمة ، يمر المجتمع بتغير سريع نسبياً ، بينما يكون التغير بطيئاً حينما يسيطر عليها المحافظون . ويذهب باريتو إلى أنه

( ٥ ) هذه وجهة نظرتي متفقة بوجه خاص مع الفاشية.

( ٦ ) تشير كلمة rentier بالفرنسية إلى الشخص الذي ينشد الأمن دائماً ، وبالتالي يستثمر مدخراته في شراء السندات المالية .

يوجد لدى الصفوة ميل طبيعي نحو التناوب بين النوعين في شغل مراكز القوة السياسية . فحينما لا تشغل إحدى هاتين الطبقتين مركز الحكم ، تتجلى دائماً سمات تفوقها ، بينما على العكس من ذلك ، تتضح باستمرار جوانب النقص في الطبقات الحاكمة . فإحدى الصفوات إذن - ولتكن مثلاً صفوة المفكرين - ترتكب دائماً أخطاء واضحة ، وهذا ما يؤدي إلى ضرورة استبدالها بطبقة المحافظين . ولكن هذه الطبقة الجديدة حينما تحتل مركز القوة السياسية ، تكشف بدورها عن أخطائها وجوانب ضعفها ، فتفسح المجال لطبقة المفكرين .

وهكذا تبلو أمامنا نظرية دوريه للتغير الاجتماعي . بحيث يكون للدورة وجهان أساسيان أحدهما تقدمي والآخر محافظ . فالتاريخ إذن - كما يؤكد باريتو - هو « مقبرة الأرستقراطيات » ( ص رقم ٢٠٥٣ ) . ولقد أمكن التدليل على هذه النظرية - التي تشبه نظرية سان سيمون في ضرورة تكرار الفترات الهامة - عن طريق أمثلة مستمدة من التاريخ القديم والتراث الكلاسيكي . بيد أن هذه الأمثلة ( كما أشرنا إلى ذلك في معرض حديثنا عن سبنسر ) لا تشكل دليلاً منطقياً . وحينما لا تتحقق هذه الأدلة ، يصبح من العسير أن نجد سبباً قوياً لأن نمنح هذه النظرية صدقاً عاماً ، وذلك على أساس أعمال باريتو نفسه .

والملاحظ أن تحليل باريتو لدورة الصفوة ، قد ترك تأثيراً كبيراً على العلماء الاجتماعيين المهتمين بدراسة طبيعة « الطبقات الحاكمة » ووظائفها ، وكذلك الأنواع الأخرى من الصفوات . ومن الذين أولوا إهتماماً خاصاً بدراسة الصفوة نذكر سان سيمون ، وموسكا Mosca صاحب الكتاب الذائع الصيت « الطبقة الحاكمة » The Ruling Class ، وبعض الدراسين المحدثين من أمثال هارولد لازويل Lasswell ، والمرحوم س . رايت ملز Mills ، و ت . ب . بوتومور Bottomore ، وسوزان كيلر Keller . وبالرغم من أن كتابات باريتو عن الصفوة ، كانت تعتمد - إلى حد

كبير - على « الحُدس » ، وأنها لم تكن متسقة - في بعض الأحيان - مع القواعد العلمية التي تبناها ، إلا أنها لا تزال حتى الآن موضعاً للاهتمام سواء من جانب علماء السياسة أو علماء الاجتماع<sup>(٧)</sup> .

### تلخيص وتقويم :

ما هي في إيجاز الإجابات التي قدمها باريتو للمشكلات الرئيسية في النظرية السوسيولوجية ؟ لقد نظر باريتو إلى المجتمع باعتباره نسقاً يحقق توازناً ، وأن العناصر المادية لهذا النسق تتألف من الأفراد ، الذين يتعرضون لعدد محدود مما أطلق عليه « القوى » ، بحيث إن هذه القوى التي تتكون - في المحل الأول - من العواطف والرواسب ، هي التي تحدد وضع النسق الاجتماعي . إلا أنه من الواضح أن هذا التصور لا يمنح للثقافة إلا دوراً ضئيلاً جداً ووفقاً لهذا التصور تصبح الوحدة الأساسية للتحليل السوسيولوجي - في نظرية باريتو - هي المظهر الفريد للقوى الكامنة التي تتميز بالدوام . ومعنى ذلك أن التحليل ينصب - في المحل الأول - على الرواسب ، التي يعتبرها تجليات أو مظاهر ، لظواهر نفسية بيولوجية غير معروفة .

ويرى باريتو أن مشكلة العلاقة بين الفرد والمجتمع ، هي مظهر للمشكلة العامة ، الخاصة بالعلاقة بين الجزء والكل في أية نسق . وتتسق وجهة نظره هذه مع الاتجاه الوظيفي ، فأى تغير يطرأ على أجزاء النسق يؤثر في الكل ، وعكس ذلك صحيح .

والواقع أن وجهة النظر هذه تنسجم مع رفض باريتو لكل صور التفسير السوسيولوجي القائم على عامل واحد ، والذي يختزل تفسيرات الحياة الاجتماعية

(٧) انظر على وجه الخصوص James H. Meisel, The Myth of the Ruling Class : Gaetona Maosca and Elite (Ann Arbor: University of Michigan Press, 1962); Harold D. Lasswell, et al; The Comparative Study of Elites (Stanford : Stanford University Press, 1952); T. B. Bottomore, Elites and Society (New York : Basic Books , 1964); Suzanne Keller, Beyond the Ruling Class : Strategic Elites in Modern Society (New York : Random House, 1963); and S.E. Finer, The Sociological Writings of Vilfredso Pareto (New York : Praeger, 1966).

إلى عوامل أو أسباب بعينها . ومع ذلك فقد قدم إلينا عدداً محدوداً من العوامل التي اعتقد أنها تحدد وضع المجتمع والتغير الاجتماعي . فبالنسبة للتغير ، نجده يؤكد فكرة وجود وانتشار رواسب معينة ، أو الميل نحو التصرف بأساليب معينة ، ويقصد بها تلك التي تتحقق لدى الصفوة الحاكمة . وإذن فالتغير الذي يطرأ على الصفوة يبدو كما لو أنه نتيجة لضرورة داخلية .

ولم يقدم باريتو تعريفاً للعلاقة بين علم الاجتماع والعلوم الاجتماعية الأخرى . ولكنه أكد أن علم الاجتماع يجب أن يعتمد على المنهج التجريبي المنطقي ، وهو المنهج الذي يتطلب القيام بملاحظات منظمة ، والخروج منها بامتناجات منطقية . إلا أن ما أضعف هذا الاتجاه - عنده - هو ميله نحو التخلي عن الملاحظة ذاتها ، والاكتفاء بمجموع عواطف الآخرين حول الوقائع ؛ وهذا بدوره جعله يبتعد عن الأسلوب الاستقرائي ، ويستخدم بدلا منه أطراً تصنيفية قائمة على الحدس .

ولقد أدت هذه الخصائص إلى جعل دراسة وتفسير الكتابات النظرية التي قدمها باريتو مسألة بالغة الصعوبة . فمن المؤكد أن كتابه « المقدمة » يضم مجموعة كبيرة من القضايا العامة حول مختلف جوانب الواقع الاجتماعي والثقافي ، والتي يمكن أن تشكل منبعاً غنياً للقروض والأفكار الصالحة في دراستنا الحديثة للبناء الاجتماعي والتغير . إلا أنه بالرغم من ذلك فليس ثمة ميل واضح نحو الاهتمام بالإفادة من أعمال باريتو في هذا المجال ، إذا استثنينا من ذلك الدراسة الرائدة في علم الاجتماع الصناعي ، التي تضمنها كتاب « الإدارة والعامل \* » Managment and The Worker لروثسليبرجر

---

\* لتعرف على أهمية هذه الدراسة في تطوير اهتمامات علم الاجتماع الصناعي من حيث موضوع البحث والنظرية ، انظر : محمد الجوهري ، ومحمود عوده ، ومحمد علي محمد ، والسيد الحسيني ، ميادين علم الاجتماع ، دارالمعارف بمصر ، ١٩٧٠ ، ص ٢٤٥ ، ٢٤٧ ( المترجم )



F. J. Roethlisberger ووليم ديكسون W. J. Dickson<sup>(٨)</sup> وبعض التحليلات النظرية الحديثة للصفوة<sup>(٩)</sup>

أما مساهمات باريتو الأساسية (والتي لم يطبقها كما رأينا) فتتلخص في تأكيده لضرورة خضوع علم الاجتماع للمتطلبات العلمية ، وتصوره للمجتمع كنسق يحقق توازناً دينامياً . وفيما يتعلق بهذا المفهوم الأخير ، نجد أن القضايا التي قدمها باريتو بصدد ميل الأنساق الاجتماعية نحو استعادة توازنها إذا ما طرأ عليها اختلال ، بالإضافة إلى العوامل التي تسهم في تحديد ظروف الأنساق الاجتماعية ، وأهمية السلك غير المنطقي في الحياة الاجتماعية ، والطابع الدوري للتغير الاجتماعي ، الذي يتميز بوجود فترات تغير بطيء ، تتبعها تعديلات سريعة ؛ كل هذه القضايا يمكن اعتبارها صياغات جديدة تنسق عموماً مع الظروف الواقعية .

بيد أن تحليل باريتو للقوى الداخلية في الحياة الاجتماعية ، وبخاصة اختزاله لهذه القوى إلى رواسب فقط ، لم ينطو على فائدة كبيرة . ففي نهاية التحليل نلاحظ أن تفسير باريتو ( والذي يعتبر هو ذاته من المشتقات ) للوقائع الاجتماعية ، ينهض على نظرية نفسية — بيولوجية لشيء شبه جداً بالغرائز . ومن المعروف في الوقت الحاضر أن أي تفسير من هذا النوع للفرد أو للسلوك الاجتماعي ، قد أصبح تفسيراً مضللاً ، نظراً للدور الشامل الذي تلعبه الثقافة ، والعوامل النظامية في السلوك الإنساني .

غير أننا حتى إذا حاولنا أن نعتبر معالجة باريتو للعواطف والرواسب مرتبطة بالسلوك المكتسب ( المتعلم ) ، بدلا من الغرائز ، فإننا نلاحظ أن

(٨) F.S. Roethlisberger and W.J. Dickson, Management and the Worker ( New York : Science Eds; 1904).

(٩) For example, Bottomore, op. cit; especially Chap. 1, and Keller, op. cit; especially, Chaps : 1 and 10.

ولقد أفادت هذه الدراسة لمصنع هاوثورن التابع لشركة ويسترن اليكتريك ، بولاية إلينوى ، من نظرية باريتو في التوازن . انظر في ذلك بالذات ص ٢٧٢ ( هامش ) وصفحات ٥٦٧ ، ٥٦٨ .

الطريقة التي اتبعها في تحديد هذه القوى ، كانت تنطوي على أخطاء واضحة . فقد لاحظ الفيلسوف نورثروب Northrop « أنه ليس هناك اعتماد على حالات سيكولوجية مباشرة يستطيع أن يفيد منها عالم النفس الإستبطاني المدرب » : بل إن السمات السيكولوجية التي أشار إليها باريتو « كانت في المرتبة الثانية ، أو الثالثة ، وقد خلعتها على الفرد . . . . بينما هي لا تمثل - في الوقت الذي أجرى فيه باريتو ملاحظاته - إلا مجرد أوهام تعيش في خياله . . . . ومعنى ذلك أن باريتو لم يحاول - ولو مرة واحدة - أن يتعد عن التأمل في محاولته للحصول على وقائعه » (١٠) .

ومن ناحية أخرى نلاحظ أن باريتو قد جشم نفسه مؤونة القيام بأكثر المهام صعوبة . ويتمثل ذلك في تمييزه بين الرواسب الأساسية المحددة ، وبين المشتقات غير الحقيقية اللاحقة . ومن الواضح أن أداء هذه المهمة يقتضي تحديد المشتقات المتصلة بكل موضوع ، بينما المعايير التي يمكن الاحتكام إليها في ذلك لم تكن واضحة . كما أن الإجراءات المستخدمة في تحديد الرواسب النوعية التي تبدو هذه المشتقات مظاهر لها ، لم تكن دقيقة ومحددة . بل إننا نلاحظ - عموماً أن أعمال باريتو ذاته ، كانت بعيدة تماماً عن الشروط العلمية ، التي كان يدعو إليها بقوة ووضوح .

والواقع أن معالجته للرواسب والمشتقات - والتي كانت تشغل جزءاً كبيراً من كتابه « المقدمة » - كانت أضعف جانب يضمه هذا العمل . ومع ذلك فنحن نجد في هذا العمل عديداً من الاستبصارات الدقيقة ، والأفكار الرائدة ، التي يمكن أن توحى ببحوث لاحقة . وقد رأينا - فيما سبق - كيف يمكن الإفادة من الصياغات النظرية التي قدمها باريتو - وبخاصة تصوره للنسق الاجتماعي على أنه يحقق توازناً دينامياً - الذي ظل إسهاماً رئيسياً في النمو المتراكم للنظرية السوسيولوجية .

(١٠) F.S.C, Northrop, The Logic of the Sciences and the Humanities (1947), P. 270.

الفصل الخامس عشر بأكمله ، للوقوف على تقويم أعمال باريتو .

## الفصل الرابع عشر

### ماكس فيبر

لعل أهم ما يميز نمو النظرية السوسيولوجية في الربع الأول من القرن العشرين ، ذلك الاتجاه السيكلوجي الذي سيطر على علم الاجتماع ، والذي تطور ونما في أقطار مختلفة ، متمثلاً في أعمال ثلاثة من الدارسين ، أشرنا من قبل إلى الإسهامات التي قدمها اثنان منهم هما : الاتجاه السلوكي المعتدل والمرتبط بالاتجاه الثقافي عند توماس Thomas ، وأعمال باريتو Pareto وخاصة ما تعلق منها بموضوع الغرائز . ويتعين علينا الآن أن نتناول الدارس الثالث الذي أثر في نمو النظرية السوسيولوجية خلال تلك الفترة تأثيراً واضحاً ، وهو ماكس فيبر Weber ، والذي يتخذ علم الاجتماع عنده طابعاً ذاتياً ، بالرغم من تأكيده للعناصر العقلية التي ينطوي عليها نشاط الإنسان عموماً .

#### فيبر وأعماله :

ينتمي ماكس فيبر ( ١٨٦٤ - ١٩٢٠ ) إلى أسرة موسرة . ولقد درس في مطلع حياته القانون والاقتصاد ، حيث أظهر فيهما تفوقاً ملحوظاً . أما والده فكان سياسياً نشطاً ، ظل لعدة سنوات عضواً في البرلمان الألماني (الريشتاخ) ، منتمياً إلى الحزب القومي الليبرالي . وفي سنة ١٨٩٣ عين ماكس فيبر أستاذاً للاقتصاد في جامعة فرايبورج Freiburg . ثم انتقل بعد ذلك إلى وظيفة مماثلة في جامعة هايدلبرج Heidelberg . وفي سنة ١٩٠٠ أصيب بانحيار عصبي حاد ، أقعده عن نشاطه الأكاديمي ، ولم يستطع العودة إلى التدريس إلا في سنة ١٩١٨ ، حينما سافر إلى فيينا ، ثم إلى ميونخ بعد ذلك . ولقد توفي فيبر في سنة ١٩٢٠ ، في وقت بلغت فيه مواهبه وقدراته أقصى درجات نضجها .

والواقع أن فيبر لم يكن كسولاً خلال السنوات التي توقف فيها نشاطه الأكاديمي . فقد مكنته موارده المالية الخاصة من السفر إلى خارج ألمانيا مرات عديدة ؛ ففي سنة ١٩٠٤ زار الولايات المتحدة ، واهتم بالتعرف على البحوث التي تجرى فيها . كذلك كتب فيبر عدداً من الدراسات والمقالات ، نشر كثيراً منها في مجلة أرشيف العلوم الاجتماعية والسياسية Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik ، حيث كان من أكثر ممثلي الكتابات الألمانية في العلوم الاجتماعية فيها . وبالإضافة إلى ذلك أسهم فيبر بمقالات مختلفة نشرت في الصحف المختلفة ، كما عمل بنشاط في مجال السياسة . ويلاحظ أن آراءه السياسية كانت ليبرالية الطابع ، بحيث يمكن القول إنها كانت تعكس وجهة النظر السائدة في أسرته . ولقد عارض فيبر مسألة الخدمة العسكرية البحرية غير المقيدة التي كانت سائدة في ألمانيا خلال الحرب العالمية الأولى ، ودافع عن السلام القائم على المفاوضات . وبانتهاء الحرب أصبح فيبر أحد أعضاء اللجنة المشكلة لإعداد مذكرة عن مجرمي الحرب ، والتي قدمت إلى مؤتمر السلام في باريس ، ثم أصبح بعد ذلك عضواً في اللجنة التي قدمت مشروع دستور فايمار Veimer . وباختصار يمكن القول إن حياة فيبر كانت تنقسم قسمة عادلة بين العلم والسياسة :

والواقع أن كثيراً من كتابات فيبر لا تنتمي إلى ميدان الاجتماع بنطاقه المعروف ؛ فأغلبها يعالج مشكلات ملموسة أكثر مما يعالج موضوعات أساسية في النظرية العامة لعلم الاجتماع . ومع ذلك فقد كان فيبر يتمتع بقدرات تحليلية فائقة ، مكنته من تقديم إسهامات خطيرة إلى النظرية في علم الاجتماع ، وذلك من خلال دراسته المتعمقة لهذه المشكلات ، بل ولقد أسهم في النظرية بدراسته لمشكلات وموضوعات لا ترتبط بشكل مباشر بالنظرية .

ولقد توفي فيبر قبل أن يتم مؤلفه الأساسي الذي يدخل في ميدان



النظرية السوسيولوجية ، وهو « الاقتصاد والمجتمع » Economics and Society ، لذلك كانت إحدى المهام الصعبة في سنة ١٩٢٢ ، جمع شتات هذا المؤلف ، بعد أن تركها في صورتها المبدئية . وفي هذا العام أيضاً جمعت كتاباته المنشورة في المجلات العلمية ، وبعض الكتابات الأخرى ، ثم ظهرت بعد ذلك في شكل مؤلفات تحتوى على « مقالات مجمعة » Collected Papers . ومن هذه المؤلفات ثلاث تتناول علم الاجتماع الدينى ، ومؤلف يدرس التاريخ الاجتماعى والاقتصادى ، ومؤلف يعالج علم الاجتماع والسياسة الاجتماعية ، وأخيراً مؤلف يتناول ما نطلق عليه اليوم « علم الاجتماع المعرفى » . ومن المؤكد أن هذه المؤلفات بتنوعها الواضح ، تعكس لنا تعدد اهتمامات فيبر واتساعها .

### مصادر علم الاجتماع عند ماكس فيبر :

يصعب فهم الإسهام الذى قدمه ماكس فيبر ، دون الإشارة إلى المناخ الفكرى - وخاصة الفلسفى والعلمى منه - الذى ساد ألمانيا في مطلع القرن العشرين . فقد كانت النظرية الماركسية تشكل جزءاً من هذا المناخ ، فضلاً عن انتعاش الفلسفة الكانطية التى أكدت بطبيعتها وجود فارق شامع بين عالم الظواهر المادية وعالم « الروح » Spirit ، الذى يبدو أساساً فى القيم . ففيما يتعلق بالعالم المادى ، ساد الاعتقاد بأن العلوم الطبيعية تستطيع - بل ويتعين عليها - أن تصوغ « القوانين التى تنظم الظواهر الطبيعية » ، والقواعد التى تحكم الانتظام الثابت والدائم Invariant uniformities . وإذا كان العلم يستطيع إدراك الحالات والعمليات المتعلقة بالعقل البشرى ومعرفتها عن طريق « فهمها » من داخلها ، فإنه لا يستطيع أن يدرك الانتظام فى عالم « الروح » . ومن ثم يتعين عليه أن يقصر اهتماماته على الوصف الدقيق للأحداث وتقويمها ، ثم الكشف عن تنابعها الذى يتخذ أشكالاً متميزة .

والواقع أن هذا الاتجاه الفلسفى لم يمنع تونيز وزيميل - كما رأينا من قبل - من إقامة نماذج سوسيولوجية تشبه النماذج السائدة فى العلوم الطبيعية . فلقد حاول كل من هذين العالمين صياغة « قوانين » ، كما قدما تصنيفات طوبولوجية . فتونيز طور تصنيفاً للجماعات الاجتماعية ، وزيميل قدم تصنيفاً للعلاقات والعمليات الاجتماعية . يضاف إلى ذلك كله أن هناك اتفاقاً واضحاً بين أعمالهما ، مصدره تأكيدهما لفكرة النظام Order فى الوقائع الاجتماعية .

ولقد بذل فيبر جهداً عظيماً لكى يتغلب على التعارض القائم بين العلم الطبيعى والعلم « الروحى » Spiritual ، ولكى ينشئ نسقاً سوسيولوجياً يحفظ بأكبر عدد ممكن من العناصر القيمة التى ينطوى عليها هذان الاتجاهان . ولقد سلم فيبر - بادئ ذى بدء - بأن العلوم الاجتماعية تختلف عن العلوم الطبيعية اختلافاً شديداً ؛ فى الأخيرة تتجه الاهتمامات الإنسانية نحو الضبط Control ، بينما تتجه هذه الاهتمامات فى العلوم الاجتماعية نحو التقويم Valuation . وبهذا المعنى يصبح مفهوم الثقافة ذاته مفهوماً قيمياً ، كما تصبح الوقائع الامبيريقية بالنسبة لنا ثقافة ، لأننا نربطها دائماً بالقيم . وإذن فصدق القيم يعتبر من قبيل الإيمان والاعتقاد ، وليس من قبيل المعرفة . واستناداً إلى ذلك ، ذهب فيبر إلى أنه يتعين على العلوم الاجتماعية أن تدرس القيم بشرط ألا تفصل عنها المعايير والمثاليات التى تشتق منها الموجهات التى تضبط السلوك الواقعى . ومعنى ذلك أنه يجب أن تكون العلوم الاجتماعية - بما فى ذلك علم الاجتماع والتاريخ - متحررة من القيمة Value-Free .

ومن المؤكد أن فكرة تباين الأنساق القيمية واختلافها عبر الزمان والمكان ، كانت فكرة سائدة فى الوقت الذى كتب فيه فيبر أفكاره هذه . فلما كانت العمليات الثقافية تخضع دائماً لتغير مستمر ، فمن الطبيعى إذن

أن يخضع موضوع العلوم الثقافية بدوره للتغير . ومع ذلك نجد فير يصبر دائماً على ضرورة إنشاء علم منظم تسمى للثقافة ، وهذا يتطلب - بطبيعة الحال - أن يكون العلم الاجتماعي علماً امبيريقياً يدرس الوقائع الملموسة .

ولقد كان لأفكار فير هذه تأثيراً عميقاً على بحوثه وفكره بوجه عام . فبالرغم من تمتعه بقدرات نظرية خارقة في علم الاجتماع ، إلا أنه لم يخاطر بتقديم تعميمات واسعة تنسحب على الأنساق الثقافية الملموسة ؛ بل كانت اهتماماته موجهة - بصفة خاصة - نحو المجتمع والثقافة اللذين يعيش داخلهما . لذلك نجد أن أعماله الأساسية كانت مقصورة على دراسات تتناول نشأة وتطور النظم السياسية ، والاقتصادية ، والقانونية ، والدينية في العالم الغربي . والواقع أن فير لم يقصر اهتماماته على هذه الأمور ، بل قدم لنا طائفة من الاستنتاجات المتعلقة بالعلاقات المتبادلة بين نشأة الرأسمالية الحديثة ونمو البروتستانتية وطبيعتها ، محاولاً اختبار هذه الاستنتاجات على مواقف يمكن مقارنتها في حضارات أخرى . وفي هذا المجال قدم لنا فير بحثاً قيمة عن الحضارات الصينية ، والهندوكية ، واليهودية ( حيث تختلف فيها الأنساق الدينية والفلسفية ) . ولقد أكدت بحوثه هذه كثيراً من النتائج التي حصل عليها من دراسته لتطور الحضارة الغربية عموماً .

ومن الواضح أن الدراسات المقارنة التي أجراها فير ، قد مكنته من التخلي عن تشككه القديم في إمكان ظهور علم الاجتماع العام . لذلك نجده يختتم حياته العلمية بكتابة مؤلفه الشهير « الاقتصاد والمجتمع » ، والذي أشرنا إليه من قبل . والملاحظ أن الجزء الأول من هذا المؤلف يقدم لنا نظرية سوسيولوجية عامة تستطيع أن توجه العلم النظري المجرد .

ولنا بعد ذلك أن نتوقع وجود فروق واختلافات بين وجهات النظر التي عبر عنها ماكس فير في أعماله الأخيرة الناضجة ، وتلك التي عبر عنها

في أعماله الأولى . ولكن الشيء المطمئن هو أن هذه الفروق والاختلافات لا تمس في الواقع جوهر أفكاره . فلقد كانت أعماله الأولى بمثابة تمهيد للأعمال التي قدمها فيما بعد . لذلك قد يكون من الصواب - لكي نفهم النسق الفكري الذي قدمه فيبر - أن نأخذ في اعتبارنا كل أعماله السوسيولوجية التي قدمها خلال حياته العلمية .

ولقد حاول فيبر أن يفيد من النسق السوسيولوجي الذي أقامه ، مستعيناً في ذلك بالإمكانات التي يمكن أن تقدمها العلوم الطبيعية والعلوم « الروحية » ؛ فذهب إلى أن تحقق أعلى مستوى لفهم الظواهر الاجتماعية ممكن ، إذا ما كان هذا الفهم سببياً بدرجة كافية ، وملائماً على مستوى المعنى . وتتطلب هذه القضية في الواقع تحليلاً لثلاثة تساؤلات أساسية : الأول : ما هو الفهم السببي الملائم؟ Causally Adequate Understanding ، والثاني : ما هو الفهم الملائم ذو المعنى؟ - Meaningfully Adequate Understanding ، والثالث والأخير : كيف يرتبط الاثنان فيما بينهما .

### الفهم السببي والعملية التاريخية :

يجيب فيبر على التساؤل الأول بقوله : إن تفسير تتابع الأحداث يكون تفسيراً سببياً بدرجة ملائمة ، إذا أسلمتنا الملاحظات إلى تعميم يؤكد حدوث تتابع الأحداث بنفس الطريقة . ومثل هذا التعميم - كما يذهب فيبر - يجب أن يستند إلى أسامس أو سند إحصائي كلما كان ذلك ممكناً . أما الظواهر التي يصعب وصفها وتفسيرها إحصائياً ، فتخضع لطريقة أخرى تتمثل في مقارنة أكبر عدد ممكن من العمليات المماثلة سواء التاريخية منها أو المعاصرة ، والتي قد تختلف عن بعضها فقط في العامل موضوع الدراسة .

والواقع أن أغلب الدراسات التي قدمها فيبر تستند إلى التحليلات والمقارنات التاريخية ، وإن كانت هناك اختلافات واضحة في طبيعة هذه



المقارنات واتجاهاتها . ولقد حاول فيبر في مطلع حياته اختبار القضية الأساسية التي تنهض عليها الماركسية ، وهي أن كل الظواهر الثقافية - بما في ذلك الدين - تخضع لتحديد القوى الاقتصادية . فماركس يذهب إلى أن الإصلاح البروتستانتي كان نتاجاً لظهور الرأسمالية . وحينما قرر فيبر اختبار هذا الفرض ، حصل على نتائج مختلفة . لذلك كانت بحوثه هذه والشكل المنطقي الذي ارتكزت عليه ، تمثل جزءاً أساسياً من الاختبار الذي قدمه . ونظراً للأهمية التي تحتلها هذه النقطة في فكر فيبر ، فإننا سنحاول مناقشتها بمزيد من التفصيل والإيضاح .

فالرأسمالية - كما يذهب فيبر - هي نسق من المشروعات الهادفة إلى الربح ، والتي ترتبط فيما بينها في شكل علاقات سوقية Market Relations . والرأسمالية بهذا المعنى نمت وتطورت عبر التاريخ في أماكن كثيرة وأزمان مختلفة . ولكن الرأسمالية الحديثة تختلف عن أشكال الرأسمالية القديمة بما تتميز به من طابع عقلي وتنظيم رشيد للعمل الحر . فكيف إذن ظهر هذا الشكل الحديث من الرأسمالية ؟ يؤكد فيبر - بداءة - أن مشكلة الظهور الأولى للظاهرة يتميز عن النمو اللاحق لها ، طالما أن النسق الاجتماعي العام قادر على تأكيد ذاته . ثم يذهب بعد ذلك إلى أن ظهور الرأسمالية الحديثة قد خضع للتأثير الذي أحدثه ظهور الأخلاق البروتستانتية وخاصة الكالفنية . ويخلص فيبر من ذلك إلى فرض مبدئي مؤداه: أن المناطق الألمانية المعاصرة التي تسود فيها البروتستانتية أكثر ثراء من تلك التي تنتشر فيها الكاثوليكية . ثم يحاول بعد ذلك اختبار هذا الفرض ، فيكشف عن وجود ارتباط بين نمو الرأسمالية الحديثة والبروتستانتية ، ولا شك أن الاستدلال الذي استند إليه فيبر يشبه - إلى حد كبير - طريقة التغيرات المتلازمة Concomitant Changes التي يستخدمها العلماء الاجتماعيون المحدثون . ولكن فيبر أراد أن يكون هذا التلازم شاملاً للعلاقة السببية ، وذلك بتطبيق طريقة الاتفاق Method of Agreement ، كما سنرى فيما بعد ؛

ثم قدم بعد ذلك تفسيراً ملائماً على مستوى المعنى ، وانتهى - بعد دراسة تاريخية مستفيضة - إلى أن الرأسمالية الحديثة لم تظهر كنتيجة لضرورة اقتصادية داخلية ، بل ظهرت عن طريق الدفع الذى مارسه قوة خارجية ، هى الأخلاق الدينية المتمثلة فى البروتستانتية ، وخاصة المذهب الكالفنى . وإذن فحداً المقارنة هنا هما : روح الرأسمالية الحديثة ، وروح البروتستانتية . أما إصطلاح « الروح » هنا فيشير إلى نسق من غايات السلوك الإنسانى .

والرأسمالية الحديثة لا تركز على الفكرة المبدئية التى تدعو إلى التملك أو الإنجاز ، ولكنها تمثل فى الواقع نشاطاً عقلياً رشيداً Rational ، فى الوقت الذى تؤكد فيه الانتظام والنظام ، فضلاً عما تتسم به من تسلسل رئاسى فى التنظيم . وهى بالإضافة إلى ذلك تعتبر أن أداء السلوك الذى يعبر عن التملك أو الإنجاز ضرب من العمل الذى يتخذ عموماً شكل المهنة أو الحرفة . والرأسمالية - فوق ذلك كله - تؤكد أهمية النجاح فى ذاته ، ولا تؤكد الاستمتاع الذى يتيح النجاح الاقتصادى .

أما الأخلاق البروتستانتية ، فهى وإن كانت لا تشجع مباشرة التملك أو الإنجاز ، إلا أنها تؤكد ضرورة الخلاص Salvation . فالكالفنية تذهب إلى أن الخلاص يعتمد على المصير الذى تحدده مشيئة الله . ومعنى ذلك أن الإنسان لا يستطيع أن يفعل شيئاً من أجل أن يحقق هذا الخلاص . ولما كان الخلاص يمثل بؤرة الحياة الدينية للإنسان ، فإن الإنسان سيسعى - بالضرورة - إلى معرفة ما إذا كان هو من المختارين أم لا ، لأن النجاح فى الأمور الدنيوية التى ترتبط بالعمل ارتباطاً وثيقاً ، يعتبر دليلاً قاطعاً على أنه قد أصبح من بين المختارين . وأيضاً كان العمل الذى يقوم به الشخص ، فإنه يتحتم أن يرسم نظاماً محدداً ، وأن يؤديه بطريقة منظمة .

ويعتبر قير أن هناك اتفاقاً كبيراً بين غايات كل من السلوك الدينى والعلمانى ، بحيث يمكن القول إن نشأة التوجيه الأخلاقى البروتستانتى كان

شرطاً ضرورياً - إن لم يكن كافياً - لظهور الرأسمالية الحديثة . وبعبارة أخرى فإن غايات الفعل في الأخلاق الكالفنية توجه المؤمنين إلى اتباع سلوك يتفق مع الروح الرأسمالية الحديثة . ( ويلاحظ أن روبرت ميرتون Merton - وهو أحد علماء الاجتماع الأمريكيين المحدثين - قد أوضح فيما بعد أن العلم الحديث - شأنه في ذلك شأن الرأسمالية - يمكن أن يخضع لهذا التوجيه الأخلاقي )<sup>(١)</sup> .

وبالرغم من أن فيبر قد أيد استنتاجاته ببحوث مستفيضة ، إلا أنه لم يقنع بذلك . فقد قرر دراسة مواقف متشابهة ، ولكنها تختلف فقط في المتغير المستقل موضوع البحث ، وهو الدين . ثم صاغ بعد ذلك سؤالاً مؤداه : ماذا يحدث إذا كانت الظروف العامة ملائمة تماماً لظهور الرأسمالية الحديثة ، باستثناء الأخلاق الدينية ، كما كان عليه الحال في عصر الإصلاح في أوروبا ؟ ولقد تطلبت الإجابة على هذا السؤال اتباع طريقة الاختلاف Method of Difference . لذلك نجد فيبر يهتم بإجراء دراسات تفصيلية عن الصين والهند ، كما أشرنا من قبل . وعلى الرغم من أن فيبر لم يذهب إلى أن أوروبا كانت قريبة من الرأسمالية الحديثة من ناحية ، وأن الصين والهند كانتا في مراحل معينة من تاريخهما تختلفان فقط فيما يتعلق بوجود أو عدم وجود الأخلاق الدينية الملائمة لظهور الرأسمالية الحديثة من ناحية أخرى ، على الرغم من ذلك فإنه يمكن القول إن موافقة فيبر على الأهمية السببية الممكنة لعوامل أخرى قد أضعفت إلى حد كبير من قوة استنتاجاته .

ومع أن فيبر قد أوضح أن ارتباط الظروف الاجتماعية غير الدينية والظروف الاقتصادية كان ارتباطاً ملائماً لظروف الرأسمالية في الصين ، إلا أن النظام الأخلاقي للكونفوشية لم يكن ملائماً لها . أما في الهند فبينما

(١) انظر على وجه الخصوص : Merton, R., Society, Technology and Society in

17th Century, England Bruges, Belgium; St. Catherine Press, Ltd; 1938.

كانت الظروف العامة ، وبخاصة نظام الطوائف غير ملائمة — كما هو الحال في الصين — إلا أنها كانت تمثل أساساً كافياً لظهور الرأسمالية ، إذا ما استثنينا المذهب الكارمي التقليدي Traditional Karma ، الذي يؤمن بتناسخ الأرواح ، وهي فكرة لا تتسق ولا تسير التطور الاقتصادي الذي تم في العالم الغربي . واستناداً إلى هذه الدراسات وغيرها من الدراسات أكد فيبر أن هناك ظروفاً اقتصادية معينة لا تشجع على ظهور الرأسمالية ، لذلك يتعين توافر ظرف ضروري آخر يتعلق بالعالم الداخلي للإنسان . وبعبارة أخرى لا بد من دخول قوة دافعة معينة تتمثل في القبول السيكولوجي للقيم والأفكار التي تلائم التغير .

هذا ولا يزال العلماء الاجتماعيون يثيرون كثيراً من الجدل حول ما إذا كان فيبر قد استطاع أن يبرهن على قضيته الأساسية التي ذهب إليها . وأياً كان الأمر ، فإن الشيء الذي لا مرية فيه ، هو أن أعماله قد كشفت لنا عن طبيعة الخطوات العلمية الضرورية للوصول إلى فهم سببي ملائم للتبع التاريخي الذي لا يعتمد على معالجة إحصائية . وبذلك يمكن القول ، إنه مهد لظهور ما يطلق عليه اليوم « التجربة السوسيولوجية » ؛ أو إن شيئاً الدقة ، مهد لظهور ما يشبه التجربة Quasi-Experiment .

ولقد أدرك فيبر أن الطريقة المقارنة المنظمة التي استخدمها ليست ممكنة التحقيق دائماً في الدراسات الاجتماعية التاريخية . وفي هذه الحالة « تظهر أداة خطيرة تنطوي على قدر من المجازفة هي « التجربة التخيلية » Imaginary Experiment التي تقوم على أساس تخيل بعض العناصر ، واكتشاف مجريات الفعل التي قد تساعد على وجود العوامل موضوع التخييل »<sup>(٢)</sup> . ولتوضيح هذه الأداة ، أشار فيبر إلى أعمال أحد المؤرخين

( ٢ ) Weber, M., The Theory of Social and Economic Organization,, T. Parsons' ed. ( New York : Oxford University Press, 1947), P. 97

ويلاحظ أن هذا المؤلف يمثل ترجمة للجزء الأول من مؤلف فيبر « الاقتصاد والمجتمع » Wirtschaft und Gesellschaft

وقد قام بهذه الترجمة بارسونز Parsons وهندرسون Henderson



الدارزين في عصره . وهو إديارد مير Meyer ( ١٨٥٥ - ١٩٣٠ ) ، الذي قام بهذا النوع من التجربة العقلية فيما يتعلق بمعركة ماراثون Marathon ، حيث عرض للآثار المترتبة على « الانتصار التخيلى للفرس » \* ، ثم قارنه بالأحداث الواقعية<sup>(٣)</sup> . وإذا ما استخدمنا أعمال فيبر كمثال على هذه الطريقة ، أمكننا أن نتساءل : ما هي النتائج والآثار التي كانت ستطرأ على المجتمع الغربى ، إذا لم تكن البروتستانتية قد وجدت بالفعل ؟ ونستطيع أن نشير فى هذا المجال إلى تساؤل حديث لا يزال يشغل كثيراً من الدارسين هو : هل نستطيع أن نغزل أو نستبعد لينين من تفكيرنا عند دراسة تاريخ روسيا ، ثم نحاول بعد ذلك دراسة النظام السوفييتى الحديث ؟ ومن الواضح أن أمثلة كهذه تشير إلى تجربة عقلية بالغة الصعوبة ، تتطلب تحليلاً منطقيًا ، وإعادة بناء تخيلى للأحداث ، ومع ذلك فقد قام بعض المؤرخين وغيرهم بكثير من مثل هذه التجارب .

### الفهم على مستوى المعنى والفعل الإنسانى :

يعد تصور فيبر للفهم على مستوى المعنى من الموضوعات التى يصعب استيعابها . ولقد لاحظنا من قبل أن فيبر كان يأمل لعلم الاجتماع أن يحتفظ بميزات العلوم «الروحية» ، فضلاً عن ميزات العلوم الطبيعية . وهذه الميزات - كما يذهب فيبر - تكمن فى تحقيق ضرب من الفهم يرتكز على الحقيقة التى مؤداها ، أن الكائنات البشرية تكون على وعى مباشر وإدراك تام ببناء الأفعال الإنسانية . ففى دراسة الجماعات الاجتماعية - مثلاً - نستطيع أن نفهم Understand الأفعال ، والمقاصد الذاتية للفاعلين الذين يمثلون أعضاء الجماعات . أما فى العلوم الطبيعية فإننا لا نستطيع أن نفهم - بهذه الطريقة - حركات الذرات ، وكل ما نستطيع أن نفعله هو أن نلاحظ

\* يقصد المؤلف بذلك تخيل مير لابعاد الانتصار الذى حققه الفرس . (المترجم)

E. Meyer, Geschichte des Altertums, Vol. III ( 1901), PP. 420 f

فقط أونسنتج الانتظام القائم بين هذه الحركات . ولقد عبر روبرت ماكيفر MacIver عن التعارض القائم بين العلوم الاجتماعية والعلوم الطبيعية بشكل أكثر وضوحاً حيناً قال :

« إن الوقائع الاجتماعية هي في نهاية الأمر وقائع مُدركة . فحينما نعرف أسباب سقوط حكومة من الحكومات ، أو تحديد سعر من الأسعار ، أو أسباب حدوث إضراب من الإضرابات ، أو انخفاض معدل المواليد في مجتمع من المجتمعات ، فإن معرفتنا هذه ستكون مختلفة — في جانب هام وحيوي — عن معرفتنا لأسباب سقوط الأمطار ، أو احتفاظ القمر دائماً بالمسافة التي تفصله عن الأرض ، أو ظروف تجمد السوائل ، أو إفادة النباتات من النيتروجين . فالوقائع التي من النوع الثاني يمكن معرفتها فقط من الخارج ، أما الوقائع التي من النوع الأول فيمكن معرفتها — إلى حد ما — من الداخل . فلكي نجيب مثلاً على أسباب تحول المواطنين ضد الحكومة ، أو أسباب دعوة نقابة معينة لتنظيم إضراب ، يتعين علينا أن ندخل بأنفسنا إلى مثل هذه المواقف التي نبناها ، وهذا يتطلب الإلمام بقيم الكائنات البشرية وأهدافها وآمالها ، كما تمارس وجودها في موقف معين . أما سقوط الأمطار ، أو تجمد السوائل ، فلا يتضمنان قصة داخلية ؛ فنحن ندركهما باعتبارهما ضرباً من البيانات يعبر عنها قانون معين . ونظراً لما تنطوي عليه المسائل الإنسانية من قصص داخلية ، أو بعبارة أخرى ، معان ؛ فإننا في هذه الحالة لا نحصل إلا على جزء من الحقيقة ، أو نحصل على حقيقة نسبية . إن الأشياء الوحيدة التي نعرفها كحقائق مستقرة ثابتة هي الأشياء التي لا نفهمها ، والأشياء الوحيدة التي نفهمها هي الأشياء التي تخضع للتغير والتبدل ، تلك التي يصعب معرفتها كاملة » (٤) .

( ٤ ) هذه الفقرة مقتبسة من :

M. Berger, T. Abel, and G.H. Page (editors), *Freedom and Control in Modern Society*, New York, D. Van Nostrand Company, Inc; 1954, P. 290 (in Chapter XIII, "Robert M. Mac Iver's Contributions to Sociological Theory", by H. Alpert.

ولقد كان لتأكيد فيبر للفهم الذاتي دور كبير في اتخاذ قراراً علمياً على درجة بالغة من الأهمية . فقد عرف الفعل Action بأنه سلوك إنسانى ، ظاهر أو مستتر ، يمنحه الفرد الفاعل معنى ذاتياً . فالسلوك الذى يخلو من المعنى الذاتى لا ينتمى إلى الدراسة السوسولوجية المتعمقة . وإذن فعلم الاجتماع — كما يذهب فيبر ، وكما سنشير بعد ذلك — هو العلم الذى يسعى فى المحل الأول إلى دراسة الفعل الموجه إلى سلوك الآخرين . أما تأكيد فيبر لفكرة « توجيه السلوك » ، فقد أفاده فى التمييز بين علم الاجتماع وعلم النفس . والشئ المهم هنا هو أن فيبر قد أكد أن الفعل الاجتماعى هو ضرب من السلوك يتضمن معنى للفاعل نفسه . ومن الواضح أن هذا الموقف يتعارض إلى حد كبير مع ما تذهب إليه المدرسة السلوكية الأمريكية ، التى تستبعد أية دراسة للمعانى الذاتية ، بحجة أنها تصعب على الملاحظة ، وتستعصى على التعبير . ومن المعروف أن العلوم الاجتماعية فى الولايات المتحدة قد خضعت لتأثير المدرسة السلوكية ، خاصة خلال عشرينيات وثلاثينيات هذا القرن . ولكن هذا التأثير ما لبث أن تلاشى خلال الفترة اللاحقة على ذلك ، وذلك حينما انتشرت وجهات نظر بعض العلماء أمثال فيبر ، وماكيثر ، وزنانيكى ، تلك التى أكدت الدور الذى يلعبه المعنى فى الفعل الاجتماعى .

ويذهب فيبر إلى أن « الفهم على مستوى المعنى » يمكن أن يتحقق فى صورتين : الأولى تتمثل فى الفهم الذى يركز على الملاحظة المباشرة للمعنى الذاتى ، والذى ينطوى عليه فعل يأتيه شخص آخر . فنحن نفهم ما الذى يعنيه شخص حين يقول  $2 \times 2 = 4$  ، ونحن نفهم أيضاً المعنى الذاتى للأفعال غير العقلية Irrational التى تصدر عن شخص انتابته حالة غضب أو استياء ، كما يمكننا أن نفهم المعنى الذى يكمن وراء تصويب إنسان بندقيته لصيد حيوان . فهذه المعانى جميعها نستطيع أن ندركها ، لأننا على وعى وإدراك بالمقاصد الذاتية التى

ترتبط بالأفعال المماثلة التي تصدر عنا .

أما الصورة الثانية للفهم فهي فهم الدافع Motive . فنحن نستطيع أن نعيد إلى أنفسنا التبرير الذي يقدمه الفاعل لسلوكه . أما إذا كان الفعل الصادر فعلاً غير عقلي ، فإننا نستطيع من خلال المشاركة التعاطفية أو التقمص الوجداني أن نفهم السياق العاطفي الذي تم داخله الفعل . (وهنا نجد تشابهاً واضحاً بين منهج البحث عند فيبر ، وتأكيد تشارلز كولي Cooley لأهمية الفهم التعاطفي Sympathetic Understanding (انظر الفصل الثاني عشر) . والواقع أن الباحث ليس بحاجة إلى مشاركة في أهداف الفاعل وقيمه ، ولكنه يستطيع بطريقة عقلية أن يفهم الموقف والسلوك اللذين يدرسهما . وبعبارة أخرى نستطيع أن نضع الفعل في سياق الدوافع ، ثم يكون فهمنا لطبيعة هذا السياق ووضع الفعل داخله بمثابة تفسير للمجرى الحقيقي للسلوك . وهذا الإجراء ممكن ، لأن الدافع بطبيعته له معنى ذاتي . وبهذه الطريقة يصبح هذا الدافع — بالنسبة للفاعل والباحث على السواء — أساساً ملائماً للسلوك موضوع البحث .

ولقد حاول تيودور أبل Abel مؤخراً أن يحول الاتجاه الذاتي عند فيبر إلى اتجاه موضوعي في علم النفس<sup>(٥)</sup> ، فذهب إلى أن عملية الفهم Verstehen تتمثل في استدماج Internalization العوامل التي نلاحظها ، والتي قد يكون بعضها في شكل مثير ، والآخر في شكل استجابة ، ثم اكتشاف الغايات المقبولة للسلوك التي تربط بين الاثنين . وهذا الإجراء يمكن تطبيقه في ملاحظتنا لحالات فردية وفي تعميماتنا ، وفيما نقرره بشأن الانتظام الإحصائي الذي يعبر عن انتظام الوقائع المشاهدة . فإذا كشفت بيانات إحصائية عن وجود ارتباط عال . . . بين معدل الإنتاج السنوي للمحاصيل ونسبة الزواج في سنة معينة . . . فإننا نستطيع أن نستخدم

(٥) Abel, T; "The Operation Called Verstehen", American Journal of Sociology,

LIV (November, 1948), pp. 211 ff.



هذا الارتباط باعتباره أحد جوانب حقيقة انخفاض معدل إنتاج المحاصيل وما يترتب على ذلك من سوء الأحوال الاقتصادية للفلاحين . . . . وكذلك الحقيقة التي مؤداها أن الفرد يتكفل بالتزامات جديدة . . . حينما يتزوج . . . وإذا ما استدجنا [ الحقيقة الأولى ] في نطاق « الإحساس بالقلق » . . . ثم استدجنا بعد ذلك [ الحقيقة الثانية ] . . . في نطاق « الخوف من الالتزامات الجديدة . . . . . حينما نتمكن من ملائمة الحقيقة التي مؤداها أن عدد الزيجات يقل كلما انخفض معدل إنتاج المحاصيل للقاعدة التي أشرنا إليها ؛ إذا تمكنا من ذلك ، فإننا نستطيع أن نقول حينئذ إننا فهمنا الارتباط بين الظاهرتين » .

ومن المؤكد أن فيبر حينما عرض « لعملية الفهم » ، كان يتصور حالات أبسط من الحالة التي قدمها أبل . ومع ذلك فعملية الفهم عملية واحدة مهما تعقدت الحالات . فعلى أن نتخيل الانفعالات التي تظهر بين الناس حينما يتعرضون لموقف معين أو حادثة بعينها ، وعلى أن أيضا أن نتخيل الدافع الذي يكمن وراء الفعل الصادر عن الشخص أو الجماعة، وعلى أن بعد ذلك كله أن نكتشف ونحدد غايات الفعل التي ستكشف بدورها عن أن « حالة الشعور التي نصف على أساسها فعلا معيناً، تخضع لتوجيه حالة الشعور التي نفترض ظهورها بظهور موقف معين أو حدوث حادثة بالذات »<sup>(٦)</sup> . وبتعبير ماكيفر : علينا أن نعتمد على منهج « إعادة البناء التخيلي »<sup>(٧)</sup> Imaginative Reconstruction .

ويحق لنا أن نتساءل عما إذا كان الفهم على مستوى المعنى يستلزم ارتباط علم الاجتماع بعلم النفس ارتباطاً قوياً بحيث يصعب التمييز بينهما. لقد أنكر فيبر ذلك حين أوضح أن الإجراء الذي قدمه ليس سيكولوجياً، وأن الخلط الذي يحدث في هذا المجال، إنما هو ناتج عن الاعتقاد الخاطئ

Ibid; P. 216.

(٦)

R.M. Mac Iver, Social Causation (Boston : Ginn, 1942), Chapter IX.

(٧)

نظرية علم الاجتماع

بأن كل ما هو سيكولوجي ليس طبيعياً . فإلى جانب العالمين الطبيعي والسيكولوجي ، هناك عالم المعاني والأفكار . فحينما يعتقد شخص أن  $2 \times 2 = 4$  ، فإن هذا الاعتقاد يمثل في حد ذاته ظاهرة سيكولوجية ، ولكن فكرة  $2 \times 2 = 4$  تعتبر فكرة مستقلة عن محتوى فكر شخص معين بالذات . وعلى الرغم من أننا نوافق فيبر على وجهة نظره هذه ، إلا أننا نعتقد أنه قد ترك التساؤل الذي أثرنه دون إجابة . فـ فيبر يعتقد أن المعنى الذي يمثل خاصية ضرورية للفعل هو بالضرورة معنى ذاتي ، لأنه يوجد في عقل الفاعل نفسه أو في تفكيره ، وإلا استحال فهم الفعل ، وبالتالي تصبح دراسته خارجة عن نطاق علم الاجتماع .

ولقد حاول فيبر التغلب على هذه الصعوبة ؛ فذهب إلى أن هناك — إلى جانب معنى الفعل الذي يصدر عن الشخص — « معنى شائعاً » Average Meaning يسود بين مجموع الفاعلين ، أو معنى لفاعلين فرضيين Hypothetical Actors في ضروب معينة من النشاطات . ( ويلاحظ أن فيبر يستخدم مفهوم النموذج الخالص Pure Type الذي سناقشه فيما بعد ) . ومع ذلك فإن المعنى الشائع والمعنى النمطي الفرضي ليسا شيئاً واحداً ، كما هو الحال في المعنى الذاتي . فإذا كان على علم الاجتماع أن يهتم بالأولين \* ، فإن مشكلاته ستصبح حينئذ متميزة عن مشكلات الدافعية الفردية . وإذا كان كل من المعنى الشائع والمعنى الفرضي يختلف عن المعاني التي يخبرها الأشخاص بطريقة محسوسة ، في الوقت الذي يظنان فيه متممين لعلم الاجتماع . فإن الفهم الذاتي لن يصبح وسيلة للدراسة الفعل الاجتماعية بالمعنى الذي يقصده فيبر . وبالرغم من خطورة المشكلة التي نعرض لها الآن ، إلا أنه ليس من الضروري أن نحاول حلها هنا .

---

\* يقصد المؤلف بذلك كل من المعنى الشائع والمعنى النمطي الفرضي ، في مقابل المعنى الذاتي .  
( المترجم )

### العلاقة بين السببية والمعنى :

ونستطيع بعد كل ما تقدم أن نطرح سؤالاً هاماً هو : كيف يربط  
 فيبر بين السببية والمعنى ؟ الواقع أن إجابته على هذا السؤال لا تستشهد  
 بأنماط من السلوك الملموس إلا في القليل النادر . وبدلاً من ذلك يلجأ  
 إلى الأفعال النموذجية أو النمطية المجردة . فهو يقرر أن « التفسير السببي  
 الصحيح للفعل النموذجي يعنى أن العملية التي يصل بها الفعل إلى مرحلة  
 النموذجية يجب أن تكون ملائمة على مستوى المعنى ، في الوقت الذي يكون  
 فيه التفسير ملائماً من الناحية السببية إلى حد ما . فإذا كانت الملاءمة  
 على مستوى المعنى غير متوافرة ، فكيف إذن نستطيع أن نحدد بطريقة  
 رقمية الدرجة العالية من الانتظام ، فضلاً عن درجة الاحتمال . فالملاءمة  
 إذن ستمثل احتمالاً إحصائياً غير محدد بحيث يصعب فهمه . . . »<sup>(٨)</sup> .  
 ومن ناحية أخرى فإن أكثر التفسيرات ملائمة في ضوء المعنى . لا تنطوي  
 على أهمية سببية ، إذا لم يتوافر برهان أو دليل على احتمال أو إمكانية  
 السلوك موضوع البحث . ولهذا تظل هذه التفسيرات في شكل  
 فروض مؤقتة .

وإذن فالتفسير السوسيولوجي يجب أن يكون له معنى ذاتي ، في الوقت  
 الذي يكون فيه ممكناً من الناحية الواقعية . ولكن ذلك لا ينفي صعوبة  
 الحصول على تفسيرات سببية في بعض الأحيان ، فضلاً عن صعوبة  
 توافر تفسيرات ذات معنى . ولقد كان فيبر مدركاً لأبعاد هذا الموقف ،  
 فنجد أنه يعترف بأن الفاعل قد لا يستطيع أن يكون على وعي كامل ببعض  
 ضروب السلوك ، كما أن هناك ضروباً أخرى من السلوك يصبح الفرد  
 فيها عاجزاً تماماً عن إدراك المعنى الذاتي . والواقع أن عدم القدرة على  
 إدراك المعنى تكون أكثر وضوحاً حينما يكون السلوك تقليدياً Traditional ،

بمعنى أن يكون خاضعاً للعادات الاجتماعية والعرف ، أو حينما يكون السلوك وجدانياً Affective تحدد الانفعالات .

والملاحظ أن فيبر لم يهتم بدراسة الأفعال المتماثلة التي تصدر عن أشخاص مختلفين يخضعون لمثير واحد ، كما أنه لم يهتم بدراسة السلوك الذي يصدر لمجرد المحاكاة ، لأنه يعتقد أن هذه الأفعال ليست اجتماعية ( وهنا نجد تناقضاً صريحاً بين فيبر وتارد ) . ومع ذلك فإن فيبر لم يستبعد هذه الضروب من الأفعال والسلوك من نطاق علم الاجتماع ، حين ذهب إلى أنه برغم إمكانية تجاهل بعض عمليات السلوك الإنساني ، خاصة تلك التي يصعب فهمها ( نظراً لعدم توافر المعنى الذاتي ) ، فإن ذلك لا ينفي إمكانية دراستها بمناهج أخرى مختلفة . وبعبارة أخرى ، فإن اهتمام علم الاجتماع يجب أن ينصب على الفعل الاجتماعي الذي يتضمن معنى ذاتياً ( أو على الأقل معنى شائعاً أو فرضياً ) . أما الظروف الموضوعية أو السيكولوجية التي تؤثر على الفعل الاجتماعي ، فهي ظروف لا تتعدى شكل هذا الفعل ، وإن كان هذا العلم يستطيع أن يفيد منها في بعض الأحيان .

#### النموذج المثالي أو الخالص : طبيعته وتطبيقاته :

يذهب فيبر إلى أن دراسة الفعل الاجتماعي تتطلب وجود أداة منهجية أطلق عليها النموذج المثالي أو الخالص Ideal or Pure Type . ولقد ظهر هذا الاصطلاح فقط في كتابه « الاقتصاد والمجتمع » ، وما لبث أن أصبح اصطلاح « النموذج المثالي » مرتبطاً باسم فيبر . ويبدو لنا أن اصطلاح « النموذج الخالص » اصطلاح أكثر ملاءمة ودقة ، لأنه يشير بوضوح إلى المعنى الذي يقصده فيبر من هذا المفهوم المنهجي . ( ويلاحظ أن فيبر لم يدع ابتداء النموذج المثالي أو الخالص ، ولكنه كان يعتقد أنه يقدم إجراءً واضحاً يستخدم من قبل في الدراسة العلمية ) .



والنموذج المثالي أو الخالص هو في حقيقة الأمر بناء أو تشييد عقلي Mental Construct . يتشكل من خلال ظهور أو وضوح سمه أو أكثر ، أو وجهات نظر يمكن ملاحظتها في الواقع . والنموذج الذي يتشكل على هذا النحو يطلق عليه « مثالي » ، لأنه يتحقق كفكرة . ويقول فيبر « إنه من النادر - بل من المستحيل - أن نجد في الحياة الواقعية ظواهر تنطبق تماماً على النموذج الذي شيد بطريقة عقلية خالصة » . أما وصف النموذج بأنه « خالص » . فيتضح إذا ما استعنا بمثال الكميات الذي يحاول تحديد أو تعيين عنصر معين ، بعد عزله عن المواد التي كانت مرتبطة به في حالته الطبيعية وقبل تحليله . والنموذج المثالي أو الخالص يختلف عن المتوسط الإحصائي ، الذي يستخدم أيضاً في التحليلات الاجتماعية ، ولكن لأغراض مختلفة .

والنموذج المثالي ليس فرضاً Hypothesis . إنه أداة أو وسيلة لتحليل الأحداث التاريخية الملموسة والمواقف . وهذا التحليل يتطلب - بدوره - أن تكون المفاهيم محددة بدقة ، وواضحة إلى أبعد الحدود ، لكي تستطيع مواجهة النماذج المثالية . وإذن فالنموذج المثالي مفهوم محدود ، نقارن به المواقف الواقعية في الحياة ، والأفعال التي ندرسها . ويذهب فيبر إلى أن دراسة الواقع الملموس على هذا النحو ، تمكننا من الحصول على علاقات سببية بين عناصر النموذج المثالي .

ولقد قدم لنا فيبر في كتابه « الاقتصاد والمجتمع » أمثلة عديدة تشهد على إمكانية تطبيق النموذج المثالي ، كما أوضح الصعوبات التي تعوق تطبيق هذه الأداة المنهجية . وفي هذا المجال صاغ فيبر نموذجاً خالصاً للفعل العقلي Rational ( الذي أوضحنا طبيعته من قبل ) ، وذهب إلى أن اعتبارات التحليل العلمي تمكننا من النظر إلى كل من السلوك اللاعقلي Nonrational والسلوك غير العقلي Irrational باعتبارهما انحرافين عن النموذج المثالي العقلي ، طالما أن عالم الاجتماع يستطيع دراسة تأثير العناصر

اللاعقلية وغير العقلية على السلوك الإنساني الواقعي . ومن المهم أن نوضح هنا أن فيبر لم يكن يقصد أن السلوك الواقعي هو الذي يسود الحياة الاجتماعية عموماً .

وتواجه النماذج المثالية صعوبات كثيرة ؛ ظهرت على وجه الخصوص في تصنيف فيبر الرباعي للفعل الاجتماعي ، حيث تستند كل فئة من فئات الأفعال الأربعة إلى شكل معين من التوجيه السلوكي . فهناك فئتان من الأفعال تتميزان بالعقلية ؛ إحداهما تستخدم الوسائل الملائمة لتحقيق الأهداف العقلية المختارة ، والثانية تستعين بوسائل مشابهة لإشباع « قيم مطلقة » وأهداف أخلاقية . أما الفئتان الأخريان من الأفعال فهما : فئة الفعل التقليدي ، وفئة الفعل الوجداني اللتان أشرنا إليهما من قبل . ولنا بعد ذلك أن نطرح السؤال التالي : إذا كان النموذج المثالي في هذه الحالة بناءً يرتكز على أساس الفعل العقلي ؟ فكيف يمكن بعد ذلك إقامة نماذج مثالية للأفعال غير العقلية أو اللاعقلية ؟ الواقع أننا لا نجد في كتابات فيبر إجابة على هذا السؤال .

والملاحظ أن فيبر قد استخدم النماذج المثالية أو الخالصة بكثرة في كتاباته السوسيولوجية . ومرد ذلك إلى أنه كان يسعى إلى أن يكون موضوع علم الاجتماع هو دراسة الفعل الاجتماعي الذي يتضمن معنى ذاتياً . ولكن هذا الموضوع ما لبث أن تحول عند فيبر ليصبح دراسة أنماط السلوك الإنساني التي توجد في الظروف العادية أو حتى ظروف فرضية .

ويعتبر مؤلفه « الاقتصاد والمجتمع » محاولة لإقامة نسق من النماذج المثالية . أما تعريفات هذه النماذج فكانت عادة تعريفات مفروضة ، إن صح هذا التعبير<sup>(٩)</sup> . فقد صاغ فيبر هذه النماذج بطريقة تتفاوت

(٩) Cf. N.S. Timasheff, "Definitions in the Social Science", American

Journal of Sociology, 53, 206 — 208.

في تعسفيتها ، ثم فسر بعد ذلك خصائصها خاصة تلو الأخرى . وفي بعض الأحيان كان يقدم عروضاً تفصيلية تتناول مواقف تاريخية ملموسة تشهد على صحة التعريفات . والمؤكد أن فيبر لم يشيد نماذجه المثالية عن طريق عملية استقرائية جامدة ، ولكنه كان يجمع خصائصها المميزة باتباع استقراء مرن يركز على دراسة مستفيضة للبيانات ، ثم يلجأ بعد ذلك إلى اختيار السمات التي تتضمنها النماذج المثالية .

وسنحاول فيما يلي أن نعرض لبعض تعريفات النماذج المثالية التي قدمها فيبر<sup>(١٠)</sup> . فالعلاقة الاجتماعية Social Relationship - التي تمثل عنده مفهوماً يرتبط بالفعل ارتباطاً منطقياً - هي السلوك الذي يصدر عن مجموعة من الفاعلين ، إلى المدى الذي يكون كل فعل من الأفعال آخذاً في اعتباره المعاني التي تنطوي عليها أفعال الآخرين . أما الجماعة المنظمة Organized Group فهي تمثل علاقة اجتماعية من خلالها يقوم أفراد معينون - بشكل منتظم - بمهمة تدعيم النظام في الجماعة . ويطلق على الجماعة المنظمة التي يحكمها نظام معين يمتد فقط لحدودها الإقليمية الشرعية اصطلاح الجماعة الإقليمية المنظمة Territorially Organized Group . وحينها يخضع أعضاء الجماعة المنظمة - بحكم عضويتهم - إلى ممارسة شرعية تركز على ضبط ملزم ؛ يطلق على هذه الجماعة اصطلاح الجماعة التي تستند إلى ضبط ملزم Imperatively Coordinated Group . ويطلق على هذه الجماعة أيضاً اصطلاح الجماعة السياسية Political Group إذا ما قام جهازها الإداري بتدعيم النظام داخل منطقة إقليمية معينة ، وذلك عن طريق التهديد باستخدام العقاب البدني . وتصبح الجماعة السياسية دولة State ، إذا ما تمكن جهازها الإداري من احتكار الاستخدام

( ١٠ ) يلاحظ أن التعريفات التي نعرضها هنا قد تكون في بعض الأحيان مبسطة ، وقد تختلف اختلافاً لفظياً عن تلك التي وردت في ترجمة كتاب « نظرية التنظيم الاجتماعي والاقتصادي » .

الشرعى للعقاب البدنى فى تدعيم النظام . ومن الواضح أن نطاق هذه المفاهيم يضيق وفقاً لتتابعها الذى اتخذ الشكل الذى أوضحناه ؛ لأن كل مفهوم تالٍ اكتسب سمات لم تكن موجودة فى المفهوم السابق عليه . وإذن فالمفاهيم تتدرج من الاتساع إلى الضيق . ولعل الاستثناء الوحيد من ذلك هو تعريف الجماعة المنظمة ، الذى ضاق من ناحيتين : فإما أنه أصبح جماعة إقليمية ، أو جماعة تستند إلى تضامن ملزم . وحينما تصبح الجماعة المنظمة إقليمية ومستندة إلى تضامن ملزم فى الوقت ذاته ، فإنها تشكل جماعة سياسية تعتبر الدولة مثالا نموذجياً لها .

ومن الملاحظ أن تعريفات بعض النماذج المثالية ، تضمنت بعض الخصائص التى تم تعريفها بعيداً عن هذه النماذج ، حيث اتخذت بذلك شكل نماذج مثالية إضافية . فلقد ظهر - مثلاً - نموذج فرعى للجماعة المنظمة ، وذلك بإضافة خاصية الضبط الملزم ، وبذلك عرف الضبط الملزم بأنه احتمال أن تطيع جماعة من الأشخاص أوامر معينة . وفى هذا المجال يؤكد قيبر أن كل جماعة منظمة تتميز بضبط ملزم ، تسعى دائماً إلى تدعيم اعتقادها فى الشرعية Legitimacy .

ومن النماذج المثالية الشهيرة التى أقامها قيبر ، ذلك الذى يتضمن تمييزاً واضحاً بين ثلاثة أنماط من السلطة الشرعية ، يتركز كل منها على شكل محدد من الشرعية . فهناك سلطة تقوم على أساس عقلى رشيد مصدره الاعتقاد فى قواعد أو معايير موضوعية وغير شخصية ، ومصدره أيضاً تفويض الذين يقبضون على مقاليد السلطة الحق فى إصدار أوامره بهدف اتباع هذه القواعد والحفاظ عليها . وهذا النمط العقلى القانونى من السلطة يشيع عموماً فى المجتمع الغربى الحديث . وهناك السلطة التقليدية التى تتركز على الاعتقاد فى قدسية التقاليد ، وشرعية المكاة التى يحتلها أولئك الذين يشغلون الأوضاع الاجتماعية الممثلة للسلطة المستندة إلى التقاليد كما هو الحال فى الملكيات التى لا تزال قائمة . وهناك أخيراً



السلطة الروحية أو الملهمة Charismatic ، التي تعتمد على الولاء المطلق لقدسية معينة استثنائية مثل البطولة ، أو نموذج من نماذج الشخصيات يختدى لما لديه من مثل وقيم ، أو بسبب نظام ابتدعه أو دعمه زعيم معين<sup>(١١)</sup> . ومن أمثلة هذا النمط من السلطة بعض الزعماء أو القادة الروحيين من أمثال غاندى وهتلر . والملاحظ أن هذه النماذج المثالية الثلاثة لا تعنى عدم إمكانية ظهور أنماط أخرى للسلطة الشرعية . فقد أقر فير نفسه هذه الإمكانية ، ولكنه أراد في هذا المجال أن يصوغ - بشكل تصوري دقيق - بعض النماذج السوسيولوجية الهامة . ونستطيع بعد ذلك أن نسجل هنا ملاحظة : فالنماذج المثالية للسلطة تمثل بناءات عقلية مجردة . ومن الممكن أن تتضمن بعض أنماط السلطة السياسية أكثر من نمط من أنماط السلطة - التي حددها فير - في وقت واحد . ( فالسلطة السياسية في الولايات المتحدة - مثلا - وإن كانت سلطة عقلية رشيدة في شكلها العام ، إلا أنها تكشف في بعض الأحيان عن سمات روحية ، كما أن بعض الأجهزة السياسية المستقرة تنطوي على بعض العناصر التقليدية ) .

ومن الواضح أن الغالبية العظمى من النماذج المثالية التي قدمها فير ، لا تتناول مباشرة الأفعال ، ولكنها تتعلق بالمجموعات الاجتماعية Social Collectivities ( ويلاحظ أن فير كان يفضل هذا الاصطلاح على اصطلاح الجماعة الاجتماعية ) . ويبدو أن ذلك راجع إلى طبيعة نقطة البدء عند فير ، والتي تتمثل في أن علم الاجتماع يهتم - في المحل الأول - بدراسة الأفعال الاجتماعية . ومع ذلك فلقد عرف العلاقة الاجتماعية - والتي تمثل النموذج المثالي الذي يشكل أساس النماذج الأخرى التي اتخذت شكلا هرميا والتي ناقشناها من قبل - عرفها بأنها هي التي تشكل مجرى الفعل الاجتماعي . والواقع أن هذا التعريف السلوكي مرتبط بإدراك فير

لخطورة « تعقد » العلاقات الاجتماعية ، وكل أنماط الجماعات الاجتماعية .  
 « فالدولة مثلاً ينتفى وجودها - بالمعنى السوسيولوجي - عندما لا يكون ثمة احتمال  
 في ظهور أنماط معينة من الأفعال التي تتضمن معنى»<sup>(١٢)</sup>؛ لذلك نجد قبيير  
 يصبر على أن الفعل لا يوجد إلا في شكل السلوك الذي يصدر عن فرد أو أكثر ،  
 وأنه يجب دراسة المجموعات الاجتماعية منعزلة ، باعتبارها نتائجاً للتنظيم الذي  
 تشكله أفعال الأفراد . ففي عام الاجتماع تشير مفاهيم مثل الدولة  
 والرابطة والقراية ، إلى مستويات التفاعل الإنساني . ومهمة علم الاجتماع  
 هنا أن يهبط بهذه المفاهيم إلى مستوى الأفعال التي يمكن فهمها والتي  
 تصدر عن الأفراد المشاركين . وجدير بالذكر أن موقف قبيير هذا  
 يقترب إلى حد بعيد من الاتجاه الاسمي Nominalism في علم الاجتماع ،  
 وهو اتجاه يعارض الواقعية السوسيولوجية عند دوركايم ، والتي عرضنا لها  
 في الفصل التاسع .

#### الاحتمال :

هناك جانب هام من تعريفات قبيير ، يتطلب منا مزيداً من الاهتمام  
 والتوضيح ، هو استخدامه الدائم لمفهوم الفرصة Chance والاحتمال Probability .  
 فقد ذهب إلى أن التفسير السببي هو بالضرورة احتمال أن أشياء ستحدث أو  
 تتكرر بطريقة معينة . ولقد لاحظنا من قبل أن مفهوم الاحتمال كان  
 متضمناً في تعريفات قبيير للعلاقة الاجتماعية ، والجماعة المنظمة ،  
 والضبط الملزم . كما ظهر هذا المفهوم في تعريفات أخرى لعل أهمها  
 اثنان كان قبيير يشير إليهما هما : تعريفه للعرف Convention ، وتعريفه  
 للقانون . فالعرف عنده هو احتمال أن يظهر انحراف عن المعايير الاجتماعية  
 كتعبير عام نسيباً وعملياً عند عدم الموافقة عليها ؛ بينما القانون هو احتمال  
 أن يواجه الانحراف عن القاعدة القانونية بعقاب بدني أو سيكولوجي توقعه

الجماعة التي تتولى المحافظة على هذه القاعدة . ويلاحظ أن تعريف فيبر للطبقة Class يتضمن أيضاً مفهوم الاحتمال : « فنحن نتحدث عن " الطبقة " حينما ( ١ ) تشترك مجموعة من الأفراد في مظهر معين من مظاهر فرص الحياة Life Chances إلى المدى الذي ( ٢ ) يكون فيه هذا المظهر متمثلاً بشكل واضح في المصالح الاقتصادية التي يعبر عنها امتلاك السلع وفرص الدخل ، ( ٣ ) والتي تتحدد بدورها بظروف السلع وسوق العمل » (١٣) .

ولقد لفت مفهوم الاحتمال عند فيبر - كما تبدى في التعريفات التي قدمناها والتعريفات الأخرى التي تضمنتها كتاباته - أنظار كثير من علماء الاجتماع الأمريكيين خاصة المعنيين منهم بالدراسات الإحصائية . فتعريفاته بما تضمنته من إشارة إلى احتمالات السلوك كانت في الواقع تعريفات إجرائية Operational ، وهي بهذا المعنى تلائم البحوث الامبيريقية الحديثة (١٤) .

### علم الاجتماع عند فيبر : أسسه وتطبيقاته :

ما هو تصور فيبر لموضوع علم الاجتماع ؟ إن الإجابة على هذا السؤال تنطوي على صعوبات ، ناقشنا كثيراً منها في الصفحات الأولى من هذا الفصل . فمن ناحية بدأ فيبر آخر مؤلفاته بتعريف علم الاجتماع بأنه « ذلك العلم الذي يحاول الوصول إلى فهم تفسيري للفعل الاجتماعي ، لكي يتمكن من تقديم تفسير سببي لمجراه ونتائجه » (١٥) . ويضيف فيبر إلى ذلك ، أن المهمة المتخصصة لعلم الاجتماع هي تفسير السلوك في ضوء المعنى الذاتي ، وأن موضوع دراسة هذا العلم هي الظواهر التي يمكن فهمها فهماً

( ١٣ ) From Max Weber: Essays in Sociology, Translated and edited by H.H. Gerth and C. W. Mills ( New York : Oxford University Press, 1946), P. 181.

( ١٤ ) Cf. H. Alpert, "Operational Definitions in Sociology," American Sociological Review; Vol. 3, No. 6 ( Dec; 1938), esp. P. 861.

Weber, op. cit, p. 88.

ذاتياً . ومن ناحية أخرى أوضح فيبر أن الوظيفة الخاصة التي يؤديها علم الاجتماع هي فهم المفردات المتباينة النموذجية ، بحيث يستطيع بعد ذلك صياغة مفاهيم نموذجية ، وتعميمات تعبر عن العمليات الامبيريقية .

وإذا ما سلمنا بأن المهمة الأولى - التي أشرنا إليها في الفقرة السابقة - تنطوي على قدر ملحوظ من الاتساق : فإن علم الاجتماع سيكون حينئذ فرعاً من علم النفس . أما المهمة الثانية - والتي أشرنا إليها أيضاً - فتتطلب تطوراً وتقدماً في عملية تصنيف الأفعال التي تتضمن معنى ، وذلك باكتشاف « عمليات الفهم » التي تؤثر على السلوك . والملاحظ أن البحوث الواقعية التي أجراها فيبر تتفق عموماً مع التصور الأخير لعلم الاجتماع إذا ما قورن بالتصور الأول .

ومهما يكن من أمر عدم الاتساق بين التعريفات الرسمية التي قدمها فيبر لعلم الاجتماع - والتي اعتبرها تعريفات نهائية - فإن الشيء الواضح هو أن البحوث التي أجراها على ميادين ملموسة كان لها تأثير مستمر ومتزايد على علم الاجتماع والعلوم الاجتماعية الأخرى . ولقد سبق أن أشرنا إلى دراساته المقارنة في الدين ، بما في ذلك معالجته للعلاقة المتبادلة بين البروتستانتية والرأسمالية ، كما أشرنا إلى تحليله لموضوع السلطة السياسية . وهناك بعد ذلك ثلاثة موضوعات أخرى - على الأقل - تأثرت تأثراً واضحاً بأعمال فيبر النظرية هي : التاريخ الاقتصادي ، والتدرج الاجتماعي ، والبيروقراطية ( بالرغم من أنه لم يكمل أعماله في هذه الميادين ) . أما مؤلفه « التاريخ الاقتصادي العام »<sup>(١٦)</sup> General Economic History ، والذي اعتمد على ملاحظات تلاميذه حول السلسلة الأخيرة من المحاضرات التي ألقاها ، فقد ترجم إلى الإنجليزية في سنة ١٩٢٧ . والملاحظ على هذا المؤلف أنه لا يعبر عن اهتمامات فيبر الواسعة ، فضلاً عن أنه

Max Weber, General Economic History, Translated by F. H. Knight from ( ١٦ )

Wirtschaftsgeschichte ( London : George Allen Unwin, 1927).



لا يمثل أهمية خاصة بالنسبة لعلم الاجتماع . أما كتاباته عن الطبقة والمكانة Status ، والتي حدد فيها هاتين الظاهرتين بوضوح ، فقد كتب لها الذبوع والانتشار في الولايات المتحدة منذ نُشر في سنة ١٩٤٦ مؤلف « من ماكس فيبر : مقالات في علم الاجتماع » From Max Weber : Essays in Sociology ( الذي ترجمه كل من هانز جيرث Gerth ورايت ميلز Mills ) . وفي العام التالي نُشر كتاب « نظرية التنظيم الاجتماعي والاقتصادي The Theory of Social and Economic Organization ( الذي ترجمه كل من هندرسون Henderson وتالكوت بارسونز Parsons ) . ويتضمن المؤلف الأول جزءاً كبيراً من الدراسة المنظمة التي أجراها فيبر عن البيروقراطية . ومن الجدير بالذكر هنا أن فيبر ينظر إلى البيروقراطية بما تتميز به من صورية ، وتسلسل رئاسي ، وتقنين ، باعتبارها شكلاً من أشكال التنظيم الاجتماعي يرتبط باقتصاد النقود والرشد اللذين يسودان العالم الحديث . بيد أنه لم يقصر تحليله للبيروقراطية على الظروف السياسية والاقتصادية التي تسود المجتمعات « الرأسمالية » ، ولكنه اهتم بدراسة ذلك « الاختراع الإنساني العظيم » الذي ابتدعه الإنسان والذي يتمثل في البيروقراطية . هذا ولا يزال التحليل الذي قدمه فيبر في هذا المجال يلفت أنظار كثير من العلماء الاجتماعيين . لذلك يمكن القول إن العمل الرائد الذي قدمه فيبر في موضوع البيروقراطية لا يزال يمثل موجهاً نظرياً للبحث فيه حتى اليوم .

#### تلخيص وتقويم :

يختلف تصور فيبر لعلم الاجتماع عن تصور كثير من علماء هذا العلم له ، في نقطة أساسية هي أنه من العسير أن نستخلص من تصوره إجابة على التساؤلات الأساسية التي تخيرناها كموجه لدراستنا هذه عن نمو النظرية السوسيولوجية .

وعلى الرغم من أن فيبر لم يقدم لنا تعريفاً محدداً للمجتمع ، إلا أننا نستطيع أن نستنتج من كتاباته تصوره للمجتمع . فهو ينظر إليه باعتباره يتألف من مركب من العلاقات الإنسانية المتبادلة ، تلك التي تميز السلوك الذى يتضمن معنى ، والذى يصدر عن مجموعة من الفاعلين . كذلك قدم لنا فيبر دراسات تدخل فى نطاق ما نطلق عليه اليوم « بالثقافة » ، وإن كان لم يعرف الثقافة أيضاً . ولقد كان فيبر حريصاً على تجنب « التعقيد » ، فقدم بناءات عقلية مثل النماذج المثالية ، تستطيع أن تفسر الوجود الواقعى وتصفه . وفى هذه النقطة بالذات تتفق آراؤه مع آراء الوضعيين المحدثين الأمريكيين .

والوحدة الأساسية للبحث السوسيولوجى عند فيبر هى « الفعل الاجتماعى النموذجى » أو « الفرد » ، والذى أطلق عليه الوحدة الأساسية للمجتمع ، والملاحظ أن فيبر لم يثر مشكلة العلاقة بين الفرد والمجتمع ، لأنه اعتقد أن المجتمع — فى نهاية الأمر — هو احتمال وجود أفعال إنسانية معينة .

وينكر فيبر بشدة وجود عامل واحد يسهم بصفة أساسية فى تشكيل المجتمع أو التأثير على التغير الاجتماعى فيه . ولكن الطابع الذاتى الذى ميز تصوره لعلم الاجتماع ، فضلاً عن تأكيده للفعل العقلى الرشيد ، قد يكونان مبررين لأن نذهب إلى أنه كان يميل إلى تأكيد الدور الذى تلعبه الأفكار فى الحياة الاجتماعية .

ولقد سبق أن رأينا كيف أن تعريف فيبر لعلم الاجتماع كان ينطوى على قدر من الغموض ؛ لأنه عرفه بأنه دراسة الفعل الاجتماعى الذى يتضمن معنى ذاتياً ، فى الوقت الذى عرفه بأنه دراسة الفعل الاجتماعى النموذجى . وحينما أجرى فيبر دراساته الواقعية كان يميل إلى الأخذ بالتعريف الثانى ، مستعيناً بالنماذج المثالية أو الخالصة . كذلك أكد فيبر الدور الذى يلعبه الفهم Verstehen أو استدماج الملاحظ فى الأفعال الاجتماعية الصادرة عن قرنائته .

وهناك بعد ذلك تساؤل في غاية الأهمية يتعلق بالنظرية السوسيولوجية عند ما كس قيبر هو : هل يستطيع مفهوم « الفهم » أن يمكننا من الحصول على معرفة كاملة للعمليات التي من خلالها تُفهم الأحداث في العالم الاجتماعي ، ثم تنظمها بعد ذلك العقول البشرية ؟ لقد ظلت الإجابة على هذا التساؤل حتى وقت قريب متأرجحة بين الإيجاب والنفي . ومعنى ذلك أن هناك من يقبل مفهوم « الفهم » ومن يرفضه . أما الآن ، وبعد أن أوضح هذه النقطة ألفرد شوتز Schütz ( ١٨٩٩ - ١٩٥٩ ) ، أحد الفلاسفة الاجتماعيين الألمان البارزين ، فإننا نجد اقتراباً واضحاً بين وجهتي النظر المتعارضتين<sup>(١٧)</sup> على النحو التالي : حينما يتحدث العلماء الاجتماعيون عن « الفهم » ، فإنهم يقصدون به دائماً وسيلة لمعالجة الموضوعات الإنسانية ، ولكنه لا يعد في حد ذاته « منهجاً » . فالفهم شكل خاص ، من خلاله يُستخدم التفكير الإنساني العام في التعرف على العالم الاجتماعي - الثقافي . كما أن الفهم أيضاً ليس له علاقة بالاستبطان ؛ لأنه يعتمد على عمليات التعلم والتثقيف التي تتمثل في الخبرات العامة التي يحصل عليها الفرد بما يطلق عليه بالعالم الطبيعي . وبالإضافة إلى ذلك ، فالفهم ليس مسألة أو أمراً خاصاً مقصوراً على الملاحظة ، لأن التنبؤات التي تستند إلى الفهم تتم باستمرار على مستوى عام جداً .

والملاحظ أن هناك اتفاقاً ملحوظاً بين الذين دافعوا عن عملية « الفهم » ، وبين الذين هاجموها . ويتمثل هذا الاتفاق في تسليم الطرفين بأن عملية الفهم تتخذ طابعاً ذاتياً . ومع ذلك نجد كلا من الطرفين يستخدم الاصطلاح بمعنى مختلف عن المعنى الذي يقصده الطرف الآخر . فهماجموا عملية « الفهم » يصفونها بأنها عملية ذاتية ، لأنهم يعتقدون أن فهم دوافع أفعال

(١٧) انظر : Schütz's Concept and Theory Formation in the Social Sciences in

Maurice, ed; Philosophy of the Social Sciences: A Reader (New York: Random House,

1963) , PP. 231 — 49.

شخص آخر يعتمد في حقيقة الأمر على حدس الملاحظ ، الذى هو بطبيعته حدس خاص ، وغير مضبوط ، وغير قابل للتحقق ؛ فضلاً عن أن هذا الفهم يتأثر بالنسق القيمي الخاص . أما المدافعون عن عملية الفهم فيذهبون إلى أن عملية « الفهم » عملية ذاتية ، لأن هدفها هو اكتشاف ما يقصده الفاعل بفعله ، وذلك على النقيض من المعنى الذى يتضمنه الفعل بالنسبة لفاعلين آخرين أو ملاحظين محايدين . ومن الواضح أن المعنى الأخير هو ما كان يقصده فيبر .

ويعد ماكس فيبر واحداً من أعظم علماء الاجتماع الذين ظهوروا خلال القرن العشرين ، وذلك للأسباب التالية : أولها وأهمها : أن أعماله قدمت لنا أمثلة رائعة على الدراسة الدقيقة الجادة للمواقف الاجتماعية الملموسة والعمليات التى يجب أن تشكل أساس أية نظرية سوسيولوجية ملائمة . ونحن نعتقد أنه لا تزال أمام أجيال كثيرة من علماء الاجتماع فرصة الاستفادة من ثروة البيانات الهائلة التى تضمنتها كتاباته . ثانياً : أنه أسهم — شأنه فى ذلك شأن دوركايم — بشكل واضح فى توضيح الدور الهام الذى تلعبه القيم فى الحياة الاجتماعية ، فى الوقت الذى ظل يؤكد فيه ضرورة أن تظل العلوم الاجتماعية متحررة من القيمة . ثالثاً : أنه أوضح كيف أننا نستطيع أن نحقق الكثير باستخدام فكرة النموذج المثالى فى العلوم الاجتماعية . وأخيراً : أنه أسهم بشكل كبير فى فهم السببية الاجتماعية وارتباطها بمشكلة المعنى فى الموضوعات الإنسانية .

ولعل القارئ قد لاحظ أننا انتقدنا بعضاً من وجهات نظر فيبر . من ذلك أنه كان يميل إلى تفسير الواقع الاجتماعى فى ضوء الدافعية الفردية ، مما يميع الحدود التى تفصل بين علم الاجتماع وعلم النفس . ويبدو أن فيبر قد غير من وجهة نظره هذه فى أواخر حياته ، حينما أوضح إمكانية تغير الأنساق القيمية وتبديلها ، وما يترتب على ذلك من استحالة إقامة علم اجتماعى يتمتع بقدر كبير من الصدق والثبات . وعلى النقيض



من وجهة النظر هذه ، من الممكن أن توجد قيم عامة صادقة . ومن الممكن أيضاً دراسة التغير الاجتماعى والثقافى بطريقة تعميمية .

ويعد ماكس فيبر كاتباً خصبياً ، ومفكراً بارزاً . فأغلب أعماله — فى الواقع — ليست سوسيولوجية بالمعنى الدقيق : ولكنها تنتمى إلى العلوم الاجتماعية بعامة . ومن الواضح أن كتاباته ترتبط إلى حد بعيد بالتاريخ الاجتماعى ، أو إن شئنا الدقة : هى مناقشة للظواهر التاريخية فى ضوء مفاهيم علم الاجتماع . أما الموضوعات التى ناقشها فيبر مناقشة سوسيولوجية خالصة ، فكانت موضوعات قليلة لعل أهمها : البروقراطية ، والدين ، وعلم الاجتماع القانونى . ولا شك أن مناقشاته لهذه الموضوعات وما تضمنته من تعريفات محددة ، تمثل بداية حقيقية لهذه الفروع من الدراسة .

وبالرغم من كل ما قدمه لنا فيبر ، إلا أنه لم يترك خلفاء من بعده . وقد يكون ذلك راجعاً إلى اعتلال صحته التى عاقته عن القيام بتدريس عادى منتظم فى المعاهد العلمية العليا ، فضلاً عن أن أعماله الأخيرة قد نشرت بعد وفاته فى ألمانيا ، فى وقت كانت فيه السلطات تنظر إلى الأفكار الاجتماعية بريبة شديدة .

ويمكن القول أن فيبر قد ترك تأثيراً واضحاً على كثير من علماء الاجتماع الأمريكين ، من أظهرهم تالكوت بارسونز الذى ترجم بعض أعماله إلى الإنجليزية مثل « الأخلاق البروتستانتية وروح الرأسمالية » *The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism* ، وكذلك « نظرية التنظيم الاجتماعى والاقتصادى » ، وبذلك أصبحت أعمال فيبر هذه فى متناول أيدي الناطقين بالإنجليزية . وفى السنوات الأخيرة ظهرت ترجمات أخرى لبعض أعماله ، بالإضافة إلى ما نشره بارسونز من تفسيرات وشروح لها<sup>(١٨)</sup> ، ولقد كان لأعمال فيبر تأثير كبير على الإسهامات

(١٨) انظر على وجه الخصوص : *The Structure of Social Action, Part III* (New York, Mc Graw-Hill Book Co; Inc; 1937).

النظرية التي قدمها بارسونز ، وهذا ما سنوضحه في الفصل الثامن عشر .  
كذلك كان لترجمة أعمال فيبر إلى الإنجليزية ، والدور الذي لعبه  
بعض تلاميذه من أمثال تالكوت بارسونز ( وآخرون ممن احتلوا مركز  
الصدارة في علم الاجتماع الأمريكي ) ، والتطورات التي طرأت على البحث  
والنظرية منذ سنة ١٩٣٠ ، كان لهذه العوامل جميعها تأثير ملحوظ على  
الوضع الذي احتله تصور فيبر لعلم الاجتماع في الولايات المتحدة  
حتى اليوم .

## خاتمة الباب الرابع

يكشف استعراضنا للاتجاهات الفكرية السابقة عن أن علماء الاجتماع الذين ظهوروا في أوائل القرن العشرين كانوا أقل حظاً - في بعض الجوانب - من علماء الجيل السابق عليهم ؛ لأن علماء هذا الجيل قدموا لنا طائفة من القضايا العلمية ، فضلاً عن أنهم منحوا المعرفة التي كانت موجودة حينئذ نوعاً من الوحدة ، بحيث أصبحت قادرة على توجيه مزيد من البحث . وكانت هذه المعرفة متمثلة - في المحل الأول - في نظرية التطور . ومن المهم أن نشير هنا إلى أن النزعة التطورية لم تكن فقط مجرد نظرية في التغير الاجتماعي ، ولكنها كانت أيضاً اتجاهاً لدراسة الاستقرار الاجتماعي ، طالما أن وجهة النظر التطورية تحتم دراسة كل جوانب البناء الاجتماعي مجتمعة . كذلك كانت النزعة التطورية تمثل - إلى حد ما وبطريقة ضمنية - نظرية معيارية .

ولقد سبق أن رأينا كيف أن النظرية التطورية قد انقسمت إلى فروع في أوائل القرن العشرين . وهذا الانقسام حدث في الواقع دون مقدمات سابقة في تاريخ الفكر الاجتماعي . ولقد كان أمراً غير عادي في المسائل الاجتماعية ، أن يُهجر اتجاه عام لمجرد أنه لا يتفق مع الشواهد الواقعية ، أو أنه لم يستطع أن ينجح في منافسة نظرية عامة لم تتأكد صحتها ، فكان من نتيجة ذلك أن أصبح علم الاجتماع حينئذ مفتقداً لأي توجيه نظري عام . وهذا ما دعا علماء الاجتماع خلال تلك الفترة إلى السعي نحو تأسيس ضروب أخرى من النظرية ، بحيث بدت جهودهم متخذة اتجاهين من اتجاهات الفكر :

الأول : ان كثيراً من علماء الاجتماع قد كافحوا من أجل إقامة نظريتهم على دعامة امبيريقية أكثر صلابة من الدعائم التي استندت إليها

نظريات سابقهم . وكانوا يأملون بذلك أن يصوغوا نظرية بطريقة علمية أصيلة . ومن هؤلاء العلماء باريثو الذي كان أبرزهم في هذا المجال ، والذي ذهب إلى أن علم الاجتماع — شأنه شأن أى علم من العلوم — يجب أن يعتمد على الملاحظة والاستدلال المنطقي القائم على الملاحظة ، وتوماس الذي أكد ضرورة استخدام علم الاجتماع لمقولات التفكير السائدة في العلوم الطبيعية ، مؤكداً أيضاً في أعماله الأولى ضرورة البحث على العلاقات السببية . ولقد مهدت وجهة نظره هذه لضرورة ظهور فكرة الاحتمال والتي احتلت مكانة هامة في كتاباته الأخيرة . وأخيراً نجد ماكس فيبر يؤكد أيضاً فكرة الاحتمال هذه في أعماله كما سبق أن أوضحنا .

ون المؤكد أن هذا الموقف قد دعم موقف الوضعية المحدثة التي ظهرت بعد ذلك ، والتي أكدت الاتجاه الكمي بعامة ، والإحصائي بخاصة ؛ ذلك الاتجاه الذي اعتبرته شرطاً ضرورياً لقيام علم حقيقي . كذلك كان لتمييز فيبر بين العلوم الطبيعية والعلوم الإنسانية أثر ماحوظ في إمكانية استخدام مناهج خاصة بالإضافة إلى المناهج المستخدمة في العلوم الطبيعية . وهذه المناهج تؤكد ضرورة « فهم » الظواهر الاجتماعية .

ومن المهم أن نوضح هنا أن أرفالد شبنجلر Spengler — وهو أحد الكتاب المعروفين خلال هذه الفترة — لم يوافق الذين يرون إمكانية دراسة المجتمع دراسة علمية . وبالرغم من أنه ( أى شبنجلر ) لم يكن عالم اجتماع ابتداءً ، إلا أن مؤلفه « تدهور الغرب » ( ١٩١٧-١٩٢١ ) Decline of the West قد ترك تأثيراً واضحاً في أوروبا والولايات المتحدة ، فضلاً عن أنه مؤلف يرتبط بعلم الاجتماع من جوانب عديدة ( وسنعرض للنتائج الأساسية التي تضمنها هذا المؤلف في الفصل العشرين ) . ويذهب شبنجلر في هذا المؤلف إلى أبعد من تفرقة فيبر بين العلوم الطبيعية والعلوم الاجتماعية ، منكراً إمكانية إقامة علم للمجتمع والثقافة ، مبرراً ذلك بدعوى أنه يستحيل تطبيق مفهوم السببية على إحداث العالم الاجتماعي . ولكن كثيراً من علماء الاجتماع لم يوافقوا شبنجلر على وجهة



نظرة التشاؤمية هذه ، مؤكدين ضرورة الاتجاه نحو تأسيس علم امبيريقى يدرس الإنسان وحياته الاجتماعية .

أما التطور الأساسى الثانى الذى حدث خلال تلك الفترة ، فيتمثل فى اتفاق أغلب علماء الاجتماع على أن النظرية السوسولوجية يجب أن تركز بالضرورة على دراسة مشاركة الفرد فى الحياة الاجتماعية . ولقد أدى هذا الاتفاق بهم إلى قبول علم النفس كدعامة من دعائم علم الاجتماع : بدلا من الفيزياء أو البيولوجيا اللتين سادتتا خلال الفترة السابقة على هذه الفترة . بيد أن ذلك لا يمنعنا من القول بأن علماء الاجتماع الذين ظهوروا فى أوائل القرن العشرين كانوا يمثلون الاتجاه السيكلوجى فى علم الاجتماع . ولسنا بحاجة إلى القول بأن هذه الفترة قد مهدت للنزعة التطورية فى علم النفس . ويبدو ذلك واضحاً فى أعمال وارد وجيدنجز وتارد ، التى أرجعت ظهور العملية الاجتماعية إلى الاختراع والمحاكاة اللذين يحدثان على مستوى الفعل الفردى .

ولقد كانت الصعوبة البالغة التى واجهت العلماء الذين جاءوا بعد ذلك ، تتمثل فى عدم وجود نظرية سيكلوجية مقبولة بشكل عام . وهذه الصعوبة لا تزال فى الواقع قائمة حتى الآن . فلقد أصبحت كل محاولة تسعى إلى تطوير نظرية اجتماعية عامة عرضة للاعتماد والارتكاز على اتجاهات سيكلوجية مختلفة . فعلى سبيل المثال نجد أنه فى الوقت الذى تبنى فيه الوضعيون المحدثون المذهب السلوكى معارضين الاستبطان أو التأمل الذاتى Introspection ، نجد كولى يكتب فى بعض موضوعات علم النفس مؤكداً فكرة الاستبطان . كما أن علم النفس عند باريتو كان بمثابة طريق وسط بين النزعة الغرائزية ونظرية التعلم ، تلك النظرية التى اهتم بها اهتماماً سطحياً . أما توماس فكان حائراً بين النزعة السلوكية المعتدلة ونظرية التحليل النفسى ( التى عارضها فيما بعد ) ونظرية الموقف فى علم النفس ، مؤكداً أن السلوك الإنسانى يخضع لحتمية كثير من الظروف الموضوعية من بينها المعايير والقيم التى تتضمنها الثقافة ، وكذلك التاريخ الشخصى للفرد . ثم نجد فيبر بعد ذلك ينفى

أن تكون نظريته سيكولوجية ، ذاهباً إلى أن علم الاجتماع يجب أن يهتم في المحل الأول بعالم الأفكار والمعاني ، وإن كان قد اهتم — كما سبق أن رأينا — بالخبرة الواقعية أو الفرضية للمعاني التي يدركها الأفراد . وهذا الموقف يمكننا من القول بأن نظرية فير كانت نظرية سيكولوجية أساساً ، تؤكد بصفة خاصة العناصر العقلية الرشيدة في السلوك . وعلى النقيض من ذلك نجد باريتو يؤكد الجوانب غير المنطقية أو غير العقلية للسلوك الإنساني .

ومن الواضح أن قبولنا لطائفتي الأفكار السابقة ، واللتين تشيران إلى أن علم الاجتماع يجب أن يكون علماً امبيريقياً ، وأن عليه أن يطور نظرية للسلوك الإنساني في المجتمع ، مثل هذا القبول لا يعنى وجود نظرية سوسيولوجية عامة . والشئ الذي يمكن تأكيده في هذا المجال هو أن هؤلاء العلماء قد وضعوا اللبئات الأساسية لهذه النظرية .

ولعل الإسهام الوحيد في تلك الفترة يتمثل في القضية الأساسية التي قدمها باريتو ، حيث ذهب إلى أن المجتمع يمثل نسقاً ، بمعنى أنه يمثل كلاً يتألف من أجزاء متساندة ، ويشتمل على قوى داخلية تعمل على تحقيق التوازن وتواجه حدوث الخلل الذي يطرأ عليه . ولقد قدم لنا كولي — أحد أصحاب الاتجاه العضوي في المجتمع — قضية مماثلة للقضية السابقة ، وإن كان قد قدمها بلغة أقل دقة . والشئ الواضح أن هذين العالمين قد أكدوا فكرة وجود التساند بين عناصر النسق أكثر مما حاولا اكتشافه ، حيث تركا الدراسة الواقعية لهذه النقطة إلى الجليل انتالي من علماء الاجتماع ، الذي أسهم بعض منهم في تطور « المدرسة الوظيفية » . وبالإضافة إلى ذلك نجد النظرية التي قدمها سوروكين عن التكامل الاجتماعي الثقافي Sociocultural Integration ( انظر الفصلين السابع عشر والثامن عشر ) .

وثمة إسهام آخر يتمثل في تقارب علمي الاجتماع والاثنولوجيا ، أو أن شئنا الدقة ، تطبيق منهج المسح الاثنولوجي في دراسة المجتمعات الحديثة . ولقد استخدم توماس هذا المنهج ، بحيث أصبح من أوائل علماء الاجتماع

الذين قدروا الدور الهام الذى تلعبه الثقافة فى تحديد السلوك الاجتماعى وتشكيله . وبالإضافة إلى ما سبق ظهرت طائفة من المفاهيم السوسولوجية القيمة ، تمت صياغة بعضها ، وأعيد اكتشاف البعض الآخر . فقد حدد كولى -مثلاً- طبيعة الجماعات الأولية ، التى أصبحت فيما بعد تشكل مفهوماً هاماً فى علم الاجتماع المعاصر ، كما قدم عدداً من المفاهيم المترابطة والمتعلقة بتشكيل الشخصية الانسانية ، والتى كان لها تأثير بالغ على علم النفس الاجتماعى الحديث . كذلك أوضح توماس وزنانيكى معنى كل من التنظيم الاجتماعى والتفكك الاجتماعى ، كما قدما تعريفات محددة لمفهوى الاتجاه والقيمة . وبطريقة أخرى أكد كل من ماكس فيبر ودور كايم ( فى أعماله الأخيرة ) الدور الذى تلعبه القيم فى الحياة الاجتماعية .

ولقد صاحب ذلك كله تقدم هام فى المناهج . فلقد رأينا كيف أن الوضعيين المحدثين وماكس فيبر قد أوضحوا الدور الهام الذى يلعبه المنهج الإحصائى فى علم الاجتماع . أما توماس فقد قدم لنا مثلاً يوضح إمكانية استخدام منهج دراسة الحالة ( متأثراً فى ذلك بوليم هيلى Healy )<sup>(١)</sup> ، محيياً منهج لوبلاى Le Play ، ثم نجد ماكس فيبر يشير إلى إمكانية استخدام « المنهج شبه التجريبي » Quasi-experimental ، وبذلك يعد الرجل الثانى ( بعد توماس ) الذى كان دفاعه عن استخدام الجماعات الضابطة فى البحث الاجتماعى مستنداً إلى اعتبارات منطقية . ولقد ذهب ماكس فيبر إلى أبعد من ذلك حينما نادى بإمكانية إجراء التجربة العقلية ، موضحاً بذلك عملية الفهم الذاتى ، التى تستطيع أن تقدم لنا إجابات عن التساؤلات الصعبة مثل : تحت أية ظروف يمكن أن نعتبر التعميمات الإحصائية قضية سوسولوجية صادقة ؟ وبالإضافة إلى ذلك أوضح فيبر إجراء شاع استخدامه عند المؤرخين والعلماء الاجتماعيين ، هو النموذج المثلثى أو الخالص . وأخيراً نجد توماس

( ١ ) Dr. William Healy' Individual Delinquent; A Textbook of Diagnosis and Prognosis ( Boston : Little Brown, 1915).

ويعد هذا الكتاب أول مؤلف أمريكى ارتكز على منهج دراسة الحالة :

وزنانيكى فى دواستهما الشهيرة « الفلاح البولندى » يستعينان بشكل مباشر وعلى نطاق واسع بالوثائق الانسانية مثل التواريخ الشخصية ، والرسائل ، وسجلات الحالة ، حيث قدما بذلك مثالا حياً على إمكانية استخدام مثل هذه البيانات فى البحث الاجتماعى .

وإذا ما أعدنا النظر فى جهود علماء الاجتماع الذين ظهوروا فى أوائل القرن العشرين ، لاحظنا أنها كانت تنطوى على قدر من الوحدة المتجهة نحو تطوير نظرية اجتماعية عامة . وهذه الوحدة - وإن كانت جزئية - تعتبر نتاجاً لتشابه الظروف التى خضع لها هؤلاء العلماء - خاصة ظروف تكوينهم العلمى - أكثر منها نتاجاً لتشابه الأعمال التى قدموها . فالواقع أن الجهود التى بذلوها من أجل صياغة نظرية سوسيولوجية كانت جهوداً غير مترابطة ، إذا ما قورنت بجهود الرواد الأوائل . فى الوقت الذى كان فيه تأثير الأعمال التى عرضنا لها فى هذا الجزء من دراستنا ، مقصوراً على الأقطار التى ظهرت فيها ، كان هناك سبب آخر أدى إلى صعوبة الاتصال بين هؤلاء العلماء . وهذا السبب يتمثل فيما أصاب العلم من توقف وجمود خلال الحرب العالمية الأولى والفترة التالية عليها . فلم تكن الحواجز الفنية وحدها - التى كانت مؤقتة - هى السبب فى عدم انتشار الأفكار فى المجتمع العربى على نطاق واسع ، ولكن كانت هناك أسباب عاطفية ظلت سائدة حتى سنة ١٩١٤ . هذا فضلاً عما أثارته المشكلات الخطيرة التى نجمت عن الحرب ، وما ترتب عليها من تحول الاهتمام بصياغة نظرية إلى الاهتمام بمشكلات مباشرة ملموسة . ولم يتغير هذا الموقف إلا فى فترة حديثة نسبياً . فمنذ سنة ١٩٣٠ بدأ الكثيرون يؤمنون بأن النظرية المنظمة قد أصبحت مطلباً هاماً وعملياً فى الوقت ذاته .

والشئ الذى يجدر ذكره أخيراً ، هو أن العلماء الذين ظهوروا فى أوائل هذا القرن - بما فى ذلك كولى ، وتوماس ، وباريتو ، وفيبر ، ودوركهايم - وإن كان يمثل مرحلة مبكرة نسبياً من مراحل نمو النظرية السوسيولوجية -



قد قدموا لنا صياغات كثيرة ظلت حتى الآن موجهاً للدراسات السوسيوأوجية .  
وإذا كان من الممكن فصل اتجاهاتهم الفكرية خلال الفترة الزمنية التي  
ظهرت فيها ، إلا أن النظرة الحديثة لهذه الاتجاهات توحى بأنها تقترب من  
بعضها ، حتى ليخيل للمرء أنها قد أصبحت في موضع الالتقاء . ذلك  
الالتقاء الذي سنكشف عنه في الباب التالي .



## الباب الخامس

الالتقاء المعاصر بين النظريات السوسيولوجية





## الفصل الخامس عشر

### الوضعية المحدثة وعلم الاجتماع الرياضى

حقق علم الاجتماع تقدماً سريعاً منذ بداية الربع الثانى من القرن العشرين ، سواء فى داخل الولايات المتحدة أو فى غرب أوروبا . فقد بلغت الاتجاهات المبكرة - والتي أشرنا إليها من قبل - درجة معينة من النضج ؛ مثال ذلك نمو المدرسة الوضعية المحدثة بعد أن مهد لها جيدنجز ببعض أعماله ( عرضنا لهذه الأعمال فى الفصل الحادى عشر ) . كذلك برز علم الاجتماع النظرى Systematic Sociology ( أو ما يطلق عليه فى بعض الأحيان علم الاجتماع التحليلى ) بعد أن ظهرت بداياته فى أواخر القرن التاسع عشر ، تلك البدايات التى أوضحناها فى الفصلين الثامن والتاسع ، ثم تشكلت بعد ذلك معاملة بظهور أعمال كثير من علماء الاجتماع فى أوائل القرن العشرين ( أشرنا إلى بعض هذه الأعمال فى الفصول الثانى عشر والثالث عشر والرابع عشر ) . وبالمثل تطور علم الاجتماع التاريخى Dynamic Sociology بعد أن أرسى دعائمه كل من كونت وسبنسر ، ودانليفسكى ( انظر الفصول الثانى والثالث والرابع ) . وما لبث هذا العلم أن حقق بعض التقدم بظهور كتابات شبنجلر Spengler التى سنعرض لها بالتفصيل فى الفصل العشرين .

وبالإضافة إلى هذه الاتجاهات الفكرية المبكرة ، ظهرت خلال السنوات الأخيرة اتجاهات ومدارس أخرى من أهمها ؛ الاتجاه الايكولوجى ، ومدرسة القياس الاجتماعى ، والاتجاه الوظيفى ، ومدرسة النظم ، والاتجاه الفينومينولوجى . ويمكن اعتبارالاتجاه الايكولوجى ومدرسة القياس الاجتماعى بمثابة امتداد أو شكل متخصص من أشكال الوضعية المحدثة . أما الاتجاه

الوظيفي فيعود إلى الانثروبولوجيا الثقافية ، وإن كان قد تأثر بشكل واضح بأعمال بعض الرواد أمثال دوركايم وتوماس ( انظر الفصلين التاسع والثاني عشر) . ويلاحظ أن مدرسة النظم والاتجاه الفينومينولوجي يتفقان على ضرورة أن يكون علم الاجتماع مستنداً إلى أساس فلسفي محدد . ومن المعروف أن بدايتهما تعود إلى فكرة مبكرة ؛ بيد أنهما لم يصبحا اتجاهين فكريين هامين متميزين في علم الاجتماع المعاصر ، إلا في الربع الثاني من القرن العشرين .

والملاحظ أن مصطلح « الوضعية المحدثّة » لم يعد يستخدم إلا في القليل النادر ، حيث يشيع الآن - بدلا منه - مصطلح « علم الاجتماع الرياضي » . والأخير يضم كل ما يمكن أن ينضوي تحت مصطلح « الوضعية المحدثّة » ومن ناحية أخرى نلاحظ أن مدرسة القياس الاجتماعي قد ظهرت جنباً إلى جنب ما يعرف « سوسيولوجيا الجماعات الصغيرة » أو « الميكروسوسيولوجيا » Microsociology ، تلك الدراسة التي نمت من خلال علم الاجتماع النظري . وبالمثل يمكن اعتبار النزعة التطورية المحدثّة وعلم الاجتماع التاريخي بمثابة امتداد لعلم الاجتماع الديناميكي ، بعد أن مرا بفترة أهملهما فيها معظم علماء الاجتماع .

ونود أن نشير إلى أن علم الاجتماع خلال تطوره في الفترة الأخيرة قد شهد بقايا اتجاهات مختلفة كانت قد نمت في فترات مبكرة ، ثم تلاشت بعد ذلك مثل النزعة التطورية ، والحتمية الاقتصادية ، والتفسير الجغرافي البحت ، والاتجاه « الصوري » ، وهوا اتجاه لم يستطع أن يحقق ما كان يصبو إليه زيمل من إنشاء علم اجتماع تحليلي ( انظر الفصل الثامن ) . وقد يوحى هذا الموقف للبعض بأن النظرية السوسيولوجية قد أصبحت أكثر انقساماً وتنوعاً ؛ وهذا صحيح من بعض الوجوه . ولكن الشيء الواضح هو أن العلاقات بين الاتجاهات الحديثة المختلفة تشبه تلك العلاقات التي كانت سائدة بين المدارس المختلفة في أواخر القرن التاسع عشر . ومن التطورات الحديثة التي طرأت على علم الاجتماع الحديث ، الميل الشديد

نحو جمع بيانات واقعية عن المجتمع والثقافة ، في الوقت الذي ظهرت فيه استنتاجات وتعميمات لاقت قبولا واسعاً من جانب كثير من علماء الاجتماع ، هذا على الرغم من الاختلافات الواضحة بينهم التي تظهر عند تعبيرهم الرسمي عن هذا القبول ، وهي اختلافات قد تشوه غالباً مضمون هذا القبول .

ومع ذلك كله ، فإن الاتجاهات الحديثة تختلف فيما بينها اختلافاً شديداً ، سواء في اختيار أفضل مناهج جميع البيانات وتنظيمها ، أو في اختيار الإجراءات الملائمة لمعالجتها ، أو في طبيعة الأطر التصورية التي تستخدم كأدوات للتحليل . غير أن هذا الاختلاف لا يمنعنا من القول بأن ثمة التقاءً تدريجياً بين وجهات نظر هذه الاتجاهات . ويبدو ذلك واضحاً إذا ما قارنا موقف الاتجاهات الحديثة بموقف الصراع بين المدارس المختلفة التي كانت سائدة في الربع الأخير من القرن التاسع عشر . فالفترة الحالية يمكن أن نصفها بأنها فترة الالتقاء ، بالرغم مما يسودها من تنافس بين الأطر المرجعية المختلفة .

### لندبرج :

يعد جورج لندبرج Lundberg ( ١٨٩٥ - ١٩٦٦ ) واحداً من أظهر ممثلي الوضعية الحديثة . شغل منصب أستاذ للاجتماع بجامعة واشنطن حيث قضى فيها سنوات طوال يقوم بالتدريس ، وكان قبل عمله بهذه الجامعة عضو في هيئات التدريس في عدد من الكليات الأمريكية . كذلك شغل منصب رئيس الجمعية الأمريكية لعلم الاجتماع في سنة ١٩٤٣ ، وتعكس أغلب كتابات لندبرج بوضوح اتجاهات وضعياً متطرفاً . ويتضمن مؤلفه الشهير « هل يستطيع العلم أن ينقذنا ؟ » ( ١٩٤٧ ) Can Science Save Us ؟ عرضاً عاماً وشاملاً لوجهات نظره . أما عمله الأساسي حتى اليوم فهو مؤلفه « أسس علم الاجتماع » ( ١٩٣٩ ) Foundations of Sociology . ويذهب لندبرج إلى أن كل العلوم - اجتماعية كانت أو غير اجتماعية -

هى بالضرورة أداة أو وسيلة تكيفية . فكل بحث يبدأ عادة بضرب من التوتر أو عدم التوازن يستشعره الكائن العضوى الذى يجريه . ومن الواضح أن وجهة النظر هذه تتفق تماماً مع النزعة السلوكية ، طالما أنها تتجنب الإشارة إلى أية وقائع أو حقائق عقلية . وتحاول كل ضروب التكيف فى الحياة الإنسانية الاقتراب من موقف التوازن ( أو أقصى درجات الاحتمال ) ؛ ذلك الموقف الذى يمثل الحالة الطبيعية للأمور ؛ وهذا تصور يتفق أيضاً مع النظرية السائدة فى العلوم الطبيعية المعاصرة ، وعلى الأخص الكيمياء الحيوية .

ويوضع لندبرج « التكيف » الخاص الذى يميز العلوم الاجتماعية — بما فى ذلك علم الاجتماع — على النحو التالى : إن كل الظواهر التى تخضع للدراسة العلمية تتشكل نتيجة لتحويلات الطاقة Energy Transformations ( الحركة Motion ) التى تحدث فى الكون الطبيعى . فكل « حركة » تحدث فى زمن معين وفى « مجال معين من القوة » . ويلاحظ أن الأخير ( مجال القوة ) يخضع بدوره لتشكيل جانب من جوانب الكون ، وهذا الجانب يمكن تعريفه — بهدف الدراسة — بأنه موقف Situation . ويلاحظ أن وجهة النظر هذه تتفق عموماً مع الفلسفة البراجماتية الأمريكية . وحينما يُطبق مفهوم « مجال القوة » على الظواهر الاجتماعية ، فإنه بذلك يكون ممثلاً لمفهوم « الموقف الكلى » الذى ورد فى أعمال توماس الأولى . ويستمر لندبرج قائلاً : إن الحركات ( السلوك ) التى تصدر عن الأشخاص والتى تحدد بدورها وضعهم فى المواقف الاجتماعية ، تشكل موضوع الدراسة فى العلوم الإنسانية . ومع ذلك فإن لندبرج يسلم بأن علم الاجتماع يختلف عن العلوم الاجتماعية الأخرى طبقاً لوجهة نظر سوروكين التى عرضنا لها فى الفصل الأول .

وينذهب لندبرج إلى أن التفاعل هو ذلك السلوك المتبادل بين أى عدد من المكونات ( قد تكون أشخاصاً ) فى موقف معين . ويتطلب



التفاعل الإنساني توافر مجموعة من الرموز لكي تكون بمثابة وسائل للاتصال . أما الشكلاان الأساسيان من الاتصال فهما : التجمع Association والتفرق Dissociation . ومن الواضح أن هذا التمييز يذكّرنا بنظرية زيمل ومدرسته . ويضيف لندبرج أن كلا من الشكلين الأساسيين من الاتصال يشيران إلى حركة إما متجهة إلى وضع معين أو مبتعدة عنه ، وهذا بدوره يذكّرنا أيضاً بفكرة الجذب والتنافر بين جسيمات الذرة .

وهكذا يبدو واضحاً أن موقف لندبرج من النظرية السوسيولوجية يركز على مماثلة مزدوجة ؛ المماثلة الأولى مصدرها تأكيد الكيمياء الحيوية لفكرة إعادة التوازن ، والمماثلة الثانية مصدرها نظرية مكونات الذرة في الفيزياء . ويعد هذا الموقف في الواقع تعبيراً عن ميل بعض الوضعيين المحدثين ( وكتاب آخريين غيرهم ) ، ومن اتبعوا سبنسر نحو تبني نماذج النظريات الشائعة في العلوم الطبيعية .

ومن الواضح أن الأسس التاريخية الثلاث للوضعية المحدثه - والتي ناقشناها في الفصل الحادي عشر - تكشف عن نفسها بوضوح في أعمال لندبرج . ولقد أشرنا في حديثنا هنا إلى اثنين منهما هما : السلوكية والبراجماتية . أما الأساس الثالث فهو الإجرائية Operationalism ، بما تنطوي عليه من تأكيد واضح للقياس الكمي .

ولقد ذكر لندبرج في إحدى مقالاته المبكرة ( ١٩٣٦ ) أن التعميم العلمي هو دائماً وبالضرورة تعميم كمي <sup>(١)</sup> . ولكنه ندد في مقال لاحق بالفصل الدائم بين المناهج الكيفية والمناهج الكمية في الدراسة <sup>(٢)</sup> . وفي مؤلفه الشهير « البحث الاجتماعي » أقر أن القياس الكمي يعد ضرورياً إذا ما أراد العلم أن يقدم وصفاً وتحليلاً أكثر دقة للظاهرة التي يدرسها <sup>(٣)</sup> .

(١) G.A. Lundberg, "Quantitative Methods in Social Psychology", American Sociological Review, Vol. 1 ( 1936), P. 44.

(٢) A. Lundberg, "Operational Definitions in the Social Sciences", American Journal of Sociology, vol. 47 ( 1942), P. 736.

(٣) G.A. Lundberg; Social Research, 2 nd ed. ( New York : Longmans, Green 1942, P. 24.

كذلك أكد لندبرج في مؤلفه هذا أهمية قياس الاتجاهات وتصميم «مقاييسها» : كما أنكر وجود اختلافات أو فروق بين الوحدات التي يحتكم إليها الباحث في القياس ( والتي تقوم أساساً على الاتفاق بين محكمين ) والوحدات الطبيعية التي تمثل بالفعل موضوع البحث ، مؤكداً أن القياس مهما اختلفت صورته ، فهو بالضرورة قياس « مصطنع » Artificial . ثم ذهب لندبرج إلى أبعد من ذلك حين أوضح أن الإجرائية تعرف الظاهرة موضوع البحث ( مثل « الذكاء » و « الرأي » وهكذا ) بأنها تلك التي تقاس بواسطة أدوات بحث خاصة . ومن الواضح أن وجهات نظره تتعارض مع وجهات نظر كثير من علماء الاجتماع .

ومن المؤكد أن وجهات نظر لندبرج السابقة كانت مثاراً لكثير من الجدل والنقاش . فقد ذهب بول فيرفي Furfey في مقال له بعنوان « أحكام القيمة في علم الاجتماع » Value Judgments in Sociology ، إلى أن هناك علوماً طبيعية غير كمية كالبيولوجيا والحيولوجيا<sup>(٤)</sup> . ولقد رد لندبرج على ذلك بأن البيولوجيا هي بالضرورة علم كمي ، طالما أن تعميماتها تستند إلى دراسة مجموعة من الحالات . ولكن فيرفي عقب على ذلك بأن طبيعة القياس الكمي ودرجته اللتان يدافع عنهما لندبرج في كتاباته ( واللذان تبناهما ستيفارت دود Dodd ) لا يميزان بالضرورة كل العلوم . وفي رد لاحق كرر لندبرج ما سبق أن أعلنه من أن التعميمات التي خلص إليها علمي البيولوجيا والبيولوجيا ، هي تعميمات تم التوصل إليها بعد ملاحظة ودراسة حالات عديدة ، وأن ذلك هو تصوره الحقيقي للقياس الكمي في العلوم بعامة . وقد أوضح فيرفي في موضع آخر أن لندبرج يستخدم مفهوم

( ٤ ) نشر هذا المقال في :

American Catholic Sociological Review June, 1946.

أما المناقشة التالية فقد وردت في : Ibid; October, 1946, and March, 1947 ( Vol. 9).

القياس الكمي بمعنيين مختلفين : الأول أن العلم كمي طالما أنه يستند إلى ملاحظة حالات أو وحدات متعددة ، وهذه وجهة نظر ضعيفة ، لأنها لا تتسق مع المحكات التي وضعها لندبرج في مؤلفاته الأساسية . والمعنى الثاني أن العلم كمي ، لأن نتائجه يجب أن توضع وتعالج بطريقة كمية ، وهذه وجهة نظر تتسق مع ما يذهب إليه لندبرج . ومن الواضح أن طريقة الاستدلال هذه تسلمنا إلى نتيجة منطقية هي : لأن كل العلوم كمية بالمعنى الأول ، فإنها يجب أن تكون كمية بالمعنى الثاني .

ولقد لاحظنا من قبل ، كيف أن لندبرج أوضح صعوبة الفصل بين القياس الكمي والنزعة السلوكية . لذلك نجد أنه يعلن صراحة بأن مصطلحات مثل الإرادة والمشاعر والغايات والدوافع والقيم ، إنما هي بمثابة فلوجستون Phlogiston العلوم الاجتماعية \* . فهو يعتقد أن قانون الاقتصاد العلمي Parsimony يتطلب — على سبيل المثال — تطور أو نمو مبدأ أو أساس يفسر كافة الموضوعات والأشياء التي تحلق بعيداً عن التناول ، مثلها مثل ورقة شجر في مهب الريح أو شخصاً يعدو مفلتاً من جمع يطارده<sup>(٥)</sup> .

بيد أن عدم قدرة لندبرج على تأييد النزعة السلوكية لم تمنعه من تأكيد أهمية دراسة القيم والمثل ، ذاهباً إلى أنها تشكل موضوعاً أساسياً

---

\* الفلوجستون عنصر تخيله علماء الكيمياء في القرن الثامن عشر مسبباً للاحتراق . فهو ليس النار نفسها ؛ بل مادة النار ، يفقده الجسم عندما يحترق مخلقاً الرماد . ولقد ثبت فساد ذلك التفسير للاحتراق بعد اكتشاف الأسباب الحقيقية له ، ولم يعد ثمة مبرر لافتراض وجود الفلوجستون ( المترجم )  
( ٥ ) اقتبس لندبرج تشبيه « ورقة شجر في مهب الريح » ، والشخص الذي يعدو مفلتاً من جمع يطارده « من روبرت ماكيفر . وجدير بالذكر أن الأخير ( ماكيفر ) أكد وجود فارق كبير بين العلاقات التي تسود في العالم الطبيعي ، والعلاقات التي تسود في العالم الاجتماعي ، وهي تفرقة يعتبرها لندبرج تفرقة غير علمية . وللتعرف على مزيد من التفاصيل انظر :

R.M. Mac Iver; Society: A Textbook of Sociology ( New York : Rinehart, 1937), PP. 476-677 ; G.A. Lundberg; Foundations of Sociology ( New York : Macmillan 1939), PP. 12—14; R. M. MacIver; Social Causation (Boston : Ginn 1942) PP. 299—300; and R.M. MacIver and C.H. Page, Society : An Introductory Analysis ( New York: Rinehart, 1949), P. 628.

من موضوعات علم الاجتماع . فلقد عرف القيم بطريقة إجرائية بأنها تلك التي يسلك الأفراد على أساسها سلوكهم . وذلك لكي يحافظوا عليها . وتشير القيم أيضاً إلى عكس ذلك : حينما يستجيب لها الأفراد بشكل يجعلهم يتجنبون « قيمة » معينة . كذلك عرف لندبرج النظم Institutions بأنها تلك الميكانزمات التي ينشئها الأفراد لكي يضمنوا تحقيق أهدافهم وغاياتهم الأساسية . وهنا نلاحظ إقحاماً واضحاً لمفهوم غير علمي هو « الغاية » . ولقد اقترح لندبرج عدداً من الإجراءات والوسائل الإمبريقية المختلفة لدراسة القيم والنظم ، وإن كان قد أوضح بصفة خاصة أهمية استبيانات الاتجاهات التي تستند إلى أساليب وطرق كمية .

ويتفق لندبرج مع ماكس فيبر على أن العلم لا يستطيع ولا ينبغي له أن يصوغ أحكاماً قيمية ؛ ذلك لأن الأحكام الأخلاقية لا صلة لها بالصياغات العلمية . ومعنى ذلك أنه يتعين على علم الاجتماع أن يكون علماً حقيقياً . ولقد عارض لندبرج التحليل الوظيفي للقيم ، ذلك التحليل الذي يهتم بدراسة الدور الذي تلعبه القيم في بقاء الأفراد والجماعات . بيد أن موقف لندبرج هنا انطوى على عدم اتساق ظاهر ، حينما اشتق بعض تفسيراته للقيم من « النزعة التطورية ككل ومن التاريخ الاجتماعي » ، « فالإنسان وجد - من خلال خبراته الطويلة - أن هناك ضرورياً من السلوك قد لا تكون في صالحه من وجهة نظر أهدافه ومبتغياته الشخصية » ومن الواضح أن هذه العبارة تتفق مع وجهات نظر سمنر ، ولكنها تناقض مبدأ « دعه يعمل » Laissez Faire . ولقد خلص لندبرج إلى أن « أعظم إسهام يمكن أن يقدمه العلم للأخلاق يتمثل فيما يقدمه ( أي العلم ) للإنسان من فرصة التسجيل الصادق لخبراته وتفسيرها<sup>(٦)</sup> » .

أما الأساس الثالث للوضع المحدث في علم الاجتماع عند لندبرج ،

(٦) G.A. Lundberg, "Can Science Validat Ethics ?" Bulletin of the American

Association of University Professors, Vol. 36 ( 1950), PP. 274 — 75.



فيمثل فى إصراره على استخدام التعريفات الإجرائية : وهو إصرار يتسق — كما أشرنا من قبل — مع الإيستومولوجية البراجماتية . وتذهب وجهة النظر هذه إلى أن الظواهر تكون « موضوعية » إلى المدى الذى تصبح فيه محكات الاتفاق ، والاستدلال ، والتنبؤ على درجة عالية من الكفاءة . ويعتقد لندبرج أن التعريفات القبلية كذلك التى تسلم مثلا بضرورة « المجتمع » أو « الثقافة » أو « النظام » وما شابهها ، ما هى إلا صور من المنطق الأرسطى المعدل ، وهى بذلك تعد عديمة الفائدة من الناحية العلمية . ويذهب لندبرج بعد ذلك إلى أن التساؤل الأساسى الذى يطرحه العلم هو : ما هى التعريفات التى تفيدنا فى فهم هذه الظواهر ؟ ويجب على ذلك بأن هذه التعريفات هى التعريفات الإجرائية : لأنها تستطيع أن تحدد وتعين الإجراءات أو العمليات التى يستعان بها فى قياس الظاهرة موضوع الدراسة . فالمسافة هى تلك التى تقاس بمسطرة أو أية أداة أخرى ، والزمن هو ما تشير إليه عقارب الساعة مثلا ، والذكاء هو ما يقاس عن طريق استخدام اختبارات الذكاء .

ولنا بعد ذلك أن بعض نثير التساؤلات : هل يمكن تعريف السكان بأنهم هم الذين نقيسهم باستخدام أداة كالتعداد مثلا ؟ وما هى طبيعة هذه الأدوات المقننة (المساطر ، والساعات ، واختبارات الذكاء . . . إلخ ؟ ، لقد تطورت كل هذه الأدوات لكى تقيس مظاهر محددة أو جوانب معينة من الواقع الاجتماعى . ومن المعروف أن التعريفات والتصورات التى أدت إلى تطور هذه الأدوات ، قد تشكلت بوسائل غير إجرائية .

والواقع أن النزعة الإجرائية المعتدلة تقوم بمهمة علمية ضرورية حينما تشترط فى التعريفات ضرورة الإشارة إلى الخصائص التى يمكن التحقق منها امبيريقيا مهما كان الموضوع الذى يدرسه العلم . أما فى الموقف المتطرف الذى يدافع عنه لندبرج وبعض من أعضاء مدرسته ، فإن الإجرائية ستؤدى إلى صبغ موضوعات البحث بطابع معقد ، بحيث يصعب دراستها .

ومن الملاحظ أن لندبرج قد ربط بين كل من القياس الكمي ، والسلوكية ، والإجرائية ربطاً واضحاً جداً في عدد كبير من مقالاته . بيد أن هذا الربط ينحرف إلى حد ما في مؤلفيه « البحث الاجتماعي » و « علم الاجتماع » ( ١٩٥٤ ) ، وخاصة في الفصول الأولى من مؤلفه « أسس علم الاجتماع » . ولقد لاحظ بعض النقاد أن الجزء الأكبر من كتاب « الأسس » - والذي يمثل أكثر أعماله النظرية تطوراً - لا يختلف سوى اختلاف ضئيل عن المؤلفات العامة في علم الاجتماع . ففي معالجته « للديناميات الاجتماعية » و « الجماعات » و « التغير الاجتماعي » ، استعان لندبرج بصفة أساسية بإسهامات كتاب ( قد يكونوا غير علميين من وجهة نظره ) من أمثال سمنر ، وفيبلن ، وكولي ، وبارك ، وميد ، وتوماس ، وسوروكين . ومعنى ذلك أن لندبرج - شأنه شأن علماء الاجتماع المعاصرين - أقر التطورات التي طرأت على علم الاجتماع ، بل واستشهد بمعظمها في مؤلفه . وإذن فهو يدخل في نطاق المرحلة الحالية من علم الاجتماع ، تلك التي تمثل فترة الالتقاء . ولقد عده صديقه وخصمه الفكري بول فيرفي بأنه من « علماء الاجتماع الأمريكيين القلائل » ، ذلك أنه ( أي لندبرج ) قد حاول أن يقدم تعريفاته ومسلماته ومناهجه بمنتهى الصراحة والوضوح ، ثم حاول بعد ذلك اتباعها والسير عليها بطريقة غاية في الاتساق<sup>(٧)</sup> .

#### ستيوارت دود :

أما الممثل الثاني للوضعية المحدثة المتطرفة فهو الأستاذ ستيوارت دود Dodd ، الذي كان زميلاً للندبرج في جامعة واشنطن لسنوات عديدة . وخلال الفترة التي سبقت الحرب العالمية الثانية مباشرة ، أجرى دود بحوثاً عديدة في الشرق الأوسط ، حيث طور هناك المبادئ والأسس التي ارتكز عليها مؤلفه الهام « أبعاد المجتمع » ( ١٩٤٢ ) Dimensions of Society .

Paul Furfey, American Catholic Sociological Review, Vol. 9, March, 1947, (٧)

ويذهب لندبرج إلى أن مؤلف دود هذا يوضح بجلاء « الجوانب المنهجية » لفكره النظرى، ولذلك فإنه يعتبره رفيقاً مكملًا لمؤلفه « أسس علم الاجتماع ». والمهدف من الأبعاد كما يقول دود هو إقامة نظرية كمية منظمة للمجتمع أطلق عليها « نظرية ق » (S-Theory) أو نظرية الموقف، حيث يشير الرمز « ق » إلى الموقف Situation. ويذهب دود إلى أنه من الممكن تحليل المواقف وتصنيفها إلى أربعة فئات من المكونات هي: الزمان Time، والمكان Space وهما فئتان شائعتان في كل العلوم، والسكان Population وهم يمثلون فئة مشتركة بين كل الظواهر الاجتماعية، وأخيراً فئة خصائص السكان Population Characteristics وبيئاتهم. والملاحظ أن الفئة الأخيرة تضم « كل شيء آخر ». ويقول دود إن هذا التصنيف شامل، لأنه يستطيع أن يستوعب أى شيء آخر. ولكي يحدد دود هذه المكونات الأربع الأساسية رمز إليها بالرموز التالية: ت (الزمان)، ل (المكان)، ب (السكان)، ي (المؤشر) Indicator. والمؤشر بحكم طبيعته يستطيع أن يشير إلى « أى شيء آخر »؛ مثال ذلك الفلسفة البوذية، وضوءاء المدنية، والرغبة الإنسانية.

وتعد هذه الرموز بمثابة الخطوة الأولى في نظرية دود. أما الخطوة الثانية فهي التعبير عن كل موقف اجتماعي « بمعادلة كمية » تتألف من أربعة رموز أساسية أو أربعة مكونات. فإذا ما حدث في موقف ملموس أن انتفى وجود مكون أساسي أو صعب قياسه، فمن الممكن أن يشار إليه حينئذ برقم (صفر)، بحيث يتبع بعد ذلك مبادئ الجبر المعروفة، وبالتالي يمكن تحويل أى كمية أو مقدار إلى (١). وفي الحالات الأخرى تستخدم الأساس\* ١ و ٢ و ٣، وكذلك الأسين ١- و ٢-، بحيث تبدو المعادلة على النحو التالي: ل صفر = مواقف لا تتضمن مكان، ل<sup>١</sup> = مواقف تتضمن خطوط، ل<sup>٢</sup> = مواقف تتضمن منطقة، ل<sup>٣</sup> = مواقف تتضمن حجم (بعد

ثالث ( ، ت صفر = لا تتضمن زمناً ، ت<sup>١</sup> = تتضمن الدوام ، ت<sup>-١</sup> =  
تغير ، ت<sup>-٢</sup> = العجلة acceleration ، ب صفر = لا مكان ، ب<sup>١</sup> =  
جموع ، ب<sup>٢</sup> = جماعات ، ج صفر = نوع من الأشياء ليكن  
جنياً ، ج صفر = نسبة ذكاء الفرد ، ج صفر = خصائص نوعية ،  
ج<sup>±٢</sup> = خصائص مرتبطة .

على هذا النحو صاغ دود معادلاته الكمية ، فمثلاً نجده يرمز للقوة  
الاجتماعية بالرمز ت<sup>-٢</sup> ج ب ، لأنها تتضمن سلفاً المكونات التالية : عجلة ،  
ولا مكان ، وسكان ، وخاصية مميزة لكل قوة معينة . ويصر دود على أن  
هذا النمط من الصياغة قادر على تحويل الخصائص الكيفية إلى صيغ كمية .  
وجدير بالذكر أنه نظر إلى هذه الخصائص باعتبارها تشكل ( ١ ) .

ومن الممكن أن نحول ببساطة هذه المعادلة الكمية إلى عدد رقمي .  
وذلك باستخدام أربعة أرقام تحمل أساس المعادلة الكمية . ولكي نبسط هذه  
الفكرة سنضرب مثلاً ؛ فإذا ما استبدلنا ٢ ب ٨ ، و ١ ب ٩ ، فإن  
المعادلة الكمية « للقوة الاجتماعية » ستؤدي إلى ظهور العدد ٨٠١١ . ويعتقد  
دود أن كل المواقف الاجتماعية التي يمكن أن نرمر إليها بنفس العدد ، لا بد  
وأن تشترك في خصائص عامة .

والخطوة الثالثة التي اتبعها دود في صياغة نظريته تتمثل في تصميم  
« مصفوفة ارتباطية » Interrelational Matrix . والمصفوفة كلمة رياضية  
تستخدم للإشارة إلى ترتيب أرقام معينة في صفوف وأعمدة . ويذهب دود  
إلى أن هذه الأداة ( أى المصفوفة ) هي أفضل وأكفاً وسيلة لوصف الجماعة  
البشرية ودراستها . ففي داخل كل خلية ( يلاحظ أن الخلية تتشكل بتقاطع  
الصف مع العمود ) يمكن ملاحظة المدى الذي وصل إليه المؤشر ( مثال ذلك  
الحالات التي نقيس فيها الاتجاهات الإيجابية أو السلبية نحو بعض الأفراد ) .  
ومن الممكن أن تشمل المصفوفة على ثلاثة أو أربعة أو خمسة أبعاد ، وبذلك  
تتيح كل إمكانيات تحقيق عرض توضيحي تقليدي .



ويبدو أن نظرية الموقف - كما عرضناها هنا - تمثل مجرد أداة للتصنيف . ولكن دود يعلن بوضوح أن أهمية نظريته راجعة إلى كونها أداة تحليلية وتنبؤية في آن واحد . وهو يعتقد أن استخدام المصنوفة الارتباطية يساعدنا مساعدة فعالة في تطوير وتنقيح التعريفات الإجرائية لبعض الاصطلاحات مثل الجماعة الداخلة Ingroup ، والجماعة الخارجة Outgroup ، والعزلة ، والاتصال ، والتفاعل ، والقادة ، والنجوم ، والجماعة ، والمجتمع المحلي ، والعملية الاقتصادية ، والضبط الاجتماعي ... وهكذا . فضلاً عن ذلك فالمصنوفة الارتباطية تسمح بإمكانية تعريف الجماعة تعريفاً دقيقاً . ومن الممكن بعد ذلك تعريف المجتمع المحلي ( الذي يمثل وحدة اجتماعية أكبر من الجماعة ) إذا ما ضممنا مجموعة من المصنوفات تناول موضوعات عامة . وباكتشاف المعادلات الكمية في الخلايا الفارغة ، نستطيع أن نتنبأ بخصائص المواقف التي لم نلاحظها بعد . وهذا ما فعله مينديليف Mendeleev ؛ فباستعانة بجدول دوري للعناصر ، تمكن من التنبؤ بالخصائص الكيميائية للعناصر التي لم تعزل بعد .

ويبدو أن ميزات نظرية الموقف يمكن أن تتحقق فقط ، إذا ما التزم عالم الاجتماع بالتعريفات الإجرائية . فدود يذهب إلى أن التعريف يعتبر « إجرائياً » إلى المدى الذي يستطيع أن يعين فيه إجراءات نشأة الظاهرة وتشخيصها ، بحيث يستطيع بذلك ( أي التعريف ) أن يواجه اختباراً على درجة عالية من الثبات . وإذا كان الجانب الأول من التعريف الإجرائي عند دود مماثلاً لما ذهب إليه لندبرج ، إلا أن الجانب أو المطلب الثاني منه يشير إلى درجة الاتفاق بين ملاحظات متعاقبة لنفس للظواهر ، مستخدمة نفس التعريف الإجرائي . ودرجة الاتفاق هذه يجب أن تقاس إحصائياً ، وهذا شرط ضروري للتعبير العلمي عند دود .

ولقد لاحظ دود أن عرضه لنظرية الموقف يبدو كما لو أنه تدريباً على عملية الاستدلال . ولكنه أكد أنه قد أقام نظريته بعد إجراء دراسة

استقرائية مستفيضة . ولقد أتم دود عملياته الاستقرائية باختياره لعدد من المفاهيم الأساسية الواردة في عدد من المؤلفات العامة في علم الاجتماع والمقالات التي تناولت المواقف الاجتماعية وحددتها باستخدام صياغات كمية ؛ ثم كشف بعد ذلك عن أن ١٣ ٪ من هذه المفاهيم لم تكن تتلاءم مع استخدام الرموز التي تعبر عنها ( من بينها مفهوم « الواقع » ، الذي يعتقد المؤلف أنه مفهوم غير واقعي ) . ولقد استطاع دود بعد ذلك أن يترجم ١٦٠٠ موقفاً اجتماعياً تنتمي إلى ميادين مختلفة إلى معادلات كمية .

ولقد أعلن دود أن نظريته شاملة ، وثابتة ، ودقيقة ، ومختصرة ، ومفيدة في آن واحد . فشمولها راجع إلى وجود فئة مفتوحة الطرف تضم « كل شيء آخر » ، حيث رمز إليها بالرمز « ي » . وثباتها راجع إلى أن التصنيفات التي قدمها دارسون بارزون آخرون تتفق مع التصنيف الذي تضمنته نظريته . ودقتها راجعة إلى أنها تعبر بطريقة إجرائية محددة عن المفاهيم والرموز . وهي مختصرة لأنها استعانت فقط بستة عشر رمزاً : أربعة رموز للمكونات الأساسية ، وأربعة رموز للعمليات الحسابية ، وأربعة رموز تشير إلى التجمع والتصنيف المركب والارتباط والأس ، وأخيراً أربعة رموز تشير إلى عدد الفئات وطبيعتها ؛ أي المسافة بين الفئات والحالات . بيد أننا نعتقد أن الاختصار الذي أشار إليه دود ، إنما هو اختصار وهمي . فالرمز « ي » الذي يضم « كل شيء آخر » قد يمثل عدداً كبيراً جداً من الأوصاف والخصائص ، والتي تحتاج بدورها إلى تجسيد وتحديد ، كما هو الحال عندما نفرق مثلاً بين الفلسفة البوذية ، وضجيج المدينة ، والرغبة الإنسانية ، وهي الخصائص التي أشرنا إليها من قبل . ولقد اعترف دود نفسه بأنه لا يمكن إثبات مدى فائدة نظريته ، إلا بعد أن يتمكن كثير من علماء الاجتماع من اختبارها لفترة طويلة نسبياً ، يجمعون خلالها بيانات وفيرة . وبذلك يمكن تقدير النظرية تقديراً سليماً . والشئ الذي يجدر ملاحظته هنا ، أنه منذ ظهور مؤلف « أبعاد المجتمع » لم ينشر عمل كبير حاول دراسة النظرية التي وردت فيه .

ولقد حاول دود في مقال لاحق له بعنوان « النموذج المكتمل »<sup>(٨)</sup> The Transact Model (١٩٥٦) ، أن يبرهن على أن النظرية التي أقامها قادرة على تقديم معرفة صادقة . وبالرغم من أهمية الجهد الذي قدمه دود ، إلا أن نقطة الضعف الأساسية فيه تكمن في الحقيقة التي مؤداها ؛ أن الجانب الأساسي من الكون سيظل منضوياً تحت العامل الذي يضم « كل شيء آخر » ، وهو عامل لم يوضحه دود توضيحاً قاطعاً . وفي هذا المقال استبدل دود تصنيفه الرباعي لمكونات الموقف بتصنيف سداسي ، حيث أضاف بذلك إلى التصنيف الجديد عنصرين آخرين هما السلوك أو الفعل ( ا ) ، وموضوعات القيمة ( ف ) . ولقد وصف النظرية بأنها « مكتملة » ، لأنها - كما يقول - شملت السلوك المحتمل وقيم الناس في إطار الزمان والمكان والظروف الأخرى ؛ ثم طبق دود هذه النظرية بعد ذلك في دراسة تجريبية أجراها على انتشار الرسائل . ومن المؤكد أن دود استشعر الرضا حينما وجد أن نتائجه أيدت تنبؤاته النظرية . أما الفرض الذي اختبره فلم يكن مشتقاً من « معادلته ذات الأبعاد » ، تلك المعادلة التي تهتم فقط بتناول التساؤلات التالية : من ؟ ومتى ؟ وأين ؟ ولماذا ؟ وكيف ؟

وفي السنوات الأخيرة اتجه دود نحو كل من مدرسة القياس الاجتماعي . وسوسيولوجيا الجماعات الصغيرة ( الميكروسوسيولوجيا ) . ففي رسالة شخصية بعث بها إلى المؤلف ، أوضح أن محور اهتمامه ليس علم الاجتماع بخاصة ، بل العلوم السلوكية بعامة . هذا ولا يزال دود يسهم بمقالات وكتابات كثيرة ، ومع ذلك ظلت الفكرة التي اكتشفها - والتي اعتبرها مفتاحاً لأي فهم حقيقي للظواهر الاجتماعية - موضع تساؤل وجدل .

(٨) Stuart Dodd, "The Transact Model", Sociometry and the Science of Man, (٨)

Vol. 18 ( 1956).

### علم الاجتماع الرياضى عند زبف وراشفسكى وهارت :

يعد جورج لندبرج وستيوارت دود من أظهر الوضعيين المحدثين إسهاما في مجال النظرية . والشئ الملاحظ أن الوضعية المحدثه بعامة قد أصبحت تسيطر الآن على علم الاجتماع الأمريكى . ويكفينا للتدليل على ذلك أن نفحص المقالات المنشورة في دوريات علم الاجتماع . غير أنه برغم كثرة الكتابات التي تدخل في نطاق هذه المدرسة ، إلا أن جوانبها النظرية لم تنل حتى الآن سوى اهتمام ضئيل . بيد أن ذلك لا يمنعنا من الإشارة إلى كتابات ثلاثة دارسين أسهموا بوضوح في الجانب النظرى لهذه المدرسة هم : جورج زبف Zipf ، ونيقولا راشفسكى Rashevsky ، والمرحوم هورنل هارت Hart .

فزبف كرس اهتمامه لمحاولة إيجاد « تكامل نظرى بين عدد من المقاييس الاجتماعية » ، وتقديم « فهم معقول لبواعث السلوك الإنسانى » ، ذلك السلوك الذى اعتبره ظاهرة طبيعية خالصة . ويرتكز العمل الذى قدمه زبف على مسلمة مشتقة من الاستدلال الرياضى ، يفترض فيها أن « تحكم سلوك الأفراد والجماعة الاجتماعية » ، وتؤيدها شواهد واقعية يفترض فيها أيضاً أن تؤيد هذا الاستدلال . ولقد طور زبف نظريته في مؤلف له بعنوان « السلوك الإنسانى ومبدأ الاقتصاد في الجهد » ( ١٩٤٩ ) Human Behavior and the Principle of Least Effort ، حيث يتضمن عنواناً فرعياً مضللاً هو « مقدمة في الإيكولوجيا البشرية » An Introduction to Human Ecology . أما الطابع الإيكولوجى لهذا العمل فيتمثل في طبيعة المشكلات الملموسة التى عالجها زبف أكثر مما يتمثل في المناهج التى استعان بها ( لمناقشة النظرية الإيكولوجية ، انظر الفصل السادس عشر ) .

أما المسلمة الأساسية التى تستند إليها نظرية زبف فهى « مبدأ الاقتصاد في الجهد » . ويذهب هذا المبدأ — فى أبسط صوره — إلى أنه فى المواقف التى تسمح بظهور بدائل ، يضطر الأفراد إلى اختيار الإجراءات والأساليب التى تؤدي إلى بذل « أقل معدل من العمل المحتمل » . وبعبارة أخرى ،



فإن الإنسان يكافح من أجل التقليل من بذل الطاقة ، وهذا التقليل لا يتم بالنسبة للواجبات المباشرة ، ولكنه يتم في ضوء معدل العمل الذى يتطلبه تحقيق الأهداف التى يسعى إليها الإنسان . فالناس يشقون الطرق ويمهدونها ، ويحفرون الأنفاق : لأنهم بذلك سيقبلون من معدل الجهد الذى سيبدلونه فى النقل .

ومن الممكن أن ينطبق هذا المبدأ على توزيع السكان فى مجتمعات محلية مختلفة . فالسكان يتوزعون بإحدى طريقتين : الأولى أن بعضهم قد يفضل الإقامة فى عدد من المجتمعات المحلية الصغيرة ، بحيث تصبح كل من هذه المجتمعات قريبة من مصادر المواد الخام . ويفضل الناس هذه الإقامة بفعل « قوة » التنوع Diversification فى موطنهم . أما الطريقة الثانية فتتمثل فى تجمع السكان فى عدد قليل من المراكز الكبيرة ، وهذه المراكز تتشكل حينما تزداد كميات المواد الخام وتنوع ، وحينما يصبح الانتقال إلى أماكن العمل ضرورياً . وفى هذه الحالة يصبح الاقتصاد فى العمل متمثلاً فى تقليل الجهد الذى يبذل فى نقل السلع إلى المستهلكين . أما القوة التى تكمن وراء هذا الاختيار الثانى فيطلق عليها قوة « التوحيد » Unification . ولقد أقر زيف أنه ليس هناك حتى الآن مناهج معروفة تمكن الباحث من تحديد المقدار الكلى من هاتين القوتين ( أى قوى التنوع والتوحيد ) . ولكن زيف يعتقد بإمكانية الوصول إلى نسبة هذين المقدارين بطريقة إمبريقية . وسنحاول فيما يلى أن نعرض لهذه الطريقة بشيء من الإيجاز .

يذهب زيف إلى أن قوى التنوع والتوحيد ( المشتقتان من مبدأ الاقتصاد فى الجهد ) تُجبران الأشخاص على التجمع فى مجتمعات محلية ، تحددت قبل أحجامها . ولقد أوضح زيف أنه يمكن التعبير عن حجم كل مجتمع محلي يتشكل فى منطقة كبيرة كالأمة بالمعادلة التالية<sup>(٩)</sup> :

$$Q_n = \frac{Q}{N_k}$$

( ٩ ) عرضنا هذه المعادلة والمعادلة التالية بشيء من التبسيط مع إجراء بعض التغييرات على الرموز .

حيث  $Q_n$  تمثل سكان المجتمع المحلي الذين يشغلون  $n$  من رتب القائمة ،  
وق  $Q_k$  تمثل سكان المجتمع المحلي الأكبر في المنطقة ،  $k$  تمثل نسبة القوة  
الكلية الموحدة مقسومة على قوة التعداد . وبهذه الطريقة يمكن التعبير عن  
المعادلة على النحو التالي :

$$Q_1 + \frac{Q_2}{2} + \frac{Q_3}{3} + \dots + \frac{Q_n}{n} = Q$$

حيث  $Q$  تمثل مجموع سكان المنطقة ، شاملة بذلك سكان المجتمع  
المحلي ، بالإضافة إلى الرموز الأخرى التي لها نفس المعنى الذي ذكر في  
المعادلة السابقة . وهذه المعادلة من النوع الذي يطلق عليه رياضياً « السلاسل  
المتناغمة المعممة » A Generalized Harmonic Series .

أما المقادير المتوقعة نظرياً لأحجام المجتمعات المحلية ، فيمكن التعبير  
عنها برسوم بيانية . ولقد طبق زيف هذه الفكرة على سكان مائة منطقة  
ميتروبوليتانية كبرى في الولايات المتحدة مستعيناً بتعداد سنة ١٩٤٠ ؛  
ثم كشف عن أن توزيع الإشارات أو العلامات في الرسم البياني ( تلك  
التي تمثل أعداد سكان هذه المناطق ) كادت أن تتخذ خطاً مستقيماً  
يميل إلى زاوية أفقية مقدارها ٤٥ درجة . وهذه النتيجة تعني أن قوتي  
التوحيد والتنوع كانتا متعادلتين تقريباً في الولايات المتحدة .

ويستكمل زيف تحليله بمحاولة « التنبؤ » بعدد وتنوع مؤسسات  
الخدمات والمصانع الحرفية ، ومحلات البيع بالتجزئة في مدن الولايات  
المتحدة طبقاً لأعداد سكانها ؛ فأتضح له أن عدد المؤسسات يختلف  
وفقاً لحجم السكان ، وأن تنوعها يختلف وفقاً للجذور التربيعية لعدد  
المؤسسات التي درسها . ووفقاً لذلك قدم زيف تنبؤات للمقادير الكلية  
لإيرادات هذه المؤسسات ، وعدد موظفيها الدائمين ، والنسبة الكلية  
للمدفوعات في مؤسسات الخدمات ، خاصة حيناً رتب هذه المؤسسات  
في شكل تسلسلي وفقاً لانخفاض حجم العضوية فيها . ولقد أعاد زيف

التحليل الإحصائي لبعض البيانات التي جمعها باحثون آخرون مثل انتشار الصحف ، وعدد الرحلات ، والمسافات التي تفصل بين أماكن إقامة الأشخاص الذين يطلبون تصاريح الزواج ، وأخيراً التحركات المكانية ؛ وانتهى بعد ذلك إلى نتائج مشجعة أكدت إمكانية الاستعانة بالتحليل الرياضي .

غير أن زيف واجه مشكلات عديدة ، عندما حاول تطبيق معادلته على أقطار أخرى . فلقد أشار إلى أن دولا مثل ألمانيا وإمبراطورية النمسا والمجر والكومنولث البريطاني وأوروبا بصفة عامة تمثل مناطق ذات « توازن غير مستقر » ، لأنها لم تلائم الإطار الذي صاغه . كذلك واجهت زيف صعوبة بالغة ، عندما حاول دراسة انقسام إمبراطورية النمسا والمجر بعد الحرب العالمية الأولى . فبانقسام الإمبراطورية لم يتمكن زيف من تطبيق معادلته الرياضية على السكان الذين يشكلون مجالا أساسياً لتطبيقها . ولقد فسر زيف هذه الصعوبة على النحو التالي : « لجأ كثير من الأشخاص المحيطين والمنشقين على الإمبراطورية إلى أقطار مستقلة ، حيث وجدوا فيها ثقافات رُدت إليها الحياة بطريقة عصبائية ، وفقدت منذ قرون دلالتها الاقتصادية الفعالة<sup>(١٠)</sup> » . ولقد حدث ذلك في القرن العشرين ، حينما كان على الأمم أن تزداد في الحجم وتتناقص في الأعداد . والملاحظ أن زيف لم يحاول تطبيق معادلته على سكان الإمبراطورية الروسية ، تلك التي تميزت بفارق هائل بين حجم أكبر ثاني وثالث مجتمعين محليين ، أو على فرنسا التي كانت فيها المدينة التي تلت باريس في المرتبة أصغر خمس مرات من باريس نفسها ، بينما كان حجم المدينة التالية في المرتبة (الثالثة) على المدينة الثانية أصغر فقط بنسبة ٤٠٪ من المدينة الثانية . ولعل هذه الحالات وغيرها قد لا تنطبق إلا بصعوبة بالغة على الإطار الرياضي الذي قدمه زيف .

G.K. Zipf; Human Behavior and the Principle of Least Effort ( New York : (١٠)

Hofner, 1949).

ومن الصعاب التي واجهت زيف أن « مبدأ الاقتصاد في الجهد » يفترض أن الناس يتصرفون دائماً بطريقة عقلية رشيدة ، وأنه يمكن تحليل أنماط سلوكهم وفقاً لذلك . ومن المؤكد أن هذا الافتراض قد ساد النظرية الاجتماعية خلال مائة وخمسين عاماً أو يزيد ، وإن كان قد ساد بشكل أكثر وضوحاً في الاقتصاد السياسي الكلاسيكي . بيد أن هذا الافتراض قد أصبح يمثل وضعاً فريداً شاذاً في التحليل المعاصر للسلوك الإنساني . كذلك فإن عمل زيف يكشف لنا عن وجود نزعة تسلطية رياضية Mathematical Obsession ؛ ذلك لأن زيف قد سلم - بداءة - بأن الظواهر المعقدة جداً - بحكم ضرورة داخلية - لا بد وأن تخضع لمعادلة رياضية بسيطة . ويبدو لنا أن احتمال حدوث التطابق بين الظاهرة والمعادلة أشبه ما يكون بتوقع أن يكون خط الأفق الذي يتطلع إليه المشاهد بإعجاب في جبال الألب أو الروكي ، لا بد وأن يكون متطابقاً مع منحني رياضي . ولا نستطيع أن نتوقع من عمل مثل مؤلف زيف « السلوك الإنساني » ، أن يقدم لنا إجابات على التساؤلات الأساسية في النظرية ، اللهم إلا إذا استثنينا التساؤل المتعلق بالمحددات الأساسية للظواهر الاجتماعية . فنظرية زيف على نحو ما يبدو تعني أن حالة المجتمع وظروفه إنما تتعين بالدور الذي يلعبه القانون الرياضي . ومع ذلك فإن هذا المؤلف إشتغل في مواضع عدة على إجابات لتساؤلات حول المجتمع ، والعلاقة بين المجتمع والفرد . ففيه يقول زيف « يمكن أن ننظر إلى المجتمع البشري باعتباره ميداناً لتأثيرات متبادلة بينه وبين الأفراد الأعضاء المكونين له ... » (١١) ويقول زيف بعد ذلك « إن النسق الاجتماعي يتألف من مجموعة من الأفراد ، يسعون متعاونين مستخدمين وسائل معينة أو قواعد معينة من الإجراءات ، في ظل افتراض أساسي مؤداه أن كل فرد يقدم نفس مقدار العمل ويتلقى نفس الجزاء مع بذل الحد الأدنى من العمل » (١٢) . وهذا افتراض - فيما

Ibid, P. 347.

(١١)

G.K. Zipf, "The Hypothesis of the Minimum Equation," American Sociolo-

(١٢)

gical Review, Vol. 12 ( 1947), P. 627.



يبدو لنا — غير واقعي إلى حد بعيد .

اما راشفسكى فقد تخطى اهتمام زبف الرياضى فى مؤلف له بعنوان :  
« النظرية الرياضية للعلاقات الإنسانية » (1947) Mathematical Theory  
of Human Relations . ونحن نشير هنا إلى هذا المؤلف فقط : باعتباره  
مثالاً يوضح الاتجاه الرياضى . بيد أن راشفسكى كان أكثر وعياً ، لأنه اعتقد  
أن المعالجة الرياضية للظواهر الاجتماعية المعقدة ممكنة فقط : إذا ما حددنا  
— بطريقة تخيلية — مواقف وحالات فى غاية من البساطة والوضوح .  
وبعبارة أخرى ، فإن ما نكتشفه رياضياً هو بناءات عقلية Mental Constructs  
تتناقض النماذج المثالية أو الحالصة عند ماكس فيبر : بحيث تتألف هذه  
البناءات من السمات التى تختلف — بالضرورة — مع السمات التى يمكن  
ملاحظتها فى الحياة الاجتماعية . ونظراً للقيود التى فرضها راشفسكى ،  
فإن تحليله لهذه البناءات كان يتخذ شكل معادلات رياضية يستحيل حلها .  
كذلك يختلف عمل راشفسكى عن عمل زبف فى عدم وجود مسلمة أساسية .  
ويتفق هورنل هارت (1967 +) الذى كان أستاذاً بجامعة ديرك مع زبف  
وراشفسكى ، على وجود مسلمة النظام الرياضى فى الحياة الاجتماعية . وبينما عالج  
زبف وراشفسكى ظواهر « الاستاتيكا الاجتماعية » بطريقة رياضية ، نجد هارت  
— على النقيض منهما — يحاول أن يمنح التعبير الرياضى نظرية فى الديناميكا  
الاجتماعية . ولم يحاول هارت — كما فعل زبف — أن يجعل عمله مستنداً  
إلى مسلمة واحدة ، بل حاول أن يضم نتائجه ونتائج غيره من الباحثين  
فى شكل متكامل . فعلى سبيل المثال كشفت دراسات مختلفة فى ميدان  
السكان خاصة تلك التى عنت بدراسة عدد الاختراعات والابتكارات ،  
وسجلات سرعة ظهور هذه الاختراعات ، واحجام الإمبراطوريات ...  
وهكذا ، كشفت هذه الدراسات عن أنه يمكن التعبير عن مثل هذه  
الظواهر بمنحنى منطقي رياضى ملائم . فقد لوحظ فى المناطق المختلفة التى  
شهدت تغيراً اجتماعياً وثقافياً أنه بعد حدوث بداية تغير بطيء ، تطرأ  
عجلة ، ثم يتلوها انكسار أو ميل ، إلى أن يحدث أخيراً توقف نهائى

في التغير . وتحدث كل هذه العمليات وفقاً لمعادلة رياضية دقيقة . وهناك عمليات أخرى مثل عدد الاختراعات التكنولوجية وخاصة زيادة القوة التدميرية للمفرقات يمكن أن تتبع أو تخضع لمنحنى آخر هو المنحنى اللوغارتمى ، وهو منحنى يختلف عن المنحنى السابق في أنه لا يكشف عن انكسار وعجلة ؛ وبعبارة أخرى فإن العجلة تستمر في هذا المنحنى حتى تصل الحد أو المدى الطبيعي .

وبالرغم من أن ممثلي النظريات الرياضية كانوا مقتنعين غالباً بالمعادلات والقوانين الرياضية ، إلا أن هارت حاول - متأثراً في ذلك بما كس قيبر - أن يكشف عن الأسباب الكامنة وراء حدوث منحنيات معينة في الحياة الاجتماعية . ويتضح ذلك على وجه الخصوص في تفسيره العام « لعجلة التطور الثقافي » ؛ فالتقدم الثقافي اعتمد على الاختراعات التي هي بطبيعتها عبارة عن ارتباطات جديدة بين عناصر ثقافية قديمة . فكلما ازداد عدد الوحدات الثقافية ، ازداد احتمال حدوث الاختراعات . وعلى هذا فلا بد وأن يوجد ميل عام نحو زيادة عددية في الاختراعات . بيد أن هارت كان واعياً ومدركاً للعقبات التي تعوق التغير الثقافي ، حيث فسر هذه العقبات بأنها بقايا عناصر غير متكاملة تماماً مع الثقافة الكلية . كذلك سجل هارت ميل الوسائل التدميرية إلى الزيادة في فعاليتها بشكل أكبر من أي نمط آخر من أنماط التغير الثقافي التي لاحظها . ولقد أنكر هارت أن تكون إمكانية تفسير تطابق عمليات اجتماعية معينة مع منحنيات رياضية مسألة من قبيل الصدفة البحتة ، ذاهباً إلى أنه يوجد شيء ما وراء الاتجاهات الرياضية ، وهذا الشيء يكمن في طبيعة القانون الرياضى<sup>(١٣)</sup> .

(١٣) H.Hart, "Logistic Social Trends" American Journal of Sociology, 50 (1945).

P. 350.

ويلاحظ أن قانون العجلة قد تأكد من خلال التطورات التي طرأت على الطبيعة النووية. ولكن الشيء الذي يجدر ذكره هنا ، أنه بينما أكد بعض الباحثين هذا القانون ، نجد البعض الآخر لم يؤكد .

ولكن قوانين الطبيعة هي دائماً قضايا فرضية Hypothetical propositions من النوع الذى يتخذ الشكل التالى « إذا حدث ا فسيحدث ب » . أما القانون الديموجرافى - مثلاً - الذى يذهب إلى أن نمو السكان يسير وفقاً لمنحنى منطقى رياضى ، مثل هذا القانون يتطلب توضيح الظروف التى بمقتضاها يحدث هبوط فى المنحنى ، كما يتطلب تفسيراً للظروف التى على أساسها « ينكسر » المنحنى الرياضى . ولقد استشهد هارت بحالات عديدة على الشكل الأخير من القوانين ، كما ذهب إلى أنه ليس هناك حتى الآن استدلالاً رياضياً استطاع أنه يسلمنا إلى معرفة هذه الظروف .

وإذا كان زيف وراشفسكى قد أهملوا عموماً الجانب الإجراءى من الوضعية المحدثه ، إلا أن هارت لم يفعل ذلك ، وإن كان دفاعه عن الطريقة الإجرائية يتسم بالحذر . فلقد كتب يقول : « إن الطريقة الإجرائية ما هى إلا وسيلة لتقرير إمكانية إجراء ملاحظات وعمليات لمتغيرات نريد تحديدها أو قياسها . ولتحقيق هذا الهدف تتبع خطوات منتقا ، وعمليات سببية معينة يمكن من خلالها أن تتحول المتغيرات إلى اتجاهات مرغوبة ، بحيث يشار فى النهاية إلى حدود ضبط المتغيرات ، ومدى الخطأ المحتمل » (١٤) .

ويختلف هارت عن زيف فى أنه ( أى هارت ) ليس « حتمياً رياضياً » ، وإن كان قد أعلن أنه « يدرس الحتمية التكنولوجية » . غير أنه يقول بعد ذلك إن « الثورة الصناعية تعود إلى سلسلة من الاختراعات ، تلك التى ترجع بدورها ( أى الاختراعات ) إلى أفكار سابقة . فالتكنولوجيا ذاتها ما هى إلا حتمية تصورية . وإذا ما أردنا ضبط اتجاه التطور الثقافى ، فيجب ألا تعوقنا أية فكرة تذهب إلى أن التكنولوجيا هى

H. Hart, "Operationolism in Sociology and Psychology," Unpublished (١٤)

MS, P. P. 3

السبب الرئيسى فى كل شىء»<sup>(١٥)</sup> . ويعتقد هارت أن علاج أخطار الوصول إلى العصر الذرى ، إنما يكمن فى التعجيل بتطور العلوم الاجتماعية ، وهنا نجد هارت متفقاً مع لندبرج . ولكننا مع ذلك نشك أن تطور العلوم الاجتماعية سيحقق هذا الهدف . بيد أننا لو سلمنا بذلك ، فإن هارت قد وضع نفسه ضمن علماء الاجتماع الذين يعتقدون بأن الإنسان ما هو إلا شىء تحركه عمليات اجتماعية غير مشخصة ، وأنه ليس سيد هذه العمليات . وأخيراً فليس من المدهش أن نجد هارت واعياً بأسلافه السوسيولوجيين حتى كونت ، ذلك المفكر الذى كان يأمل فى إنشاء علم امبيريقى لدراسة المجتمع يستطيع أن ينقذ الجنس البشرى من الكوارث .

#### الوضعىة المحدثة المعتدلة : أوجبرن وتشابن :

من المحقق أن الميل نحو الاستعانة « بالرياضيات المتقدمة » ، لا يميز سوى عدد قليل من أعمال علماء الاجتماع الذين يدخلون فى نطاق المدرسة الوضعىة المحدثة . فأغلب علماء هذه المدرسة ليسوا رياضيين بالضرورة ، وإن كانوا يؤكدون جميعاً ضرورة الحاجة إلى قياس الظواهر الاجتماعية حينما يكون ذلك ممكناً ومتاحاً ، فى الوقت الذى يبرزون فيه الدور الاستراتيجى الذى يلعبه التحليل الإحصائى فى البحث الاجتماعى بعامه . ويؤكد أغلبهم أيضاً أهمية تطوير أدوات البحوث الإمبريقية وتنقيحها ، فضلاً عن التشكك فى النظرية السوسيولوجية « الأرائكية » . والواقع أن هذه السمات تميز كتابات الوضعيين المحدثين المعتدلين مثل المؤلفات الهامة التى تركها المرحوم وليام أوجبرن Ogburn ( جامعة شيكاغو ) ، وسيتوارت تشابن Chapin ( جامعة مينوسوتا ) . وجدير بالذكر أن هذين العالمين ( أوجبرن وتشابن ) حصلوا عل درجتى الدكتوراه من جامعة كولومبيا فى أوائل

H. Hart, "Social Science and The Atomic Crisis," Journal of Social Issues, (١٥)

Supplemental Series, No. 2, April, 1949, PP. 13-14.



عشرينيات هذا القرن ، حينما كان جيدنجز - وهو من ممثلي الوضعية المحدثه كما أوضحنا في الفصل الحادى عشر - عالماً بارزاً فى هذه الجامعة .

ولقد أجرى أوجبرن - منفرداً أو مع آخرين - عدداً ملحوظاً من الدراسات على طائفة من الظواهر الاجتماعية ، سعى فيها جميعاً إلى الحصول على معاملات ارتباط بين المظاهر المختلفة لهذه الظواهر ، مع تأكيد واضح على الموضوعات التكنولوجية والاقتصادية . ويمكن القول إن مؤلفه الشهير « الآثار الاجتماعية للطيران » ( ١٩٤٦ ) The Social Effects of Aviation قد جعله قريباً جداً من الجناح الرياضى للوضعية المحدثه إذا ما قورن بأعماله السابقة . ومن النقاط الأساسية التى أكدها فى هذا المؤلف ، ضرورة اكتشاف مناهج تمكنا من التنبؤ بالتطورات الاجتماعية المقبلة . وبالرغم من ذلك فلا يزال مؤلف أوجبرن « التغير الاجتماعى » ( ١٩٢٣ ) Social Change ، يمثل إسهامه الأساسى فى النظرية السوسيولوجية . ويلاحظ أن هذا المؤلف ظهر فى نفس الفترة التى ظهرت فيها أعمال جيدنجز الأخيرة ، وقبل ظهور الصياغات الحديثة التى قدمها المتطوفون من الوضعيين المحدثين . ويعد مؤلف « التغير الاجتماعى » بمثابة تمهيد لإسهامات أوجبرن التالية التى اتخذت طابعاً وضعياً محدثاً . ومع ذلك فقد كتب لهذا التمهيد أن يكون ذا تأثير بالغ على الفكر السوسيولوجى الذى جاء من بعده ، ولقد كان لهذا المؤلف الفضل الأكبر فى استبدال مصطلح التطور الاجتماعى « بالتغير الاجتماعى » . فى طبعه سنة ١٩٥٠ أكد أوجبرن هذه النقطة ، ثم قدم تفسيراً لاختياره عنوان مؤلفه ، وهو رغبته فى التغلب على النزعة التطورية السيكلولوجية التى كانت تمارس تأثيراً قوياً خلال الفترة التى كتب فيها مؤلفه . وكثيراً ما يوصف هذا المؤلف بأنه يمثل أول دراسة سوسيولوجية استخدمت مفهوم الثقافة بطريقة منظمة ليشير إلى « النتائج المتراكمة للمجتمع الإنسانى »<sup>(١٦)</sup> . وقد يثير هذا الوصف

Cf. A.L. Kroeber and C. Kluckhohn, Culture ( Cambridge, Mass. : Harvard University, 1952) P. 15.

بعض التساؤلات ، لأن توماس استخدم اصطلاح « ثقافى » بهذا المعنى فى  
فتره سابقه على أوجبرن ( انظر الفصل الثانى عشر ) ، وإن لم يستخدم هذا  
التعريف بطريقة متسقة كما هو الحال عند أوجبرن .

ومن بين الفروض النظرية العديدة المتعلقة بالتغير الاجتماعى والثقافى ،  
والتي تناولها هذا المؤلف ( يلاحظ أن أوجبرن لم يحدد بوضوح العلاقة بين  
هذين النوعين من التغير ؛ أى التغير الاجتماعى والثقافى ) ، نجد فرضاً  
متميزاً لفت كثير من الأنظار وأثار جدلاً شديداً هو فرض التخلف  
الثقافى Cultural Lag . ( كذلك يلاحظ أن أوجبرن أوضح فى طبعة سنة  
١٩٥٠ لكتابه « التغير الاجتماعى » أن فرضه هذا ليس أساساً هاماً فى  
عمله ) . ولقد فسر البعض هذا الفرض بأنه تعبير عن حتمية اقتصادية  
أو تكنولوجية ، وهذا تفسير رفضه أوجبرن بشدة<sup>(١٧)</sup> .

ويبدأ فرض التخلف الثقافى بالفكرة التى مؤداها ؛ أن جانباً كبيراً من  
التراث الاجتماعى للإنسان ، يدخل فى نطاق ما يسمى بالثقافة المادية ،  
وأن التكيف مع هذه الثقافة يعد أمراً ضرورياً ؛ ذلك لأن التغيرات التى  
تحدث فى الثقافة المادية تسبق التغيرات التى تحدث فى الثقافة اللامادية .  
ومعنى ذلك أن التكيف لا يمكن أن يبدأ قبل أن يحدث التغير فى الثقافة  
المادية . ولكن العادات والأعراف القديمة – التى هى جزء من الثقافة  
اللامادية – قد لا تتمكن من ملاحقة هذا التغير . وهنا يتعين علينا  
أن نقيس سوء التكيف أو عدم القدرة عليه . وهذه النقطة بالذات هى  
التي تكشف عن موقف أوجبرن الوضعى المحدث . ويذهب أوجبرن بعد  
ذلك إلى أن أهمية القياس راجعة إلى أن الثقافة اللامادية ترتبط بجوانب  
أخرى من الثقافة ، وأن التوترات الاجتماعية التى تعكس التخلف الثقافى

( ١٧ ) للتعرف على تفسيرات من هذا النوع ، وللتعرف أيضاً على الانتقادات المختلفة التى وجهت

إلى نظرية التخلف الثقافى انظر : Maclver and Page, Society, : PP. 574 ff.

تبدو واضحة في النظام الاجتماعي . ومعنى ذلك كله أن هناك كثيراً من المشكلات تنشأ عن البطء النسبي في تغير الثقافة اللامادية . مثال ذلك تخلف التشريعات العمالية عن تطور نظام المصنع ونموه ، أو تخلف الإجراءات القانونية المتعلقة بالتمثيل السياسى عن التغيرات أو التحولات السكانية . ولقد شاع هذا التفسير بين عدد من علماء الاجتماع من أبرزهم هارى المر بارنز Barnes .

ولقد أثارت نظرية التخلف الثقافى — كما لاحظ بعض الدارسين — عدداً من التساؤلات مثل : ما هو المعيار الذى على أساسه يحدث التخلف ؟ وهل دائماً ما تتغير الثقافة المادية بشكل أسرع من الثقافة غير المادية ؟ والملاحظ أن أوجبرن تجنب تقديم إجابات على هذه التساؤلات من جانب واحد ، موضحاً في الطبعة الأولى من مؤلفه « التغير الاجتماعى » ، أن التغير قد يحدث في الثقافة اللامادية ، حتى ولو كان ذلك التغير في شكل تكيف مع الثقافة المادية ، بالرغم من أن الأخيرة تظل ثابتة . وفي طبعة سنة ١٩٥٠ صاغ أوجبرن فرضه بشيء من الحيلة ، حيناً أبرز النتائج الناجمة عن الاختراعات التى تحدث في أى جانب من جوانب الثقافة . ومن الواضح أن هذه الصياغة الجديدة قد قربت أوجبرن من الحتمية الاقتصادية أو التكنولوجية . والشئ الذى نود تأكيده هنا مرة أخرى ، هو أن أوجبرن قد أظهر ضرورة قياس أشكال التخلف المختلفة والآثار الناجمة عنها .

أما الوضعى المحدث المعتدل الآخر الذى سنعرض لآرائه هنا فهو ستيوارت تشابين Chapin ، الذى خصص مؤلفاً بأكمله لدراسة « النظم الأمريكية المعاصرة » ( ١٩٣٥ ) Contemporary American Institutions . ولقد أثار تشابين تساؤلاً مؤداه : كيف يمكننا تحديد معنى النظم الاجتماعية بطريقة دقيقة تختلف عن الفهم العام لها ؟ يجيب تشابين على ذلك بأن النظم ما هى إلا أنماط من السلوك البشرى ، بعبارة أخرى شبكة من

الاستجابات الشرطية Conditioned Responses ، وعادات فردية ، واتجاهات .

ويذهب تشاين إلى أن الرسوم البيانية الرمزية تعد وسيلة أساسية من وسائل تحديد النظم ؛ لذلك نجده يضمن مؤلفه كثيراً من الرسوم البيانية ، اعتقد أنها تساعد على إدراك أنماط العلاقات التي يصعب رؤيتها . وهذه العلاقات يجب أن تخضع للقياس . ولقد أسف تشاين على ندرة دراسات القوة الاجتماعية إذا ما قورنت بدراسات القوة في العلوم الطبيعية التي تستخدم وحدات ذات وزن<sup>(١٨)</sup> . ويعتقد تشاين أن سبب ذلك هو أن المشكلات التي يدرسها علم الاجتماع تنطوي على اتجاهات سيكولوجية ، واستجابات شرطية ، وتفاعلات ، وسمات ثقافية . وإذن فعلى عالم الاجتماع أن يبتكر وحدات ، وأن يقن أدوات للقياس ؛ وهذا بدوره سيخضع الظواهر النظامية لتسجيل دقيق وملاحظة مباشرة . لذلك ظل تشاين وتلاميذه طيلة سنوات عديدة يصممون عدداً من المقاييس بهدف قياس صور مختلفة من « السلوك النظامي » كالمكانة الاجتماعية ، وآثار الإسكان ، والبيئة الأسرية ، « والشخصية » . ومنذ بضع سنوات وخاصة بعد سنة ١٩٥٠ ، بلغت هذه المقاييس درجة عالية من التقدم . ونود أن نشير في هذا المجال إلى أعمال بول لازارسفيلد Lazarsfeld ولويس جتمان Guttman وآخرون . ومع ذلك فإن تشاين يعد من أبرز من دفع هذا الاتجاه إلى الأمام .

وبالإضافة إلى الرسوم البيانية الرمزية والمقاييس المختلفة ، استعان تشاين بالمنهج التجريبي - أو إن شئت الدقة - المنهج شبه التجريبي . والفكرة

---

(١٨) ميز تشاين بين نمطين من النظم : الأولى هي النظم النووية nuclear ؛ والثانية النظم العامة التي تتخذ طابعاً رمزياً Symbolically diffused . وبهذا التمييز يصبح تشاين قريباً جداً من أفكار موريس أوريو Hauriou ، وهو دارس فرنسي في ميدان النظم ، حيث درسها في ضوء الفلسفة الأفلاطونية (انظر الفصل الحادي والعشرين) . ولقد فضل أوريو - كما فعل تشاين - دراسة النمط الأول من النظم ، تلك التي يكون فيها العنصر الشخصي واضحاً . أما النمط الثاني من النظم فيسوده العنصر المعياري .



الأساسية، التي يركز عليها هذا المنهج كما وردت في مؤلفه « التصميمات التجريبية في البحوث السوسولوجية »<sup>(١٩)</sup> (1947) Experimental Designs in Sociological Research تدور حول استخدام منطق التجربة العملية. في المعمل يُضطر العالم الطبيعي إلى تثبيت أو ضبط كل الظروف باستثناء ظرف واحد ، يحاول أن يبحث تأثيره على الظروف الثابتة . ولما كان العالم الاجتماعي لا يستطيع التحكم في التغير الاجتماعي لكي يضبط دراسته ، فإن عليه حينئذ أن يلاحظ حالتين أو أكثر من حالات النسق الاجتماعي أو أكثر من موقف اجتماعي تختلف بالنظر إلى وجود أو عدم وجود ظرف موضوع الدراسة ؛ وبهذه الطريقة يستطيع الكشف عن الأهمية السببية . ومن الممكن - طبقاً لذلك - أن يلاحظ الباحث سكان مجتمع ما قبل إسكانهم وبعد إسكانهم ، ثم يدرس - مثلاً - تأثير الإسكان على معدلات الوفيات أو الجريمة . ونستطيع أن نوضح هذه الفكرة بمثال آخر . فمن الممكن أن توجد جماعتين من السكان تشتركان في بعض الخصائص السكانية مثل التوزيع وفقاً للعمر ، والنوع ، والسلالة ، وجنسية الأب ، والمكانة المهنية للأب ، ولكنهما تختلفان في متغير واحد ليكن عدد سنوات الدراسة ؛ فإذا ما أظهرت الجماعتان farkاً ملحوظاً في القدرة على التكيف مثلاً ، فإن الباحث قد يتمكن حينئذ من تأسيس علاقة سببية .

ولقد أجرى تشاين دراسات عديدة طبق فيها هذا المنهج التجريبي. ومع ذلك فيبدو لنا أن هذا المنهج لم يستطع فتح آفاق جديدة ؛ ذلك لأن التغيرات المصاحبة يسهل التنبؤ بها بشكل أفضل ، إذا ما درست عن طريق الملاحظة، بالمشاركة . ونحن نعتقد أن صدق المقاييس التي تقيس الظواهر

---

(١٩) ظهرت فكرة الاتجاه التجريبي في مقال لتشاين نشر في سنة ١٩١٧ ، ولكنه لم يشر إلى منهج بعينه ، إلى أن ظهر له في سنة ١٩٤٠ مقالا حاسماً يوضح هذه الفكرة بجلاء . وفي سنة ١٩٤٥ ، نشر أرنست جرين وود Greenwood مؤلفه « علم الاجتماع التجريبي »

Experimental Sociology (New York : King's Crown Press)

ويلاحظ أن جرين وود يعد من أكثر من أسهموا في توضيح اتجاه تشاين وبلورته .

النظامية - أو إن شئنا الدقة قدرتها على التعبير برموز رياضية - ستظل خاضعة لشكوك كثيرة، بالرغم من أن هناك الآن بحوثاً سوسيولوجية كثيرة تنهج النهج الذي سار عليه تشاين .

والنقطة التي نود تسجيلها هنا أن تشاين وافق الوضعية المحدثة على تأكيد التعريفات الإجرائية في العلوم الاجتماعية ، بالرغم من أنه اتخذ موقفاً معتدلاً منها . فلقد كتب يقول « إن ما يسمى بالتعريف الإجرائي ، لا يعد حلاً نهائياً أو مطلقاً ، ولكنه مجرد تطور مفيد نحو تحقيق مزيد من للمرضوعية<sup>(٢٠)</sup> . والواقع أن أغلب علماء الاجتماع المعاصرين يوافقون على وجهة النظر هذه .

بيد أن تشاين يخالف أغلب الوضعيين المحدثين في اهتمامه بدراسة الحركات الاجتماعية البعيدة المدى التي تحدث في الحضارات ككل . وسنعرض لوجهة نظره هذه في الفصل العشرين الذي سنخصصه لمعالجة علم الاجتماع التاريخي .

#### ملاحظة حول الوضعية المحدثة المعاصرة والقياس الكمي :

يمكن اعتبار أعمال المدرسة الوضعية المحدثة بمثابة محاولة جادة في مشكلة قديمة واجهت علم الاجتماع منذ ظهوره . فلقد كان الهدف الأساسي للرعييل الأول من علماء الاجتماع من أمثال كونت ودوركايم ، وجميلوفتش وراتسنهوفر وتوماس وآخرون ، هو إرساء الدعائم العلمية لدراسة المجتمع . ونحن نعتقد أن أغلب علماء الاجتماع خلال مراحل تطوره المختلفة كانوا يسعون أيضاً إلى تحقيق هذا الهدف . أما قضية كفاءة النزعات الكمية والسلوكية والإجرائية بوصفها وسائل لتحقيق هذا الهدف ، فلا تزال حتى الآن موضوعاً لجدل مستمر .

ولقد لاحظنا من قبل كيف أن القياس الكمي الذي يسمح بمعالجات

(٢٠) F. Stuart Chapin, Experimental Designs in Sociological Research (New York

Harper, 1947), P. 155 .

وتحليلات إحصائية قد طرأت عليه خلال السنوات الأخيرة إضافات كثيرة ترجع في المحل الأول إلى إسهامات علم الاجتماع « الرياضى » في هذا المجال . وهذا يرجع بالطبع إلى التطور السريع الذى طرأ على تكنولوجيا الآلات الحاسبة ، فضلاً عن تزايد عدد علماء الاجتماع الذين اقتضوا أثر المدرسة الوضعية بتطبيقهم المنطق الرياضى التحليلى على القضايا المتعلقة بالحياة الاجتماعية . ومن المؤكد أن هذا الاتجاه قد حقق تقدماً سريعاً خاصة في الجانب الرياضى منه ، بفضل كتابات بعض الأساتذة من أمثال لازار سفيلد ( جامعة كولومبيا ) ، وجيمس كولمان Coleman ( جامعة جونز هوبكنز ) ، وهيربرت سيمون Simon خاصة في مؤلفه « نماذج الإنسان » ( ١٩٥٧ ) Models of Man . وبالرغم من ذلك فإن علم الاجتماع الرياضى لم يقدم لنا حتى الآن سوى طائفة قليلة من القضايا المتعلقة بالمشكلات السوسولوجية التقليدية . ومن المحاولات القليلة التى بذلت في هذا المجال ، تلك التى قام بها هاريسون وايت White في مؤلفه « تشريح القرابة » ( ١٩٦٣ ) The Anatomy of Kinship ، حيث حاول فيه أن يدرس بناء القرابة في مجتمعات بدائية مختلفة مستعيناً بالأساليب الرياضية<sup>(٢١)</sup> . ومع أن وايت قد قدم مجموعة من القضايا المتعلقة بالبدائل البنائية ، إلا أن هذه القضايا لم تضاف إلى معلوماتنا عن هذا الموضوع إلا القليل من المعلومات .

وبالرغم من التقدم الذى حققه علم الاجتماع الرياضى ، مما دفع البعض إلى أن يطلق عليه « أمل المستقبل » ، على الرغم من ذلك فإنه لم يسلم من سيول التعليقات الناقدة . ونحن نعتقد أن النقد الأساسى الذى يمكن أن يوجه إلى هذا الاتجاه يكمن في تلك المسألة التى تذهب إلى

(٢١) انظر أيضاً : James Harrison White's "Uses of Mathematical Sociology"

G.Charlesworth, ed; Mathematics and the Social Sciences, Annals of Political and Social Science ( Philadelphia, 1963).

ويلاحظ أن وايت لم يلمح في هذا المقال محتويات مؤلفه « تشريح القرابة » وعلق عليها .

أن كل الظواهر الاجتماعية تمثل ميداناً يمكن أن يخضع للأساليب الرياضية التي تتميز بدرجة عالية من الصدق'. وهذه مسلمة خضعت بدورها لهجوم عنيف من جانب بيترم سوروكين في مؤلفه « بدع ونقائص في علم الاجتماع المعاصر » (١٩٥٦) Fads and Foibles in Contemporary Sociology ، وكذلك دون مارتنديل في مقال حديث له (٢٢). بيد أن نقد هذه المسلمة لا يعني أن استخدام الرياضيات في الدراسات السوسيولوجية أمر غير مرغوب فيه . ويكفي أن ندلل على ذلك بالاستشهاد بميدانين من ميادين البحث : الأول يمثل بحوث علم الإجرام ، والثاني يمثل بحوث الديموجرافيا . فكلاهما يعتمد اعتماداً أساسياً على التحليلات الإحصائية والرياضية . غير أن هذا النوع من البحث ممكن في الواقع ، لأن الظواهر الجمعية والسلوكية التي يدرسهما هذان الميدانان تمثل وحدات يمكن أن تخضع لمعالجة رياضية تسمح بإمكانية الحصول على تنبؤات تختلف في درجات ثباتها كما هو الحال في التنبؤات السكانية . فنحن نستطيع أن نتنبأ باتجاهات معدلات الحصوبة والوفيات مثلاً ، وهذا التنبؤ يكون محدوداً بزمان ومكان معينين ، وعادة ما يصحب التنبؤات تعبير « إذا ما ثبتنا كل الظروف » . ومع ذلك فمن الممكن أن تطرأ على المجتمع تغيرات غير متوقعة أو يصعب التنبؤ بها . وهذا بدوره يضعف من قدرة التنبؤات على رسم صورة صادقة للمستقبل . ولقد حدث ذلك بالفعل في التنبؤات السكانية التي تمت في سنة ١٩٣٠ ، عندما تم تحديد الاتجاهات المحتملة في المستقبل في كل من الولايات المتحدة وأوروبا ، ثم ظهرت بعد ذلك عوامل أخرى أدت إلى حدوث فارق كبير بين ما حدث بالفعل وما كان متوقعاً حدوثه .

وهناك قضية أكثر أهمية من قضية التنبؤ ، هي أن المنهج الرياضي

(٢٢) انظر : Martindale's "Limits of the Uses of Mathematics in the Study of

Sociology, "in Charlesworth, ed; op. cit.



في علم الاجتماع يركز على افتراض مؤداه ؛ أنه بإحلال الوحدات الواقعية بوححدات كمية مقابلة ، وباتباع عمليات رياضية أصيلة ، نستطيع أن نحصل على القيم الرياضية التي نستطيع أن تتحول مرة أخرى إلى وحدات واقعية تسمح بالتنبؤ بالأحداث الواقعية . ويمكننا أن نشير في هذا المجال إلى ثلاث لغات أساسية يستعان بها هي ، الرياضة ، والإجرائية ، والسببية ( الواقعية ) . ومن الملاحظ أن الترجمة من إحدى هذه اللغات إلى اللغتين الأخرين أمر عسير . فالمعادلات المستخدمة إجرائيا تعبر عن عمليات قد تكون غير متماثلة بحيث يصعب اختزالها . فإذا تناولنا مثلا المعادلة التي تعبر عن تحول غازى الأوكسجين والهيدروجين إلى ماء : ذرة أكسوجين + ذرتين هيدروجين =  $1$  يدم ، وإذا ما أضفنا إلى كل من طرفي المعادلة رمزين آخرين ، وليكن « ك » ( لتشير إلى القوة الكهربائية ) و « ز » لتشير إلى الزمن ( متناهي القصر ) ، فإننا سنواجه حينئذ بصعوبة مؤداها ، أن الزمن لا يمكن تحليله إلى وحدات بسيطة ، ومن ثم لا نستطيع أن نتقل إلى الطرف الأيمن من المعادلة حينما تأخذ إشارة ( - ) ؛ لأن ( - ز ) لن تتطابق في هذه الحالة مع الواقع . وهناك صعوبة مشابهة : تتمثل في القضية المعروفة التي مؤداها أنه ليست هناك سرعة واقعية أكبر من سرعة الضوء ، وبالتالي فإذا وجدنا أنفسنا إزاء معادلة تعبر عن توليد الضوء ، فإننا لا نستطيع حينئذ القول إن حاصل ضرب طرفي المعادلة سيؤدي إلى « ن » . ومعنى ذلك أن الكمية التي نتوقعها نظريا لا يمكن ترجمتها إلى لغة « واقعية » ، لأنها حينئذ ستكون أكبر من الحد الأقصى الممكن . ومن الواضح أن هذين المثالين يكشفان بجلاء عن أن البيانات الرياضية قد تكون أكثر تقلبا وتغيرا من المعادلات التي تصاغ بشكل إجرائي ، أو تلك التي تصاغ في صورة سببية . فالأخيرتان تعدان ذات أهمية بالغة في التحليل السوسيولوجي .

ونستطيع أخيراً أن نقدم بعض الاستنتاجات ، وذلك إذا ما قارنا علم

الاجتماع الرياضى بالوضعية الأصلية عند كونت . فمن الواضح أن علماء الاجتماع الرياضيين وغيرهم من الوضعيين المحدثين يميلون عموماً إلى الاهتمام بالاتجاه الوضعى ؛ ذلك الاتجاه الذى يسعى جاهداً إلى تأكيد فكرة أن العلم وحده هو الذى يملك الحقيقة . كذلك فإنهم يماثلون كونت فى الاهتمام الشديد بالملاحظة والاستدلال عند إجراء التحليل السوسيولوجى . ولكنهم ما لبثوا أن استبدلوا المنهج التاريخى عند كونت بالمنهج الإحصائية والرياضية ، فى الوقت الذى تلاشت فيه الواقعية المعتدلة عند كونت ، لتحل محلها نزعة إسمية متطرفة . وبالمثل اختفت المماثلات العضوية التى قدمها كونت بما فى ذلك ما أطلق عليه « بالفيزياء الاجتماعية » ليحل محلها اعتماداً متزايداً على المناهج الرياضية المستخدمة فى علم الفيزياء الحديث . وأخيراً استبدلت قضية التقدم الاجتماعى التى أثارها كونت والآباء المؤسسين لعلم الاجتماع ، بنمو تراكمى فى النظرية السوسيولوجية العلمية ، مع ظهور هدف واضح محدد ، هو إقامة نماذج طبيعية قد تكون مفضلة .

## الفصل السادس عشر

### الايكولوجيا البشرية

بالرغم من أن الاتجاه الكمي يمثل خاصية أساسية من خصائص الوضعية الحديثة ، إلا أن هذا الاتجاه ليس مقصوراً عليها وحدها. ففي علم الاجتماع الحديث نجد مدرستان فكريتان تؤكدان أهمية الاتجاه الكمي هما : المدرسة الإيكولوجية ، ومدرسة القياس الاجتماعي . والواقع أن ممثلي هاتين المدرستين لا يشاركون - بالضرورة - السلوكيين والإجرائيين من الوضعيين الحديثين وجهات نظرهم . فعلماء القياس الاجتماعي - مثلاً - يميلون غالباً إلى الاهتمام بدراسة عملية عقلية معينة .

ومع ذلك فإن الاختلاف بين المدرستين من ناحية ، والوضعية الحديثة من ناحية أخرى ليس كبيراً ؛ لأنه اختلاف لا يمتد إلى كل وجهات النظر التي يتبناها الطرفان ، بقدر ما يشير إلى أن كلا منهما يهتم بدراسة جوانب معينة من الحياة الإنسانية . فالإيكولوجيا البشرية تهتم - في المحل الأول - بدراسة الظواهر الاجتماعية التي تتمثل في اعتماد الأفراد على موارد محدودة في إشباع حاجاتهم . أما موضوع القياس الاجتماعي فسنعرض له بالتفصيل في الفصل التاسع عشر .

والإيكولوجيا البشرية هي في حقيقة الأمر إحياء للحتمية البيولوجية التي ظهرت في أواخر القرن التاسع عشر متمثلة في الداروينية الاجتماعية . ومع ذلك فيجب أن نميز بين هذا الموقف والطابع الخاص للظواهر البيولوجية الذي أوضحه الإيكولوجيون فيما بعد . فقد حاولوا ربط الإيكولوجيا بالاتجاهات البيولوجية والجغرافية ، وذلك من خلال الكشف عن الارتباط بين الأساس

البيولوجى للظواهر الاجتماعية من ناحية ، والبيئة الجغرافية من ناحية أخرى .

ولقد ظهر اصطلاح الإيكولوجيا لأول مرة فى سنة ١٨٦٩ ، حينما استخدمه عالم الأحياء الألمانى إرنست هيكل Haeckel ( ١٨٣٤ - ١٩١٩ ) ، حيث عرف الإيكولوجيا البيولوجية بأنها ذلك العلم الذى يدرس التساند المتبادل بين النباتات والحيوانات التى تعيش معا فى منطقة طبيعية . أما المفاهيم الأساسية التى طورها هذا العلم فأهمها : الموطن ، والتدرج ، والتكافل ( أو المعيشة معا ) ، والمنافسة ، والغزو ، والتتابع . ولقد ظهرت فكرة تطبيق الاتجاه الإيكولوجى ومفاهيمه هذه على العلاقات الإنسانية لأول مرة فى أوائل القرن العشرين ، وخاصة فى مؤلف تشارلز جالبن Galpin المعنون « التشرح الاجتماعى لمجتمع محلى ريفى » ( ١٩١٥ ) Social Anatomy of an Agrarian Community . وبالرغم من أن جالبن لم يستخدم اصطلاح الإيكولوجيا ، إلا أنه جمع بيانات عن أسر تعيش فى مقاطعة ريفية فى ولاية ويسكنسن Wisconsin ، تناول الأماكن التى يبتاع منها أفراد هذه الأسر السلع التى يحتاجونها ، والبنوك التى يدعون فيها أموالهم ، والكنايس التى يختلفون إليها لآداء فرائضهم ، والمدارس التى يتوجه إليها الأبناء لتلقى دروسهم . ثم عرض جالبن النتائج التى توصل إليها فى شكل خريطة . ومن الجدير بالذكر هنا أن استخدام الخرائط كوسيلة توضيحية قد أصبح أمراً شائعاً مألوفاً فى الإيكولوجيا . ومع أن مناطق النشاط المختلفة التى درسها جالبن لم تكتشف عن وجود « تطابق مكانى دقيق » ، إلا أن شواهدة قد أكدت الاعتقاد الذى يذهب إلى أن المجتمع يتضمن « مناطق طبيعية » تلعب دوراً أساسياً فى تحديد النشاطات الإنسانية .

وخلال العام ذاته ( ١٩١٥ ) - أى العام الذى نشر فيه جالبن بحثه - نجد روبرت بارك Park ( ١٨٦٤ - ١٩٤٤ ) وهو أحد علماء الاجتماع بجامعة شيكاغو ( التى أصبحت فيما بعد مركزاً للبحوث الإيكولوجية ) ، ينشر مقالا عن المدينة ، دون أن يستخدم اصطلاح الإيكولوجيا . ولقد



ذهب في مقاله هذا إلى أن المدينة تمثل ظاهرة طبيعية ، وتنجأ لقوى غير محددة وغير مضبوطة في آن واحد ؛ فضلا عن أنها تنقسم إلى مناطق صناعية وتجارية وسكنية . ويذهب بارك بعد ذلك إلى أن السكان الذين يهاثلون في خصائصهم الاقتصادية والثقافية يميلون إلى التجمع في مناطق معينة من المدينة ، كما أن الخصائص الاجتماعية والثقافية المميزة لكل منطقة تؤثر بدورها على حياة قاطنيها . ولقد أصبحت كتابات بارك - بعد ذلك - أساساً هاماً من أسس الاتجاه الحتمي الجديد . الذي اتخذ بدوره طابعا إيكولوجيا خالصا . وفي الفترة من سنة ١٩٢١ حتى سنة ١٩٢٣ ، قام ماكينزي Mackenzie (بالاشتراك مع روبرت بارك وارنست بيرجس Burges ، وهو المؤسس الثالث للإيكولوجيا الحديثة ) ، بإجراء بحث عن مناطق المدينة بنفس الطريقة التي اتبعها جالين . وبذلك يكون ماكينزي من أوائل علماء الاجتماع الذين استعانوا بمفاهيم الإيكولوجيا البشرية في بحث اميريقى منظم . أما اصطلاح الإيكولوجيا البشرية . فقد استخدمه كل من بارك و بيرجس ( زميله في جامعة شيكاغو ) في كتابهما الأساسي « مقدمة في علم الاجتماع »

( ١٩٢١ ) An Introduction to the Science of Sociology

وفي سنة ١٩٢٣ نشر بيرجس مقاله الكلاسيكى المعنون « نمو المدينة » ، حيث قدم فيه الفرض الأساسى الذى تتركز عليه الإيكولوجيا الحضرية . ومؤدى هذا الفرض أن المدينة تنمو في شكل دوائر مركزية تدور حول قلب المدينة Core Zone الذى يمثل المنطقة التجارية . وحيثما تنتقل من قلب المدينة نجد مناطق التحول Zones of Transition ، وهى مناطق يسودها التخلف الاجتماعى ، تليها مساكن الطبقة العاملة ، ثم المنطقة السكنية الخاصة « بالطبقة الوسطى » ، وأخيرا أطراف المدينة . ولقد أجريت دراسات واقعية عديدة بهدف التعرف على صدق ما ذهب إليه بيرجس ، فانهت إلى أن النموذج أو النمط المثالى الذى قدمه ، يمكن أن يخضع لكثير من التعديلات التى يفرضها التوزيع الجغرافى ، ونظام النقل والمواصلات ، وبعض الظروف نظرية علم الاجتماع

الأخرى<sup>(١)</sup> . فالملاحظ أن تفسير وجود منطقة التحول قد اعتمد - في المحل الأول - على التوسع في منطقة قلب المدينة . ومع إدراكنا لطبيعة هذا التوسع ، فإن ملاك المباني الذين يقطنون الدائرة المركزية التالية (وهي منطقة التحول) سوف لا يبقون على مبانيهم في حالة جيدة ، ومن ثم يمكن أن يشملها التخلف ، ثم تظل بعد ذلك من المناطق السكنية المتخلفة التي يدهمها بعد ذلك أفراد المستويات الاقتصادية والاجتماعية الدنيا في المجتمع . ومن المحتمل أن يكون هذا البناء الاجتماعي الإيكولوجي للمدينة قد عاق - إلى حد ما - نمو كثير من المناطق الحضرية الكبيرة في الولايات المتحدة . يؤكد ذلك عدد كبير من البحوث الإيكولوجية<sup>(٢)</sup> . يضاف إلى ذلك أن مفهوم « المنطقة المركزية » الذي استخدمه كثير من علماء الإيكولوجيا الحضرية لم يعد ينطبق على كثير من المدن . ومعنى ذلك أنه يفتقد إلى الصدق .

وفي الربع الثاني من القرن العشرين ، اتخذت دراسات الإيكولوجيا اتجاهات مختلفة ، وأصبحت على درجة من التنوع ، تمكنا من القول بأنها قد أصبحت تشكل بالفعل « مدرسة إيكولوجية » . ففي سنة ١٩٣٠ تأكد التمييز بين التفاعل الإيكولوجي بمعناه المحدود ، والتفاعل الاجتماعي بوجه عام ؛ في الوقت الذي لم يعد فيه مجرد وصف الظواهر الإنسانية في ضوء التوزيع المكاني كافيا لاعتباره موضوعا إيكولوجيا حقيقيا . فلقد أوضح جيمس كوين Quinn - وهو من أبرز ممثلي هذه المدرسة - أن التفاعل الإيكولوجي يتم من خلال الاعتماد على موارد بيئية محدودة ، بحيث يصبح

(١) Walter Firey; Land Use in Central Boston, Cambridge, Mass., Harvard

University Press, 1947.

ويلاحظ أن هذا المؤلف يكشف بوضوح عن عدم ملاءمة فرض الدائرة المركزية الذي قدمه بيرجس، كما يقدم نقداً لمحتوى الفرض ذاته .

(٢) من المدن التي أجريت عليها هذه البحوث : شيكاغو ، سان لويس ، مينيا بولس ، فيلادلفيا ، نيواورليانز ، لوس أنجلوس ، بوسطن ، نيوا فني ، روشستر ، نيويورك .

كل كائن عضوى قادر على التأثير فى الآخرين من خلال قدرته على زيادة الموارد البيئية أو نقصانها . تلك التى يعتمد عليها الآخرون . وهذه العملية بطبيعتها عملية غير شخصية ، كما أنها لا تتضمن أى ضرب من ضروب تبادل المعان . هى إذن عملية اجتماعية فرعية . وإن كانت دراستها تحتل أهمية خاصة فى التحليل السوسولوجى<sup>(٣)</sup> . وفى سنة ١٩٣٠ أيضا أوضح بارك — أحد مؤسسى هذه المدرسة — أن هناك مستويين إيكولوجيين ( أو اجتماعيين ) داخل المجتمعات الإنسانية : الأول هو المستوى التكافلى Symbiotic الذى يتمثل فى المنافسة غير الشخصية . والثانى ثقافى يركز على الاتصال والاتفاق . والملاحظ أن وجهة نظر بارك هذه لم تحظ بموافقة كوين ، الذى ذهب إلى أن الإيكولوجيا البشرية ليست سوى شكلا من أشكال تجريد شبكة العلاقات الإنسانية غير المرئية داخل منطقة تسودها حياة مشتركة .

ومنذ أن نشر بارك وبيرجس مؤلفهما الأساسى — الذى أشرنا إليه من قبل — بدأ علماء الإيكولوجيا يميلون إلى ربط الظواهر الاجتماعية والثقافية « بالمناطق الطبيعية » فى المدينة ، واهتموا على وجه الخصوص بدراسة مناطق التحول ، والأحياء المختلفة باعتبارها تسهم فى ظهور وانتشار الجريمة ، والرذيلة ، والأمراض ، والانتحار ، والتفكك الأسرى ، وأنماط أخرى من السلوك المنحرف . وبالإضافة إلى ذلك اهتمت بعض البحوث بدراسة دور « المجتمع المحلى » ، بل وبالغت بعضها فى الدور الذى يلعبه هذا المجتمع ، إلى المدى الذى اعتبرته المحدد الأساسى للسلوك الإنسانى فى المجتمع الكبير . وحينما يؤكد بعض الباحثين أن سكان منطقة متخلفة معينة لديهم اتجاهات انحرافية كالجناح والجريمة ( وذلك مع تثبيت عملية الغزو — التابع التى يمكن

(٣) Cf. J.A. Quinn; "Human Ecology and Interactional Ecology," American Sociological Review, Vol V ( Oct. 1940).

(٤) انظر أيضا معالجة لهذا الموضوع فى : —

Quinn; Human Ecology, New York, Prentice — Hall, Inc; 1950

أن تؤثر على التكوين العنصرى للسكان ) ، مثل هذا التأكيد قد يوحى للقارئ أن هؤلاء الباحثين يقصدون بذلك أن المباني المتهدمة والشوارع الضيقة القذرة ، هى التى تلعب الدور الأساسى فى تشكيل أنماط السلوك . والواقع أن هذا التفسير البيئى المبدئى قد شاع فى كثير من أعمال علماء الاجتماع ، سواء من أفادوا منهم بالاتجاه الإيكولوجى فى بحوثهم أو أية اتجاهات أخرى . وهناك مع ذلك - بحوث تؤكد بشكل متطرف الدور الذى يلعبه الوضع الإيكولوجى ؛ وإن كانت قد تعرضت خلال السنوات الأخيرة لانتقادات كثيرة ؛ منها تجاهلها للدور الذى تلعبه العوامل الثقافية ، أو التقليل من شأن هذه العوامل فى تشكيل السلوك الإنسانى . وبالرغم من الانتقادات التى وجهت للنظرية الإيكولوجية ، إلا أنها قد قدمت لنا - فى الواقع - إسهامات هامة فى فهم البناء الاجتماعى والإيكولوجى للمدن الأمريكية الحديثة ، وعمليات النمو والحركة التى تميز الحياة الحضرية عموماً ( وإلى حد ما الحياة الريفية ) ، فضلاً عن توضيحها للدور الذى تلعبه هذه الظواهر فى فهم السلوك المنحرف . ويكفي فى هذا المجال أن نشير إلى بعض الدراسات مثل دراسة إرنست مورر Mowrer عن «التفكك الأسرى» Family Disorganization ، ودراسة فريدريك تراشر Trasher عن «العصابة» The Gang ، اللتان نشرتا فى سنة ١٩٢٧ ، ودراسة كليفورد شو Shaw عن «مناطق الجناح» Delinquency Areas ، ودراسة فارس Faris ودانام Dunham عن «الاضطرابات العقلية فى مناطق حضرية» Mental Disorders in Urban Areas التى نشرت فى سنة ١٩٣٩ . فكل هذه الدراسات استعانت بالاتجاه الإيكولوجى فى تفسير البيانات التى حصلت عاينها من مدينة شيكاغو ؛ كما أنها لم تكتف بتقديم بيانات وصفية عن الظواهر المختلفة للحياة الاجتماعية فى المدينة ، بل أبرزت لنا بعض الميادين الهامة المتخصصة فى الدراسة السوسولوجية . وبعد انتهاء الحرب العالمية الثانية ، ظهر كثير من المؤلفات تناولت بشكل شامل تاريخ الإيكولوجيا ووضعها الراهن ؛ من أشهرها ذلك الذى نشره أموس هاوى Hawley فى سنة ١٩٥٠ والمعنون «الإيكولوجيا البشرية»



Human Ecology ، وكذلك المؤلف الذى اشترك فيه كل من فيلب هاوز Hauser وأوتس دنكان Duncan والذى نشرت تحت عنوان «دراسة الإيكولوجيا البشرية» (١٩٥٢) The Study of Human Ecology. ولقد قدم هاوى ( وهو أستاذ بجامعة ميشجن ) صياغة جديدة للإيكولوجيا مؤداها : أن المحدد الأساسى للتنظيم الاجتماعى والسلوك هو التأثير الذى يحدثه المجتمع الحضري؛ ذلك المجتمع الذى يتميز بالحجم . والكثافة : واللاتجانس . كما أن أهم سمات التنظيم الاجتماعى فى المدن هى العلمانية ، ونمو الجماعات الثانوية ، وتزايد تقسيم الأدوار ، وعدم وضوح المعايير ، وشدة الحراك الاجتماعى. أما نظرية المناطق المركزية فى المدن ( والى تمثل فى المناطق التجارية والدوائر التى تمثل كلا من مناطق التحول والأحياء المختلفة ) فقد خضعت فى السنوات الأخيرة لكثير من التعديلات ، وذلك بعد إجراء مجموعة من الدراسات على بعض المدن الأمريكية والفرنسية والإسكندنافية . وبذلك أصبحت دراسة الإيكولوجيا البشرية - تدريجيا - مبحثا من مباحث علم الاجتماع الحضري ، وهو أحد فروع علم الاجتماع شأنه شأن علم الاجتماع القاننى ، وعلم الاجتماع المعرفى ، وعلم الاجتماع الدينى .

وبالرغم من أن علماء الاجتماع الحضري يفيدون بشكل مباشر وعلى نطاق واسع من القضايا التى تتضمنها النظرية السوسيولوجية العامة ، وبالتالى يسهمون بدورهم فى هذه النظرية العامة ( شأنهم فى ذلك شأن المتخصصين فى فروع علم الاجتماع الأخرى ) . بالرغم من ذلك فإن مناقشة العلوم الاجتماعية الفرعية تعتبر خارجة عن نطاق مؤلفنا هذا . ومع ذلك فيجب أن نتذكر دائما أن النظرية السوسيولوجية الحديثة فى الاجتماع الحضري تدین بالفضل إلى كثير من الدراسات الامبيريقية كتلك التى أجراها بارك ، وبيرجس ، وهاوى . فلقد قدم هؤلاء جميعا أعمالا رائعة فى مجال الإيكولوجيا البشرية .



## الفصل السابع عشر الاتجاه الوظيفي

ظهر الاتجاه الوظيفي في دراسة الظواهر الاجتماعية في أعمال الآباء المؤسسين لعلم الاجتماع ، ثم ظهر بعد ذلك بوضوح في مؤلفات دور كايم ، وكولي ، وتوماس ، وباريتو . وخلال الربع الأول من القرن العشرين ، اكتسب هذا الاتجاه مكانة متميزة في علم الاجتماع ، وذلك بتأثير الأنثروبولوجيا الثقافية . ولقد حقق هذا الاتجاه خلال السنوات القليلة الماضية تقدما سريعا ، حتى أصبح منافسا للوضعية المحدثة في سيطرته على علم الاجتماع الحديث <sup>(١)</sup> . ومن المؤكد أن الوظيفية تشبه اتجاه علم الاجتماع النظري Systematic Sociology في بعض الجوانب . والاتجاه الأخير يميز موقف علم الاجتماع في منتصف القرن العشرين ( انظر الفصل الثامن عشر ) ، بل إن هناك أعمالا حديثة يمكن وصفها بأنها وظيفية ونظرية في وقت واحد .

### نشأة الاتجاه الوظيفي ونطاقه :

ما هي الوظيفية ؟ سؤال يصعب الإجابة عليه : لأن اصطلاحى « وظيفة » و « وظيفي » Functional & Functional في علمي الاجتماع والأنثروبولوجيا الثقافية يتضمنان معان مختلفة ومتباعدة . ففي بعض الأحيان يستخدم اصطلاح الوظيفة بمعنى رياضي ، كما هو الحال في أعمال سوروكين . وهذا المعنى يشير إلى أن مقدار أهمية متغير ما ، تحدد بدورها مقدار أهمية متغير آخر . وغالبا ما تشير الوظيفة إلى الإسهام الذي يقدمه الجزء إلى الكل ، وهذا الكل قد يكون متمثلا في مجتمع أو ثقافة . ولعل ذلك هو المعنى الذي

---

(١) هناك كثير من المؤلفات العامة تكشف عن التأثير المتزايد الذي تمارسه الوظيفية الآن من أشهرها : Kingsley Davis , Human Society ( New York : Macmillan, 1949).

يقصده كثير من الأنثروبولوجيين مثل رادكليف براون Brown ووالف لنتون linton ، ومالينوفسكى Malinowski ، بل ودور كايم أيضا ، حينما يستخدمون كلمة وظيفة . ( ونحن نستخدم اصطلاح وظيفة بهذا المعنى حينما نقول : إن وظيفة الحكومة هي ضمان سلامة النظام القائم في المجتمع ) . وأحيانا ما يتسع هذا المعنى الثانى ، فتشير الوظيفة بذلك أيضا إلى الإسهامات التى تقدمها الجماعة إلى أعضائها ( مثل الإسهامات التى تقدمها الأسرة من أجل بقاء أطفالها والمحافظة عليهم ) ، أو الإسهامات التى يقدمها المجتمع الكبير للجماعات الصغيرة التى يضمها . وإذن فالاتجاه الوظيفى يؤكد ضرورة تكامل الأجزاء فى إطار الكل ، أو ما يطلق عليه فى بعض الأحيان تساند الأجزاء . ونستطيع أيضا أن نجد هذا الاستخدام لاصطلاح الوظيفة فى كتابات العلماء الذين أشرنا إليهم منذ قليل . وأخيرا نجد البعض يستخدم تعبير التحليل الوظيفى Functional Analysis للإشارة إلى دراسة الظواهر الاجتماعية باعتبارها عمليات أو آثار لبناءات اجتماعية معينة مثل أنساق القرابة أو الطبقة . وقد تستخدم أيضا صيغة مركبة هى التحليل البنائى - الوظيفى Structural-Functional . وهذه الصيغة نجدها مستخدمة بكثرة فى أعمال بارسونز وتلاميذه ( والى سنعرض لها فى الفصل الثامن عشر ) . وترجع هذه الصيغة فى الواقع إلى سبنسر . ومن الواضح أن تعدد هذه الاصطلاحات يؤدى إلى الخلط واللبس ، خاصة إذا ما أدركنا أن الإشارة إلى المعانى المختلفة للوظيفة قد تتطلب استخدام اصطلاحات أخرى (٢) .

وإذا ما أمعنا النظر فى التطور الحديث الذى طرأ على علمى الاجتماع والأنثروبولوجيا الثقافية ، لاحظنا أن الحركة العلمية المعروفة باسم الوظيفية ، تدور بشكل عام حول المعنيين الثانى والثالث من المعانى الأربعة للوظيفة التى أشرنا إليها . فالوظيفية بهذا المعنى هى تحقيق للفرض الذى مؤداه : أن كل الظواهر الاجتماعية التى يغطيها هذان المعنيان ترتبط فيما بينها ، وأن

(٢) C f.R.K. Merton, Social Theory and Social Structure, Glencoe, Ill.: The Free

Press, 1949, PP. 322 — 27.



النظرية السوسولوجية يجب أن تدور حولها . وإذن فالتقضية الوظيفية التي تدور حولها كتابات الوظيفيين يمكن تحديدها على النحو التالي : أن النسق الاجتماعي ( وهو اصطلاح يستخدمه الوظيفيون غالبا ) يمثل نسقا حقيقيا ، فيه تؤدي أجزاؤه وظائف أساسية لتأكيد الكل وتثبيته . وأحيانا اتساع نطاقه وتقويته . ومن ثم تصبح هذه الأجزاء متساندة ومتكاملة على نحو ما .

والمؤكد أن الاتجاه الوظيفي قد ظهر في البيولوجيا وعلم النفس والأنثروبولوجيا الثقافية قبل أن يظهر في علم الاجتماع . فالبيولوجيا - كعلم - تدور حول الفكرة التي مؤداها أن كل عضو أو جزء من نسق يطاق عليه كائن عضوي ، يؤدي وظيفة أو وظائف أساسية لبقاء هذا الكائن العضوي ، كما يؤدي هذا العضو بدوره وظائف للنوع الذي ينتمي إليه . وإذن فهناك تأكيد لمبدأ تساند الأعضاء . وباختصار فإن الكائن العضوي - من وجهة النظر البيولوجية - يمثل نسقا يتألف من مكونات ترتبط فيما بينها ارتباطا وظيفيا .

وفي أواخر القرن التاسع عشر وأوائل القرن العشرين ، ظهرت في علم النفس أدوات تحليلية مختلفة ، تحاول أن تصف بدقة الأجزاء أو العناصر المكونة للعمليات العقلية مثل الإدارة ، والانفعال ، والإدراك . ولكن هذه الأدوات لم تتمكن في الواقع من تعيين أو تحديد الوحدة التي تربط هذه العناصر . وما لبثت أن نمت بعد ذلك خلال عشرينيات وثلاثينيات هذا القرن مدرسة الجشطالت ، التي تلجأ إلى أن أي عنصر من عناصر العملية العقلية يجب أن يدرس في ضوء سياق الكل ، لأن معنى كل عنصر يختلف اختلافا كبيرا عن معنى الشكل أو الكل الكبير الذي يعتبر العنصر جزءاً منه .

أما الاتجاه الوظيفي في الأنثولوجيا أو الأنثروبولوجيا الثقافية ، فقد ظهر على يد فرانز بواس Boas ( ١٨٥٨ - ١٩٤٢ ) ، الذي قال في إحدى مقالاته في سنة ١٨٨٧ : « نستطيع أن نفهم فن شعب من الشعوب وأسلوبه

المميز ، فقط إذا ما درسنا النتائج المميز لهذا الفن وذلك الأسلوب »<sup>(٣)</sup> .  
ومن الجدير بالذكر هنا أن الوظيفية في الأنثروبولوجيا قد نمت فيما بعد وتطورت  
لكي تواجه النزعتين التطورية والانتشارية بل وتعارضهما . فالنزعة التطورية كما  
أوضحناها في الفصول الأولى من هذا الكتاب قد تحولت إلى نظريات جديدة ، مما  
ساعد على ظهور الوظيفية . أما النزعة الانتشارية فتتمثل وجهة نظر الإثنولوجيين ؛  
التي تؤكد انتشار الاختراعات من مراكز ثقافية محدودة العدد نسبياً ، تلك  
المراكز التي تلعب دوراً بارزاً في النمو الثقافي . والملاحظ أن الوظيفيين يعارضون  
الاتجاهات التاريخية التي تنطوي عليها كل من النزعتين التطورية والانتشارية ، تلك  
الاتجاهات التي تحاول تفسير كل عنصر ثقافي إما بوضعه في إطار تطوري أو في سياق  
عملية تاريخية ملموسة تحدد الانتشار الثقافي . وحينما يعارض الوظيفيون ذلك ، فإنهم  
يعلمون في الوقت ذاته أن تفسير كل عنصر ثقافي يكمن فيما يؤديه هذا العنصر  
للكل ، وفي تسانده مع العناصر الأخرى التي تشكل الثقافة . ومن المؤكد أن  
الوظيفيين قد بالغوا — شأنهم في ذلك شأن أصحاب النظريات الجديدة — فيما  
ذهبوا إليه ، من أن كل عنصر ثقافي يعتبر وظيفياً ؛ بمعنى أنه يسهم إسهاماً  
إيجابياً في الكل الثقافي ، مغفلين بذلك العناصر غير الوظيفية . وهذا ما حدث  
أيضاً بالنسبة للأنثروبولوجيين الثقافيين ، حينما ذهبوا إلى أن كل نسق اجتماعي  
ينطوي على تكامل تام ، متجاهلين أيضاً كثيراً من مظاهر التفكك الاجتماعي .  
ومع أن الدراسات السوسيولوجية الوظيفية قد تأثرت بالاتجاهات السائدة في  
البيولوجيا وعلم النفس والأنثروبولوجيا الثقافية ، إلا أن ذلك لا يمنعنا من القول  
بأن نمو هذه الدراسات يعود أيضاً إلى الأعمال الأولى في علم الاجتماع . فقد ظهرت  
فكرة تكامل الأجزاء في « الكل » ، وتساند عناصر المجتمع المختلفة في فكرة  
الاتساق العام عند كونت ، وفي فكرة التكامل الناتج عن التباين عند سبنسر ،  
وفي الاتجاه العضوي عند كولي ، وفي تصور باريتو للمجتمع باعتباره نسقاً متوازناً .  
أما تأكيد فكرة الدور أو الإسهام الذي تقدمه البناءات الاجتماعية للكل ؛

فيعود في الواقع إلى كل من دوركايم وتوماس . ولقد اشترك الأخير مع زنانيكي في إجراء دراستهما عن « انقلاص البولندي » ، تلك الدراسة التي يمكن اعتبارها بحق العمل الرئيسي الأول في علم الاجتماع الحديث الذي كتب بروح وظيفية .

### أعمال أساسية استعانت بالانجاء الوظيفي :

نشر روبرت ليند Lynd وهيلين ليند مؤلفهما المعنون « الميادلون » Middletown في سنة ١٩٢٩ . الذي أصبح فيما بعد مؤلفاً كلاسيكياً في التراث السوسيولوجي الأمريكي . وتمثل هذه الدراسة في الواقع محاولة منظمة لفهم مجتمع محلي أمريكي يمثل إلى حد ما طرازاً من المجتمعات المحلية الأمريكية ( وهو مدينة مينسي Muncie بولاية إنديانا ) . وينظر الباحثان إلى هذا المجتمع المحلي باعتباره نسقاً اجتماعياً ثقافياً مغلقاً نسبياً ، يحاول أن يُشبع الحاجات الأساسية لأعضائه . ولقد تم التعبير عن هذه الحاجات باستخدام اصطلاحات واسعة مثل : مقومات المعيشة ( أي الحصول على احتياجات الحياة ) ، وتأسيس مسكن ( بما في ذلك الزواج وتربية الأطفال ) . وتنشئة الصغار ، وقضاء وقت الفراغ ، والمشاركة في النشاطات الدينية . والمشاركة في نشاطات المجتمع المحلي وخاصة في أمور الحكومة : والاهتمام بأمور الصحة العامة ، والعطف على الفقراء ، وتقديم البيانات . ولدراسة هذه الموضوعات جميعها ، استعان الباحثان بأداة الملاحظة بالمشاركة ، حيث استخدمها بنفس الطريقة التي تتبع في الدراسات الإثنولوجية . وبالإضافة إلى ذلك استخدم الباحثان بعض الوثائق التاريخية والبيانات الإحصائية .

ولقد أوضحت نتائج الدراسة أن طابع إشباع الحاجات الذي كان سائداً في « الميادلون » ، يعبر عن نمط معين من البناء الاجتماعي : قسم على أساسه الباحثان سكان المجتمع إلى طبقتين أساسيتين : الأولى طبقة رجال الأعمال ، والثانية الطبقة العاملة . وتؤدي كل من هاتين الطبقتين وظائف

أساسية مختلفة إلى حد ما . وهذا يعنى بدوره عدم تحقق الفرض الذى يذهب إلى وجود تكامل تام داخل النسق الاجتماعى - الثقافى . فحياة المجتمع المحلى قد تنطوى فى الواقع على تشابك يبلغ حد التعقد ، بحيث تبدو بعض النشاطات النظامية متناقضة إلى حد ما . فقد اتضح للباحثان أن هناك أسراً لا تزال تستخدم أساليب تربية الأطفال التى كانت سائدة فى القرن التاسع عشر ، فى الوقت الذى كانت فيه الأساليب السيكولوجية الحديثة فى إدارة الأعمال منتشرة فى التنظيمات البيروقراطية ؛ فضلاً عن سيطرة مبدأ الحرية الاقتصادية المتمثل فى عبارة « دعه يعمل » ، بالمعنى الذى كان سائداً فى القرن الثامن عشر ؛ يصاحب ذلك كله استخدام آلات القرن العشرين . . . وهكذا . ومع ذلك فقد كشف الباحثان عن أن هناك ضرباً من الانتظام فى التغير الاجتماعى . فعلى سبيل المثال ، كان تقبل أفراد المجتمع للاختراعات والمستحدثات المادية أسرع من تقبلهم للأفكار المتعلقة بالعلاقات بين الأزواج والزوجات ، وبين الآباء والأبناء ، وبين الطبقات الاجتماعية . ومن الواضح أن هذه النتيجة تؤيد فكرة التخلّف الثقافى عند أوجبرن .

ولقد علق بعض الباحثين على دراسة « الميدلتون » ، بأنها أول دليل على إمكانية تطبيق المناهج والنظريات الانثروبولوجية على مجتمعات محلية معقدة حديثة . كما ذكر آخرون أن هذه الدراسة تمثل بداية تاريخ جديد للبحث فى ثلاثينيات هذا القرن . وفى سنة ١٩٣٧ نشر الباحثان مؤلفاً آخر هو « الميدلتون فى تحول » Middletown in Transition ، وهو يمثل دراسة تتبعية لمدينة « مينسى » خلال السنوات الأولى من فترة الكساد الاقتصادى . وفى هذه الدراسة اهتم الباحثان ببحث البناء الطبقي ، وعلاقات القوة الاقتصادية والسياسية فى « مينسى » . ومن المؤكد أن هاتين الدراستين قد شجعتا على إجراء دراسات مماثلة سواء فى داخل الولايات المتحدة أو فى خارجها .

ولعل أبرز هذه الدراسات سلسلة بحوث « اليانكى سيتى » Yankee City التى أشرف عليها ووجهها لويد وارنر Warner . ومن أشهر التقارير التى تضمنتها



هذه السلسلة ، تقرير يشتمل على أربعة مجلدات تتناول مدينة صغيرة في ولاية نيو إنجلاند . والملاحظ أن هذا التقرير يتناول - في المحل الأول - الطبقة وبناء المكانة ، وأنماط العلاقات العرقية ، والنظام الصناعي في المدينة . أما المجلد الأول والمعنون « الحياة الاجتماعية في مجتمع محلي حديث » The Social Life of a Modern Community ، فيعرض فيه وارنر وجهة نظره الوظيفية في ضوء الأفكار الآتية : حينما ينتظم التفاعل في شكل علاقات محددة : فإنه يؤدي إلى ظهور أنماط من الجماعات غير الرسمية والرسمية يطلق عليهما بناءات اجتماعية ، تلك التي تنظم بدورها السلوك الاجتماعي للأفراد . وتتضمن كلا من هذه البناءات ( كالأسرة ، والتنظيم الاقتصادي ، والكنيسة . . . وهكذا ) قواعد مستقرة تنطوي على جزاءات رسمية وغير رسمية : كما أن البناءات الاجتماعية المختلفة ترتبط فيما بينها إلى المدى الذي تشكل فيه كلا دينامياً . وتتأكد العلاقات المتبادلة المتكاملة التي تسود النسق الاجتماعي عن طريق بناء عام واحد يمنح المجتمع الكبير شكلاً عاماً وطابعاً مميزاً ، في الوقت الذي يعمل فيه على تكامل البناءات الأخرى في وحدة اجتماعية . وبذلك يصبح هذا البناء العام أشبه بهيكل يمثل إطاراً لأجزاء الجسم أو أعضائه . ويذهب وارنر إلى أن هذا الهيكل في مدينة « اليانكي سيتي » وغيرها من المدن الأمريكية يتمثل أساساً في بناء الطبقات الاجتماعية .

وبالإضافة إلى ما سبق ، نجد غالبية مؤلفات سلسلة « اليانكي سيتي » ، وبعض دراسات أخرى أجراها وارنر مستخدمة نظريته ومنهجه : حاولت الكشف بشيء من التفصيل عن أنماط الطبقات الاجتماعية مع إبراز علاقاتها بالمكانة الاقتصادية والسلالية في مناطق مختلفة من الولايات المتحدة . وتبدو الجوانب الوظيفية واضحة في عدد من هذه الدراسات مثل دراسة « Deep South » ( ١٩٤١ ) التي أشرف عليها وارنر ، ودراسة جيمس وست West لمدينة « بليينفيل » Plainville بالولايات المتحدة ( ١٩٤٥ ) ، ودراسة هولنجشيد Hollingshead المعنونة « شباب إلمتون » Elmtown's Youth ( ١٩٤٩ ) .

أما مؤلف روبن وليامز Williams المعنون « المجتمع الأمريكي » American Society (١٩٥١) ، فيسعى إلى تحقيق هدف أكثر طموحاً ، هو تقديم وصف وتفسير سوسيولوجي للعلاقات الاجتماعية ، وما يصاحبها من معتقدات وقيم تميز شعب الولايات المتحدة بعامة. ولقد حدد وليامز -بداءة- معنى التنظيم الاجتماعي بأنه شبكة من التفاعلات الاجتماعية السائدة؛ ثم حدد بعد ذلك معنى الثقافة. وخاصة الثقافة المعيارية التي « تتولى تنظيم السلوك » ، وذهب بعد ذلك إلى أن النظم Institutions تمثل ذلك المركب من المعايير الذي ينطوي على جزاءات اجتماعية تلقى تأييداً وترتبط بدورها بالحاجات الأساسية أو التوجيهات القيمية . ولقد خصص وليامز الجزء الأساسي من مؤلفه هذا لدراسة النظم الأساسية في الولايات المتحدة . ولعل أبرز ما ورد في هذه الدراسة هو إجابة وليامز على التساؤل الذي لا يكف عن طلب الجواب وهو : كيف تتكامل النظم المستقلة استقلالاً ذاتياً ؟ ولقد أجاب وليامز على هذا التساؤل في سياق نظرية مبدئية له عن التكامل الاجتماعي والثقافي ، حيث ذهب إلى أن وسائل تحقيق التكامل هي أولاً : التوازن بين مكاسب الفرد ومصالحه . ثانياً : الميكانيزمات الظاهرة التي تؤدي إلى التماسك مثل الاتفاق على القواعد التي يتم من خلالها تحقيق المصالح ، ووجود تنظيمات كبيرة تربط معاً كلا من التنظيمات الصغرى والجماعات الأولية وأنساق الضبط الملزم . ثالثاً : رد الفعل إزاء الضغوط الخارجية مثل الحرب أو التهديد بها . رابعاً : القبول العام للقيم والرموز . ويعتقد وليامز أن استخدام هذه المفاهيم التحليلية يمكننا من فهم الأحداث اليومية التي تحدث في المجتمع . فالإلمام بهذه الميكانيزمات التكاملية ليس في الواقع أمراً عقيماً ، لأن كثيراً من الأخطاء التي تحدث في كل من الحياة العامة والخاصة تنتج - كما يقول وليامز - عن فشانا في التنبؤ بالآثار التي تنجم عن أفعال معينة تحدث داخل النسق الاجتماعي الكبير .

وإذا كانت هذه الدراسات قد اهتمت بتناول مجتمعات كبيرة أو مجتمعات محلية صغيرة ، فإننا نستطيع أن نجد أيضاً دراسات استعانت

بالاتجاه الوظيفي، وإن كانت قد تناولت فقط بعض مظاهر الحياة الاجتماعية. من ذلك مثلاً مؤلف ألبرت كوهن Cohen عن «الأولاد الجانحين» (Delinquent Boys) (١٩٥٦)، حيث بلور فيه الفكرة التي مؤداها: أن المجتمع الأمريكي يتضمن «ثقافة فرعية للجانحين»؛ تتميز باللانفعية، والحق، والسلبية في آن واحد؛ وأن صغار الطبقة العاملة من الذكور يستجيبون مباشرة لهذه الثقافة الفرعية. ولقد أثار كوهن تساؤلاً عن أسباب ظهور مثل هذه الثقافة الفرعية، ثم أجاب عليه في ضوء الاتجاه الوظيفي؛ موضحاً كيف أن هذه الثقافة تلبى الاحتياجات الواقعية التي تتطلبها شباب أسر الطبقة العاملة؛ ذلك أن أبناء هذه الطبقة يتعرضون غالباً لمشكلات تكيف قاسية، وخاصة في المدارس التي تسودها قيم الطبقة الوسطى وتقاليدها. وحينما يحاول أبناء الطبقة العاملة تقويم هذه القيم والتقاليد، فإنهم يجدون أنفسهم في مكانة الطبقة الدنيا؛ وهذا أمر يؤدي مشاعرهم، نظراً لما تنطوي عليه الثقافة الأمريكية من قيم تؤكد تكافؤ الفرص، في الوقت الذي تشجع فيه على ظهور الفروق الطبقيّة واتساعها. وإذن فالعصاة الجانحة — كما يقول كوهن — ما هي إلا استجابة لهذا الموقف؛ ففيها يتدرج الجانحون تدرجاً اجتماعياً طبقاً لمعايير تختلف عن المعايير السائدة في الطبقة الوسطى؛ ثم ما يلبثون أن يخالفونها بعد ذلك. أما الجناح الفردي فلا يمثل استجابة كافية لهذه الظروف (باستثناء الجناح الذي يتم في ضوء مفهوم الإحباط — العدوان Frustration-Aggression). أما النشاط الجانح الذي يتم على نطاق جماعي، فيتم من خلال عصاة تقيم نسقاً للمكانة وتدعمه. ويحاول كوهن تفسير تشكيل العصابات الجانحة وتكونها في ضوء المفاهيم الوظيفية، فيذهب إلى أن العصابات تسهم في حل مشكلة من المشكلات الأساسية التي تواجه أبناء الطبقة العاملة الأمريكية. والواقع أن أفراد العصاة الجانحة لا يدركون — بالطبع — الوظائف الاجتماعية التي تؤديها العصاة. وهذا موقف يشيع غالباً في التحليلات الوظيفية، لذلك نرى ضرورة تناوله هنا بشيء من التفصيل والإيضاح.

فإذا كان كوهن قد فسر دراسته عن «الأولاد الجانحين» في ضوء الاتجاه الوظيفي  
 عمرماً : إلا أن دراسة وليام جود Goode عن « الدين في الشعوب البدائية »  
 (١٩٥١) Religion among Ptherimitives ، تمثل دراسة وظيفية واضحة  
 كل الوضوح . فقد ذكر الباحث صراحة أن تحليله يتخذ طابعاً سوسيولوجياً ،  
 ووظيفياً : ومقارناً في وقت واحد ( حيث أوضح أنه سيتم في ضوء التوجيه  
 القيمي السائد ) . ولقد كانت مناقشته للاتجاه الوظيفي محاولة لربط هذا  
 الاتجاه بالنظرة التي تعتبر المجتمع بمثابة عملية وحدوية Unitary ، ثم ذهب  
 بعد ذلك إلى أن المجتمع قد يسعى إلى تحقيق أهداف لا تنسجم بالضرورة مع  
 أهداف الأفراد . وفي المناقشة النظرية التي قدمها المؤلف ، نجد تأكيداً  
 واضحاً للفكرة الوظيفية التي تؤكد تكامل الأجزاء في كل واحد . أما  
 الجزء الأساسي من هذه الدراسة فقد خصص لبحث التساند بين الجانب  
 الديني للحياة الاجتماعية والنشاطات الاقتصادية والسياسية والعائلية في خمسة  
 مجتمعات بدائية . فقد أوضح الباحث - مثلاً - كيف أن الإنتاج الاقتصادي  
 في قبائل داهومي كان مرتبطاً بقوة خارقة للطبيعة Supernatural . ثم  
 أوضح بعد ذلك كيف ترتبط كل من القوى الخارقة للطبيعة والمقدسة بالأمور  
 الاقتصادية ، وذلك عن طريق تحديد ضروب السلوك الواقعي ، وتحويل  
 الأهداف التي يتعين تحقيقها ، وبث الدافعية في الأفراد . ولقد خلص جود  
 إلى أن النسق الديني يسند النسق السياسي بطريقة ظاهرة واضحة ، فضلاً عن  
 أنه يدعمه ضمناً وبطريقة رمزية ، من خلال تأكيده للأنماط النظامية التي  
 تجنب المجتمع حدوث صراعات مختلفة . كذلك أوضح الباحث أن بناء الأسرة  
 ونسق المكانة فيها ينعكسان على الدين بشكل مباشر ؛ فالآلهة تشكل الأسر  
 عبر خطوط إنسانية . وبذلك انتهى الباحث إلى أن القواعد الدينية في هذه  
 المجتمعات تمثل وسيلة أساسية من وسائل التكامل ، من حيث أنها تتضمن  
 قيماً مجتمعية عامة تساعد في توجيه المجتمع ككل . ومع ذلك فلقد أوضح  
 الباحث أن كل عناصر النسق الديني لم تكن وظيفية بالضرورة ، لأن بعضها



يعوق بالفعل ضرورياً من الأفعال قد تؤدي إلى رفاهية المجتمع . ونستطيع أيضاً أن نجد أمثلة على ذلك في دراسة جود للنشاطات الاقتصادية والسياسية والأسرية .

### نحو نظرية وظيفية منظمة :

تمثل الدراسات التي عرضناها عينة صغيرة ، وإن كانت ممثلة للاتجاه الوظيفي الذي يشيع استخدامه الآن في علم الاجتماع . والمؤكد أن الدعائم النظرية لهذا الاتجاه لم تبلور إلا منذ فترة قصيرة . ومن المحاولات التي بذلت في هذا المجال ، تلك التي قام بها عالم الأنثروبولوجيا الاجتماعية مالينوفسكي Malinowski ( ١٨٨٤ - ١٩٤٢ ) ، الذي ذهب في مؤلفه « النظرية العلمية للثقافة » ( ١٩٤٤ ) Scientific Theory of Culture إلى أن الأنثروبولوجيا الثقافية هي علم اجتماعي تعميمي ( انظر الفصل الأول ) . وفي هذا المؤلف قدم مالينوفسكي تعريفاً مبدئياً للوظيفة ، موضحاً إمكانية الاستعانة بالاتجاه الوظيفي في البحث . كما رفض الاتجاه الذي يحاول أن يربط كل شيء بكل شيء آخر . ولكن يبرر مالينوفسكي رفضه هذا . دافع عن فكرة عزل النظم عن بعضها حيث قال « إن المنزل الثقافي هو نظام » ( وبلاحظ أن مالينوفسكي يستخدم اصطلاح النظام للإشارة إلى الجماعة الاجتماعية والمناهج التي تتبع لتحقيق فكرة عزل النظم ) . وكل نظام يؤدي في الواقع وظيفة اجتماعية على الأقل ، أو بعبارة أخرى يشبع حاجة اجتماعية مستقرة . ولقد قدم مالينوفسكي بديهيتين تكمنان وراء أية نظرية علمية للثقافة : الأولى أن كل ثقافة يجب أن تشبع الحاجات البيولوجية للإنسان مثل التغذية ، والتناسل ، والحماية من قسوة الظروف المناخية ومن الحيوانات المفترسة . والثقافة بذلك تتيح فرصة الاستقرار ، كما أنها تعمل على تنظيم النمو والتقدم . والبديهية الثانية هي أن الإنجاز الثقافي ما هو إلا تدعيم آلي وتلقائي للفسولوجيا البشرية ، لأن هذا الإنجاز يرتبط بشكل مباشر أو غير مباشر بإشباع الحاجات

البيولوجية . ولقد ذهب مالينوفسكى إلى أنه من الممكن « أن نربط - بشكل وظيفى - بين الاستجابات الثقافية المختلفة مثل الاستجابات الاقتصادية ، والقانونية ، والتعليمية ، والعامية ، والسحرية ، والدينية من ناحية والحاجات البيولوجية من ناحية أخرى . » فالتفسير الوظيفى للفن والترويح أو المراسيم العامة يمكن أن يرتبط بشكل مباشر بردود جسم الكائن العضوى للإيقاع أو الصوت أو اللون أو الخط وارتباطاتها « (٤) » .

ويذهب مالينوفسكى - الذى يعتبر هو وراى كليف براون من أبرز ممثلى الاتجاه الوظيفى فى الانثروبولوجيا الثقافية - يذهب إلى أن النظرية الوظيفية التى قدمها ، هى التى تمثل إحياء جزئياً للحتمية البيولوجية ، وليست دراساته الحقلية الشهيرة عن سكان جزر التروبريانند ، كما يذهب البعض .

ويحاول الوظيفيون المحدثون تطوير نظرية معينة يمكن الاستعانة بها فى دراسة البناء الاجتماعى والتنوع الثقافى . وتتلخص هذه النظرية فيما يلى :  
أولاً : تأكيد وجود الجماعة وإمكانية نمو نسقها الاجتماعى واتساع نطاقه ، مع توضيح إمكانية دوام هذه الجماعة ، فضلاً عن تحديد التطورات المختلفة التى تطرأ على ثقافتها ، وخاصة ما تعلق بأهدافها . ويتعين على الدراسات الامبيريقية فى هذا المجال أن تكشف عن المتطلبات الوظيفية Functional Requisites لنسق معين بالذات ؛ أى الظروف التى من خلالها تتحقق أهداف الجماعة . وفى هذا الصدد تستطيع الدراسات الامبيريقية أن توضح أيضاً أن أجزاء معينة من بناء الجماعة أو عناصر معينة من ثقافتها ، يمكن أن تؤدي دورها باعتبارها ميكانيزمات تحقق ( أو لا تحقق ) المتطلبات الوظيفية . وهناك بعد ذلك طائفة من القضايا النظرية يمكن الاستعانة بها كبراهات عامة : الأولى : أن الحاجات الوظيفية العامة يمكن أن تُشبع بطرق مختلفة ، لأن ذلك يتوقف على التباين الاجتماعى والتنوع الثقافى ، كما يتوقف كذلك على ظروف كل مجتمع .

Bronislaw Malinowski; Scientific Theory of Culture (Chapel Hill, N. C : (٤)

University of North Carolina, 1944 ), pp. 174 - 75.

ومعنى ذلك أنه يتعين « اختيار » الطريقة أو الوسيلة التي يمكن من خلالها إشباع هذه الحاجات من بين عدد كبير من الممكنات الثقافية . أما القضية الثانية فهي أن عدد هذه الاختيارات يكون دائماً محدوداً . لأنه يخضع لطبيعة الخصائص البيولوجية للإنسان ، كما يخضع أيضاً لحاجاته الاجتماعية والسيكولوجية . والقضية الثالثة والأخيرة هي أن مدى هذه « الاختيارات » في مجتمع معين ، يتحدد كذلك عن طريق العلاقات المتبادلة بين الاختيارات ذاتها . فإذا تبنى باحث نسقاً معيناً من أنساق انقاربة مثلاً ، فإن ذلك قد يؤثر على عدد الميادين النظامية الأخرى التي يمكن أن تخضع للدراسة . ( وهناك مثلاً واقعياً على ذلك ؛ فالنمو الصناعي الحديث في المجتمعات الزراعية التقليدية أثر على طبيعة التطور السياسي وغيره من ضروب التطور في الميادين الأخرى ) . والمهمة الأساسية للمحلل الوظيفي في هذا المجال ، هي اكتشاف عدد الممكنات الثقافية وأنماطها في الظروف الاجتماعية المختلفة . ومن الأعمال الطموحة التي درست هذه النقطة بالذات ، ذلك المؤلف الذي قدمه ماريون ليفي Levy في سنة ١٩٥٢ والمعنون « بناء المجتمع » The Structure of Society ، حيث نلاحظ فيه تأثيراً واضحاً بالاتجاه « البنائي - الوظيفي » في نظرية بارسونز ( انظر الفصل الثامن عشر ) . ولقد تطلب تقدم النظرية الوظيفية وتطورها ، فهماً واضحاً لمفهوم « الوظيفية » ذاته ، فضلاً عن الإلمام بالمناهج المتطورة التي يمكن أن تستخدم في تأسيس العلاقات الوظيفية المتبادلة بين الأجزاء المختلفة المكونة للنسق الاجتماعي الثقافي ، والدور الذي تلعبه هذه العلاقات في تأكيد النسق العام أو الأنساق الفرعية التي يضمها . ومن الجدير بالذكر هنا أن ماريون ليفي<sup>(٥)</sup> وروبرت ميرتون قد قدما بعض التحليلات التصورية لمفهوم الوظيفة ، والمفاهيم الفرعية المرتبطة به .

---

Marion Levy, Jr; The Structure of Society ( Princeton, N.J. : Princeton ( ٥ ) University Press, 1952), Chap. 2.

ومن التعريفات الشهيرة للوظيفة ، ذلك الذى قدمه ميرتون حيث قال :  
 « إنها تلك النتائج أو الآثار التى يمكن ملاحظتها ، والتى تؤدي إلى تحقيق  
 التكيف والتوافق فى نسق معين »<sup>(٦)</sup> . ويبدو لنا أن هذا التعريف مضلل  
 إلى حد ما ؛ فوظيفة بناء جزئى كسمة ثقافية أو عرف أو نظام أو نسق فرعى  
 (أ) قد لا تتلاءم أو تنسجم تماماً مع النسق (ن) وما يرتبط به من نتائج  
 تحدثها (أ) ، بينما قد تتلاءم هذه الوظيفة وتنسجم مع بناء آخر ، وبذلك  
 تستطيع أن تسهم فى تأكيد وجوده ، ولنطلق على هذا البناء (م) . ومعنى  
 ذلك أن الإسهام الذى تسهم به (أ) فى تأكيد (ن) هو (م) . ولنعتبر  
 عن ذلك بطريقة أخرى : فالعامل أو السبب الذى يسهم فى تأكيد وبقاء  
 (ن) (وليكن الأسرة مثلاً) هو (أ) (مثال ذلك التابو الخاص بنظام  
 المحارم) : نظراً لوجود (م) (والذى قد يتمثل فى منع التضارب بين أدوار  
 الأسرة) . وإذن فحينما نقول إن منع التضارب فى الأدوار الأسرية هو السبب فى  
 وجود التابو الخاص بنظام المحارم ، فإننا بذلك لا نقدم استدلالاً وظيفياً ، بل  
 نقدم فى الواقع تفسيراً غائباً . ونستطيع أن نستنتج من ذلك كله أن مشكلة نشأة  
 السمات الوظيفية لا تزال بعيدة عن نطاق التحليل الوظيفي<sup>(٧)</sup> .

ولكن ما هى الإجراءات والتدابير التى تستخدم عند دراسة الفروض  
 الوظيفية واختبارها ؟ وهنا يبدو لنا أن التجربة العقلية Mental Experiment  
 هى إحدى هذه الإجراءات والتدابير . فنحن نستطيع فى بعض الأحيان أن  
 نقلر بشكل عام ماذا سيحدث فى مجتمع ما ، إذا ما أدى بناء جزئى وظيفته  
 أو اضطرب فى تأديتها . ويمكننا بعد ذلك أن نعزل - كما يقول فيبر - نظاماً  
 اقتصادياً معيناً أو نمطاً ثقافياً معيناً ، وبذلك نستطيع تقدير الآثار المحتمل  
 حدوثها على هذا المجتمع . ولكن علينا ألا نتجاهل أو نغفل التحولات المختلفة

R.K. Merton, op. cit; P. 50.

(٦)

(٧) نستطيع أن نجد تطويراً لهذه القضايا فى مقال برديمر Bredemyer المعنون :

"The Methodology of Functionalism", Am. Soc. Rev; Vol. 20( 1955) 173 ff.



التي أشار إليها ماكس فيبر عند إجراء التجربة العقلية . فبالرغم من أنه ( أى فيبر ) قد أوضح أن التجربة العقلية تعتبر أداة شرعية لإجراء تحليل سببي ، إلا أن هناك حدوداً وقيوداً على استخدام هذه الأداة ( أنظر الفصل الرابع عشر ) .

ويعد المنهج المقارن أيضاً إجراء آخر يستعان به في تنمية القروض الوظيفية واختبارها . والمقارنة هنا يمكن أن تعقد على المستويين الكيفي والكمي . فعلى المستوى الكيفي يمكن أن تتم المقارنة إذا ما وجدنا موقفين اجتماعيين مختلفان بالنظر إلى وجود أو عدم وجود سمة معينة أو بناء جزئي ، حينئذ يمكن أن تظهر النتائج المتباينة التي تنجم عن هذا الاختلاف ، والتي تؤثر بدورها على بقاء النسق الكلي وتدعيمه . أما المقارنة الكمية فلقد تطورت بعض صورها في أعمال سوروكين ( الذي يعد عدواً لدوداً للاتجاه الوظيفي ، بالرغم من أنه يعتبر في بعض كتاباته وظيفياً متطرفاً ، وهذا ما سنوضحه في الفصل العشرين ) . ولقد قدم سوروكين أساليباً معينة لقياس نسب العناصر الثقافية المتناقضة أو المتسقة وظيفياً قياساً كمياً . مثال ذلك محاولته قياس الفن الديني في الثقافتين الألمانية والدينية ، حيث أوضح أنه من الممكن أن يحدث قلب أو تبدل في طبيعة « الكل » وتوزيعه ( الذي يتألف من مجموعة من العناصر المكونة ) عبر الزمان والمكان ، وأن القلب والتوزيع يؤديان إلى ظهور علاقات وظيفية متبادلة ، إذا ما اتخذنا شكل متغيرين مصاحبين . أما إذا اتخذنا شكلاً عشوائياً ، فإن من العسير إذن أن تتحقق علاقات وظيفية متبادلة . ويؤكد سوروكين أن هذه القضايا ترتبط فيما بينها ارتباطاً شديداً عند دراسة الديناميات الاجتماعية والثقافية .

وهناك إجراء ثالث يستخدم في التحليل الوظيفي ، يتمثل في ملاحظة وتحليل النتائج المترتبة على حدوث الاضطرابات المختلفة في المجتمع ، تلك الاضطرابات التي قد تنشأ عن أحداث داخلية أو خارجية أو كلاهما . فدراسة النتائج المترتبة على إعلان الحرب مثلاً أو المترتبة على ظهور اختراع ثوري كالمقبلة الذرية ، قد تكشف عن تأكيد واضح لوجود النسق أو شيوع علاقات

وظيفية فيه . وفي هذه النقطة بالذات يجرى في الوقت الحاضر كثير من البحوث . وبالرغم من أن أغلبها لا يعلن بوضوح إنتمائه للاتجاه الوظيفي ، إلا أننا نعتقد أن هذه البحوث سوف تسهم في تطور النظرية الوظيفية إسهاماً عظيماً .

والواقع أن الإجراءات والتدابير السابقة لا تمثل سوى إمكانات منهجية يمكن أن تنفذ منها في إجراء تحليلات وظيفية مختلفة . ( وعلمنا أن نلاحظ هنا أن كلا من التجربة العقلية ، والمنهج المقارن ، ودراسة آثار الاضطرابات ، قد استخدمها ولا يزال يستخدمها دارسون ينتمون إلى اتجاهات أخرى غير الاتجاه الوظيفي ) . ولقد حاول روبرت ميرتون في مؤلفه الشهير « النظرية الاجتماعية والبناء الاجتماعي » Social Theory and Social Structure ، الكشف عن العلاقات المتبادلة بين البحوث الإمبيريقية المختلفة والنظرية الوظيفية . ففي هذا المؤلف قدم ميرتون إسهامات خطيرة للنظرية الوظيفية ، حيث طور نموذجاً أو إطاراً تصورياً منظماً للوظيفية من خلال عرض دقيق « لجوهر التحليل الوظيفي وإجراءاته وأساليب الاستدلال فيه »<sup>(٨)</sup> ، ثم قدم بعد ذلك تفرقة واضحة وتمييزاً قاطعاً بين الوظائف الظاهرة Manifest والوظائف الكامنة Latent ( وهو تمييز أشار إليه ضمناً بعض الدارسين الآخرين ) . فالوظائف الظاهرة تشير إلى النتائج الموضوعية التي تحدثها سمة اجتماعية أو ثقافية معينة ، تلك النتائج التي تفرض على الأفراد تبنيها والتكيف معها ؛ فهي إذن نتائج يتوقع الأفراد حدوثها . أما الوظائف الكامنة فتشير إلى النتائج غير المقصودة وغير المقررة . ولتوضيح ذلك نقدم فيما يلي المثال الذي استعان به ميرتون نفسه : فالوظيفة الظاهرة للاستهلاك الاقتصادي هي الانتفاع ، بينما يعد تحقيق الهبة وتأكيدها—على حد تعبير فييان—أحد الوظائف الكامنة لهذا الاستهلاك . ولقد شاع التمييز الذي قدمه ميرتون بين علماء الاجتماع الأمريكيين ، خاصة خلال السنوات القليلة التي تلت طبعة مؤلفه في سنة ١٩٤٩ . ومن الجدير

بالذكر هنا أن ميرتون ذهب في إحدى مقالاته القصيرة الرائعة – والتي تناول فيها كيف يواجه الجهاز السياسي الحضري حاجات الجماعات المختلفة التي لا تشبعها المنظمات الرسمية – ذهب في هذا المقال إلى أن التمييز الذي قدمه بين النوعين من الوظائف ، كان تمييزاً على درجة بالغة من الأهمية ، لأنه لفت الأنظار إلى الوظائف الكامنة التي كانت مُغلقة على التحليل الاجتماعي عموماً .

وعندما حاول ميرتون مناقشة موضوع الجهاز السياسي ، كشف بجلاء عن أهمية مفهوم « البدائل الوظيفية » Functional Alternatives . وتكمن أهمية هذا المفهوم في التحليل « حينما نتخلى عن التسليم بفكرة الحتمية الوظيفية التي ينطوي عليها بناء اجتماعي معين » . ومعنى ذلك أنه يتعين علينا ألا نسلم – مثلاً – بأن الجهاز السياسي يمثل الوسيلة الوحيدة لمواجهة حاجات جماعات معينة مثل رجال الأعمال ، والطموحين من أفراد المستويات الاجتماعية الدنيا . وإذن ففهوم البدائل الوظيفية « يركز الاهتمام على مدى التنوع الممكن في الوسائل . التي تستطيع أن تحقق مطلباً وظيفياً . وبذلك فهو يذيب ذاتية ما هو موجود بالفعل ، وما هو محتم أيضاً »<sup>(٩)</sup> .

وأخيراً نجد ميرتون يحذر من الاهتمام الشديد بدراسة « الجوانب الإستاتيكية في البناء الاجتماعي » ، وهو اهتمام أولاه بعض من ممثلي المدرسة الوظيفية . وفي هذا الصدد يستخدم ميرتون مفهوم المعوقات الوظيفية Dysfunctions ليشير إلى « تلك النتائج التي يمكن ملاحظتها ، والتي تحد من تكيف النسق أو توافقه » . ( فالفرقة العنصرية – مثلاً – قد تكون معوقاً وظيفياً في مجتمع يرفع شعار الحرية والمساواة ) . ويوضح ميرتون أهمية هذا المفهوم بقوله : « إن مفهوم المعوقات الوظيفية بما يتضمنه من ضغط وتوتر على المستوى البنائي ، يمثل أداة تحليلية هامة لفهم ودراسة الديناميات والتغير »<sup>(١٠)</sup> .

ولقد عقدت مؤخراً ندوة بعنوان « الوظيفة في العلوم الاجتماعية » رأسها دون مارتنديل Don Martindale ، حيث قدمت تسع مقالات من بينها اثنتان ترتبطان مباشرة بميدان علم الاجتماع ؛ الأولى قدمها جان ويتاكر Whittaker ( من جامعة كارديف ) ، والثانية قدمها رئيس الندوة ( دون مارتنديل ) . وفي هاتين المقاليتين كان هناك اتفاقاً كبيراً بين الكاتبين . فلقد تناولا تقسيم الوظيفة ، حيث قابلا بين الاتجاه الكلي والاتجاه الجزئي في علم الاجتماع ، واللذان حددهما دون مارتنديل على النحو التالي :

« الاتجاه الكلي هو وجهة النظر التي تعتبر الواقع الاجتماعي مؤلف أساساً من كليات مرتبطة فيما بينها ، تلك الكليات التي تعمل على الفرد وأفعاله ، والتي تتخذ بدورها طابعاً كلياً كذلك . والملاحظ أننا لا نستطيع أن نحلل الكل إلى مجموعة من الأفعال الفردية . . . » .

أما « الاتجاه الجزئي فهو وجهة النظر التي تعتبر الواقع الاجتماعي مؤلف أساساً من الأفراد وأفعالهم ، لأن الأحداث الاجتماعية تتشكل فقط من خلال تفاعلها » (١١) .

ويعتقد مارتنديل أن أفضل تصنيف للتحليلات النظرية ، يمكن أن يتحقق عن طريق تصميم ثنائية واحدة . والثنائية التي قدمها مارتنديل هنا تتمثل في التمييز الإبستمولوجي الذي أشرنا إليه منذ قليل ؛ ثم نجده بعد ذلك يطور ثنائية أخرى مشتقة من التعارض بين أمور العقل وأمور الجسد . والملاحظ أن الثنائية الأخيرة تعكس ما هو قائم بين الوضعية وما هو مضاد لها . وبهذه الطريقة طور مارتنديل تصنيفاً رباعياً يتضمن ما يلي : الكلية الوضعية ، والكلية المضادة للوضعية ، والجزئية الوضعية ، والجزئية المضادة للوضعية . ولكن إلى أي مدى نستطيع الاستفادة من هذا التصنيف في مناقشاتنا

---

( ١١ ) Don Martindale, "Limits of and Alternatives to Functionalism in Sociology", in Don Martindale, ed; *Functionalism in the Social Sciences*, The American Academy of Political and Social Science Series ( Philadelphia : 1956), PP. 150-51.



العلمية ، وفى قدراتنا على النفاذ إلى الوقائع التى نفسرها . ( وعلى أية حال فنحن نعتقد أن هذا التصنيف ليس شاملاً ، فضلاً عن أنه ليس صحيحاً بالضرورة ) . ومع ذلك فباستطاعتنا تطبيق ثنائية الكلية - الجزئية على الفارق الأساسى الملحوظ بين ما يطلق عليه اليوم « سوسيولوجيا الجماعات الكبيرة » Macrosociology ، و « سوسيولوجيا الجماعات الصغيرة » Microsociology . ( ويلاحظ أن الإصلاح الأخير يشير إلى « نظرية الجماعة الصغيرة » التى ظهرت حديثاً ) . وسلاحظ القارئ أننا لن نهتم فى هذا المؤلف بدراسة نمو هذه النظرية ، ذلك لأننا نعتقد أنها لا تمثل سوى اهتمام جانبي بالنسبة للنظرية السوسيولوجية عموماً . فنظرية الجماعة الصغيرة تهتم - بطبيعتها - بتفسير السلوك الفردى ، وبذلك فإنها كثيراً ما تختلط بالنظرية السيكلولوجية ، تلك التى تثير بدورها تساؤلات أساسية ذات طبيعة فلسفية مثل التمييز بين العقل والجسم . لذلك يبدو لنا أن هذه النقطة خارجة عن نطاق مناقشتنا .

هذا ولا تزال الآراء حول الاتجاه الوظيفى مختلفة حتى الآن . فى مقال نقدى رائع كتبه ألثن جولدنر Gouldner ، أكد فيه أن الاتجاه الوظيفى يمكننا من تبصر وتفهم أفضل لطبيعة العلاقة السببية . فإذا كانت الأخيرة ( العلاقة السببية ) تجيب عن « لماذا » ؟ فإن الأول ( الاتجاه الوظيفى ) يجيب عن « ما الداعى » ؟<sup>(١٢)</sup> . وبالرغم من أن الاتجاه الوظيفى قد لا يستطيع تفسير نشأة الأنساق الاجتماعية أو تشكيلها بدقة ، إلا أنه يمكننا من فهم السبب الذى من أجله تؤدي بعض عناصر هذه الأنساق دوراً ملحوظاً فى بقائها . والشئ المطمئن حقاً أن الوظيفيين المحدثين لا يقعون فى الأخطاء التى وقع فيها علماء الاجتماع الأوائل السابقين على دوركايم ، لأنهم لا يبررون وجود الأنساق الاجتماعية المختلفة بالرجوع إلى فائدتها أو وظيفتها ، بل يدرسون

“Reciprocity and Autonomy in Functional Theory”, in Llewellyn Gross, ed; ( ١٢ )

Symposium on Sociological Theory ( Chicago : Row, Peterson, 1959).

الفائدة أو الوظيفة بنفس الأهمية التي يدرسون بها مشكلة سبب وجود النسق ذاته .

### الوظيفية من منظور أوسع :

تمثل النظرية الوظيفية وبحوثها اتجاهًا حديثًا حقق نمواً سريعاً . ومع ذلك فبالرغم من الإنجازات الكثيرة التي تمت في هذا الميدان ، إلا أن كثيراً منها لا يزال موضع تساؤل وجدل . ونستطيع أن نلخص هنا موقف الاتجاه الوظيفي من المشكلات الأساسية في النظرية السيوسولوجية على النحو التالي :

هناك تصور سائد ينظر إلى المجتمع باعتباره نسقاً اجتماعياً كما يقول باريتو . والواقع أن أغلب الوظيفيين يعتقدون - وإن لم يكن ذلك صراحة - أن النسق الاجتماعي يؤدي دوره في ضوء معنى معين وهدف بالذات . فالعمليات التي تتم داخل النسق تهدف - في المحل الأول - إلى إشباع حاجات الأعضاء . ( ويلاحظ أن البعض قد يستخدم في بعض الأحيان اصطلاح الثقافة بدلا من اصطلاح النسق الاجتماعي ) .

وتختلف وحدات الدراسة من باحث لآخر . فالينوفسكى - مثلاً - اختار الجماعة الاجتماعية ( التي أطلق عليها نظاماً ) . أما روبرت ليند وهيلين ليند ، فقد اهتمتا بدراسة الحاجات الإنسانية التي يشبعها المجتمع . أما ميرتون وليثي ، فقد صمما إطاراً شاملاً للملاحظة السوسولوجية ، بينما كانت دراستهما مهمة - في المحل الأول - بتناول البناءات الاجتماعية .

والملاحظ أن الاتجاه الوظيفي لم يقدم لنا مناقشة واضحة لمشكلة العلاقة بين الفرد والمجتمع ، هذا على الرغم من أن توماس ، قد قدم لنا عملاً رائداً يتناول العلاقات الوظيفية المتبادلة بين الشخصية والثقافة ، على النحو الذي أوضحناه في الفصل الثاني عشر .

أما التساؤلات المتعلقة بمحددات البناء الاجتماعي والتغير الاجتماعي ، فقد أجيب عليها في ضوء مجموعة من العوامل والأسباب المتعددة . فأغلب

الوظيفيين يذهبون إلى أن هناك عوامل متعددة ، ترتبط فيما بينها ارتباطاً وظيفياً بشكل يسهم في تشكيل المجتمع وفي تغيره .

ومن الواضح أنه ليس هناك اتفاقاً حتى بين الوظيفيين حول تعريف معين بالذات لعلم الاجتماع . فبعضهم — خاصة غير علماء الاجتماع منهم — يحاولون ربط علم الاجتماع بالأنثروبولوجيا الثقافية .

وتعاني المناهج المستخدمة في الاتجاه الوظيفي من ضعف ظاهر . لأنها تعتمد في الغالب على حدس الباحث أو قدرته على ملاحظة الوظائف المختلفة التي تؤديها البناءات الفرعية أو وحدات النسق . ولقد أشرنا من قبل إلى الإجراءات والتدابير المختلفة المستخدمة في الاتجاه الوظيفي ، كما ناقشنا كفاءتها . وباستطاعتنا أن نجد معالجة دقيقة للمشكلات المنهجية في الدراسات الوظيفية في أعمال كل من ميرتون وليفي .

وتكشف النظرة العامة للاتجاه الوظيفي عن حقيقة مؤداها : أنه لا يزال بحاجة إلى اكتشاف « نعمة أساسية » يدور حولها النسق الاجتماعي الثقافي ، وذلك لكي يتمكن من وصف البناء الاجتماعي والثقافة في ضوء إطار من المفاهيم الوظيفية الخالصة<sup>(١٣)</sup> . فكما قال سوروكين وميرتون وآخرون : يجب أن نسلم — بادئ ذي بدء — بأن تكامل المجتمع ، ما هو إلا فكرة لا تتحقق بشكل مطلق ، ذلك أن كل مجتمع وكل ثقافة تتضمن عناصر لا تتسق ولا تنسجم بالضرورة مع « الكل » . ومن المؤكد أن أغلب أعمال الوظيفيين ، وخاصة من يعملون منهم في مجال الأنثروبولوجيا الثقافية ، لم تستطع تصور إمكانية أن يكون المجتمع نسقاً دينامياً غير متوازن . بل وهناك الآن شواهد متعددة تكشف عن مدى

---

Cf. W.L. Warner and P.S. Lunt, *The Social Life of a Modern Community* (١٣)  
(New Haven: Yale University Press, 1941; See also Ruth Benedict, *Patterns of Culture*,  
Boston, Houghton Mifflin Co; 1934; and P.A. Sorokin, *Social and Cultural Dynamics*,  
4 Vols.; New York, American Book Co; 1937 — 41.

ويلاحظ أن العملين الأخيرين حاولا الكشف عن النعمات الأساسية التي تسود الثقافات الكلية.

تضليل الفرض الأساسى الذى يستند إليه الوظيفيون المتطرفون ، والذى يذهب إلى أن كل أجزاء الثقافة ترتبط فيما بينها ارتباطاً وظيفياً إيجابياً . وكنتيجه لذلك ظهرت صياغات أكثر واقعية . من ذلك مثلاً تلك التى قدمها رالف لنتون Linton ، حينما ذهب إلى وجود « عناصر غير وظيفية »<sup>(١٤)</sup> فى النسق الاجتماعى ، وكذلك الصياغة التى قدمها روبرت ميرتون حينما افترض وجود نتائج لا وظيفية ، فضلاً عن وجود نتائج معرقة وظيفياً<sup>(١٥)</sup> . ومن المؤكد أن مثل هذه الصياغات ستؤدى إلى تطور بعض جوانب النظرية الوظيفية .

ويبدو لنا أن الاتجاه الوظيفى لا يزال قادراً على تقديم المزيد ، خاصة إذا ما علمنا أن الوضعية المحدثة قد أخضعت علم الاجتماع إلى القياس . أما الوظيفية فتتفر من مثل هذا القياس (أو أية أدوات بحث أخرى) ؛ ذلك لأن التحليل الوظيفى يوجه اهتمامه نحو المعنى ، بحيث يمكن القول إنه يكافح من أجل الإجابة على السؤال التالى : ما هو الدور الذى تلعبه الظواهر المختلفة فى تأكيد وتدعيم النظام الاجتماعى الكلى ؟

وحينما يحاول الاتجاه الوظيفى الربط بين الوظيفة والغاية أو الهدف ، فإنه بذلك يتخذ طابعاً شبه فلسفى . ويبدو ذلك واضحاً فيما انتهى إليه جود من أن المجتمعات لديها أهداف خاصة . ولقد عبر دارس بلجيكى هو جان Janne عن ذلك بشكل أقوى وأوضح ، حينما قدم تصوراً لنظرية عامة جديدة ، تحاول أن تربط بين الاتجاهات الأساسية فى علم الاجتماع المعاصر ربطاً تكاملياً<sup>(١٦)</sup> . ولقد ذهب جان إلى أننا حينما نتكلم عن الوظيفة ، فإنما نشير إلى هدف لا شعورى وموضوعى فى آن واحد . وبعبارة أخرى فإننا ننظر إلى الظواهر الاجتماعية أو العمليات باعتبارها متجهة نحو تحقيق أهداف محددة . وهذا

R. Linton, The Study of Man, New York, Appleton—Century, 1936, P. 406. (١٤)

Merton, op. cit; PP. 50 — 51. (١٥)

“Fonction et finalité en Sociologie,” Cahiers Internationaux de Sociologie, Vol. (١٦)

16 (1954).



الموقف يظهر بوضوح فى التعليم . فلكى تتمكن المؤسسات التعليمية من أداء وظيفتها ، فإنها تتبنى أهدافاً خاصة بها ، فى الوقت الذى يكافح فيه التلاميذ من أجل تحقيق أهداف شخصية . وحينما يكمل التلاميذ تعليمهم الرسمى ، فإنهم بذلك يمتلكون وسيلة هامة من الوسائل التى تمكنهم من التكيف مع الحياة الاجتماعية . وبذلك يصبح التلاميذ المحور أو المركز الذى يوجه نشاطات الجماعات والأفراد القائمين على سياسة التعليم . كذلك نجد هذا الموقف فى النسق الاقتصادى الذى يركز على المشروعات الحرة ، وفى اختراع الآلات الذى تحدده الضرورة الوظيفية لتكيف أعضاء الجماعة مع البيئة . ولقد ذهب هنرى بيرن Pirenne إلى أبعد من ذلك ، حينما أشار إلى أنه يمكن تفسير العملية التاريخية بوصفها عملية ذات هدف موضوعى ، بحيث يكون هذا الهدف مرجحاً نحو جوانب معينة من الحاضر .

ونحن نعتقد بعد ذلك كله ، أن معنى الوظيفية يجب أن يتسع أكثر مما هو عليه الآن . فعالم الاجتماع الوظيفى سيظل واقفاً على أرض آمنة ، طالما أنه قد قيد نفسه بالإجابة على التساؤلات التى تدور فقط حول الإسهامات التى تؤديها الأجزاء المختلفة من أجل تدعيم الكل وتأكيد (أو العكس) ، وطالما أيضاً أنه ظل مهتماً فقط بدراسة طبيعة ومدى تكامل عناصر النسق الاجتماعى.



## الفصل الثامن عشر علم الاجتماع النظرى

يمثل هذا الاتجاه النظرى Systematic الظاهرة الأساسية فى مرحلة نمو النظرية الاجتماعية فى منتصف هذا القرن . فقد سيطر على ميدان الاجتماع فى الولايات المتحدة ، كما أقره كثير من دارسى الاجتماع فى أوروبا واليابان . ولعله من الأفضل - من حيث المدلول اللفظى - استخدام كلمة نظرى هذه للدلالة على هذا الاتجاه . ولكنه مصطلح مصنوع ، وإنه لمن المرغوب فيه للغاية ألا نفرط فى تبنى مصطلحات جديدة فى علم الاجتماع ، حتى « لا نهى » الفرصة لمن يريدون تشويه سمعته أن يقولوا بوجود « رطانة » خاصة بالاجتماعيين .

ومصطلح النسق System - الذى يدل على كل مركب ترابط فيه الأجزاء وتتكامل حول نواة مركزية - ليس جديداً على علم الاجتماع . فقد استخدمه سبنسر فعلاً ، واحتل مركزاً جوهرياً فى آراء باريتو . غير أن باريتو قد اتبع اتجاهها خاطئاً فى دراسة المجتمع كنسق اجتماعى . فقد كان النسق الاجتماعى فى نظره نسقاً سيكولوجياً إلى حد بعيد ، بمعنى رد الظواهر الاجتماعية إلى عمليات عقلية ، مما عرضه لنقد مدمر من جانب دوركايم .

أما اليوم فيرى أصحاب الاتجاه النظرى - فى تناولهم لمفهوم النسق وتطبيقه على المجتمع - أن كلمة نسق تشير إلى السلوك البشرى فى المجتمع . فيؤكد علماء الاجتماع النظريون ويوضحون أن الظواهر الاجتماعية برغم ارتباطها الوثيق ببعض الظواهر العقلية التى تؤدى إلى السلوك ، إلا أنها مرتبطة ببعضها بشكل بالغ التعقيد ، يختلف عن تصنيف علماء النفس لها . ومن المهم - على أى حال - قبل أن ندخل فى عرض آراء كبار المفكرين النظريين فى عصرنا ، أن نحل غموضاً محتملاً يمكن أن ينشأ عن استخدام مصطلح « علم الاجتماع النسقى » (النظرى) Systematic Sociology عند بعض علماء الاجتماع الألمان ،

ونخاصة ليوبولد فون فيزه Von Wiese . إذ يستخدم فون فيزه مصطلح نسق ليشير إلى تناول الظواهر الاجتماعية ، الذى ينتهى إلى بعض الفروض التى يمكن – ويجب – أن تعتبر مكونة لنسق معين ( نرجو أن نلاحظ بعناية : أن النسق ليس هو الحقائق ذاتها ، وإنما انعكاسها فى عقول علماء الاجتماع ) ، وذلك تمييزاً لهذا النوع من الدراسة عن دراسة أصل هذه الظواهر وتطورها . وهو تمييز يشبه إلى حد بعيد التمييز التقليدى بين علم الاجتماع الاستاتيكي ( الذى يدرس الثبات ) وعلم الاجتماع الديناميكي ( الذى يدرس التطور ) . واو أننا يجب – على أية حال – ألا نخلط بين علم الاجتماع الاستاتيكي وبين الاتجاه الذى يعتبر الوقائع الاجتماعية ثابتة لا تتغير . ويهتم جميع الممثلون البارزون للاجتماع النظرى المعاصر بتناول كل من البناء الاجتماعى والتغير الاجتماعى ، وإن اختلفت درجة هذا الاهتمام من عالم لآخر .

### سوروكين :

يمكننا بعد أن فرغنا من تعريف علم الاجتماع النظرى أن ننتقل إلى دراسة مؤلفات عالم اجتماع كبير يمكن اعتباره من أصحاب الاتجاه النظرى . وهو عالم يجب – فى نظرنا – أن نفرد له مكانة خاصة ، ونضعه فى المرتبة الأولى من حيث القدرة الإبداعية ، وسعة الاطلاع ، والاستجابة لمتطلبات نسق فكرى علمى ؛ ذلك العالم هو بتيريم سوروكين Pitirim Sorokin ، الذى ولد فى عام ١٨٨٩ .

ولد سوروكين فى قرية نائية من قرى شمال شرق روسيا ، ودرس بجامعة سان بطرسبرج ( ليننجراد حالياً ) ، واتصل فى مرحلة مبكرة من حياته بمهنة التدريس والبحث العلمى ، والتأليف ، وكذلك العمل السياسى . وفى عام ١٩١٤ نشر دراسة مونوجرافية بعنوان : « الجريمة والعقاب ، الفعل البطولى والجزاء » Crime and Punishment, Heroic Act and Reward . كما نشر فى عام ١٩١٩ كتاب « نسق علم الاجتماع » System of Sociology



(وقد صدر كلاهما باللغة الروسية ، وكان كتابه هذا ذا طابع سلوكي بعض الشيء) .

ثم عمل سوروكين في عام ١٩١٧ سكرتيراً لألكسندر كيرينسكي Kerensky رئيس الحكومة الروسية المؤقتة ، وما لبث أن انخرط بعد سقوط كيرينسكي في سلك المقاومة النشطة للشيوعيين ، فألقى القبض عليه ، وحُكِمَ عليه بالإعدام ، ثم خفضت العقوبة إلى النفي ، فانتقل إلى تشيكوسلوفاكيا حيث بقي عامين ، سافر بعدهما إلى الولايات المتحدة .

وفي الولايات المتحدة أصبح سوروكين أستاذاً لعلم الاجتماع بجامعة مينوسوتا ، حيث أنجز اثنين من أبرز مؤلفاته هما : « الحراك الاجتماعي » Social Mobility ( ١٩٢٧ ) ، و « النظريات السوسيولوجية المعاصرة » Contemporary Sociological Theories ( ١٩٢٨ ) . والمجلد الأخير يمثل دراسة منهجية ونقدية « للمدارس » الرئيسية في علم الاجتماع ، يبرز فيه مدى اختلاف اتجاهات هذه المدارس إزاء مشكلة العوامل التي تدخل في تحديد البناء الاجتماعي والتغير الاجتماعي . وفي عام ١٩٣٠ أصبح سوروكين أستاذاً لعلم الاجتماع بجامعة هارفارد ، وهناك أسس أول قسم لعلم الاجتماع بهذه الجامعة ، حيث ظل رئيساً له طوال عشر سنوات : وقد كانت سنوات عمله في هارفارد خصبة في ميدان التأليف . وتضم مؤلفاته الرئيسية العمل الضخم : « الديناميات الاجتماعية والثقافية » Social and Cultural Dynamics ( أربع مجلدات ١٩٣٧ - ١٩٤١ ) ، والدراسة المونوجرافية : « المقولات الثقافية الاجتماعية : العلية ، والزمان ، والمكان » ( ١٩٤٣ ) Sociocultural Causality, Time and Space . ويمكن أن تعتبر هذه الدراسة جزءاً مكملًا لكتاب الديناميات الذي أشرنا إليه . كما نشر دراسة منهجية (نظرية) في علم الاجتماع تعتبر فريدة في علم الاجتماع الأمريكي من حيث شمولها وتكاملها هي : « المجتمع ، والثقافة ، والشخصية » ( ١٩٤٧ ) Society, Culture and Personality . وفي عام ١٩٥٠ قدم إضافة أساسية إلى كتابه « النظريات السوسيولوجية » نظرية علم الاجتماع

بنشر : « الفلسفات الاجتماعية في عصر متأزم » The Social Philosophies of an Age of Crisis ، ثم أصدر عام ١٩٥٦ كتابه « بدع ونقائص في علم الاجتماع المعاصر » Fads and Foibles in Contemporary Sociology وهو تقويم نقدي لعلم الاجتماع في منتصف القرن العشرين . ثم نشر في عام ١٩٦٦ « النظريات السوسيولوجية في عالم اليوم » Sociological Theories of Today .

وقد احتفل سوروكين في عام ١٩٥٩ بعيد ميلاده السبعين ، حيث أخرج محبوه وتلاميذه السابقون مجلدين تكريماً لهذه المناسبة ، أشرف على تحرير أحدهما البروفسور فيليب ألين P. Allen وكان بعنوان « سوروكين في الميزان » ( ١٩٦٢ ) Sorokin in Retrospect . ويتألف من مقالات تتناول جوانب مختلفة من المساهمات التي قدمها سوروكين . أما الآخر فقد أشرف على تحريره البروفسور إدوارد ترياكيان E. Tryakian ، وهو بعنوان « النظرية السوسيولوجية ، والقيم : والتغير الثقافي الاجتماعي » ( ١٩٦٣ ) Sociological Theory, Values, and Sociocultural Change. وهو يضم مقالات متفرقة على طريقة المؤلفات التذكارية التي تصدر احتفالاً بمناسبة معينة<sup>(١)</sup> . وقد نشر سوروكين نفسه مؤخراً ترجمة ذاتية ممتعة بعنوان « رحلة طويالة » A Long Journey . وقد عملت هذه المؤلفات جميعاً على أن تخلق لسوروكين اسماً رناناً في ميدان علم الاجتماع في أمريكا . ولما كان سوروكين ناقداً مخلصاً أبداً ، وشخصية ذات رأى تدلى به في كل مناسبة ، فقد انتخب رئيساً للجمعية علم الاجتماع الأمريكية لعامي ١٩٦٤ و ١٩٦٥ .

وتبدو الشهرة الكبيرة التي يتمتع بها سوروكين في الولايات المتحدة وفي خارجها في الترجمات العديدة التي صدرت لكثيراً من مؤلفاته ، وإعادة طبع

---

( ١ ) وقد ساهم كاتب هذه السطور في كلا الكتابين ؛ فنشر في الكتاب الأول مقالا يناقش آراء سوروكين في الحرب ، والثورة ، والكوارث الاجتماعية . وفي الكتاب الثاني دراسة عن علم الاجتماع عند لوجي ستورزو Luigi Sturzo .

مؤلفيه « الحراك الاجتماعى » و « النظريات السوسيولوجية المعاصرة » مؤخراً ، والمشروع الذى يجرى العمل فيه حالياً فى انجلترا لاختصار كتابه « النظريات السوسيولوجية المعاصرة » وربطه بكتابه الحديث « النظريات السوسيولوجية فى عالم اليوم » (١٩٦٦) . ويمثل الكتاب الأخير مسحا شاملا وعرضاً نقدياً لأبرز المؤلفات التى صدرت فى ميدان علم الاجتماع ، وكذلك للمساهمات التى أنجزت فى فروع أخرى ذات أهمية سوسيولوجية خاصة . وتقدم لنا هذه الدراسة الطموحة أحدث مراجعة لنظريات سوروكين الخاصة ، نطالعها فى القسم التمهيدى من الكتاب ، كما تناقش الأنواع الرئيسية للنظريات السوسيولوجية مصنفة إلى الفئات التالية :

١ - النظريات الاسمية - الفردية Nominalistic-Singularistic .

٢ - نظريات الأنساق الثقافية .

٣ - نظريات الأنساق الاجتماعية .

٤ - تصنيفات الأنساق الثقافية الاجتماعية ( بما فى ذلك نماذجها المتغيرة ) ..

على أن سوروكين لا يعين مكان نظرياته فى هذا الإطار التخطيطى ، ولكننا يمكن أن نرتب استنتاجاً من بعض التعليقات ، أنه يعتبر إنتاجه الخاص صورة خاصة من « علم الاجتماع التكاملى » مرتكزا على تراث أرسطو .

ويمكن تصنيف مؤلفات سوروكين إلى مؤلفات تساهم أساساً فى علم الاجتماع النظرى Systematic الخالص ، وأخرى تتناول علم الاجتماع التاريخى ( أو الديناميكى ) Dynamic . وسوف نتناول فى هذا الفصل المجموعة الأولى : مرجئين الاجتماع التاريخى عنده إلى الفصل العشرين من كتابنا هذا .

ولقد أشرنا فى الفصل الأول إلى أن سوروكين قد عرف علم الاجتماع على نحو يبدو مقبولا من جانب علماء الاجتماع على اختلاف اتجاهاتهم ، وبشكل يحدد لنا بدقة مجال علم الاجتماع النظرى ؛ فيقول إن علم الاجتماع هو دراسة الخصائص العامة المشتركة بين جميع أنواع الظواهر الاجتماعية ،

والعلاقة بين هذه الأنواع . وكذلك العلاقة بين الظواهر الاجتماعية وغير الاجتماعية<sup>(٢)</sup> . أما في كتابه « المجتمع والثقافة والشخصية » ، فقد قدم تحديداً آخر للميدان ، يعين بشكل أكثر دقة ميادين البحث السوسيولوجي التي تتفق وهذا التعريف ؛ فيقول إن علم الاجتماع هو النظرية العامة لبناء وديناميات : ( ١ ) الأنساق والكتل Congeries الاجتماعية ( العناصر غير المتسقة وظيفياً ) .

(ب) الأنساق والكتل الثقافية .

(ج) الشخصيات من حيث : الجانب البنائي ، وأنماطها الأساسية ، والعلاقات الداخلية بينها ، وعمليات الشخصية<sup>(٣)</sup> .  
وتحتاج بعض المصطلحات المستخدمة في هذا التعريف إلى شيء من التفسير ، نعرضه في الصفحات التالية .

يتفق سوروكين مع رأى كثير من علماء الاجتماع - ابتداء من زيمل - في اختيار التفاعل كوحدة ينبغي أن تحلل إليها الظواهر الاجتماعية . ويشرح ذلك قائلاً : « لا يوجد الكيان فوق العضوى Superorganic ( وهو مصطلح سبق أن استخدمه هربرت سبنسر ) - في صورة المقطورة - إلا في ميدان الكائنات البشرية المتفاعلة مع بعضها ، وفي نتائج هذا التفاعل<sup>(٤)</sup> . مفهوم التفاعل - في هذا السياق - يشير إلى « أى حدث يؤثر فيه أحد الأطراف تأثيراً ملموساً على الأفعال الظاهرة أو الحالة الفعلية للطرف الآخر »<sup>(٥)</sup> . ويمكن أن تكون العناصر الداخلة في التفاعل إما أفراداً من البشر أو جماعات منظمة من الكائنات البشرية .

(٢) Pitirim A. Sorokin, Contemporary Sociological Theories ( New York : Harper, 1928), P. 760.

(٣) Pitirim A. Sorokin, Society, Culture, and Personality ( New York : Harper, 1947), P. 17).

(٤) Ibid. 4.

(٥) Ibid. 40.



ويحدد سوروكين مفهوم التفاعل بالقول بأن : «أصدق النماذج تمثيلا لأي ظاهرة ثقافية اجتماعية هو التفاعل الحادف الذي يتم بين فردين أو أكثر»<sup>(٦)</sup>. ولعل سبب هذا التحديد يرجع إلى مفهوم سوروكين عن التفاعل الثقافي الاجتماعي . وينطوي هذا المفهوم الأخير على ثلاثة مكونات مترابطة ارتباطا لا انفصام له .

١ - الشخصية باعتبارها موضوع التفاعل .

٢ - المجتمع باعتباره مجموع الشخصيات المتفاعلة .

٣ - الثقافة باعتبارها مجموع المعاني والقيم والمعايير الموجودة لدى الشخصيات المتفاعلة ، وباعتبارها كذلك مجموع الوسائل التي تشي هذه المعاني ، وتجعلها اجتماعية ، وتقوم بتوصيلها »<sup>(٧)</sup>.

وينخضع كل واحد من هذه المكونات الثلاثة للتحليل الشامل في مؤلفات سوروكين ، وإن كانت معالجته لمفهوم الثقافة تمثل - بفارق كبير - أهم مساهماته على الإطلاق . ويأخذ المجتمع صورة متبلورة في الجماعات الاجتماعية أو الأنساق الاجتماعية . ويمكن أن تكون الجماعات - تبعا لنوع التفاعل الموجود فيها - منظمة ، أو غير منظمة ، أو مفككة . ويقول سوروكين :

توصف الجماعة الاجتماعية - باعتبارها جملة من الأفراد المتفاعلين - بأنها منظمة ، عندما تكون هناك درجة ما من الاتساق الداخلي بين المجموعة الأساسية من المعاني والقيم كسبب لتفاعل هؤلاء الأفراد ، وعندما تأخذ هذه المجموعة شكل المعايير القانونية التي تحدد بدقة جميع أفعال وأرجاع الأفراد المتفاعلين في علاقتهم إزاء بعضهم البعض ، وإزاء من هم خارج الجماعة ، وإزاء العالم ككل ، وكذلك عندما تكون هذه المعايير فعالة ، ملزمة - وعند الضرورة ، مفروضة - لسلوك الأشخاص المتفاعلين<sup>(٨)</sup>.

Ibid; P. 40.

(٦)

Ibid; P. 63.

(٧)

Ibid; P. 70.

(٨)

ولعله يمكن تحليل هذه العبارة المعقدة بعض الشيء إلى أربع قضايا مترابطة :

١ - تتصف كل جماعة منظمة « بمجموعة أساسية من المعاني والقيم » .  
وهنا يستخدم مصطلح « معنى » كمرادف « لفكرة » تقريبا . وتشبه هذه القضية رأي مدرسة النظم والمؤسسات ( انظر الفصل الحادى والعشرين من هذا الكتاب ) ،  
القائل بأن الجماعة الاجتماعية تقوم حول فكرة موجهة Directive Idea ، أى  
فكرة تعبر عن بعض القيم التى يتعين على الجماعة تحقيقها<sup>(٩)</sup> .

٢ - يجب أن تكون المجموعة الأساسية من الأفكار والقيم متسقة مع نفسها ،  
وهو مبدأ يقترب اقترابا وثيقا من القضية التى يؤمن بها كثير من الموظفين .  
٣ - تتخذ هذه الأفكار والقيم شكل المعايير التى يجب على أعضاء  
الجماعة الانصياع لها .

٤ - يجب أن تكون هذه المعايير - التى يسميها سوروكين « المعايير  
القانونية » - فعالة ، ومن ثم يمكن فرضها فرضا فى بعض الأحيان .  
على أننا ينبغي أن نلاحظ هنا ، أن التوحيد بين معايير سلوك الجماعة  
والقانون ، لا يمكن أن يكون سليما ، إلا إذا أخذنا مصطلح « القانون » بمعنى أوسع  
بكثير من المعنى الذى يستخدم به عادة . ويعرف سوروكين المعيار القانونى  
- سالكا فى ذلك نهج العالم الروسى بترازهييتسكى Petrazhitzky -<sup>(١٠)</sup> بأنه  
ذلك الذى يعين لأحد الأطراف حقوقه وما يقابلها من واجبات إزاء الطرف  
الآخر . وتضفى هذه الصياغة على المفهوم معنى أكثر شمولاً من ذلك الذى

---

(٩) يكون هذا الفرض جزءاً هاماً من نظرية كثيرين من علماء الاجتماع مثل ماكيفر Mac Iver  
على سبيل المثال . وهكذا نجد تحليل ماكيفر للجماعات - كما سيتضح فى سياق هذا الفصل فيما بعد -  
يعتمد اعتماداً كبيراً على أنماط المصالح Interests ( أو القيم Values ) التى تعتمد عليها هذه الجماعات  
( ١٠ ) أصبح من الممكن الآن الاطلاع على مؤلف بترازهييتسكى الضخم « نظرية القانون والدولة »  
Theory of Law and the State ( صدر فى مجلدان عام ١٩٠٧ ) فى ترجمة إنجليزية مختصرة له صدرت  
تحت عنوان : « القانون والأخلاق » Law and Morality ، كبردج ، ماساشوسيتس ، مطبعة  
جامعة هارفارد ، ١٩٥٥ .

ينسب للمعايير القانونية الشرعية ، التي تحتاج إلى أن يفرضها مجتمع منظم سياسياً .

ويرى سوروكين أنه يمكن أن يشتق من تعريفه للتفاعل — الذي يركز على السلوك البشري الذي يؤثر في الآخرين — القضية التي مؤداها أن : « أى جماعة من الأفراد المتفاعلين هي أولاً وقبل كل شيء « وحدة وظيفية عليّة » Causal — functional unity تتميز كل مكوناتها بالاعتماد المتبادل والواضح على بعضها البعض »<sup>(١١)</sup> . فسوروكين يرى — بعبارة أخرى — أن كل جماعة اجتماعية — حتى الجماعة غير المنظمة — تمثل « نسقاً اجتماعياً » .

ولكن كيف يتناول سوروكين الثقافة التي تمثل — كما ألحنا من قبل — جزءاً هاماً من نظريته ؟ يعرف سوروكين الثقافة في كتابه « الديناميات الاجتماعية والثقافية » بأنها « مجموع كل شيء يخلقه — أو يعدله — النشاط الشعوري أو اللاشعوري لاثنين أو أكثر من الأفراد المتفاعلين مع بعضهم أو الذين يؤثر أحدهم في تحديد سلوك الآخرين »<sup>(١٢)</sup> . ولقد سبق أن رأينا أنه قد عرف الثقافة في كتاب « المجتمع والثقافة والشخصية » في ضوء عناصرها المكونة لها . أما في هذا الكتاب فإنه يضمن تعريف الثقافة تعريف التفاعل الاجتماعي ، ويحدد كلا من مكوناته تحديداً دقيقاً ، ويوضح مدى ارتباطه بالمكونات الأخرى . فهناك أولاً : « أنساق ثقافية بحتة » هي أنساق للمعاني أو الأفكار في أكثر صورها أولية ، مثل القضية التي تقول إن  $2 \times 2 = 4$  . فمثل هذه الأنساق مستقلة عن قبرها أو رفضها من جانب الناس . ثم هناك ثانياً : نسق ثقافي يمكن أن يتشّء « (يصبح شيئاً) أو يعبر عنه بطريقة تجعل من الممكن أن يعرفه الناس . ويمكن ثالثاً : للأنساق الثقافية أن « تصبح اجتماعية » ، أى تصبح ذات فعالية في التفاعل الاجتماعي . فنسق المعاني الذي يتم التعبير عنه في صورة قابلة للتوصيل ، والذي يكون عنصراً هاماً في أخذ مجالات

Sorokin; Society, Culture and Personality, P. 147.

(١١)

Pitirim A. Sorokin, Social and Cultural Dynamics, 4 Vols. ( New York: (١٢)

American Book; 1937 — 41), Vol. 1, P. 3.

التفاعل ، هو نسق ثقافى اجتماعى . وهذا النسق الثقافى الاجتماعى Sociocultural System مفهوم محورى فى النظرية السوسولوجية عند سوروكين .

ولعل أهم خصائص الأنساق الثقافية والأنساق الثقافية الاجتماعية ميلها إلى التكامل فى أنساق على مستويات أعلى وأعلى . وقد عالج سوروكين مشكلة التكامل الثقافى فى المجلد الأول من « الديناميات الاجتماعية والثقافية » بشكل مختلف عن معالجته لها فى المجلد الرابع من نفس الكتاب ، وكذلك فى كتاب « المجتمع والثقافة والشخصية » . إذ يقرر سوروكين فى الموضع الأول أنه : « يمكن رد الروابط العديدة بين مختلف عناصر الثقافة إلى أربعة أنماط أساسية ، وهكذا نجد الروابط الثقافية تتميز بالتجاور الاتساعى أو الميكانيكى ، أو بالارتباط الراجع إلى بعض العوامل الخارجية ، أو بالتكامل العلى أو الوظيفى ، أو - أخيراً - بالتكامل الداخلى أو المنطقى الهادف <sup>(١٣)</sup> . ويطابق هنا بين التكامل العلى الوظيفى للظواهر الثقافية الاجتماعية والعلاقات العلية الوظيفية فى عالم الظواهر الطبيعية ، كما يتضح فى تماثل العلاقات بين المتغيرات . غير أن معيار التكامل المنطقى الهادف logico—meaningful integration هو هوية المعنى أو الفكرة الأساسية .

ويظهر سوروكين فى دراسته الأحداث للروابط الثقافية بعض الميل إلى إنكار - أو التقليل من - إمكانية تطبيق مفهوم العلية ( كما هو مستخدم فى العلوم الطبيعية على الأقل ) على الظواهر الثقافية الاجتماعية ، وإلى مطابقة العلية الثقافية الاجتماعية بالتكامل المنطقى الهادف . فيقول فى كتاب « المجتمع والثقافة والشخصية » إنه « يمكن أن تكون الظواهر الثقافية - من حيث علاقاتها ببعضها البعض - إما متكاملة ( تماسك ) ، أو غير متكاملة ( محايدة ) أو متناقضة ( تنافر ) . فتكون متكاملة عندما يكون بين ظاهرتين ثقافتين أو أكثر - متفاعلتين أى مرتبطتين عالياً - اتساق منطقى ، أو اتساق جمالى بالنسبة للظواهر الفنية . فتكون هذه الظواهر عندئذ أنساقاً ثقافية اجتماعية . ويستطرد سوروكين .



قائلا : « ليست فقط المعاني . والقيم . والمعايير هي التي يمكن أن يقوم بينها علاقة انساق منطقي أو جمالي . أو عدم ارتباط . أو تناقض ؛ وإنما بين الأفعال الظاهرة كذلك . وغيرها من الوسائل المادية ؛ طالما أنها تحدد وتعبر عن المعاني والقيم والمعايير الخاصة بها »<sup>(١٤)</sup>.

وتكشف كتابات سوروكين النظرية عن اهتمامه بتدرج الأنساق الثقافية الاجتماعية ودرجة تكاملها . فهو يعتبر النسق الثقافي الاجتماعي الكلي « للسكان » « نسقا فوقيا » Supersystem يتصف بالتكامل إلى حد ما . ويتكون كل نسق فوق من الأنساق الخمسة الأساسية ذات الأهمية الوظيفية الجوهرية وهي : اللغة ، والدين ، والفنون ، والأخلاق . والعلم . وينقسم كل منها بدوره إلى أنساق ، وأنساق فرعية . وأنساق فرعية فرعية وهكذا ، تتصف هي الأخرى بالتكامل إلى حد ما .

ويؤكد سوروكين أن « النسق الفوق » عنده لا يتطابق على الإطلاق مع مجموع العناصر ( المواد ) الثقافية الموجودة في مجتمع ما . ذلك أن الثقافة الكلية لمجتمع ما تتضمن — علاوة على النسق الفوق — عددا معينا من الكتل Congeries . وترتبط هذه الكتل مع بعضها البعض ومع النسق الفوق نفسه على أساس التجاور الميكانيكي أو الارتباط الناشئ عن عوامل خارجية . ويعارض سوروكين — في عرضه لهذه النقطة — معارضة قوية ومقنعة الفكرة التي يؤمن بها بعض غلاة المذهب الوظيفي ، الذين يرون أن جميع العناصر الثقافية تؤدي بالضرورة وظائف إيجابية في النسق الذي تنتمي إليه .

على أن سوروكين يكرس اهتمامه الأساسي للأنساق الفوقية الكبرى . فيقول إن كل نسق فوق يتصف بفكرة أساسية أو موضوع أساسي ، تمثل النظرة السائدة إلى الحقيقة في ثقافة معينة . وهكذا يمكن أن يعزو الناس صدقا مطلقا لشهادة حواسهم ، وفي هذه الحالة يطلق سوروكين على النسق الفوق

اسم « نسق حسى » Sensate . أما إذا قبل الناس بصفة عامة حقيقة العقيدة ، فاعتقدوا أن وراء الانطباعات الحسية واقع آخر أكثر عمقا ، فيطلق سوروكين على النسق الفوقى اسم نسق « فكري » Ideational . ومن الممكن أن يحدث ارتباط بين هذين الاتجاهين ؛ فإذا كان الارتباط بين النسق الحسى والنسق الفكرى منسجما ، فإننا نكون بصدد نسق ثالث للحقيقة — ذى طبيعة عقلية — مما يشير إلى وجود نسق فوقى « مثالى » Idealistic . أما إذا اقتضت الصلة بين نسق الحقيقة الأساسيين — الحسى والفكرى — على مجرد التجاور ؛ فإننا نكون بصدد نسق « مختلط » .

ويمثل تصنيف الأساليب Styles ( وهو مصطلح لم يستخدمه سوروكين ) الثقافية الأربعة الأساسية — الحسى ، والفكرى ، والمثالى ، والمختلط — أساس نظريته فى التغير الاجتماعى ، وهو الموضوع الذى سنعرض له فى الفصل العشرين من كتابنا هذا .

ولعله يمكن عرض القضية الرئيسية عند سوروكين — التى نلها وأفاض فى شرحها فى المجلدات الأربع لكتاب الديناميات وفى غيرها من المؤلفات — على النحو التالى : تتخلل الفكرة الأساسية للنسق الثقافى الاجتماعى الفوقى نسيج المجتمع والثقافة . فإذا عرفنا نسق الحقيقة السائد فى المجتمع ، أصبحنا قادرين بالتأكيد على استنتاج الطبيعة العامة لفنه ، وهوسيقاه ، وفلسفته ، وأخلاقه ، وكذلك الأنواع السائدة للعلاقات الاجتماعية فيه . وبهذه الطريقة يمكن — فى رأى سوروكين — اتباع منهج علمى فى تناول أسلوب الثقافة — وهو الموضوع الذى عالج دارسون آخرون بطريقة انطباعية إلى حد ما — بل ويمكن دراسته دراسة كمية . ( سوف نعرض فيما بعد لآراء سوروكين المنهجية ) .

أشرنا فيما سبق إلى أن سوروكين يعرف علم الاجتماع بأنه النظرية العامة لبناء وديناميات الأنساق الاجتماعية ، والأنساق الثقافية و « الشخصية » . وتعتبر دراسة الشخصية عنده هى أقل الدراسات نمواً ، وربما كانت أقل جوانب

دراسته تأثيراً . على الرغم من أنه يخصص بشكل مباشر فصلين كاملين من كتاب « المجتمع والثقافة والشخصية » لدراسة هذا الموضوع ، علاوة على عدد كبير من الفقرات في هذا المؤلف وفي غيره . وتدلنا العبارة التالية على اتجاه سوروكين السوسيولوجي التقليدي إلى حد كبير : -

« الشخصية عبارة عن عالم صغير ، يعكس العالم الكبير الثقافي الاجتماعي ، الذي يولد فيه الفرد ويعيش . فحياة الفرد دراما كبيرة تتحدد أولاً من خلال عالمه الاجتماعي ، ثم من خلال الخصائص البيولوجية لكيانه العضوي . وحتى قبل أن يولد الكيان العضوي يتدخل العالم الثقافي الاجتماعي في التأثير على خصائصه وتحديدها . ويظل ملتزماً - دون لين - بعملية التشكيل حتى وفاة الفرد ، وبعد وفاته أيضاً » (١٥) .

فعلى الرغم من أن سوروكين يؤكد بشدة تأثير البيئة الثقافية الاجتماعية في تشكيل الشخصية ، إلا أنه - مثل سائر علماء الاجتماع اليوم - يتجنب تفسيراً سوسيولوجياً متحيزاً مغالياً للسلوك البشري . فهو يعتبر الفرد والشخصية من ناحية ، والمجتمع والثقافة من ناحية أخرى ، عناصر مستقلة ومتفاعلة في كل واحد . كما أنه لا يقول بوجود تطابق كامل بين الثقافة والشخصية . غير أن سوروكين يؤكد الطبيعة « التعددية » لبناء الشخصية : فيعتبر تعدد الذوات ( جمع ذات ) في داخل الفرد انعكاساً لتعدد الجماعات و « الأنا الاجتماعية » Social Egos المتعددة للفرد ، الناشئة عن عضويته في جماعات مختلفة (١٦) . ونجد سوروكين يربط في مؤلفه القديم « الحراك الاجتماعي » ، وكذلك في مؤلفاته التي صدرت حديثاً بين الأنماط والتغيرات الثقافية الاجتماعية وتفكك الشخصية . كما يعتقد أن كلا من الأنماط الثقافية الاجتماعية العريضة - الحسية ، والفكرية ، والمثالية - يخلق أنماطاً متميزة من الشخصية .

Ibid; P. 714.

(١٥)

(١٦) أنظر على وجه الخصوص : Society, Culture and Personality, Chaps. XIX and XLVIII.

وبينما يستخدم سوروكين تعبير « الروح الامبيريقية » Empirical soul ( التي يطابق بينها وبين « الذات » أو « الأنا » ) ، يشير بحق إلى أن تحليل « الروح فوق الامبيريقية أو الترانسندنتالية » يقع خارج حدود الدراسة السوسيولوجية ، « لأن تحليلها يدخل في نطاق الدين والميتافيزيقا » (١٧) .

وقد وصلت آراء سوروكين المنهجية إلى ذروة نموها في المجلد الرابع من كتاب «الديناميات» وفي كتاب «المقولات الثقافية الاجتماعية : العلية ، والزمان والمكان» . وهو يعتبر نفسه منتبها « للمدرسة تكاملية » في علم الاجتماع ، تدرس الظواهر الاجتماعية من نواح ثلاث . فمن الناحية الامبيريقية تدرس الظواهر الاجتماعية عن طريق الإدراك الحسي والملاحظة الامبيريقية الحسية . أما الجانب الثاني والذي يمثل المظهر «العقلي المنطقي» للظواهر الثقافية الاجتماعية ، فيجب أن يفهم من خلال المنطق المطوّف Discursive (غير المتتابع) للعقل البشري . وأخيراً فإن « للواقع الثقافي الاجتماعي جانباً فوق حسي ، وفوق عقلي ، وفوق منطقي . ويتمثل هذا الجانب في الأديان الكبرى ، والأخلاق المطلقة ، والفنون الجميلة العظيمة حقيقة . . . . ويجب أن يفهم هذا الشكل من الواقع الثقافي الاجتماعي عن طريق قوة الإيمان (الاعتقاد) ، أي عن طريق فعل حدسي أو تجربة صوفية فوق حسية ، وفوق عقلية وفوق منطقية » (١٨) .

والعبارة السابقة غامضة ولا شك ، ذلك أن الحدس ليس معادلاً للفعل الاعتقاد الذي ينطوي على قبول نوع من الكشف الإلهي . ونلاحظ أن تصور سوروكين للحدس شديد الاقتراب من عملية « التجريد الفكري » الفينومينولوجية ، التي سنتناولها بالمناقشة في الفصل الحادي والعشرين . لذلك نجد أن التعددية المنهجية عند سوروكين ، ليست بالشمول الذي تبدو به لأول وهلة . على أننا نسلم

Ibid; PP. 345 ff.

(١٧)

Pitirim Sorokin, Sociocultural Causality, Time and Space (Darham: Duke (١٨)

University Press, 1943), PP. 227 — 28.



— بالطبع — بأن موقفه المنهجى هذا لا يحول نظريته السوسيولوجية ( بالمعنى الذى حددناه فى الفصل الأول للنظرية ) إلى نظرية فلسفية .

على أنه من أكثر جوانب الفكر المنهجى تخيباً للآمال . عدم دقته فى تحديد ما يسميه « المنهج المنطقي المحايد » . فالأمر مفهوم طالما أن هذا المنهج منطقي بحت ، وربما كانت مقارنة الظواهر الفنية ببعضها مفهومة هى الأخرى ( على الرغم من أن بعض العلماء المتخصصين ينكرون هذا ) . أما ربط الظواهر الفكرية بالظواهر الجمالية فيثير مشكلة خطيرة . فكيف يتسنى لنا أن نثبت بشكل أكيد — اعتماداً على التلازم فى الزمان والمكان — أن بعض تشكيلات Configurations الظواهر الفكرية متكاملة تكاملاً « داخلياً » أو هادفاً مع بعض تشكيلات الظواهر الجمالية ؟ حقيقة أن شرح سوروكين لمثل هذا التكامل مقنع تماماً فى أغلب الأحيان ، ولكنه يفتقر افتقاراً واضحاً إلى برهان قاطع .

وعلى الرغم من أن سوروكين يرفض بشدة دعاوى غلاة الاتجاه الكمي فى علم الاجتماع ، إلا أنه يستخدم المناهج الكمية بوفرة . فلكى يثبت أسلوب نسق ثقافى اجتماعى فرعى معين — كالفلسفة مثلاً — بحسب قوائم تلك الظواهر الثقافية التى تعبر عن هذا النسق الفرعى أوضح تعبير ( فى الحالات الملموسة : يدرس مؤلفات فلاسفة ذلك العصر ) ، ويوزع كل مادة ( وحدة ) على الأنماط الثقافية الرئيسية الثلاث ، ويحدد لكل منها وزناً معيناً ( يعتمد على عدد أتباع الفلاسفة ، والطبعات والترجمات التى صدرت لمؤلفاتهم فيما بعد ، وغير ذلك من المعايير الموضوعية ) . وتنتهى التقديرات الحسابية البسيطة إلى نتائج تتخذ الشكل التالى : فى القرن الفلانى ، كان كذا بالمائة من الفلسفة الغربية حسي ، وكذا بالمائة مثالى . وتدعم مثل هذه النتائج نظرية سوروكين فى التغير الاجتماعى ، ولكنها توضح فى نفس الوقت الإمكانات المحدودة لوضع البيانات الخاصة بالأسلوب الثقافى فى صورة كمية . كما استطاع بنفس الشكل أن يقيس درجات الشدة المتفاوتة لبعض الظواهر مثل الحرب والثورة . حقيقة إن المقاييس التى استخدمها سوروكين كانت فجأة ، ولكنه كان مدركاً لذلك .

غير أنها لا تؤدي بنا - اللهم بعض الاستثناءات النادرة - إلى نتائج تختلف اختلافاً بيناً عن الآراء التي أبدتها كثير من المؤرخين على أساس كينى. وبالإضافة إلى ذلك فإن الارتباطات التي أقامها سوروكين، تفتح أعيننا في بعض الأحيان على أبعاد لم تكن نتوقعها من قبل في المجالات المجهولة من التاريخ الثقافى الاجتماعى للإنسان .

بارسونز :

نتقل الآن إلى الحديث عن فكر تالكوت بارسونز Talcott Parsons ( ١٩٠٢ - ) ، الذى كان لفترة طويلة زميلاً لسوروكين بجامعة هارفارد؛ فهو الآخر من علماء الاجتماع النظريين ذوى التأثير البالغ . وعلى الرغم من وجود بعض جوانب الشبه الهامة بين نظريات كلا العالمين - كما سيتضح لنا فيما بعد - إلا أنهما كثيراً ما اعتبرا مع ذلك خصمين سوسيولوجيين .

وعلى الرغم من أن بارسونز ولد في الولايات المتحدة وتخرج في كلية أمهرست Amherst College - حيث كانت البيولوجيا محور اهتمامه الأساسى - إلا أنه قد تأثر إلى حد بعيد بالعلماء والمفكرين الأوربيين ؛ فدرس في مدرسة الاقتصاد العليا بجامعة لندن London School of Economics على يد عالمى الاجتماع هو بهوس Hobhouse وموريس جينزبرج Ginsberg والانثروبولوجى مالىنوفسكى الذى أثار فيه الاهتمام بالاتجاه الوظيفى . ثم اتجه بعد ذلك - وفى أثناء دراسته بجامعة هيدلبرج - إلى العلماء الاجتماعيين الألمان . وهناك أعد رسالة دكتوراه بعنوان « مفهوم الرأسمالية فى نظريات ماكس فيبر وفيرنر ودمبارت » The Concept of Capitalism in the Theories of Max Weber and Werner Sombart. ، واستطاع بعد ذلك بسنوات قليلة أن يترجم إلى اللغة الإنجليزية كتاب فيبر « الأخلاق البروتستانتية وروح الرأسمالية » The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism. ، ثم عمل

بارسونز طوال عامي ١٩٢٦ - ١٩٢٧ مدرسا للاقتصاد بكلية أمهرست . ثم شغل في العام التالي نفس الوظيفة بجامعة هارفارد ، وأصبح فيما بعد عضواً في هيئة التدريس بقسم الاجتماع الذي أنشئ في ذلك الوقت حديثاً تحت رئاسة سوروكين . وقد أصبح بارسونز - كأستاذ لعلم الاجتماع - رئيساً لفرع العلاقات الاجتماعية بجامعة هارفارد في عام ١٩٤٦ ، وهو المنصب الذي ظل يشغله لبضع سنوات .

وقد اتصل بارسونز - في هارفارد - في مرحلة مبكرة من حياته بمجموعة من أبرز علماء الاقتصاد ، واشتغل عن كثب بمؤلفات المفكر الاقتصادي النظري الكلاسيكي ألفريد مارشال Marshall (١٨٤٢ - ١٩٢٤) . كما درس مؤلفات دوركايم ، وكان مناوئاً لفردية سبنسر ومدافعاً عن علم للدراسة المجتمع كواقع من نوع خاص متميز (ارجع إلى الفصل التاسع من هذا الكتاب) . ثم خضع فيما بعد لتأثير عالم النفس ل. هندرسون Henderson ، وأعجب بكتابات عالم اجتماع أوربي آخر شهير هو فلوريو باريتو Pareto . على أنه من بين هؤلاء العلماء ، نجد أنه كان لمؤلفات فير ، والاقتصاديين ، ودوركايم ، وباريتو تأثيراً خاصاً في تشكيل آراء بارسونز النظرية . ويبدو ذلك واضحاً في أول مؤلفاته الهامة « بناء الفعل الاجتماعي » (١٩٣٧) The Structure of Social Action ، وقد بدأ بارسونز في تلك الفترة يزداد اهتماماً بنظرية التحليل النفسي ، تشهد بذلك كثير من مؤلفاته التي ظهرت فيما بعد .

وقد ظل بارسونز يؤكد لسنوات طويلة - وباستمرار - ضرورة وضع نظرية منهجية عامة للسلوك البشري . وهو يعتبر وضع نظرية مجردة دليلاً أساسياً على نضوج علم من العلوم ؛ ذلك أن مثل هذه النظرية تيسر الوصف ، والتحليل والبحث الامبريقي . ويؤكد بارسونز أن هذه الأهداف تتطلب إطاراً مرجعياً عاماً (مثل المكان الثلاثي الأبعاد ، والقوة في الميكانيكا) ، وتستدعي منا فهم بناء النسق النظري في حد ذاته . وهو يرى أن نظرية علم الاجتماع (النظرية السوسيولوجية) يجب أن تكون وظيفية - بنائية . (نلاحظ هنا أن بارسونز يستخدم

مصطلح « وظيفي » في أغلب الأحيان — وكما سنوضح فيما بعد — بمعنى يختلف بعض الشيء عن معناه عند الوظيفيين) .

وقد قامت المساهمات المبكرة التي قدمها بارسونز على الاعتقاد بأن الفعل الاجتماعي هو الموضوع الملائم ( السليم ) لعلم الاجتماع . وهو رأى يعكس لنا التأثير القوي لماكس فيبر عليه ، وربما كذلك — ولكن إلى حد ما — تأثير توماس Thomas أيضاً<sup>(١٩)</sup> . ويقدم لنا بارسونز في كتابه «بناء الفعل الاجتماعي» نظرية بالغة التعقيد في الفعل الاجتماعي ، يذهب فيها إلى أن هذا الفعل الاجتماعي سلوك إرادي . ويعتمد التحليل إلى حد كبير على مخطط الوسائل والغايات . وتختلط هذه الصياغة المعقدة لنظرية في الفعل الاجتماعي — والتي تمثل جهداً طموحاً ولكنه مبكر لبارسونز — تختلط بتحليل مفصل لنظريات فيبر ، ودوركهايم ، وباريتو ، والفريد مارشال ( وبذلك يعد كتابه مصدراً ثانوياً هاماً عن هؤلاء العلماء ) . وكثيراً ما اعتبر — علاوة على هذا — شديد الصعوبة أو مغرقاً في التجريد بحيث يتعذر الاستعانة به في البحث . وقد أعاد بارسونز — تحت تأثير هندرسون — صياغة نظريته في صورة أنسب للعرض هنا .

كانت الصورة الحديثة من النظرية قد صيغت في مجموعة من المقالات العلمية التي جمعت فيما بعد في كتاب «مقالات في النظرية السوسيولوجية ، البحتة والتطبيقية» ( ١٩٤٩ ) Essays in Sociological Theory, Pure and Applied ثم تعرضت فيما بعد لمزيد من التعديلات في كتابه «النسق الاجتماعي» ( ١٩٥١ ) The Social System . وتجري الآن — وقت تأليف هذا الكتاب — عملية تعديل في بعض آراء بارسونز النظرية . ويرجع ذلك —

---

(١٩) سبق أن تناول ر. و. ج . هينكل R. and G. Hinkle في كتابهما « نمو علم الاجتماع الأمريكي » The Development of American Sociology ، نيويورك ، ١٩٥٤ كلا من زنانيكي — الذي اشترك مع توماس في التأليف — وبارسونز ، وماكيثر ، وهوارد بيكر بوصفهم أبرز المفكرين النظريين في موضوع « الفعل الاجتماعي » .



إلى حد ما — إلى تأثير التعاون مع عدد من زملاء<sup>(٢٠)</sup>. وقد ارتبط كتاب بارسونز التالي على ذلك ارتباطاً وثيقاً بآراء إدوارد شيلز Shils ، الذي ألف معه مقالا علميا مطولا بعنوان : « القيم ، والدوافع ، وأنساق الفعل » Values, Motives and Systems of Action والذي نشر في كتاب أشرف الإثنان على تحريره عنوانه : « نحو نظرية عامة للفعل » ( ١٩٥١ ) . "Toward a General Theory of Action" ، ونلاحظ على الآراء النظرية المعروضة في هذا المقال<sup>(٢١)</sup> أنها أشد تعقيداً — من بعض النواحي — بالقياس إلى تلك التي عرضها في المؤلف الأصلي « بناء الفعل الاجتماعي » . ولكنها برغم ذلك تقترب في كثير من نواحيها اقتراباً وثيقاً من الآراء المقبولة لدى جمهور كبير من علماء الاجتماع . على أننا نجد التركيز هنا أيضاً على « الفعل الاجتماعي » على خلاف التأكيد — في العنوان — على « النسق الاجتماعي » . وينطوي الإطار المرجعي « للفعل » في رأي بارسونز على : فاعل ، وموقف ، وتوجيه الفاعل Actors's orientations إزاء الموقف . ومحور نظريته هو توجيه الفاعل ( وهو مفهوم شبيه بتعريف توماس للموقف ) . ويمكننا التمييز بين عنصرين توجيهيين هما : التوجيهات الدافعية Motivational Orientations ، والتوجيهات القيمية . وتتصف التوجيهات الدافعية — التي تمدنا بالطاقة التي ستبدل في الفعل — بجوانب ثلاثة هي : —

١ — إدراكية : — تقابل ما يدركه الفاعل في موقف معين ، بالنظر إلى

( ٢٠ ) T. Parsons, The Social System ( New York : The Free Press, 1951), PP. 537 — 38.

( ٢١ ) نشر بارسونز فيما بعد تعديلات أخرى لهذه الآراء ، وخاصة في : T. Parsons, E. A. Shils and, F. Bales, Working Papers in the Theory of Action ( New York : The Free Press, 1953). وكذلك في مقال له بعنوان : "Some Comments on the State of the General Theory of Action," American Sociological Review, vol. 18 ( 1953) T. Parsons, F. Bales, and Others, Family, Socialization, and Interaction Process, New York, The Free Press, 1955.

نسق استعداد الحاجات - dispositions need عنده (والذى ربما يتداخل -  
فى تفكير بارسونز - مع الاتجاهات) .

٢ - انفعالية Cathetic :- وتتضمن العملية التى عن طريقها يخلق الفاعل  
أهمية عاطفية أو انفعالية على شىء معين .

٣ - تقويمية :- وعن طريقها يوزع الفاعل طاقته على الاهتمامات المختلفة  
التي يجب عليه أن يختار من بينها .

أما التوجيهات القيمية فتشير إلى مراعاة بعض المعايير أو المستويات  
الاجتماعية ، على خلاف الاحتياجات التى تمثل بؤرة التوجيهات الدافعية .  
وهناك أيضاً ثلاثة طرق للتوجيهات القيمية : إدراكية ، وتقديرية (إعجابية) ،  
وأخلاقية .

ويمثل هذا المخطط خلفية تشييد ثلاثة أنساق تحليلية هى : النسق  
الاجتماعى ، ونسق الشخصية ، والنسق الثقافى . ويؤكد بارسونز أنه على الرغم  
من أن هذه الأنساق الثلاثة تمثل تجريدا من السلوك الاجتماعى الملموس ،  
فإن المؤشرات (الشواهد) الامبيريقية على الأنواع الثلاثة من التجريد ليست  
على نفس المستوى .

ويختلف المعنى الذى يضيفه بارسونز على النسق الاجتماعى من موضع إلى  
آخر فى تحليله . فيعرف النسق الاجتماعى فى البداية بأنه مجموعة من الفاعلين  
الأفراد يتفاعلون مع بعضهم البعض ، ثم يعرفه فى مكان آخر بأنه شبكة من  
العلاقات القائمة بين الفاعلين أو شبكة من العلاقات التفاعلية . ويثير هذا  
التباين فى التعريفات مشكلة هامة خاصة بالمفهوم مؤداها : هل «النقط  
المادية» للنسق الاجتماعى هى الفاعلين أنفسهم أم العلاقات الاجتماعية ؟

كما يوصف النسق الاجتماعى بأنه مجموعة من الأفراد المدفوعين بميل إلى  
الإشباع الأثل لاحتياجاتهم ، وتعرف علاقة هذه المجموعة بهذا الموقف على  
أساس نسق من الأنماط المركبة والمشاركة ثقافيا . وتحتاج هذه القضية - شأنها

شأن كثير من القضايا التي تتضمنها مؤلفات بارسونز - إلى تفسير مفصل مركّز على الإشارة المستمرة للتحليل السابق للفعل الاجتماعي . فالأفراد «مدفوعون بميل إلى الاشباع الأمثل» لاحتياجاتهم ، التي تسيطر على التوجيه الدافعي كما أشرنا من قبل . وعلاوة على هذا يعرف بارسونز علاقة الأفراد بمواقفهم الاجتماعية في ضوء الأنماط الثقافية الخاصة . وربما يشير مصطلح «علاقة» إلى ما يطلق عليه «توجيه» في سياق آخر ؛ حيث يشير ذلك الجزء من أفكار بارسونز إلى المكونات الرئيسية الأخرى من توجيه الفاعل إزاء الموقف ، وهو التوجيه القيمي . وهنا لا يظهر مصطلح «القيمة» صراحة في أثناء التحليل ؛ وإنما يمكن افتراض أن الأنماط تنطوي على قيم . وتتميز هذه الأنماط بتركيب ومشاركة ثقافية . ويمكن أن يكون هذا الجانب من النسق الاجتماعي بمثابة قنطرة بين الأنساق الاجتماعية والثقافية : فالنسق الاجتماعي ينطوي على شيء ينتمي إلى الثقافة .

على أن النسق الاجتماعي بالمعنى الذي حددناه في الفقرة السابقة يختلف عن النسق الاجتماعي كمجموعة من الأفراد المتفاعلين . فكثير من مجموعات الأفراد المتفاعلين لا تتصف بالسمات التي وصفناها في التعريف الأسبق الأكثر شمولاً . وربما يمكن الزعم بأن بارسونز لم يحدد بعد بشكل قاطع عناصر النسق الاجتماعي ، وهو تقصير حال دون تحديد بؤرة الدراسة السوسيولوجية بدقة . إذ من الممكن على أساس تعريف بارسونز المبسط للنسق الاجتماعي اعتبار كل حالة من حالات التفاعل الإنساني نسقاً اجتماعياً . لذلك كثيراً ما نجدّه يشير إلى «الأنساق الاجتماعية المستقرة» ، فنظريته عن النسق الاجتماعي - بشكل مطلق - هي في الواقع نظرية في النسق الاجتماعي المستقر<sup>(٢٢)</sup> . على أن هذا النقد - الذي أبداه بعض المعلقين على بارسونز - لا ينتقص من جهده الشامل

(٢٢) كما يطلق بارسونز في بعض المواضع على الأنساق المستقرة اسم : «أبنية» ، وهو المصطلح الذي يستخدمه كذلك للدلالة على مجموعات الأدوار الاجتماعية المستقرة إلى حد ما ، كما سنوضح فيما بعد . كذلك يستخدم مصطلح «جمعية» Collectivity (الذي يفضل على مصطلح «الجماعة الاجتماعية» المستخدم بكثرة) للإشارة إلى الفاعلين الذين يتميزون بأنماط قيمة مشتركة ، وبإحساس بالمسئولية بالوفاء بمتطلبات الدور الذي يشغلونه ، وبالتضامن الجماعي .

وربما الواعد للتمييز نظريا بين الأنساق الاجتماعية ، والثقافة ، والشخصية ، والجمع بينها في مخطط نظري واحد .

وينظر بارسونز إلى الثقافة « كنتاج من ناحية ، وكعامل محدد من ناحية أخرى لأنساق التفاعل الاجتماعي الإنساني »<sup>(٢٣)</sup> . وهو يؤكد - اتفاقا مع التأكيد الانثروبولوجي التقليدي - أن الثقافة تتناقل ، وتُتعلّم ، وتُصبح مشتركة بين الناس . ويميز بارسونز - طبقاً لأساليب التوجيه الدافعي الثلاث (المعرضة من قبل) - بين ثلاثة أنواع رئيسية من الأنماط الحضارية هي :

- ١ - أنساق الأفكار أو المعتقدات ، وتتميز بأفضلية الميول الإدراكية .
  - ٢ - أنساق الأفكار والرموز التعبيرية كالأشكال الفنية ، وتتميز بأفضلية الميول العاطفية ( الميل إلى الأشياء أو رفضها ) .
  - ٣ - أنساق التوجيهات التقييمية أو « الأنماط التكاملية » .
- وتتجه الأنماط الثقافية إلى الانتظام في أنساق على أساس الاتساق المنطقي لأنساق المعتقدات ، أو الإنسجام الأسلوبى للأشكال الفنية ، والملاءمة العقلية لكيان القواعد الأخلاقية . ولم يقدّم بارسونز بتحليل الأنساق الثقافية ، إذ يبدو أنه اعتبر ذلك مهمة تدخل في اختصاص الانثروبولوجيا الثقافية . ويقتصر اهتمامه بالأنساق الثقافية - أساسا - على مدى تأثيرها في الأنساق الاجتماعية والشخصية .

والموضوع الأساسى الذى تدور حوله النظرية السوسيولوجية عند بارسونز - كما تبدى في مؤلفاته المبكرة - هو : « أداء الأبنية لوظيفتها » . ويتطلب التحليل البنائى الوظيقي معالجة منهجية لمكانات وأدوار الفاعلين الذين يضمهم موقف اجتماعى معين ، وكذلك للأنماط التنظيمية Institutional Patterns التى ينطوى عليها هذا الموقف . ويشير مفهوم المكانة إلى



مكان ( موقع ) الفاعل في نسق علاقة اجتماعية معين منظوراً إليه كبناء .  
 أما الدور Role - الذى لا ينفصل في أى حالة ملموسة عن المكانة ،  
 ويمثل الجانب الدينامي لهذه المكانة ( ومن هنا جاء مفهوم الدور - المكانة )  
 - فيشير إلى سلوك الفاعل في علاقاته مع آخرين ، إذا ما نظرنا إلى هذا  
 السلوك في سياق أهميته الوظيفية للنسق الاجتماعى . وتفهم الأنماط التنظيمية على  
 أنها التوقعات المنمطة ( أو « ذات البناء المعين » ) ، التى تحدد السلوك المناسب  
 ثقافياً للأشخاص الذين يؤدون أدواراً اجتماعية مختلفة . ومجموعة أنماط الأدوار  
 المعتمدة على بعضها هى التى تكون النظام Institution .

وفي سياق آخر يعرف بارسونز النظم بأنها مجموعة مركبة من الأنماط  
 التنظيمية « الملائمة » للتحليل كوحدة بنائية في النسق الاجتماعى . ومن شأن  
 هذه الصياغة أن تنقل مفهوم النظام من مستوى الرمز الذى يمثل الواقع الاجتماعى  
 إلى مستوى دراسة الواقع الاجتماعى . ذلك أن هذه الملائمة ذات طبيعة علمية  
 وليست اجتماعية . ولكن يبدو أن هذه النظرة الاسمية الواضحة قد خضعت للتعديل  
 في مؤلفات بارسونز الأحداث من ذلك ؛ ذلك أنه وصف « النظام » في تلك  
 المؤلفات بأنه ذو أهمية استراتيجية في أى نسق اجتماعى موضوع للدراسة .  
 وربما تعنى هذه العبارة أن أداء النظم لوظيفتها بقدر من الكفاءة ، يمثل شرطاً  
 أولياً لهذا الاستقرار الذى يميز البناء أو النسق الاجتماعى المستقر عن النسق  
 الاجتماعى بصفة عامة .

ويرى بارسونز أن النظم هى النقطة البؤرية في علم الاجتماع . فيعرف علم  
 الاجتماع ، أو النظرية الاجتماعية ( تمييزاً له عن الانثروبولوجيا التى  
 يعتبرها نظرية الثقافة ) بأنها ذلك الجانب من نظرية الأنساق الاجتماعية الذى  
 يختص بتكون النظام Institutionalization .

ويؤكد بارسونز أن : « تكون النظام يجب أن يعتبر الميكانيزم الأساسى  
 في خلق التكامل في الأنساق الاجتماعية »<sup>(٢٤)</sup> ، ذلك أن تكون النظام ينطوى

( ٢٤ ) T. Parsons and E. A. Shils , eds; Toward a General Theory of Action  
 ( Cambridge, Mass: Harvard University Press, 1951), P. 150.

على كل من تكون بناء أو نمط لتوجيهات القيم في النسق الاجتماعي ، « واستندماج »  
 الأنساق القيمية في الشخصية الإنسانية . فتكون النظام إذن هو العملية التي  
 تخلق التكامل والاستقرار حقيقة ؛ فهو يخلق همزة وصل وطيدة بين المجتمع  
 والثقافة من ناحية ، والشخصية والدوافع من ناحية أخرى . « وإذا عبرنا عن ذلك  
 بمصطلحات الشخصية ؛ قلنا إن هذا يعني أن هناك عنصراً من تنظيم الأنا  
 الأعلى المرتبط بكل نمط من أنماط توجيه الدور عند الفرد موضوع الدراسة .  
 ويعني استندماج عنصر الأنا الأعلى في كل حالة الدافع إلى قبول أسبقية  
 المصالح الجماعية على الشخصية داخل الحدود المناسبة وفي المناسبات الملائمة » (٢٥) .  
 وقد أسهب بارسونز في شرح هذه القضية في مؤلفه « القيم ، والدوافع ،  
 وأنساق الفعل » ، و « النسق الاجتماعي » ؛ وهي تعتبر مثالا لسبب وصف  
 نظرية بارسونز الحديثة في أغلب الأحيان ؛ بأنها ذات طابع سيكولوجي ( وتحليلي  
 نفسي إلى حد ما ) أكثر منه سوسيولوجي .

ومن الطبيعي أن يكون بارسونز واعيا كل الوعي بأن معالجته للنسق الاجتماعي  
 تقرب علم الاجتماع من علم النفس بدرجة كبيرة . وتدلنا العبارة التالية على  
 رأيه في العلاقة بين هذين العلمين : « يبدو أن العلاقة بين علم النفس  
 ونظرية الأنساق الاجتماعية وثيقة الشبه بعلاقة الكيمياء الحيوية بعلم الفسيولوجيا  
 العام . فكما أن انكائن العضوى ليس مقولة من مقولات علم الكيمياء العام ،  
 كذلك ليس النسق الاجتماعي مقولة من مقولات علم النفس . ولكن داخل  
 إطار الفهم الفسيولوجي لكيفية أداء الكائن العضوى لوظيفته ، فإن العمليات  
 تكون كيميائية في طبيعتها . وبالمثل فإن عمليات السلوك الاجتماعي ليست  
 سيكولوجية ، على الإطلاق ، ولكنها تفقد أهميتها في فهم الظواهر الاجتماعية بدون  
 المعنى الذي يضيفه عليها السياق النظامي البنائي » (٢٦) .

Ibid

(٢٥)

T. Parsons, Essays in Sociological Theory. Pure and Applied (Glencoe III. : (٢٦)

The Free Press, 1949, P. 38. ويؤكد بارسونز في مؤلف لاحق ( النسق الاجتماعي ) أن  
 نظريته السوسيولوجية ليست قائمة على علم النفس ، وإنما على نظرية عامة في الفعل ، حدد هو وزملاؤه  
 خطوطها العامة في الجزء الأول من كتاب « نحو نظرية عامة للفعل » .

وقد استحوذ أحد فروع النظرية التي عرضناها من قبل على القدر الأكبر من اهتمام زملاء بارسونز من علماء الاجتماع ؛ ذلك هو ما يسميه « متغيرات النمط » ؛ فهو يعتقد أن اكتشافه لهذه المتغيرات يمثل لب الإسهام النظرى الذى قدمه لعلم الاجتماع .

وتدل متغيرات النمط على البدائل Alternatives التي تبدو في المعايير — أو أنماط توقعات الدور — وفي اختيارات الفرد . ويقدم لنا بارسونز في كتابه « النسق الاجتماعى » خمسة أزواج من هذه البدائل يعتبرها شاملة ؛ على أساس مستوى معين من التعميم . ولكنه يشير في مقال ظهر بعد ذلك ( ورد ذكره في الحاشية رقم ٢٠ ) إلى إمكان إقامة زوج سادس . ولكنه لم يواصل هذا الخط في المؤلفات اللاحقة على ذلك . وقد حدد المتغيرات النمطية الخمس على النحو التالى :-

١ - الوجدانية في مقابل الحياد الوجدانى : فيعتبر النمط وجدانيا ، إذا كان يتيح الإشباع المباشر لحاجة الفاعل ، بينما يعتبر محايدا من الناحية الوجدانية إذا كان يفرض النظام ، ويتطلب التخلي من أجل مصالح الآخرين .

٢ - المصلحة الذاتية في مقابل المصلحة الجمعية : فقد تعتبر المعايير الاجتماعية أن من المشروع سعى الفاعل وراء مصالحه الخاصة ، أو تجبره على العمل من أجل مصالح الجماعة .

٣ - العمومية في مقابل الخصوصية : ويشير المتغير الأول إلى مستويات القيمة التي على درجة كبيرة من العمومية ، بينما يشير الثانى إلى المستويات التي لها دلالة لفاعل معين في علاقات معينة مع أشخاص معينين .

٤ - الأداء في مقابل النوعية (وكان يسميه في الأصل : الإنجاز في مقابل العزو (النسبة) : فإما أن يكون التأكيد على تحقيق أهداف

معينة (الأداء) ، أو على خصائص الشخص الآخر . أى على الحقيقة التى مؤدها أنه كذا وكذا ، كأن يكون أب الفاعل طبيب مثلاً ، وهكذا .

٥ - التخصيص فى مقابل الانتشار : فيمكن أن تعرف مصلحة ما على وجه التخصيص ، بحيث لا يكون هناك ثمة إلزام أبعد من تلك الحدود المرسومة ؛ أو تعرف بشكل عام بحيث تتجاوز الالتزامات حدود التعريف الظاهر الذى يفترض وجوده .

وقد يقول البعض إنه لما كانت هذه البدائل مستقلة عن بعضها أساساً ، فإنه من الممكن إيجاد اثنين وثلاثين رابطة بين « أنماط توقع الدور » . وقد درس بارسونز نفسه - فى كتاب « النسق الاجتماعى » - ستة عشر رابطة من هذا النوع ، حيث وضع البديل الثانى فى مركز متوسط بسبب أهميته الخاصة فى التكامل ؛ بينما عمد فى مؤلفه « أوراق عمل » إلى تطبيق نفس البديل - فقط - على العلاقات الموجودة بين الأنساق لا بين المكونات الداخلية للأنساق ، ثم زواج بين البدائل الأخرى بهذه الطريقة بحيث لم تتبق سوى أربعة ارتباطات هى : الخصوصية والعمومية ، والوجدانية والأداء ، والانتشار والتخصيص ، والحياد الوجدانى بالإضافة إلى النوعية .

وقد استخدم هذا المخطط المعدل لمتغيرات النمط فى كتابه « الأسرة والتنشئة الاجتماعية وعملية التفاعل » Family, Socialization and Interaction Process ، وهو المؤلف الذى يركز على عملية التنشئة الاجتماعية للطفل داخل الأسرة . وفيه يعرض علينا نظرية فى « الانقسام الشطرى » binary fission المتتابع ، الذى تتكون من خلاله شخصية كاملة اجتماعية . ويقال إن عملية النمو هذه تتميز ببعض المراحل الشاملة المقررة سلفاً ، وهو قول يتفق مع النظرية الفرويدية . وتتأثر عملية « الانقسام الشطرى » بتخلل أعلى مراحل النمو - وحيث تستكمل عملية التنشئة الاجتماعية داخل الأسرة بخبرات أخرى - بتلك



البدائل النمطية التي وصفها في مؤلف «أوراق عمل» . ويبدو أن الخلفية الامبيريقية لتلك الدراسة كانت نوعاً من الملاحظة المشاركة لأسر الطبقة الوسطى العادية، التي ربما كانت أكثر استبداداً من معظم الأسر الأمريكية. وقد عرض موريس زيلدتش (الابن) Morris Zelditch, Jr. - في فصل خاص - لدراسة مقارنة لتوزيع الأدوار في «الأسرة الصغيرة» nuclear family في ستة وخمسين مجتمعا . وقد نخلص إلى أن عملية التنشئة الاجتماعية في ستة وأربعين من هذه المجتمعات تتم وفقاً لنظرية بارسونز . ولو صحت هذه النتيجة لأبطلت بطبيعة الحال الفرض الذي مؤداه أن عملية التفاوت - كما وصفها بارسونز - ذات صدق عام<sup>(٢٧)</sup> .

والواقع انه من الصعب تحديد مكان نظرية بارسونز في عالم النظريات السوسيولوجية المعاصرة . فهو ليس وضعياً محدثاً ، كما أنه ليس سلوكياً بالتأكيد . إنه يؤكد النظرة الوظيفية التي ربما أمكن توضيحها على أفضل نحو بالرأى الذي يقول فيه، إن الأبنية الاجتماعية الجزئية تقوم بعملها كميكانزمات تؤدي إلى كفاية المتطلبات الوظيفية لاستمرار الأنساق الاجتماعية . على أن بارسونز كثيراً ما يطابق بين هذا المعنى للوظيفة وبين الوظيفة باعتبارها الفعل الاجتماعي نفسه، الذي يستدل منه بالملاحظ على وجود بناء اجتماعي .

وتؤكد نظرية بارسونز - كما رأينا - الجانب المعياري normative للحياة الاجتماعية . فهو ينظر إلى الفعل الاجتماعي كسلوك ينطوي على توجيه قيمى ، وتحدد نمطه المعايير الثقافية أو السنن الاجتماعية . فالمجتمع بهذا المعنى « نظام أخلاقي » في جوهره ، بمعنى أنه مرتكز على معايير ذات جزاء أخلاقي . ومن حيث هذه النظرة المعيارية يمكن تتبع تفكير بارسونز حتى دوركايم . وتوماس ، وشمتر .

(٢٧) وقد أبدى « بيتر بلاو » هذه الملاحظة في مقال له نشر في : -

American Journal of Sociology , vol. 61 ( March, 1956).

وقد قدم بارسونز تراثا كبيرا من الفكر النظرى الذى حفز إلى اهتمام واسع ومركز فى الدوائر السوسولوجية . ونعرض فيما يلى للانتقادات التى وجهت إلى مؤلفاته ، والتى نعتقد أنها لم تجانب الصواب .

أولا : تركز نظرية بارسونز على فرض تعسفى (ومن وجهة نظرنا : خاطئ) مؤداه أن النظرية السوسولوجية تمثل جانبا جزئيا من نظرية عامة فى السلوك الإنسانى .

ثانيا : لا يمكن أن تنفصل نظرية بارسونز فى علم الاجتماع - برغم ملاحظناه من شروح ملطقة - عن النظرية السيكولوجية .

ثالثا : بينما تواجه نظرية بارسونز فى الثقافة هذه الاعتراضات ، نجده - شأنه فى ذلك شأن كثير من علماء الانثروبولوجيا الثقافية - يعتبر الثقافة أنساقا منمطة من الرموز . وتمثل هذه الرموز موضوعات التوجيه عند الفاعلين . ولا تفسر الثقافة كنسق امبيريقى - كما يصف كلا من الشخصية والمجتمع - وإنما كنوع من تجريد بعض عناصر هذه الأنساق . ولكن لو أننا رددنا الثقافة إلى رموز « لما تبقى للرموز الثقافية شئ ترمز إليه »<sup>(٢٨)</sup> . ثم إن الثقافة - من ناحية أخرى - أكثر من مجرد تصور عقلى ( كما هو الحال بالنسبة لكل التجريدات ) . ويتم استيعاب الثقافة - كما يؤكد بارسونز دائما أبدا - بواسطة أبنائها المشتركين فيها . وعندما يتم استيعاب نمط ثقافى ، فإنه يصبح ميلا للسلوك المتعلم الذى يكون واقعا ( حقيقيا ) شأنه شأن أى نوع من الطاقة الكامنة . وهكذا لا يكون هناك فرق جوهري بين الثقافة والنسق الاجتماعى ، إذ ما طابقتنا - كما يقول بارسونز - بين النسق الاجتماعى وشبكة توقعات الدور . ونلاحظ فى النهاية أن بارسونز قد كتب مؤلفاته النظرية بأسلوب بالغ الصعوبة فى أغلب الأحيان ، وخاصة بالنسبة للطالب الذى ليست له

David Bidney, Theoretical Anthropology (New York: Columbia University (٢٨)

Press, 1953), p. 157.

دراية كبيرة بعد بالنظريات الاجتماعية . كما يتميز أسلوب بارسونز باستخدام مفاهيم قديمة بمعان جديدة ، وأحياناً ما يعرض المسائل البسيطة بطريقة مشوشة إلى حد بعيد .

وليس من الواضح تماماً ما إذا كان بارسونز يستهدف تقديم نسق نظري عام لعلم الاجتماع ( هذا إذا لم يكن « للعلوم السلوكية » كلها ) ، أم أنه يسعى فقط إلى تقديم برنامج لإقامة مثل هذه النظرية . فنجد في مؤلفه « أوراق عمل » يقول : « إننا نعتقد أن المخطط الفكري لنظرية الفعل قابل للتطبيق على مدى واسع يمتد من الأنساق السلوكية للكائنات العضوية الأولية حتى أكثر الأنساق الثقافية والاجتماعية تعقيداً ، وعلى المستوى البشرى من عمليات التعلم الأولية عند الطفل حتى عمليات التغير التاريخي في أكثر المجتمعات تعقيداً . ومن الممكن بطبيعة الحال تفسير هذه العبارة بحيث تعني أن النظرية العامة في الفعل سوف تتصف بتلك العمومية الواردة في هذه العبارة ، ولكن بعد أن ترقى إلى صورة أكثر تطوراً من تلك التي قدمها لنا بارسونز وزملاؤه .

على أننا نلاحظ أن بارسونز في مؤلفه « البناء والعملية » ( ١٩٥٦ ) Structure and Process لم يقيم بتطوير نظريته في الأنساق الاجتماعية ؛ وإنما حاول تأكيد فائدتها التحليلية . فنجد في هذا المؤلف يصف عدداً من النظم الأمريكية المعاصرة مستخدماً مصطلحاته المعقدة . وكان من بين ما وصفه المؤسسة العسكرية ، والشركات الكبرى ، والجامعات ( مشيراً في بعض الأحيان إلى المدارس بصفة عامة ) . وربما شجعه هذا الوصف لمنظمات واقعية ملموسة على الزعم بأن قابلية نظريته العامة للتطبيق على هذه الأنساق — ذات المستوى المتوسط — يزيد الثقة في عمومية نظريته هذه المستخلصة من دراسات سابقة لمجتمعات كاملة ولجماعات صغيرة . ومن سوء الحظ أن الفائدة التحليلية لتصنيف بارسونز ومصطلحاته لا تتأكد من خلال هذه المحاولات التطبيقية ؛

فتصنيفه سليم من الناحية المنطقية ، وبارسونز على درجة عالية من الدراية بالمنهج العلمى بحيث لا يمكن أن يرتكب الأخطاء التى كثيرا ما تبدو فى مؤلفات المبتدئين . فالمشكلة إذن أن هذه المحاولات التطبيقية لا تقدم لنا سوى عائد ضئيل ؛ لأن تحليلات بارسونز للمؤسسات المختلفة لا تقدم سوى معلومات أكثر قليلا أو لا تقدم معلومات أكثر إطلاقا من الدراسات التى تتخذ اتجاهات مختلفة تمام الاختلاف ، كما أنها لا تقودنا إلى زيادة وتعميق فهمنا لهذه المؤسسات ( بمعنى « الفهم » عند ماكس فيبر ) . وترجع ضلالة هذا العائد - فى رأينا - إلى حد كبير إلى انتهاك مبدأ الاقتصاد فى صياغة التعريفات ووضع التصنيفات :

وعلاوة على هذا ، فإن بارسونز لا يقصر نفسه على دراسة المجتمعات الحديثة ( وهو تعبير لم يوضحه بارسونز ) فحسب ، بل إنه زاد هذا التحديد دقة - فى معظم مؤلفاته - على المؤسسات الأمريكية المعاصرة فقط . غير أن الجامعات الإنجليزية ، أو الفرنسية ، أو الألمانية - على سبيل المثال - تختلف اختلافا أساسيا عن الجامعات الأمريكية ، كما أن نظام المؤسسات والعمليات التربوية متباين أشد التباين . ويمثل كل هذا قصورا خطيرا فى وجه محاولات بارسونز وضع نظرية ذات صدق عام فى الفعل والأنساق الاجتماعية .

ومن أوجه القصور الأخرى فى كتابات بارسونز ، غموض معالجته للمفاهيم الأساسية . فتجده - على سبيل المثال - يقدم لنا تعريفا للقيم - وهو واحد من أهم مفاهيم تفكيره - لا يساعدنا على فهم دور القيم فى الأنساق الاجتماعية . فيبدأ التعريف بفرض ثانوى مؤاده ، أن نسق التوجيهات القيمية الذى يؤمن به أفراد نسق اجتماعى معين ، يمكن أن يكون بمثابة نقطة مرجعية أساسية لتحليل بناء وعملية الأنساق الاجتماعية . فالقيم مفهومة هنا على أنها التزام الأفراد بتأييد بعض اتجاهات أو أنماط الفعل من أجل المجموع ، ومن ثم تكتسب دورها فى وسط هذا المجموع ،



ولكن ما هو الموقف بالنسبة للمعاني الأخرى للقيمة؟ ثم ما هو الالتزام، مصطلح غامض ما معناه؟ ألم يكن من الأفضل أن نقول: القيم الاجتماعية أشياء أو جهود متكررة لجمهور أو مجموع من الناس (جماعة)؟

هذا وقد حظى الأستاذ بارسونز — منذ بضع سنوات — بتشريف أضفته عليه مجموعة من الدارسين، ليسوا علماء اجتماع فقط، وإنما علماء نفس، واقتصاد، وسياسة، وفلاسفة أيضا، وجميعهم من هيئة التدريس بكلية جامعة كورنيل Cornell. فقد عقدت هذه المجموعة في العام الجامعي ١٩٥٧ — ١٩٥٨ لقاءات دورية لمناقشة نظريات بارسونز الاجتماعية. ثم نظمت في العام التالي على ذلك سلسلة من الحلقات الدراسية العامة، التي بلغت ذروتها في اجتماع عام أجاب فيه بارسونز نفسه على الانتقادات التي وجهها إليه علماء جامعة كورنيل. وقد نشرت المقالات التي أقيمت في تلك الحلقات الدراسية (ومن بينها ردود بارسونز). وذلك بعد مراجعتها وتوسيعها في صورة كتاب عام ١٩٦١. وقد أشرف على التحرير الفيلسوف ماكس بلاك Max Black (وكان من بين المشاركين بالتأليف أيضا) (٢٩). ولما كانت كثير من هذه المقالات معتمدة على مؤلفات بارسونز الأولى فقط (على الرغم من أن كتابي «النسق الاجتماعي» و«نحو نظرية عامة للفعل» قد صدرا عام ١٩٥١)، فينبغي ألا يعتبر هذا الكتاب — كما أكد بارسونز نفسه — توثيقا لنظرياته في صورتها الراهنة. وكلنا أمل في أن يقوم أحد علماء الاجتماع بتحقيق ذلك في غضون السنوات القادمة.

وإذا نظرنا إلى الانتقادات المختلفة (التي عرصنا بعضها فيها سبق) المتضمنة في كتاب علماء كورنيل، وجدنا أن مقال الأستاذ بلاك جدير باهتمام خاص منا، ذلك أن بلاك يحاول ترجمة آراء بارسونز

— Max Black, ed; The Social Theories of Talcott Parsons (Englewood Cliffs, (٢٩)

N. J. : Prentice — Hall, 1961).

الرئيسية إلى اللغة الإنجليزية العادية . وقد أدى به هذا - في اعتقادنا - إلى تبسيط مبالغ فيه لأفكار بارسونز. فدعوى بلاك بأن عرضه هذا لنظرية بارسونز يفهمه من الدقة موضع شك كبير ؛ فلو أننا هبطنا آراء كانط إلى اللغة العادية لما عبرت عن فكره الأصلي . على أن هذا التعليق من جانبنا لا يستهدف التخفيف من الملاحظة التي تتكرر دائماً أبداً على التعبير اللغوي عند بارسونز ، من أنه يتصف بالغموض وعدم الدقة في أغلب الأحيان .

على أن هذه الملاحظات النقدية لا تقلل كثيراً من أهمية مؤلفات بارسونز . فقد نشر تحليلات نافذة العمق لنسق القرابة الأمريكي ، والمهن الفنية العليا - وخاصة العلاقة بين الطبيب والمريض - ، و « اليمين المتطرف » في الولايات المتحدة ، وغيرها من الموضوعات المتصلة بعلم الاجتماع . وقد ظل بارسونز ينادى حتى وقت قريب ، بأن وضع نظرية عامة في التغير الاجتماعي ، لا بد أن يؤجل حتى يكتمل التحليل البنائي للأنساق الاجتماعية . غير أنه يبدو أن كتاباته الحالية تنطوي على تغير في هذا الرأي ، وهو الموضوع الذي سنعرض له في الفصل العشرين من هذا الكتاب .

هذا وقد أفاد كثير من علماء الاجتماع من خطوط التفكير النظرى الأساسية عند بارسونز . ويتضح ذلك في بعض المؤلفات مثل كتاب كنجزلى دافيز Davis بعنوان : « المجتمع البشرى » ( ١٩٤٩ ) Human Society ، وكتاب وليامز R. M. Williams بعنوان : « المجتمع الأمريكى » American Society (الذى صدرت طبعته الأولى عام ١٩٥١) ، وقد عرضنا له بالمناقشة في الفصل السابع عشر من هذا الكتاب ، وكتاب ماريون ليفى Levy بعنوان : « بناء المجتمع » ( ١٩٥٢ ) Structure of Society ، وبرنارد باربر B. Barber بعنوان : « العلم والنظام الاجتماعى » ( ١٩٥٢ ) Science and the Social Order

وربما كذلك كتاب : « الطابع والبناء الإجتماعي » ( ١٩٥٣ ) Character and Social Structure تأليف هانز جيرث Gerth ورايت ميلز Mills . كما ينعكس تأثير بارسونز في بعض المؤلفات الألمانية الحديثة ، وفي ترجمة بعض مؤلفاته إلى اللغة الفرنسية . على أن فكر بارسونز ليس تجديدًا متدبرًا كلية في علم الاجتماع المعاصر ، إذ أن هناك بعض أوجه الشبه بينه وبين مؤلفات غيره من المؤلفين الاجتماعيين المعاصرين ، ومن بينهم سوروكين (٣٠) .

### زنانيكى :

يعتبر فلوريان زنانيكى Florian Znaniecki ( ١٨٨٢ - ١٩٥٨ ) ثالث أبرز ممثلى الاتجاه النظرى في علم الاجتماع الأمريكى . وقد سمع به القارئ في ثنايا هذا الكتاب من قبل كمشارك في تأليف كتاب « الفلاح البولندى في أوروبا وأمريكا » ( ارجع إلى الفصل الثانى عشر ) . وقد ولد زنانيكى في بولندة ، وبدأ حياته الأكاديمية في وطنه الأصل كفيلسوف وعالم اجتماع . وزار الولايات المتحدة خلال الحرب العالمية الأولى ، حيث اشترك مع توماس في إعداد دراستهما الشهيرة . ثم عاد بعد ذلك إلى بولندة ، ثم جاء إلى أمريكا مرة أخرى - في السنوات التالية - كأستاذ بجامعة كولومبيا وشيكاغو . واستقر في أمريكا خلال الحرب العالمية الثانية ، حيث عمل بجامعة إلينوى . وأصبح في عام ١٩٥٣ رئيسا للجمعية الأمريكية لعلم الاجتماع . وتتمثل أبرز إسهاماته في علم الاجتماع العام - علاوة على كتاب « الفلاح البولندى » - في كتب : « قوانين علم النفس الاجتماعى » ( ١٩٢٥ ) The Laws of Social Psychology ، « ومنهج علم الاجتماع » ( ١٩٣٤ )

( ٣٠ ) وتبلى سلسلة طويلة من أوجه الشبه في كتاب سوروكين الحديث : « النظريات السوسيولوجية

في عالم اليوم » Sociological Theories of Today, New York, Harner, 1966. pp. 420-31

The Method of Sociology ، « والأفعال الإجتماعية » (١٩٣٦) Social Actions ، و « العلوم الثقافية : أصلها وتطورها » (١٩٥٢) ، Cultural Sciences : Their Origin and Development والمؤلف الذى نشر بعد وفاته بعنوان « العلاقات الإجتماعية والأدوار الإجتماعية » (١٩٦٥) . Social Relations and Social Roles . ويعتمد عرضنا التالى الموجز لآراء زنانيكى - إلى حد بعيد - على كتابه « العلوم الثقافية » ، الذى يمثل فكر زنانيكى الناضج فى صورته الكاملة .

ولعل أفضل سبيل لفهم نسق الفكر النظرى لزنانيكى ، النظر إليه كعرض للمسلمة الخاصة « بالنظام الثقافى الشامل » Universal Cultural Order . فقبول هذه المسلمة أساس لفهم الظواهر الإجتماعية الثقافية من وجهة نظر علم الاجتماع .

وتتطلب هذه القضية وجود تعريفات نظرية دقيقة صالحة للتطبيق العام للظواهر الإجتماعية والثقافية . يرى زنانيكى أن الثقافة مفهوم شامل يتضمن الدين ، واللغة ، والأدب ، والفن ، والعادات ، والسنن ، والقوانين ، والتنظيم الاجتماعى ، والإنتاج الفنى ، والتبادل الإقتصادى ، والفلسفة ، والعلم . أما المجتمعات فتعتبر كليات مستقلة ، ذات انتشار إقليمى محدد ، تتضمن كلا من الكائنات البشرية والثقافات المتكاملة . ويعتبر زنانيكى - شأنه شأن بارسونز - الفعل كوحدة للتحليل السوسىولوجى . ويعرف الفعل بأنه سلوك « واع » ، وهو رأى يتعارض مع الاتجاه السلوكى ، كما يخالف رأى باريتو . على أنه ليست جميع الأفعال البشرية ذات أهمية بالنسبة لعلم الاجتماع . فالفعل الاجتماعى - الذى يوجه إليه علم الاجتماع اهتماما أساسيا - هو سلوك يؤثر فى الكائنات البشرية أو المجموعات الواعية . ونجده فى موضع آخر يستخدم مصطلح « التفاعل » للإشارة تقريبا إلى نفس الظواهر .



ويصنف الأفعال الإجتماعية إلى أنماط خلاقة ، وتكرارية ، وهدامة .  
وهو تصنيف معتمد على أفكار تارد القديمة .

ويرتبط الأفراد المتفاعلون غالباً عن طريق الإجماع أو الإتفاق المتبادل .  
وتدل هذه الحقيقة على أن القيم التي تتركز عليها أحكام الأفراد المرتبطين  
بهذه الطريقة مشتركة إلى حد ما . وقد يتأصل هذا الإتفاق في القبول  
المشترك للنماذج الأيديولوجية ، حيث تخضع الأفعال « لنظام معيارى في  
أساسه » axionormatively ordered . وتدل الملاحظة على أن معظم أفعال  
المشاركين في كل كيان جمعى ، تحذو حذو أنماط ثقافية محدودة . ويفسر  
زنانيكى هذا الأسلوب العام في تنميط السلوك الإجتماعى بالإشارة إلى أن  
الأنماط الثقافية للفعل تميل إلى إشباع حاجات إنسانية أساسية . بمعنى  
آخر، إن الأفعال تنمط ثقافياً على نحو معين ، بحيث أنه لو اتبعت  
هذه الأنماط ، فسوف تتحقق أغراض كل منها عادة . ويفسر لنا هذا  
الشرح « النظام الثقافى العام » الذى افترض زنانيكى وجوده في بدء  
المناقشة . ويتبلور هذا النظام في شكل « أنساق محددة » limited Systems  
( وهو المصطلح الذى أخذ زنانيكى يفضلُه عن « أنساق مغلقة »  
Closed Systems الذى استخدمه في مؤلفاته الأولى ) . وتصبح الأفعال  
الإجتماعية للناس أو « الفاعلين » ، والتي تتبادل الإعتماد على بعضها وظيفياً ،  
متكاملة في داخل أنساق منظمة على أساس معيارى ؛ وهكذا يكون  
للنظام الثقافى معنى مزدوجاً : فهو من ناحية نظام للامتثال ( للمعايير  
الإجتماعية ) ، ونظام الإعتماد الوظيفى المتبادل .

ويتفق هذا الرأى مع تصور زنانيكى لطبيعة علم الإجتماع ( الذى  
يشبه تصور زيمل ) . فيؤكد أن علم الإجتماع يهتم في المحل الأول  
بالعلاقات الإجتماعية أو الإنسانية ، وبالجماعات التى تقوم داخلها أو  
نظرية علم الاجتماع

بينها مثل هذه العلاقات<sup>(٣١)</sup>. ويعتبر قصر علم الاجتماع أساسا على العلاقات الاجتماعية والجماعات، راجع إلى التقدم السريع الذى أحرزه البحث الاجتماعى. ذلك أن نتائج البحث أصبحت تمكن علماء الاجتماع الآن من وضع تعميمات بشأن الأسس الاجتماعية المشتركة لجميع مقولات النظام الثقافى. ويرى زنانيكى أن أهمية علم الاجتماع للعلوم الاجتماعية الأخرى قد ازدادت نسبيا. إذ أنه قصر نفسه على دراسة الأنساق الاجتماعية التى يعتمد عليها وجود كل ميدان من ميادين الثقافة.

والملاحظ أن موقف زنانيكى المنهجى ليس جليا تماما فى كتابه «العلوم الثقافية». إلا أن مؤلفاته السابقة — وخاصة كتابه «منهج علم الاجتماع» — تضعه بين مجموعة من علماء الاجتماع تشبل فيبر، وكولى وماكيثر. ونجد زنانيكى — شأنه شأن العالمين الأخيرين — يعارض بشدة استخدام علم النفس السلوكى فى التحليل السوسولوجى، معتبرا انزعة السلوكية المتطرفة نوعا من التخريف العلمى. وقد أوضح موقفه هذا فى كتاب «المنهج». وكرر أسانيده فى كتاب «العلوم الثقافية». وهو يرى أن أولئك الذين يحددون السلوك البشرى يفعلون ذلك كى يجعلوا الأفراد موضوع نشاطهم هذا يسلكون كما لو كانوا فاعلين واعين، وغالبا ما تكون مثل هذه النشاطات مؤثرة إلى حد بعيد. ومعنى هذا — عند زنانيكى — أن نجاح مثل هذه النشاطات التأثيرية يعتبر دليلا قويا على صحة القضية الأساسية التى مؤداها، أن الأفراد الداخلين فى عملية التأثير هم أنفسهم أفراد واعون لديهم القدرة على فهم الأفعال الرمزية الموجهة إليهم.

ويتضمن حديث زنانيكى عن المنهج — وكذلك تصوره لطبيعة النظام

---

See Znaniecki's "Social Groups in the Modern World", in M. Berger, T. Abel, (٣١) and C.H. Page, eds Freedom and Control in Modern Society (New York: D. Van Nostrand, 1954), Chap. v.

الاجتماعى - مفهومه عن « المعامل الانسانى » humanistic coefficient الذى يميز العلاقات الاجتماعية. ويشير إلى أهمية الشعور البشرى فى حياة كل من الفرد والمجتمع. ويؤكد هذا الاقتناع دفاع زنايكى عن استخدام الترجمات الذاتية وغيرها من الوثائق الشخصية - التى تكشف الاتجاهات والأحكام القيمية عند الناس - فى البحث الاجتماعى. كما تؤيد معارضته للاعتماد غير المتفحص على المناهج الكمية. وأخيرا (وهنا أيضا تتشابه آراؤه مع آراء كل من كولى وماكيفر) فإن تأكيد زنايكى على الفعل البشرى الواعى والانتخابى، قد قاده إلى الرأى الذى مؤداه : أن علم الاجتماع وعلم النفس الاجتماعى فرعان وثيقا الارتباط بالضرورة : هذا إذا لم يكن يتبادلان الاعتماد على بعضهما. وتمثل مؤلفاته هو مساهمة هامة فى كلا الميدانين<sup>(٣٢)</sup>.

هذا وقد بدأ زنايكى خلال آخر سنى عمره وضع مؤلف يتوج به حياته العلمية ، ويمثل دراسة فى علم الاجتماع النظرى . ولكنه لم ينجز حتى وفاته عام ١٩٥٨ أكثر من نصف الحطة التى كان قد وضعها لنفسه . ولا يتضمن المجلد الذى نشر عام ١٩٦٥ سوى جزئين فقط ، وكان المقرر أن يتبع ذلك صدور الجزئين الآخرين الثالث والرابع بعنوان : « الجماعات الاجتماعية » و « الأنساق الاجتماعية » . وقد صدر الجزآن الكاملان تحت عنوان : « العلاقات الاجتماعية والأدوار الاجتماعية : علم الاجتماع النظرى الذى لم يكتمل » Social Relations and Social Roles : The Unfinished Systematic Sociology. ويقدم هذا الكتاب - إلى حد ما - لدراسات كثيرا ما أطلق عليها اسم علم الاجتماع « المعاصر » ، وتمثل فى مؤلفات هانز جيرث H. Gerth ورايت ميلز

(٣٢) - د. ج. سمبون بايجاز لهذه النقطة وكذلك أوجه الشبه المنهجية بين فيبر ، وكولى ، وزنايكى ، وماكيفر فى مؤلف :

Man in Society, Studies in Sociology ( New York : Random House, 1954), Chap. IV.

C. W. Mills ، ودافيد ريسان D. Riesman . وهو لا يعتمد على دراسات إحصائية أو رياضية ، ويزخر بأمثلة من شتى أطوار الحياة الاجتماعية ، التي أبدى زنايكي أستاذية حقة في عرضها . والحق أن عدم اكتمال دراسته النظرية، وخاصة عدم معالجته للأنساق الاجتماعية ، يمثل خسارة كبرى ، ذلك أن فلوريان زنايكي كان واحدا من أخصب علماء الاجتماع في القرن العشرين وأثرهم فكرا .

ماكيفر\* :

يشبه علم الاجتماع عند زنايكي - كما عرضناه في الفقرة السابقة - من بعض النواحي علم الاجتماع عند صديقه وزميله القديم روبرت ماكيفر Robert M. MacIver ( ١٨٨٢ - ) . وهو من أصل أسكتلندي ، وهناك تلقى تعليمه أيضا . كما اشتغل ماكيفر بالتدريس في وطنه الأصلي وفي كندا ، ثم منذ عام ١٩٢٧ - وحتى تقاعده منذ سنوات قليلة مضت - في جامعة كولومبيا بالولايات المتحدة الأمريكية . وقد اختير - مثل سوروكين ، وزنايكي ، وبارسونز - رئيسا للجمعية الأمريكية لعلم الاجتماع .

وقد وضع ماكيفر مجموعة كبيرة من الكتب الشهيرة في ميادين النظرية السياسية ، والاقتصاد ، والعلوم الاجتماعية التطبيقية ، والفلسفة ، وعلم الاجتماع . وتتضمن مؤلفاته ذات الطابع النظري الغالب في ميدان علم الاجتماع : « المجتمع المحلي » ( ١٩١٧ ) Community ، « والمجتمع » Society ( ١٩٣١ ) - وقد صدرت له طبعة أخرى معدلة عام ١٩٣٧ ، ثم أعيد طبعه عام ١٩٤٩ بالاشتراك مع تشارلز بيدج\*\* C. Page - « والعلمية الاجتماعية » ( ١٩٤٢ ) Social Causation . ومن الأحكام الممتازة التي

\* الفقرة الخاصة بروبرت ماكيفر كتبها تشارلز بيدج C. Page

\*\* وقد صدرت ترجمة عربية لهذا الكتاب قام بها الأستاذ الدكتور علي أحمد عيسى بعنوان : « المجتمع » ، دار المعارف بمصر . ( المترجم )



تقرزم مؤلفات ماكيفر في علم الاجتماع . تلك التي تصف إسهاماته بأنها ذات أربعة جوانب :

« أولاً : . . وضع مجموعة هائلة من مفاهيم علم الاجتماع الأساسية ، على أساس منهجي ، وقدم لها تفسيرات مثمرة . ثانياً : ساعد في صد طوفان النزعة الوضعية المتطرفة والامبيريقية الفجة . ثالثاً : أعاد تأكيد الفكرة عن الإنسان ككائن مبدع ذي آمال . وأحاسيس ، وطموح ، ودوافع ، وقيم ذاتية . وأخيراً : أوضح بكل جلاء أن الكتابة في علم الاجتماع يمكن أن تكون جميلة . وواضحة . وفنية ، وأدبية (٣٣) .

ويرى ماكيفر عنايته الأولى للتوليف والقدرة على تفسير وإدماج المواد المتنوعة المأخوذة من التراث الضخم للعلوم الاجتماعية . وعلى إقامة نسق واضح للنظرية السوسيولوجية . وإصراراً من ماكيفر على أن علم الاجتماع الناضج يتطلب فهماً كاملاً للمفاهيم المنظمة التي تواجهه جهوده : نجده يحدد بدقة تلك المفاهيم الأساسية مثل : المجتمع ، والمجتمع المحلي ، والرابطة Association ، والنظام Institution ، والاتجاهات ، والمصالح Interests ، والسنن الاجتماعية Social Codes ، والطبقة الاجتماعية ، والحشد ، والثقافة ، والحضارة Civilisation . وهو يستخدم هذه المفاهيم وسواها خلال كل مؤلفاته باتساق غير معهود . وعلاوة على هذا فإن التحديدات النظرية الدقيقة التي يضيفها على مختلف جوانب الظواهر الامبيريقية — مثل التمييز بين المصالح الفردية والمشاركة ، والدولة والمجتمع ، والنظم « الداخلية » ( التي تتضمن الشعور البتري ) و « الخارجية » ( أي البيولوجية ، والجغرافية ، : والتكنولوجية ) للظواهر — تمثل هذه التحديدات الإطار الاساسي لنظريته في البناء الاجتماعي والتغير الاجتماعي .

( ٣٣ ) Harry Alpert, "Robert M. MacIver's Contribution to Sociological Theory",

in Berger, Abel, and Page, eds; Freedom and Control in Modern Society, Chap. XIII.

ويمكن تتبع معظم المفاهيم الأساسية عنده حتى علماء الاجتماع الأوائل،  
 وأنها كانت في يدي ما كيثر منقحة وذات ارتباط منطقي ببعضها البعض .  
 وهكذا يشبه فهمه للمجتمع كشبكة من العلاقات الاجتماعية - وهو الموضوع  
 ذو الأهمية الأولى لعلم الاجتماع - مفاهيم المجتمع عند زيمل وغيره . ويمثل  
 تمييز تونيزر القديم بين المجتمع المحلي *Gemeinschaft* والمجتمع *Gesellschaft*  
 ( ارجع إلى الفصل الثامن من كتابنا هذا ) الأساس الذي  
 استخدمه ما كيثر في المقابلة بين « المجتمع المحلي » و « الرابطة » .  
 حيث يرى الأول جماعة اجتماعية محددة ذات جذور ضاربة في مكان  
 محدد ، ويفهم الثاني على أنه منظمة تستهدف خدمة عدد محدود من المصالح  
 الخاصة ( المعينة ) . وعلى أساس هذا التمييز يعتبر المجتمع المحلي الرحم  
 الذي يحتوي كل صور التنظيم الاجتماعي ، بينما تقتصر الدولة والأسرة -  
 وغيرها من الروابط الكثيرة الأخرى ، - بالضرورة على مجال محدود من  
 أوجه النشاط . ثم هناك بعض أوجه الشبه بين تصور ما كيثر عن المصالح  
 الاجتماعية والدور الأساسي الذي تضطلع به في تشكيل أنماط العلاقات وتنظيم  
 الجماعة ؛ وبين آراء بعض المفكرين النظريين الاجتماعيين مثل سبنسر ،  
 وجيدنجز ، وسمول ، ودوركايم . ومع ذلك فإن تصنيفه للمصالح  
 وتحليله لمضامينها الاجتماعية يتجاوز أعمال هؤلاء الدارسين القدامى . ولنأخذ  
 مثالا أخيرا ( ولو أن هناك نماذج أخرى عديدة ) هو تمييز ما كيثر بين المصالح  
 الموضوعية ، أي الأهداف التي يتجه نحوها الناس ( مثل « الصديق »  
 و « العدو » ، والسلام ، والمال ) ، والاتجاهات الذاتية ، وهي « الحالات  
 الشعورية داخل الفرد من حيث علاقتها بالأهداف » (٣٤) . وهنا نلاحظ  
 شبا نظريا وثيقا بين هذا التمييز وبين تمييز ترماس بين القيم الموضوعية

والاتجاهات الذاتية ( ارجع إلى الفصل الثاني عشر ) . ويؤكد كل من ماكيفر وتوماس أن التعريفات الكاملة للعلاقات الاجتماعية: يجب أن تتضمن دائماً الاتجاهات والمصالح أو التميم ، وعليه فإن أى نظرية كاملة فى السلوك البشرى، يجب أن تشمل بالضرورة على علمى الاجتماع والنفس الاجتماعى .

هذا وقد أشرنا من قبل إلى أن علم الاجتماع عند ماكيفر يحمل بعض أوجه الشبه مع أفكار كولى . ولا يقتصر هذا التشابه بين الاثنى على النواحي المنهجية ، وإنما يهتم ماكيفر - ويعمل على تطوير - فكرة كولى عن الاعتماد المتبادل بين الفرد والمجتمع . ولو أنه لا يرى أن هذه العلاقة الأساسية المتبادلة تنصف بالانسجام الكامل . وهكذا نجده فى تناوله للجانب المعيارى - المهمل فى أغلب الأحيان - من الحياة الاجتماعية ، لا يقتصر على التحليل المفصل لطبيعة المعايير الاجتماعية « والسنن الاجتماعية الرئيسية » ( الدين ، والأخلاق ، والعادات ، والقانون ، والموضة ) . وإنما كذلك العلاقات الموجبة والسالبة بين الضبط الاجتماعى المعيارى وحياة الفرد (٢٥) .

وتمثل معالجة ماكيفر للمعايير الاجتماعية - فى كتابه « المجتمع » الذى يقدم لنا نظريته السوسولوجية فى أكل صورها - جزءاً من المعالجة المطولة لموضوع « البناء الاجتماعى » ( حيث يصف المعايير بأنها « القرى التى تمثل ركائز السنن والعادات ) . ويركز الجزء الباقى من تحليل البناء الاجتماعى - بشكل رئيسى - على الأنماط المختلفة للجماعات الاجتماعية بما فيها الأسرة ، والمجتمع المحلى ، والطبقة الاجتماعية المغلقة ( الطائفة ) ، والجماعات السلالية، والحشد؛ والاتحادات السياسية، والاقتصادية، و «الثقافية» الكبيرة . وعلى حين أن المقصود من معظم هذا العرض - وخاصة فى الطبعة الأحدث من كتاب «المجتمع» أن يكون كتاباً دراسياً عاماً فى علم الاجتماع ، إلا أن ماكيفر

( ٢٥ ) يتضمن هذا التحليل موضوعاً مختصراً ولكنه ذا أهمية جوهرية عن : «مشكلة الحرية الأخلاقية» انظر :

Maclver and Page, op. cit, part II,

يستخدم نظريته على طول الكتاب ، كما يطبق تعريفاته النظرية بشكل متسق على أنواع متباينة من المادة المأخوذة من البحوث الاجتماعية الحديثة . وفضلا عن هذا فإن تركيز ماكيفر على الدور الأساسي للأحاسيس ، والمطامح ، والاتجاهات الذاتية في الحياة الاجتماعية متكامل مع تفسيره على طول الكتاب ، إلى جانب اقتناعه الأكيد بأن الإنسان كائن مبدع ، وأنه في نفس الوقت من صنع المجتمع والثقافة .

ويبدو هذا الاقتناع أوضح ما يكون في كتابه « العلية الاجتماعية » ، وهو أحد مؤلفاته الذي ظل مهملًا حتى وقت قريب ، مع أنه قد يكون أكثر كتابات ماكيفر النظرية نضجا . واعتقادنا أن ماكيفر قد عثر في هذا الكتاب على الرّسط الذهبي بين موقف كثير من الوضعيين المحدثين — الذين يطابقون بين العلية الاجتماعية والعلية الطبيعية — والرأي المتشكك — الذي كان سوروكين من بين من عبروا عنه — والذي ينكر إمكانية تطبيق مفهوم العلة على الظواهر الاجتماعية . ولا يدعى ماكيفر أننا نستطيع معرفة جميع الظروف أو الأسباب التي تدخل في تحديد جميع عناصر سلوك الإنسان ، ولكنه يصر مع ذلك على أنه من الممكن الحصول على تصور عام للعلية ، يستوعب العلاقات السيكولوجية والاجتماعية وغير الاجتماعية أيضا . ولكننا يجب أن نفهم العلاقات الأخيرة — مثل العلاقة العلية بين الريح والموجة ، أو الأرض والنبو — كعلاقات من « نوع ثابت » خاص بالبيئة الخارجية ، يمثل انعكاسا لقوانين طبيعية وليست اجتماعية . والقضايا والمناهج المستخدمة لدراسة هذه العلاقات ( من قبل عالم الفيزياء والبيولوجيا ) لا تكفي — كما يزعم الوضعيون المحدثون مثل لندبرج — لاستيعاب العلاقات العلية في مجال الظواهر الاجتماعية . ذلك أن هذه العلاقات الاجتماعية تنطوي على عنصر سيكولوجي : « هناك فارق أساسي بين نوع العلية المتضمن عندما يدفع الريح بقطعة من الورق ، وذلك النوع المتضمن في حالة الرجل الذي يهرب من جماعة من الناس تطارده ... فالورقة — في المثال الأول — لا تعرف



خوفا ولا يعرف الريح شيئا من الكراهية ، ولكن لولا الخوف والكراهية لما هرب الرجل ولما تعقبته جماعة من الناس « (٣٦) .

ويؤكد ماكيفر أن السلوك البشرى يتأثر بأنواع متباينة من الظروف ذات الطبيعة الاجتماعية وغير الاجتماعية . وهو يميز بين ثلاثة « مجالات دينامية كبرى » هي : المجال المادى ( الفيزيائى ) . ومجال الكائن العضوى . ومجال الكائن الواعى . وعلى الرغم من أن لكل ميدان من هذه الميادين الثلاث خصائصه المتميزة ( التى تتطلب بدورها مناهج متميزة لدراسته ) . فإنها مترابطة مع بعضها فى النهاية . إلا أن ماكيفر يولى « ميدان الكائن الواعى » — الذى يتكون من مستويات ثقافية . وتكنولوجية . واجتماعية — ائحلى الأول من اهتمامه . فهنا يمكننا استكشاف الخصائص المميزة للعبة الاجتماعية . وقد كتب ماكيفر فى ذلك يقول :

«هناك — فى جميع أنواع السرك الواعى — عملية تنظيم انتخابى ذات شقين . فهناك من ناحية النسق القيمى للفرد . كيانه الثقافى المركب الفعاع . وشخصيته .. المركز فى اتجاه معين . نحو هدف خاص ... ثم هناك من ناحية أخرى بعض جوانب الواقع الخارجى المرتبطة انتخابيا بنظام التقويم الضابط ، وهى تتميز عن بقية العالم الخارجى . كما أنها منفصلة عنه بمعنى معين . حيث إنها أصبحت هى نفسها الآن عوامل قيمية : الرسائل أو العتقات أو الشروط الخاصة بمطلب القيمة . ويبأور النسق الداخلى أو الذاتى بواسطة تقويم دينامى ، وتلقى هذه البؤرة ضوءا الكاشف على النسق الخارجى . ويتحول الجزء الواقع فى نطاق ذلك الضوء الكاشف من مجرد الخارجية إلى شىء ينتمى كذلك إلى عالم القيم ، كوسيلة ، وجزء مكمل ، وعقبة ، وثمن تحقيق تلك القيمة » (٣٧) .

R.M. MacIver, Social Causation ( Boston : Ginn, 1942), P. 299.

(٣٦)

Ibid; PP. 300 — 301.

(٣٧)

وتحدد لنا هذه العبارة معنى مفهوم التقويم الدينامي dynamic assessment ، ذا الأهمية الاستراتيجية في تفكير ماكيفر . وهذا التقويم الدينامي هو الفعل الشعوري الذي يربط به الناس الوسائل بالغايات ، ويزنون البدائل . فالتقويمات الدينامية عند الأفراد تجمع في بؤرة واحدة « جميع العوامل التي تدخل في تحديد السلوك الشعوري » الاجتماعي وغير الاجتماعي . وهي تمثل تفرد الفعل الاجتماعي وحتمية تنوعه . وتهتم دراسة العلية الاجتماعية ( على خلاف دراسة الدوافع السيكلولوجية ) في المقام الأول « بالتقويمات المتشابهة أو المتقاربة التي تقوم عليها نشاطات الجماعة ، والإجراءات داخل النظم ، والسنن الشعبية ، وظواهر السلوك الاجتماعي بصفة عامة » (٣٨) .

وتقوم على التقويمات المتقاربة ثلاثة أنواع متميزة من الظواهر الاجتماعية الدينامية . الأول هو التغيرات التوزيعية distributive changes كالتي تحدث في السنن الاجتماعية ، وأساليب الحياة ، ومعدلات المواليد ، والجريمة ، والزواج وما إلى ذلك . ويمثل هذا النوع من التغيرات « مجموعة من الأفعال الفردية العديدة » ، ولكنه لا ينطوي على أهداف شعورية للجماعة (جماعية) . ثم نجد تلك الأهداف الشعورية الجماعية تمثل مكانة أساسية في النوع الثاني ، وهو الظواهر الجمعية collective كالحركات الاجتماعية المنظمة ، والسياسات الإدارية ، والثورات السياسية . وهناك - أخيراً - الظواهر الارتباطية (الاقترانية) conjunctural ، وهي عبارة عن مظاهر ثبات أو تغير واسعة النطاق في البناء الاجتماعي ، من ذلك مثلاً التحولات التي تطرأ على الدورة الاقتصادية ، أو الانتقال من المجتمع الزراعي إلى المجتمع الصناعي ؛ وهي جميعاً ليست من تخطيط الناس ، ولكنها تمثل مع ذلك نتائج هامة لأعداد لا حصر لها من التقويمات الفردية . حقيقة إن أساليب تحليل كل من هذه الظواهر يختلف من نوع لآخر ، ولكننا يجب أن نهتم جميعاً بدراسة الدور الأساسي للفعل الانتخابي الشعوري ، وذلك إذا ما أردنا أن

نفهم ديناميات العلية الاجتماعية . ونحدد ما كيثفر قضيته الأساسية في هذا الشأن انسجاماً مع تأكيدده السابق الإعتماد المتبادل بين الفرد والمجتمع . فيقول :

« لا يمكن أن تفضل التقويم الفردي على التقويم الجماعي . ومع ذلك فلكل نوع منهما تماسكه الخاص . فهناك الشخصية الفردية من ناحية ؛ وهناك السنن التي تدعمها الجماعة من ناحية أخرى . ويتصف المخطط التقويمي بأنه غير كامل التماسك على كلا المستويين . فهو ينحرف على كلا المستويين عن المعايير المعترف بها ؛ كما أنه خاضع للتغيير دائماً أبداً . إلا أن هذين المخططين التقويمين المعتمدين على بعضهما يكونان معاً النسق التقويمي الذي يدفع بالعوامل المختلفة إلى داخل نظام واحد للعلية الاجتماعية » (٣٩) .

ويرتبط تحليل ما كيثفر للعلية الاجتماعية ارتباطاً وثيقاً بمعالجة لموضوعي التغيير الاجتماعي ، والتطور الاجتماعي . وسوف نعرض لإسهاماته في دراسة هذين الموضوعين في الفصل الحادي والعشرين من هذا الكتاب .

ولقد كتب ما كيثفر في مختلف أبواب الدراسة السوسيولوجية - كالضبط الاجتماعي ، والتنظيم المعياري ، والبناء الاجتماعي . والجماعات الاجتماعية . والعلية الاجتماعية ، والتغيير الاجتماعي - ببراعة فائقة وإحساس مرهف بتعقد الحياة الاجتماعية . غير أن أسلوبه الأدبي القوي يعوق في بعض الأحيان سير انتظام الموضوع واطراد الحجج . هذا فضلاً عن أن مؤلفاته السوسيولوجية على جانب كبير من الانتشار مما يمثل مشكلة للقارئ الذي يريد تتبع نسقه السوسيولوجي كله . ويصطبغ علم الاجتماع عنده (ولو أنه بدرجة أقل من نظريته السياسية الشهيرة التي لم نعرض لها هنا بالمناقشة) بمعتقداته الاجتماعية والسياسية اصطفاً واضحاً : رخصة دفاعه القوي عن الديمقراطية السياسية ، وكذلك بفلسفته الاجتماعية المثالية . ولكن مهما

تكن أوجه القصور في أعمال ماكيفر ، فإنه يمثل أحد -الشخصيات البارزة في علم الاجتماع النظرى المعاصر .

وعلىنا أن نشير في النهاية إلى أن ما نجده عند ماكيفر من مفاهيم ، وتمييزات ، وقضايا نظرية ، قد أثرت مؤلفاته العديدة في شتى الميادين ، منها على سبيل المثال ضبط التمييز العنصرى («الاتحاد الأكثر كمالاً» The More Perfect Union ، ١٩٤٨ ) ، والتعليم العالى ( في كتابه : « الحرية الأكاديمية في عصرنا » The Academic Freedom in Our Time ، ١٩٥٥ ) ، والتعليقات الأدبية ( الأزمات الأخلاقية الكبرى في الأدب Great Moral Dilemmas in Literature ، ١٩٥٦ ) ، والعلاقات الدولية ( الأمم والأمم المتحدة The Nations and the United Nations ، ١٩٥٩ ) ، وطبيعة القوة واستخدامها ( تحول القوى Power Transformed ، ١٩٦٤ ) وجناخ الأحداث ( «الوقاية من الجناح والتحكم فيه » The Prevention and Control of Delinquency ، ١٩٦٦ ) . وليست هذه دراسات في النظرية السوسيولوجية بطبيعة الحال ، ولكنها توضح كيف يمكن تحليل شتى مجالات النشاط البشرى بكفاءة بالاستعانة بأداة نظرية منهجية . ولكن يبقى أن نستوضح بعد ذلك - في غير هذا المقام - إلى أى مدى استطاع آخرون استخدام نظرية ماكيفر في دراساتهم .

### نظريات أخرى :

هناك بعض علماء الاجتماع - علاوة على العلماء الأربعة الكبار الذين عرضنا لأرائهم حتى الآن - قدموا وُخراً إسهامات ملفتة في مجال بناء النظرية في علم الاجتماع النظرى . وتتضمن هذه الفئة - على سبيل المثال لا الحصر - جورج هومانز ، وبيتر بلاو ، وهانز جيرث ، ورايت ميلز (مشاركين معاً) وتشارلز لوميز . ومن المناسب أن نتناول كتاباتهم هنا بشيء



من التعليق ، وخاصة بسبب ما هناك من أوجه شبه بين بعض جوانب إنتاجهم وبعض جوانب إنتاج سوروكين ، وبارسونز ، وزنايكي . وما كيفر .

### هومانز :

القضية التي ينطلق منها كتاب « الجماعة الإنسانية » (١٩٥٠) The Human Group أن الجماعة - وهي في رأى هومانز Homans نقطة ارتكاز علم الاجتماع - عبارة عن نسق . ومفهوم النسق أساس للنظرية العلمية ، وهكذا يرتبط علم الاجتماع نظرياً بالعلوم النظرية القديمة والأكثر منه تقدماً . ويبدأ هومانز - اعتقاداً منه بأن مهمة علم الاجتماع هي دراسة سلوك الجماعة - بتحليل هذا السلوك إلى عدد من العناصر التي تتبادل الاعتماد على بعضها . ثم يعتمد بعد ذلك إلى دراسة الجماعة كنسق اجتماعي باق في بيئة معينة . ويعرف الجماعة تعريفاً إجرائياً فيقول : يكون ا ، ب ، ح . . . جماعة إذا ما حدث في خلال فترة زمنية معينة أن تفاعل ا مع ب ، ح أكثر من تفاعله مع م ، ن وغيرهما ؛ وإذا صدق ذلك أيضاً على سلوك كل من ب ، ح .

ويفسر هومانز ذلك قائلاً إن عناصر سلوك الجماعة هي : أولاً : نشاطات ؛ أي ما يفعله الناس من حركات عضلية . ثانياً : تفاعل ؛ وهو يتم إذا ما حدث نشاط ، أو حفز إليه نشاط شخص آخر ( ونلاحظ غموض هذا التعريف ، ذلك أن مجرد التابع الزمني ليس إلا معياراً قاصراً للتفاعل ) . ثالثاً : عاطفة ؛ أو الحالة الداخلية لجسم الفاعل . ويشير مصطلح « عاطفة » إلى أحد المصادر النظرية الأساسية لهومانز ، وأقصد به باريتو ؛ الذي تكون أفكاره موضوع أحد المؤلفات الأولى التي وضعها هومانز . ويبرر هومانز ما يذهب إليه قائلاً : إنه يمكن الاستدلال على العواطف من نغمات الصوت ، وتعبيرات الوجه ، وأوضاع الجسم ، وما يقوله الناس عن أحاسيسهم الداخلية ؛ ويكون لمثل هذه الأقوال معنى معيناً لأننا نستطيع أن ندرك في أنفسنا الظروف

التي يحددها الآخرون . ( ويذكرنا هذا الرأي باتجاهات ما كس فيبر وتشارلز كولي ، وهو مثلها ليس اتجاهاً سلوكياً ) .

وتكوّن هذه العناصر الثلاثة والعلاقات التي تنشأ بينها ما يعرف بالنسق الاجتماعي : أما الظواهر الأخرى فتكوّن جزءاً من البيئة الاجتماعية . ويميز هومانز بين القطاعات الخارجية والداخلية من النسق الاجتماعي . فالنسق الخارجي هو حالة النشاطات ، والتفاعلات ، والعواطف ، وما يقوم بينها جميعاً من علاقات . وذلك بمقدار مساهمة هذه الحالة في حل مشكلة بقاء الجماعة في بيئتها . وتدعو هذه الصياغة إلى التحليل الوظيفي ، كما تنطوي دراسة النسق الداخلي على تحليل وظيفي أيضاً . ويتكوّن هذا النسق الداخلي من سلوك الجماعة التفصيلي وراء المتطلبات الوظيفية ، ولكنه ناشئ في نفس الوقت عن النسق الخارجي ، ويمثل استجابة له .

ويوضح هومانز هذه القضايا النظرية في ثانيا تحليله لعدد من الحالات الفردية المختارة ، التي يستند فيها إلى قضايا أخرى خاصة بحياة الجماعة . وهو في هذا يولي عناية خاصة للمعايير والضبط الاجتماعي . ويتطابق مفهوم الضبط الاجتماعي عنده تقريباً مع مفهوم باريتو عن استعادة التوازن ، فاهماً إياه على أنه العملية التي بمقتضاها يرد سلوك الفرد — إذا ما انحرف عن المعيار السائد — إلى درجة الامتثال الطرازية . ( وهنا يلاحظ هومانز أن الانحرافات البسيطة عن المعايير شائعة كل الشيوع )

هذا ونجد كتاب هومانز «السلوك الاجتماعي» Social Behavior — الذي ظهر بعد عشر سنوات من كتابه «الجماعة الإنسانية» — موضوع وفق خطة مختلفة تمام الاختلاف . ففي كتاب «الجماعة الإنسانية» تركز الدراسة على نتائج خمس مشروعات بحوث تفصيلية لجماعات اجتماعية ذات درجات متفاوتة من الحجم والتعقيد ، متبوعة باستنتاج بعض القضايا العامة التي يبدو أنها تتناسب والمادة . أما في كتاب «السلوك الاجتماعي» فنجد الاستدلال يحتل مركز الصدارة ، حيث تقدم لنا الفصول الثلاثة الأولى بعض

القضايا العامة المرتكزة أساساً على علم نفس الحيوان ، والتي يشيع التسليم بها اليوم في دوائر علم النفس السلوكي . وكذلك بعض القضايا المأخوذة من النظرية الاقتصادية الأولية ، ولكنه يعتقد أنهم ذات أهمية في تفسير السلوك الاجتماعي بصفة عامة . ويقدم لنا شواهد كافية من البحوث لإثبات كل من القضايا المبريكية الرئيسية . ويكون هذا القسم الجزء الرئيسي من الكتاب . والملاحظ على هذه البحوث أنها أجريت بطريقة تجريبية ، أي في الجوال المعمل الصناعي الذي يدعى هومانز أنه يمكن فيه اكتشاف تفسيرات صحيحة لمواقف معينة في الحياة الواقعية . ويمكن اعتبار هذا الجزء من دراسة هومانز توثيقاً بالغ الفائدة للبحوث المعاصرة في سبيل وضع نظرية للجماعات الصغيرة ( وسنعود لمناقشة هذا الموضوع في الفصل التاسع عشر من هذا الكتاب ) .

ويمكننا أن نجد القضايا العامة التي تتركز عليها دراسات هومانز الأخيرة معروضة في الفصول من الثاني إلى الرابع من كتابه « السلوك الاجتماعي » . فيبدأ أولاً بتعريف بعض المصطلحات الأساسية القليلة ، مستعيراً تعريفاته هذه - إلى حد كبير - من عالم النفس سكينر Skinner ، ولكن بعد إطلاق أسماء جديدة عليها . من هذا مثلاً نجده يطلق على مفهوم السلوك الفعال Operant عند سكينر اسم « النشاط » ؛ ويستخدم مصطلح الفرض reinforcement يشير إلى المكافآت والعقوبات التي تنظم نشاطات معينة . إلخ . ولكنه يترك بعض المصطلحات دون تعريف ، من بينها مثلاً مصطلح « القيمة » المائع ، على الرغم من أنه يقدم لنا بعض التعميمات الخاصة بالقيم .

أما الفصل الخامس فيبسط قضايا هومانز الأساسية ، وربما أمكننا أن نردها فيما يلي في صورة مختصرة بعض الشيء :

١ - إذا حدث في الماضي أن كان ظهور موقف مثير معين . مناسبة لمكافأة نشاط الفرد ، فإننا نجد أنه كلما كان الموقف المثير الراهن أكثر

شبهاً بالموقف السابق ، زاد احتمال أن يصدر عن الفاعل الآن نفس السلوك أو سلوكاً قريباً منه .

٢ - كلما تكرر في وقت معين مكافأة نشاط شخص آخر ، زاد احتمال صدور ذلك النشاط عن هذا الشخص .

٣ - كلما كانت وحدة نشاط فرد من الأفراد أكثر قيمة بالنسبة لشخص آخر ، زاد إقدامه على النشاط الذي يلقي مكافأة من نشاط شخص آخر .

٤ - كلما تعدد في الماضي القريب تآقي الفرد لنشاط مكافئ من شخص آخر ، قلت في نظره قيمة أى وحدات أخرى من ذلك النشاط .

والواقع أن هومانز لا يقدم هذه الفروض كأشياء ثابتة تم التدايل عليها، وإنما يطرحها كقضايا جديدة بالفحص عن طريق البحوث الامبيريقية ، ثم يناقشها بشيء من التفصيل ( مما لا نستطيع معه التعرض له هنا ) تحت عناوين : التأثير ، وتضمن الساطة الاجتماعية ، والامثال ، والتقدير ، وطبيعة المعطيات التي يفترض ثباتها خلال فترة الدراسة .

وإذا عدنا إلى القضايا الأكثر عمومية ، نجد هومانز يستخدم القضايا المبسطة في القسم الأكبر من كتابه - لتفسير العمليات التي تميز « التوازن العملي » ، لا ديناميات الجماعة . وتتناول الفصول الثلاثة الأخيرة موضوع ديناميات الجماعة هذا ، وتبسط القضايا بنفس الأسلوب الذي نجده في القسم السابق من الكتاب . فيبدو على سبيل المثال أنه ليس الأفراد ذوي المكانة المنخفضة فقط هم الذين يميلون إلى عدم الامثال ، وإنما ذوو المكانة العالية أيضاً . وهو موقف لا يقتصر وجوده على الجماعات الصغيرة - التي ندرسها بالمنهج الإمبيريقية - فحسب ، وإنما نصادفه كذلك في المجتمعات الكبيرة ( مثل مجتمعات جنوب الولايات المتحدة حالياً ، ومجتمعات القرن السابع عشر في إنجلترا ) . ومع ذلك فإننا نجد هومانز ينكر في الفصل



الختامى الذى يلخص فيه دراسته. أن القضايا المشتقة من دراسة الجماعات الصغيرة يمكن أن تطبق أيضاً على الجماعات الكبيرة . حيث إنها قد تختلف عنها — فى بعض الحالات — اختلافاً جوهرياً .

بلاو :

هناك بعض أوجه الشبه بين مؤلفات هومانز النظرية وكتاب بيتر بلاو Peter Blau الطموح بنفس الدرجة والذي ظهر مؤخراً ( عام ١٩٦٤ ) بعنوان « التبادل والقوة فى الحياة الاجتماعية » Exchange and Power in Social Life فقد أولى كل من هومانز وبلاو موضوع التبادل فى الحياة الاجتماعية المحل الأول من عنايتهم . وتدخل هذه الدراسة فى إطار علم الاجتماع النظرى ، ولكنها تختلف اختلافاً بعيداً عن معالجة بارسونز لنفس الموضوع . ومع أن بلاو لا يشير إلى سوروكين ، إلا أنه — مثله — يعتبر التفاعل الوحدة الأساسية للتحليل فى علم الاجتماع . وفى نفس الوقت نجد اتجاه بلاو وثيق الارتباط باتجاه زيمل الذى يكثر الإشارة إليه فى مؤلفه .

ومن هنا أصل « التبادل والقرّة » وهو العنوان الذى لا ينطبق إلا على النصف الأول من الكتاب فقط . ويرى بلاو أن التبادل الاجتماعى ( الذى يمثل التبادل الاقتصادى أحد أزرعه فقط ) يمثل القسم الرئيسى من المؤسسات الاجتماعية فى الجماعات الاجتماعية والمجتمعات ، بينما تظل المعايير والقيم فى الخلفية ( وهويتاؤها فى النصف الثانى من الكتاب ) . والتبادل الاجتماعى exchange الاجتماعى عبارة عن ميكانيزم قائم على مبدأ التبادل reciprocity — الذى ربما كان متشرباً فى الطبيعة الإنسانية — أو يمثل جزءاً جوهرياً منها على الأقل .

ومفهوم القرّة الاجتماعية من المفاهيم الأساسية الأخرى فى دراسة بلاو . وهو يعرفها بأنها ضبط للآخرين عن طريق الجزاءات السلبية ، التى يمكن أن يطلق عليها كذلك اسم « النتائج العقابية لعدم الامتثال للنظم المنبثقة عن

صاحب القوة » . وهكذا تشتق القوة من مثل هذه المؤسسات داخل الجماعة . ويرى بلاو أن استخدام القهر الجسماني ( المادى ) وسيلة جد ضعيفة للحفاظ على النظام الاجتماعى ( يلاحظ أن مصطلح النظام الاجتماعى هذا من المصطلحات الأخرى التى لم يعرفها بلاو ) . ومع ذلك فكثيراً ما يستخدم القهر الجسماني كرادع اجتماعى ، وكإجراء اجتماعى .

ثم يناقش بلاو بعض المفاهيم الثانوية الضرورية لفهم أداء الجماعات الاجتماعية لوظائفها ، بما فيها التفسير ، والوضع ، والمعايير ، والقيم . ويقارن توقعات الثواب الاجتماعى بالخبرة الواقعية للثواب والإخفاق الخاصة بمشاركة الفرد فى روابط معينة ، ومعرفة الفوائد ( أو أنزاع الإخفاق ) التى يخبرها الأفراد الآخرون فى مواقف مشابهة . كما أن المعايير الاجتماعية تلعب دوراً بارزاً فى تحديد قيمة الارتباطات المختلفة . وتنمو العلوم الاجتماعية فى المجتمعات التى تنظم معدلات التبادل بين الفوائد الاجتماعية وتأثير العمل أو الأشياء الطبيعية المادية ، وكذلك القيم اللامادية غير الظاهرة . ويبدو هنا أن بلاو قد خضع لتأثير أقوى مما يجب من جانب الفكر الاقتصادى . وهو فى هذا الصدد يختلف عن بارسونز الذى يرى أن مبدأ العدالة التوزيعية عاطفة طبيعية . وإن كان وضع المشكلة على هذا النحو يجعلها فلسفية أكثر منها سرسيولوجية .

ويعتمد بلاو فى النصف الثانى من كتاب « التبادل والقوة » ، إلى تحليل الجماعات الثانوية باعتبارها تتكون من جماعات أولية . وهو يسلم بوجود مثل هذه الجماعات الأولية ، دون أن يقول عنها الشيء الكثير ( ولعله أشار إلى ائتلافها التلقائى من خلال فرض الرغبة من أعلى ) . أما فيما يتعلق بالحياة الداخلية للروابط ، فإننا نجد بلاو يستخدم نفس الفئات التى اعتمد عليها عند تحليل الجماعات ، وأعنى التبادل الاجتماعى ، والقوة ، والمعايير الاجتماعية ، والقيم . وكثيراً ما يرد العمليات ذات المستوى الأعلى إلى عمليات المستوى الأدنى . والحق أن هذا الجزء من نظرية بلاو

الأولية عن الأنساق الاجتماعية تستحق منه مزيداً من الضبط والإحكام .  
والسؤال الأساسي فيما يتعلق بهذا العمل البارع الخبكة . والذي ينبغي  
ترجيحه إلى المؤلف هو : كيف يعرف الحقائق التي يوردها . والتي كثيراً  
ما يقدمها في صورة ذات مستوى عالٍ من التعميم . وإن كانت أحياناً على قدر  
كبير من التفصيل ؟ فمعظم تعميمات بلاو مقنعة . وقد تكون صحيحة .  
ونجد الإشارات إلى نتائج البحوث والمشكلات المحددة كثيرة نسبياً بالقياس  
إلى الرقت والمكان المحدودين ، وخاصة في الفصول الأولى من الكتاب .  
إلا أن الموضوع يمثل على أي حال أحد المشكلات الرئيسية في علم الاجتماع  
المعاصر . وهو يندرج تحت ميدان مناهج البحث المستخدمة في الدراسة .  
أكثر مما يدخل في النظرية ذاتها .

ويعتبر كتاب بلاو — من الناحيتين المنهجية والنظرية — على نمط مؤلف  
زيمل : ولكنه يفتقر إلى الخصائص التركيبية والفاحصة الموجودة عند زيمل .  
إذ يظل زيمل متفرقاً لا يشق له غبار في التأليف بين المراقف والعمليات  
الاجتماعية المتنوعة . بينما يقصر بلاو أفقه على الاقتصاد والحياة السياسية .  
ونادراً ما يستخدم حقائق من الخبرة اليومية . هذا فضلاً عن أن مراجع  
بلاو مقصورة إلى حد بعيد على الحياة الأمريكية المعاصرة ( ويبلغ هذا  
العيب أشد درجة من الرضوح في دراسة ممتازة عن الحب . حيث لا يكاد  
الأوروبيون يتعرفون على أفكارهم وأحاسيسهم حول هذا الموضوع ) .

### جيرث ورايت ميلز :

يعتبر كتاب « الشخصية والبناء الاجتماعي » ( ١٩٥٣ ) Character and  
Social Structure — من تأليف هانز جيرث Hans Gerth  
وس . رايت ميلز C. Wright Mills — جديراً بالذكر هنا بسبب محاولته  
استخدام الدور الاجتماعي كمفهوم أساسي يربط النظريتين السيكلوجية  
والسرسولوجية ، على طريقة بارسونز تقريباً . ويشير مصطلح الشخصية

( الذى يكون أول كلمات العنوان ) إلى الفرد ككيان كل ، يمكن التمييز فيه بين : الكائن العضوى ، والبناء النفسى ، والشخص أو الإنسان الذى يلعب دوراً معيناً فى المجتمع . وتفسر أهمية الدور من خلال رأى القائل بأن المجتمع - كبناء - مكون من عدة أدوار مرتبطة بنظم مختلفة . ويرى المؤلفان أنه يمكن تحليل البناء الاجتماعى الكلى إلى أنواع تنظيمية كالإقتصادية ، والسياسية ، والدينية . ويعترف بهذه الأنواع كارتباطات بين النظم ( وكما هى الحال فى كثير من الأحيان ترك الكلمة غامضة دون تعريف ) تكون لها نتائج ، أو غايات أو وظائف متشابهة . وتعتبر درجة استقلال الأنواع التنظيمية موضوعاً للبحث فى أى مجتمع من المجتمعات . ولكننا نجد دائماً أن هناك بعض جوانب أو مجالات السلوك الاجتماعى تميز جميع الأنواع التنظيمية ، وأعنى بها التكنولوجيا ، والرموز ، والمكانة ، والتعليم . ثم هناك - من ناحية أخرى - بعض جوانب الحياة الاجتماعية غير قابلة للتعريف فى ضوء مفهومى البناء أو النوع التنظيمى ، إذ أن هناك أيضاً أنواعاً لا قياسية من التفاعل .

وفى ضوء هذا الأساس النظرى يعمد جيرث وميلز إلى تناول مشكلة تهم كلا من الوظيفيين وعلماء الاجتماع النظرى على السواء ، ألا وهى : كيف يتم تكامل المجتمع ؟ ويقدم لنا المؤلفان أربعة أسس بديلة :

١ - الاتفاق Correspondence ، ويشير إلى توحيد المجتمع عن طريق وضع أساس مشترك يؤدي عمله بأسلوب متواز فى كل نوع من الأنواع التنظيمية . ويبدو ذلك لنا على سبيل المثال فى حالة المجتمع الأمريكى خلال النصف الأول من القرن التاسع عشر .

٢ - الانطباق Coincidence ، ويتم التوصل إليه إذا ظهرت فى الأنواع المتباينة أسس بنائية مختلفة تؤدي إلى وحدة جزئية - غير تامة - تتمثل لنا فى ظهور الرأسمالية الحديثة من خلال ارتباط سقوط الامتيازات الإقطاعية بنمو أطر تشريعية وإدارية ( وهو تفسير لنشأة الرأسمالية يختلف بعض



الشيء عن تفسير ما كس فير ) .

٣ - التنسيق Coordination ، وينطوي على تكامل المجتمع عن طريق أحد الأنواع التنظيمية - أو أكثر - الذي يصبح سائداً على الأنواع الأخرى ، كما هو الحال في المجتمعات الديكتاتورية الحديثة .

٤ - التقارب Convergence . ويتم عندما يلتقي اثنان أو أكثر من الأنواع التنظيمية حتى نقطة الانصهار ( وتبدو هذه العملية نوعاً من عكس التباين الاجتماعي ) .

ويمدنا كتاب « الشخصية والبناء الاجتماعي » بأفكار طريفة . خاصة وأن القضايا النظرية ممتزجة بالمادة التاريخية المعروضة ( ومن هذه الناحية يختلف هذا الكتاب اختلافاً جوهرياً عن كتاب هيرمانز « الجماعة الإنسانية » الذي يعتمد على دراسة الحالة ) . حقيقة إن استخدام المنهج التاريخي ينطوي على خطورة التركيز على الشيء الملموس والمتفرد ! الأمر الذي لا يمثل هدفاً للدراسة السوسيولوجية . إلا أن جيرث وميلز - مع ذلك - يستهدفان الغاية السوسيولوجية ، ألا وهي وضع قضايا ذات قابلية تطبيق عمومية .

لوميز :

إلى جانب علماء الاجتماع الذين يستهدفون تحليل الجماعات الاجتماعية وتفسير تكامل العناصر التي تتكون منها هذه المجتمعات ، يقف تشارلز لوميز Charles P. Loomis - الذي يؤمن فعلاً بأهمية مثل هذه الدراسة - محاولاً صياغة مجموعة من المفاهيم المترابطة التي تمكننا من دراسة أي نسق اجتماعي - واقعي أو ممكن - دراسة علمية . ويقدم لنا لوميز - بدلاً من الأنساق الاجتماعية الحقيقية - نموذجاً قياسياً يصلح أساساً مفيداً لدراسة نظريات علماء الاجتماع الذين حاولوا النفاذ إلى أسرار الأنساق الاجتماعية على مستوى الشمول . وقد قدم لنا لوميز هذا الجهد الفريد في كتابين توأمين هما :

« الأنساق الاجتماعية » ( ١٩٦٠ ) Social Systems و « النظريات الاجتماعية الحديثة » ( ١٩٦١ ) Modern Social Theories ( بالاشتراك مع زونا لوميز Zona Loomis ) . ويتضمن الكتاب الثاني فصلاً يلخص النتائج التي تم التوصل إليها في المقال الافتتاحي للكتاب الأول . أما بقية فصول كتاب « الأنساق الاجتماعية » فتوضح لنا الفائدة النظرية لدراسة الظواهر الاجتماعية الملموسة . وقد خصص الجزء الأكبر من كتاب « النظريات الاجتماعية الحديثة » لتشريح الكتابات النظرية لكبار علماء الاجتماع أمثال هاراد بيكر ، وكنجزلى دافيز ، وهومانز ، وروبرت ميرتون ، وبارسونز ، وسوروكين ، وروين ويلامز . ويوضح لوميز أوجه الاتفاق والاختلاف بين آراء هؤلاء الكتاب . غير أننا نجد هذا التحليل المقارن يتصف بالتشتت ، ولا يستنفذ بحال من الأحوال الإمكانيات التحليلية التي تهيئها المادة النظرية التي جمعها ، وعرضها بقدر مبالغ فيه من الدقة . وعلاوة على هذا يرى كاتب هذه السطور أن هذا التحليل المقارن مخيب للآمال بعض الشيء ، من حيث أنه لا يمدنا بمزيد من القدرة على فهم النظريات المعقدة التي عرض لها ، أكثر مما تفعل الكتابات الأصلية نفسها .

ولكن ما هو - على أي حال - مضمون النموذج القياسي عند لوميز ؟ لقد وضع « نموذجاً بنائياً محدداً إجرائياً » Processually Articulated Structural Model. ( يشار إليه اختصاراً بالحروف الأولى P A S M ) يمثل الموضوع الأساسي لكتابه « الأنساق الاجتماعية » و « النظريات الاجتماعية الحديثة » . ويستخدم لوميز هذا النموذج في تحليل الإسهامات النظرية لعلماء الاجتماع السبعة الذين وردت الإشارة إليهم آنفاً ، ويرى أنه صالح للتطبيق على دراسة جميع نظريات الأنساق الاجتماعية التي لا زالت تدب فيها الحياة . كما يرى أن التحليل المثمر لمثل هذه النظريات

يجب أن يتضمن مفاهيم أو « عناصر » الاعتماد ( المعرفة ) . والعاطفة ( الهدف ) ، والمعايير ، والمكانة . والدور ( الوضع ) position ، والمرتبة rank ، والقوة . والجزاء . والوسائل . كما يجب دراسة هذه المفاهيم السوسولوجية المحددة إلى حد ما — في استعراضنا لنظريات الأنساق — من حيث علاقتها بأنماط الاتصال . و « الحفاظ على الكيان » boundary maintenance . والوظائف . والتنشئة الاجتماعية . والضبط الاجتماعي . وكذلك « ظروف الفعل الاجتماعي » كالحيز المكاني . والحجم . والزمان .

ولسنا بحاجة هنا إلى الإغراق في عرض تفاصيل هذا المخطط المعقد الذي يتصف بقدر كبير من التجريد . إلا أنه يجب على دارس النظرية السوسولوجية على أى حال أن يعوا الخصائص التالية التي تميز مؤلفات لوميز : أول هذه الخصائص وأخطرها وزناً . أن تحليله لإسهامات غيره من علماء الاجتماع لا يمثل نظرية جديدة في الأنساق الاجتماعية ، وإنما نسق فكري يمكن أن يكون مفيداً في مقارنة وتقويم الكتابات النظرية . ثاني هذه الخصائص — كما يبين لوميز نفسه — أن مخططه النظري يفيد إلى حد كبير من الإسهامات النظرية التي قدمها بارسونز وبعض تلاميذه الأوائل ( مثل دافيز ، وميرتون ، وويليامز ، وكذلك لوميز نفسه ) . فهو بهذا يوضح التأثير المتصل لآراء بارسونز . الخاصية الثالثة — التي تتسق مع حقيقة الإفادة هذه — أن هذا النموذج البنائي المحدد إجرائياً PASM يؤكد بقوة بعض العمليات السيكولوجية مثل المعرفة ، والشعور ، والإنجاز ، والسلوك المعياري . ومن شأن هذا الاهتمام الكبير بهذه الأمور أن يجعل مؤلفات لوميز ( شأنها شأن مؤلفات بارسونز ) عرضة للانتهام بأنها تهتم بالنظرية السيكولوجية أكثر من اهتمامها بالنظرية السوسولوجية . وأخيراً . وهو ما ينطبق أيضاً على كتابات بارسونز ، يضع مخطط لوميز دراسة التغير الاجتماعي في مركز ثانوي أى بمثابة ملحق لموضوع تحليل البناء الاجتماعي .

### ملخص الالتقاء في علم الاجتماع النظرى :

ترى هل تكون النظريات التى عرضنا لها فى هذا الفصل « كتلا » مستقلة، إذا ما استخدمنا أحد المصطلحات الذى نصادفه بكثرة فى مؤلفات سوروكين ؟ أم أنها تمثل جهوداً متقاربة تسعى إلى الالتقاء عند هدف إقامة نظرية سوسيولوجية موحدة .

وقد أثارت هذه التساؤلات — بالإشارة إلى نظريات كل من سوروكين وبارسونز — وثيقة فريدة ذات قيمة كبرى . إذ حدث بعد صدور مؤلفى بارسونز « النسق الاجتماعى » و « نحو نظرية عامة للفعل » فى عام ١٩٥١ ، أن نشر سوروكين مذكرة بعنوان « أوجه الشبه والاختلاف بين نظريتين سوسيولوجيتين » .

Similarities and Dissimilarities between Two Sociological Systems

( وقد نشر عالم الاجتماع الألمانى الشهير ليوبولد فون فيزه Von Wiese ترجمة ألمانية لجزء من هذه المذكرة — مع تعليق له عليها — فى مجلة كولونيا لعلم الاجتماع » .

Kölner Zeitschrift für Soziologie . ويرى سوروكين فى هذه المذكرة أن هناك اتفاقاً ملحوظاً بين المخطط الأساسى عند بارسونز ومعاونيه ، وإطاره هو الفكرى الذى عرضه فى عدد من المؤلفات التى تسبق تاريخياً مؤلفات بارسونز . وقد استشهد سوروكين على صحة دعواه بملخص لبعض المقتطفات من مؤلفات كلا العالمين . وينتهى سوروكين إلى أن أوجه الشبه بين النظريتين أكبر منها بين آراء بارسونز ونظريات فيبر ، وباريتو ، ودوركاييم ، وفرويد ، وهو ما اعترف به بارسونز وأكدته . هذا على حين لا يرد لمؤلفات سوروكين ذكر سوى مرة واحدة فقط فى كتاب « النسق الاجتماعى » ، ويقول سوروكين أيضاً أن الإطار الأساسى لكتاب النسق الاجتماعى . يختلف اختلافاً بيناً عن مؤلف بارسونز الأسبق « بناء الفعل الاجتماعى » . ويشخص التغير هنا بأنه فى اتجاه نظرية سوروكين .

على أننا لسنا هنا بصدد تبرير دعاوى سوروكين هذه . ولكننا نذكر أن اتجاه الالتقاء فى علم الاجتماع المعاصر يمثل موضوعاً أساسياً من موضوعات



هذا الكتاب . ومما ليس فيه كبير شك أن هذا الاتجاه يبدو واضحاً في بعض أوجه الشبه الهامة بين نظريات هذين العالمين الغريبيين . ويرجع هذا جزئياً إلى أن سوروكين قد أنفق سنوات عديدة في إعادة صياغة واختبار نظريات كثير من المفكرين الاجتماعيين البارزين السابقين . والحق أنه قد نسق بينها وأثرها بما قدمه من إسهامات شخصية قيمة . وقد بدأ بارسونز منذ فترة أحدث بهم هو الآخر بعمل مماثل . ويقدم بعض القضايا النظرية التي كثيراً ما تتشابه في مضمونها مع قضايا سوروكين ، على الرغم من اختلافها الشكلى الواضح (وتباينها المتعمد في الأسلوب) . ولا شك أن بارسونز نفسه قد قدم إسهامات إبداعية لها أهميتها — على نحو ما رأينا من قبل — وإن كانت لا تصل في عظمتها إلى مستوى ما قدمه سوروكين . غير أن أوجه القرابة النظرية بين كل من سوروكين وبارسونز — وإلى حد ما بينهما وبين آراء زنايكي وماكيثر — تتطلب دراسة أدق مما تم حتى الآن . وتحاول الفقرات التالية أن تحدد بإيجاز الاتجاه الذى يمكن أن تسلكه مثل هذه الدراسة .

نلاحظ في المقام الأول أن معظم الباحثين الذين عرضنا لدراساتهم النظرية في هذا الفصل ، يتفقون حول مشكلة أساسية من مشكلات النظرية السوسيولوجية ، ألا وهى مسألة طبيعة المجتمع . إذ يفهم علماء الاجتماع النظريون — وكثير غيرهم — المجتمع على أنه نسق ، أو بتعبير أدق نسق مكون من أنساق<sup>(٤٠)</sup> . والمكونات الدنيا (النهائية) للأنساق الاجتماعية هم الفاعلون ، وهم عبارة عن شخصيات بشرية ، ينطوى سلوكهم الاجتماعى بالضرورة على الانتخاب أو التقدير ، وإن كان نمطه يتحدد كذلك في ضوء توقعات الآخرين والقيم الثقافية . على أن الوحدة الأساسية للتحليل السوسيولوجى ليست هى الفاعل نفسه ، وإنما « فعله » — كما يقول بارسونز —

(٤٠) يتمسك كل من جيرث وبيلز بنظرة تخصصية بعض الشيء إلى مضمون مصطلح النسق الاجتماعى .

أو بتعبير أدق : التفاعل . ويتضمن مفهوم « العلاقات الاجتماعية » عند ما كيفر نظرة تفاعلية كذلك .

كما يتفق سوروكين ، وبارسونز ، وزنانيكى وما كيفر على أن الثقافة نسق مكون من أنساق . غير أن مفهوم الثقافة لا يشير إلى التفاعلات الاجتماعية في حد ذاتها ، وإنما إلى ناتجها المستمر عبر الزمن ، سواء كان هذا الناتج مادياً أو غير مادي . ( يعرف ما كيفر « الثقافة » بأنها المنتجات البشرية التي تخدم قيماً معينة في النهاية ، فيميز الثقافة بهذا المعنى عن المنتجات النفعية أو التي يستعان بها على تحقيق أغراض معينة كالتيكنولوجيا التي يسميها « حضارة » . ويبدو هذا التمييز - وإن اختلفت المصطلحات - في كتابات سوروكين وبارسونز )<sup>(٤١)</sup> .

وهناك علاقة اعتماد متبادل معقدة بين نسق المجتمع والثقافة . وعلى الرغم من أن علماء الاجتماع النظريين قد ساهموا بتقديم توضيح جزئي لهذه العلاقة - وخاصة من خلال نظريتي سوروكين وبارسونز - إلا أنه ما زالت هناك مشكلة كبيرة أمام غيرهم من محلي المسائل الاجتماعية والثقافية .

ويبدو أن هناك اتفاقاً جوهرياً بين علماء الاجتماع النظريين حول مشكلة العلاقة بين المجتمع والفرد . فالفرد - من ناحية - عامل فعال ومبدع في نسق المجتمع والثقافة ، ولكنه - من ناحية أخرى - نتاج لهذين النسقين . ومن الجدير بالذكر أن سوروكين وزنانيكى وما كيفر يقرون صراحة اتفاقهم الأساسي مع كولي في نظريته القديمة والوثيقة الشبه إلى الاعتماد المتبادل بين الفرد والمجتمع .

ومن بين علماء الاجتماع النظريين الرئيسيين ، لم يهتم سوى زنانيكى في كتابه « منهج علم الاجتماع » وما كيفر في كتابه « العلية الاجتماعية » بدراسة مشكلات منهجية دراسة مستفيضة . إلا أنهم جميعاً - سواء صراحة أو

( ٤١ ) لم يناقش هوانز وجيرث وميلز الثقافة إلا بشكل عارض فقط .

ضمناً - يعارضون النزعة السلوكية الفجة. وقد عارض ثلاثة منهم - هم سوروكين وزنانيكى وما كيث - الوضعية المحدثة المتطرفة معارضة عنيفة . على أن جميع ممثلى الاجتماع النظرى هؤلاء . يتفقون على وجوب اختبار النظرية المجردة بواسطة البحث الامبيرى . وقد أفاد سوروكين فى هذا الصدد إفادة كبيرة من البحوث التاريخية والكمية ، بينما يرجع هومانز كثيراً من قضايا النظرية إلى منهج دراسة تاريخ حياة الحالة والتجارب العملية ، ويربط بلاو بشكل مباشر بين قضايا النظرية وبحوثه الامبيرية أو بحوث الآخرين ، بينما يتوسع جيرث وميلز فى استخدام المادة التاريخية . واتفاقاً مع تسمية نظرى - التى أطلقناها على مؤلفاتهم - نجدهم يتصفون جميعاً بـمميزات التفكير المنطقى ، والوعى الحساس بألوان التعقد الاجتماعى . ويمكننا أن نعتبرهم جميعاً - إذا استخدمنا المصطلح التالى استخداماً فضفاضاً - « ملاحظين مشاركين » متفوقين للعالم المحيط بهم .





## الفصل التاسع عشر

### القياس الاجتماعي وسوسولوجيا

#### الجماعات الصغيرة ( الميكروسوسولوجيا )

يمكننا أن نعثر على بعض خصائص الاتجاه النظرى فى علم الاجتماع - الذى ناقشناه فى الفصل السابق- فى اتجاهى القياس الاجتماعى والدراسة الاجتماعية للجماعات الصغيرة ( أو الميكروسوسولوجيا ) ، وهما مرتبطان ببعضهما كما سنرى فيما بعد . وعلى الرغم من أن كلا الاتجاهين يهتمان أساسا بدراسة بناء وديناميات الجماعات الصغيرة وعلاقتها بالعمليات السيكولوجية ، فإن أبرز أصحاب هذين الاتجاهين يحاولون - بنفس الشكل - التوصل إلى مجموعة من القضايا العامة - المستندة إلى أساس إمبريقي - الخاصة بالحياة الاجتماعية . ولذلك يمكن وصف جهودهم هذه - من بعض النواحي - بأنها « ميكرونظرية » ، ( أو نظرية مركزة على الجماعات الصغيرة microsystematic ) .

#### القياس الاجتماعى :

يمكن تتبع القياس الاجتماعى الحديث حتى دراسة تونيز النفاذة للمجتمع المحلى ، وتحليل زيمل للعمليات الاجتماعية الأولية ، ودراسة كولى للجماعات الأولية. كما استعار القياس الاجتماعى بعض خصائصه من الطب العقلى الحديث . ولقد ارتبطت هذه العناصر المختلفة باهتمام قوى بالقياس مستوحى من الوضعية المحدثة .

ويبدو أن « القياس الاجتماعى » Sociometry - وهو مصطلح شديد

الغموض - موضوع على غرار مصطلحي « القياس الحيوى » Biometrics

وهو القياس الاقتصادي « Econometrics ، على الرغم من أن مضمون مصطلح « القياس الاجتماعي » يختلف عنهما تمام الاختلاف . ويهدف القياس الاجتماعي — كما يذهب رائده جاكوب مورينو Moreno ( ١٨٩٢ — ) إلى تقديم معنى دقيق ودينامي لقوانين التطور الاجتماعي ، والعلاقات الاجتماعية . فهو يتناول البناء الداخلي للجماعات الاجتماعية ، ويدرس أيضا الأشكال المعقدة التي تنشأ عن قوى الجذب Attraction والنفور Repulsion بين أعضاء الجماعات . ثم يقال — علاوة على هذا — إن القياس الاجتماعي يدرس الجماعة الإنسانية ككل ؛ بحيث ينظر إلى كل جزء منها في ضوء علاقته بالكل ، في الوقت الذي ينظر فيه إلى الكل في ضوء علاقته بكل جزء . ويهتم القياس الاجتماعي بدراسة العلاقات التي تنشأ بين الأفراد ، تاركا دراسة الأفراد أنفسهم لعلم النفس . ومن الملفت للنظر أن النتائج الأساسية للقياس الاجتماعي — كما عرضها مورينو في مرات كثيرة بطريقة كمية — كثيرا ما تقدم في صورة بيانية ، ولكن ليس عن طريق المعادلات .

ويسلم القياس الاجتماعي بأن الجماعات الاجتماعية حقيقة لها خواصها الذاتية المتميزة ، غير قابلة للتخفيض إلى العناصر التي تتألف منها هذه الجماعات . وقد كان من المشكلات التي تصدى لها القياس الاجتماعي — كما سنشير إلى ذلك تفصيلا فيما بعد — دراسة مدى واقعية الجماعة .

وكما يشير مصطلح القياس الاجتماعي ، فإننا نجد أنصاره يهتمون بالقياس Measurement في المحل الأول . ومع ذلك فهم لا يسعون إلى قياس الظواهر الاجتماعية عموما ، ولكنهم يقصرون اهتمامهم على العلاقات السائدة بين الأشخاص والتي تتركز على الجذب والنفور . ويلاحظ دارسو القياس الاجتماعي أن أنساق التفضيلات الإنسانية التي تتركز عليها هذه العمليات ، لا يمكن كشفها أو التعرف عليها عن طريق الأساليب الإحصائية . كما أنهم لا يستطيعون إجراء دراساتهم — بشكل مرض — معتمدين فقط على المناهج التي يشجع استخدامها في العلوم الفيزيائية ، ذلك لأن الحصول على نتائج

صادقة يتطلب من عالم القياس الاجتماعي أن يحفز أفراد البحث إلى المساعدة  
· إجراء بحثه .

ولقد ولد مورينو - مؤسس هذا الاتجاه - في رومانيا، ثم بدأ حياته  
المهنية في النمسا ، حيث نشر بالألمانية مؤلفه « دعوة إلى اجتماع » Invitation to  
a Meeting عام ١٩١٤ . ولقد شارك بعد ذلك في إعادة تنظيم مجتمع محلي  
قريب من فيينا ، كانت قد برزت فيه مشكلات اجتماعية كثيرة .  
وفي سنة ١٩٢٥ هاجر مورينو إلى الولايات المتحدة ، حيث أجرى بحثاً  
سوسيومترياً عديدة في بعض المدارس العامة والإصلاحية . ثم نشر بعد ذلك  
مؤلفه الشهير « لمن سيكتب البقاء ؟ » Who Shall Survive ؟ في سنة ١٩٣٤ .  
ولقد لفت هذا المؤلف أنظار كثير من الوضعيين المحدثين من أمثال لندبرج  
ودود . وفي سنة ١٩٤٢ أسس مورينو وزملاؤه معهداً للقياس الاجتماعي  
في نيويورك ، حيث استخدمت فيه أساليبه القياسية مراراً . وبالرغم من أن  
أتباع مورينو قلة في العدد ، إلا أنهم كرسوا أنفسهم لهذا الفرع من  
الدراسة . ومن هؤلاء هيلين جينجز Jennings مؤلفة كتاب « القيادة  
والعزلة » Leadership and Isolation الذي صدر عام ١٩٤٣ . ويقدم لنا هذا  
الكتاب صورة واضحة للأدوات المستخدمة والإجراءات المتبعة في القياس  
الاجتماعي <sup>(١)</sup> .

ويمكن اعتبار القياس الاجتماعي محاولة للربط بين نظرية البناء غير الرسمي  
للمجتمعات والجماعات الإنسانية ، ومناهج البحث المستخدمة في دراسة هذا  
البناء . ونستطيع أن نقدم فيما يلي عرضاً وجيزاً لأهم قضايا هذه النظرية .  
يرى مورينو وأتباعه أن المجتمع الإنساني شيء أكبر من مجرد شبكة من  
العلاقات غير المتناهية ، كما أن له وجوداً موضوعياً متميزاً . ومن الواضح

(١) ظلت مجلة « القياس الاجتماعي » Sociometry تصدر بإشراف مورينو لأكثر من  
عشرين عاماً منذ سنة ١٩٣٧ . ثم تحولت مجلة « القياس الاجتماعي » إلى مجلة عامة في علم النفس الاجتماعي ،  
تصدر تحت رعاية الجمعية الأمريكية لعلم الاجتماع .

أن وجهة النظر هذه تختلف اختلافاً ملحوظاً عن وجهة النظر الإسمية المتطرفة التي يتبناها الوضعيون المحدثون . فبناء المجتمع إذن ليس مطابقاً « للنظام الاجتماعى » أو شكل الحكومة . فقد تختفى الدولة مثلاً ، ولكن « البناء الاجتماعى الدينامى » للمجتمع يجب أن يظل قائماً مع ذلك . وتتضح معالم هذا البناء من خلال عملية الاختيارات الموجبة والسالبة التي يقوم بها الأفراد ، والتي تتركز أساساً على الجذب والنفور ؛ أى على نوع من التقارب الاختيارى بين الأفراد . وهذه العلاقات الاختيارية بين الأفراد هي التي تمنح الجماعات الاجتماعية واقعيتها . ويمكن تحديد درجة واقعية التشكيل الاجتماعى Social Configuration من خلال قياس الاختيارات وأنماط الاختيار . فهناك بعض الجماعات التي تتميز ببناء يجعلها قريبة من مستوى الصنعة إذا ما قورنت بجماعات أخرى ، الأمر الذى يعنى أن علاقات الجذب والانسحاب بين الأفراد موضوع الدراسة لا تكون أكثر تكراراً أو شدة منها بين الأفراد المختارين اختياراً عشوائياً . إلا أن هناك أبنية اجتماعية أخرى تقرب من مستوى التماسك الاجتماعى الأمثل .

ولتحديد ما يطلق عليه « التيل » Tele - وهو مصطلح يستخدم فى القياس الاجتماعى للإشارة إلى قوى الجذب والنفور بين الأفراد - يستعين علماء القياس الاجتماعى بإجراء منهجى يطلقون عليه اسم « الاختبار السوسيومترى » Sociometric Test . ويطلب الاختبار من كل مبحرث أن يحدد اختياراته للزملاء فى مواقف مختلفة كاللعب ، أو العمل ، أو الدراسة . وقد يُحدد عدد مرات الاختيار أو الأعراض التي يمكن أن يقدمها المبحرثون ، أو يترك بلا حدود ، تبعاً لنطاق البحث وبجالة .

والحصول على صورة كلية وحقيقية للجماعة أو المجتمع ، يتعين النظر إلى جميع الأفراد الذين يكوّنونه كفاعلين إيجابيين . ومن المهام الحيوية الموكولة لدارس القياس الاجتماعى إثارة الأفراد موضوع البحث ، وذلك للمشاركة بتقديم اختياراتهم ومعارضاتهم لبعضهم البعض وفقاً للإجراءات السوسيومترية .



وإذا ما أنجزت هذه المهمة : أصبح من الممكن استثارة كل ميدان من ميادين العلاقات الإنسانية — سواء أكانت اقتصادية أو عرقية (سلافية) أو ثقافية — وتضمينه دائرة البحث . ولذلك يجذب دارسو القياس الاجتماعى اللجوء إلى عملية إثارة تمكّنهم من تحقيق أعلى درجات التلقائية الممكنة في استجابات المبحوثين لأسئلة الباحثين واقتراحاتهم . كما يجب أن يشارك الباحث الجماعة مشاركة إيجابية ، أى يضطلع بدور الملاحظ المشارك .

وتُقدم الاختبارات التى تستخدم هذه الأدوات بياناتها في شكل رسوم بيانية يطلق عليها اسم « السوسيوجرام » Sociogram . والسوسيوجرام عبارة عن خريطة للجماعة تستخدم فيها رموز ملائمة ، تشير إلى الاختيارات الإيجابية والسلبية لأعضاء الجماعة . ويتيح السوسيوجرام تجميع الذرات الاجتماعية باعتبارها تمثل شكل المجموع الكلى للعلاقات التى تحيط بكل فرد، والتى قد تكون كثيرة في بعض الأحيان ، وقليلة في أحيان أخرى . وليست الذرات الاجتماعية — مع ذلك — سوى أجزاء من نمط أو نطاق أكبر هو الشبكة الاجتماعية النفسية ، التى تتكون من ارتباط عدد من الذرات الاجتماعية . وتكشف هذه الرسوم البيانية عن عدد محدود من التشكيلات يتخذ عادة طابعا معينا : فهناك رسوم تعكس الفرد الوحيد المنعزل في ضوء اختياراته للآخرين ، واختيارات الآخرين له ، والثنائى ، والثلاثى المستكفى بنفسه ، وكذلك سلسلة الاختيارات (إذ نجد أ يختار ب ، و ب يختار ح . . . وهكذا ) . وهناك أخيراً رسوم توضيحية تعكس «النجم» والمجموعة المحيطة به . وقد لاحظ علماء القياس الاجتماعى — بالإضافة إلى هذه التشكيلات المميزة للجماعات الصغيرة — وجود أبنية اجتماعية أوسع نطاقاً ؛ مثل المجتمع المحلى الذى يتألف من شبكات اجتماعية نفسية متعددة ، والإنسانية التى تتألف من مجتمعات كبيرة . وعلى الرغم من أن مورينو وغيره من كبار دارسى القياس الاجتماعى لم يهتموا بدراسة هذا الموضوع ، نظرية علم الاجتماع

فقد استخدم آخرون - من بينهم لندبرج (٢) - السوسيوجرام في توضيح أنماط العلاقات الاجتماعية في مجتمعات محلية أمريكية صغيرة .

وبالإضافة إلى تصميم السوسيوجرامات وتحليلها ، استخدم علماء القياس الاجتماعي طريقة الذرة الثقافية ، وهي طريقة تعرض بشكل منظم للأدوار الاجتماعية المختلفة التي يؤديها الأفراد بإيجابية أو سلبية ، وكذلك « مصفوفة العلاقات المتبادلة » التي قدمها ستيفارت دود .

ولقد شجعت النتائج التي كشفت عنها الدراسات العديدة التي استعانت بالسوسيوجرامات علماء القياس الاجتماعي على الوصول إلى الاستنتاج التالي: - تنطوي الحياة الاجتماعية على تركيز في الاختيارات الإنسانية لمجموعة قليلة من الأفراد ، مما يؤدي إلى التقليل من عدد الاختيارات التي يحصل عليها الآخرون . ولقد أدى هذا الموقف إلى ظهور ما يطلق عليه اسم « البروليتاريا السوسيومترية » ، وهم المنعزلون الذين يمثلون بروليتاريا المجتمع الإنساني الأكبر سنًا والأكثر عددًا . وقد اتضح علاوة على ذلك أن هناك علاقة بين ميل الفرد لتقديم اختيارات إيجابية وقدرته على أن يصبح موضوعا لاختيارات الآخرين . فأولئك الذين يكثر عدد اختياراتهم خلال عملية الاختيار ، يحصلون بسهولة على أوضاع قيادية .

ومن النتائج الأخرى التي خلص إليها مورينو أن الصراع الاجتماعي والتوتر يزداد بشكل مباشر ، كلما زادت الفروق الاجتماعية الدينامية بين المجتمع بشكله الرسمي والمصفوفة السوسيومترية ( كما تعبر عن علاقات الجذب والنفور ) . ولقد درس علماء القياس الاجتماعي الاضطرابات التي تتعرض لها بعض الجماعات كالمؤسسات الإصلاحية ، ثم انتهوا من ذلك إلى تأكيد العلاقة بين الصور المختلفة لتنظيم الجماعة ، والأنماط المختلفة من الاضطرابات . فإذا كانت - مثلاً - الميول العاطفية للغالبية العظمى من أعضاء الجماعة

( ٢ ) انظر : G.A. Lundberg and M. Lawsing, "The Sociography of Some Community Relations", American Sociological Review, vol. 2 ( 1937) and G. A. Lundberg and M. Steele, "Social Attraction Patterns in a Village", Sociometry, 1 vol . 1 ( 1938).

الأم موجهة نحو أفراد خارج نطاق الجماعة . فإن الجماعة حينئذ لن تستطيع أن تؤدي وظيفتها على الوجه الأكمل . ويتبدى ذلك في صور عديدة منها عدم الدقة في العمل ، وسطحية الأداء . . وغير ذلك . أما إذا حدث - على العكس من ذلك - أن كانت الجماعة منطوية على نفسها بشكل واضح ، ولكن أغلبية أفرادها يرفضون بعضهم البعض ، فسوف يظهر اضطراب من نوع مختلف يتخذ شكل انقسام وصراع بين الأعضاء حول تنفيذ الأعمال الضرورية . أما إذا عارض معظم أفراد الأسرة ربة البيت - مثلاً - ولكنهم انجذبوا فيما بينهم ، فقد يحدث في هذه الحالة نكوص في العمل وتمرد على .

وقد استطاع علماء القياس الاجتماعي في ضوء ما أسفرت عنه الدراسات المختلفة المعنية بالصراع داخل الجماعات ، التوصل إلى بعض الوسائل الكفيلة بالتقليل من هذه التوترات ، وخاصة تلك التي تعرف باسم السيكودراما Psychodrama والسوسيو دراما Sociodrama . كما يمكن استخدام هذه الوسائل في أغراض أخرى كتدريب الأفراد على قيادة الجماعة . ولقد بالغ مورينو وتلاميذه - شأنهم في ذلك شأن كثير من الرواد المجددين - في تقدير أهمية النتائج التي توصلوا إليها . فكثيرا ما يكتبون كما لو كانوا قد عثروا على المفتاح الوحيد لفهم العلاقات القائمة بين الأفراد . وعلى أية حال فإن التقارب الاختياري القائم بين أعضاء الجماعة - والذي أكدته مورينو وتلاميذه - يرتبط بتقارب آخر يتركز على عوامل القرابة ، والتقارب المكاني وغيرهما من العوامل ، فضلا عن أن العلاقات السائدة بين الأشخاص تتأثر بالعادات التقليدية ، والنظم ، والقهر . ومع ذلك كله فلقد فتح علماء القياس الاجتماعي ميدانا خصبا للدراسة . ويكفينا للتدليل على ذلك ما لقيته أفكارهم من قبول في فرنسا ، حيث أنشئ « معهد سوسيو مترى » منذ بضع سنوات . وقد أشار عالم الاجتماع جورج جورفيتش Gurvitch إلى التشابه الملفت بين الأفكار الأساسية التي قدمها علماء القياس الاجتماعي ، وما يعرف عنده باسم الدراسة الاجتماعية للجماعات الصغيرة Microsociology

( انظر الفصل الحادى والعشرين ) . ولما كان هذان الاتجاهان - مورينو وجورفيتش - قد ظهرا مستقلين عن بعضهما ، فإننا نستطيع أن نعتبرهما مثالا آخر على ميل النظرية السوسيولوجية المعاصرة نحو الالتقاء .

### سوسيولوجيا الجماعات الصغيرة ( الميكروسوسيولوجيا ) :

أخذنا نسمع خلال العشرين عاما الماضية بشكل متزايد مصطلح الميكروسوسيولوجيا ، باعتباره ميدانا جديدا يقوم على دراسة الجماعات الصغيرة . وقد حقق هذا الميدان حتى الآن قدرا من النمو . ويشهد ولوج هذا الفرع من فروع الدراسة . على أن هناك قلة من علماء الاجتماع المعاصرين يعتقدون بوجود اختلافات جوهرية بين الجماعات الصغيرة وغيرها من الجماعات الا لا يوجد هناك مصطلح - مقبول من الجميع - للتعبير عنها . حقيقة أن هناك - فى مقابل الجماعة الصغيرة - مصطلح « الجماعة الكبيرة » Large Group ، إلا أن هذا التعبير غير الشائع ينسحب على كثير من الكيانات الجمعية ذات السمات الكثيرة المتباينة ؛ من ذلك مثلا المجتمعات الكبرى الشاملة كالأمم من ناحية والجماعات السلالية الكبرى من ناحية أخرى . التى يمكن أن تتطابق - ولكن ليس حتما - مع وحدات سياسية . ويبدو أن الدارسين المعاصرين للبناءات الصغيرة أو الجماعات الصغيرة يتجاهلون بصفة عامة التمييز التقليدى بين الجماعات الأولية والثانوية ، ويركزون ، جهدهم على التجمعات المصطنعة المنشأة إنشاء داخل معامل التجارب وليست هذه الوحدات العارضة المكونة لأغراض البحث التجريبي ، هى التى كان يقصدها كولى عند حديثه عن الجماعات الأولية ( ارجع إلى الفصل الثانى عشر ) ، أو معظم علماء الاجتماع المعاصرين عند كلامهم عن الجماعات الأولية . كما أنها ليست بالجماعات الثانوية اللاشخصية بسبب صغر حجمها وطبيعة علاقات المواجهة السائدة فيها . وهى تقابل فى أيدي علماء القياس الاجتماعى التجمعات العملية المؤقتة التى يشكلها دارسو علم النفس الاجتماعى فى بحوثهم التجريبية . والحق أننا نجد نظرة ومناهج القياس الاجتماعى نفسه



متأصلة في كل من علم الاجتماع وعلم النفس الاجتماعي على السواء .  
ورأينا الخاص في هذا الصدد أنها أقرب إلى علم النفس الاجتماعي منها  
إلى الأهداف الرئيسية لعلم الاجتماع .

وقد بدأت في ثلاثينيات هذا القرن محاولات وضع نظرية سوسيولوجية  
عامة على أسس سوسيومترية - كما شرحناها من قبل - وذلك بنشر مؤلف  
مورينو « لمن سيكتب البقاء ؟ » . هذا وقد تم في السنوات الأخيرة بشكل  
مستقل تماماً عن كتاب مورينو - ولكن مع الارتباط الوثيق بنظريات  
بارسونز عن الجماعات الاجتماعية الصغيرة أو الكبيرة - تم إجراء عدة  
بحوث في جامعة هارفارد وفي غيرها . وتتميز هذه البحوث بالاتفاق العام  
مع الاتجاه السوسيومتري . (وقد خضعت بعض نتائج هذه البحوث  
للتنسيق والتنظيم على يد جورج هومانز كما أشرنا إلى ذلك في الفصل  
الثامن عشر) . وربما كان أخطر الدراسات وزناً في ميدان الدراسة الاجتماعية  
للجماعات الصغيرة تلك التي أجراها روبرت بيلز Bales ؛ زميل الأستاذ  
بارسونز بجامعة هارفارد ، والمساهم الرئيسي في كتاب « أوراق عمل... » الشهير  
من تأليف بارسونز وزملائه (٢) .

ويهدف بيلز من وراء دراساته أساساً إلى وضع بعض القضايا العامة  
المترابطة منطقياً - على أساس من الملاحظة والتجربة - أي كيان لنظرية  
عن السلوك داخل الجماعات الصغيرة . غير أن الكيانات الجمعية التي  
درسها بيلز وزملاؤه هي - كما أشرنا من قبل - عبارة عن جماعات

(٢) Talcott Parsons, Robert Bales and Edward Shils, Working Papers in the  
Theory of Action, Glencoe, III. : The Free Press, 1953 .

انظر بصفة خاصة الفصل الثالث من ذلك الكتاب بعنوان : « أبعاد مكان الفعل » من تأليف  
بارسونز وبيلز ، والفصل الرابع بعنوان : « مشكلة التوازن في الجماعات الصغيرة » من تأليف بيلز .  
ويصف هذا المقال الدراسة الإمبيريقية المشار إليها في المتن . كما كتب عن دراسات بيلز أيضاً في الكتاب  
التالي : -

A. Paul Hare, E.F. Borgatta and Robert F. Bales, (eds.), Small Groups: Studies in Social  
Interaction, rev. ed. (New York :Knopf, 1965).

معملية «مصطنعة» ومؤقتة ( تتكون في أغلب الأحيان من طلبة جامعة هارفارد)، أى من النوع الذى يميز الدراسات التجريبية فى علم النفس الاجتماعى . ويشك كاتب هذه السطور فى أن تكون القضايا المستخلصة منها صالحة للتطبيق على الجماعات الصغيرة الموجودة فى الواقع فعلا . ومع ذلك فيبدو أن بعض نتائج بحوث بيلز<sup>(٤)</sup> تؤيد بعض المفاهيم التحليلية عند بارسونز ، وخاصة متغيرات النمط التى أشرنا إليها من قبل ( ارجع إلى الفصل الثامن عشر من هذا الكتاب ) .

وربما كان من المسائل ذات الدلالة السوسيولوجية الأهم ، الملاحظات المنهجية التى قدمها بيلز عن أنماط التوازن ، وتمايز الدور ، وأنماط القيادة التى تظهر فى الجماعات الصغيرة . ومع ذلك تظل مطروحة علينا مشكلة إمكان تطبيق هذه النتائج المستندة إلى ملاحظات معملية على الجماعات الصغيرة بصفة عامة . وفضلا عن ذلك - وكما أشار بعض النقاد<sup>(٥)</sup> - فإن القضايا الأولية التى صاغها دارسو الجماعات الصغيرة لم تكون حتى الآن كيانا نظرياً يمكن أن تدب فيه الحياة .

على أنه لا ينبغي لهذه التحفظات والانتقادات أن تحجب عنا الحقيقة التى مؤداها، أن هناك عدداً كبيراً جداً من علماء الاجتماع (وعلماء النفس الاجتماعى أيضاً) يهتمون بدراسة الجماعات الصغيرة . فقد أصبح الميكروسوسيولوجيا تخصصاً مستقراً معترفاً به داخل ميدان علم الاجتماع .

---

(٤) انظر على سبيل المثال :

Robert Bales and Philip E. Slater, "Role Differentiation in Small Decision-Making Groups," in Parsons and Bales, Family, Socialization and Interaction Process.

(٥) قارن على سبيل المثال :

Michael Olmsted, The Small Group Studies in Sociology ( New York : Random House, 1959); and P. Sorokin, Sociological Theories Today.

واللاحظ أن سوروكين يهاجم بعنف هذا النوع من الدراسة ، ذاهباً إلى أنه ينتهى إلى «تفاهات».

ومن المفروض أن تؤدي بنا هذه البحوث الآخذة في الشمول والشدة باستمرار — ومع تطور التنظيم المنهجي لنتائجها ولضامينها النظرية — إلى فهم نظري أكمل للجماعات الصغيرة . ولو نظرنا إلى الموضوع بصفة عامة ، لوجدنا أنه من الممكن تماماً — وكما يوحى بذلك التعاون القائم بين بيلز وبارسونز — أن يتم توحيد أواصر القرابة والروابط القائمة بين مجالى الدراسة الاجتماعية للجماعات الكبيرة والدراسة الاجتماعية للجماعات الصغيرة في نسق نظري واحد .

### تلخيص وتقويم ٣ :

يمكننا أن نوجز القول بأن دارسى القياس الاجتماعى يفسرون المجتمع على أنه شبكة من روابط القرابة الاختيارية بين الأفراد ، وهى قرابات يعتقد أن لها وجوداً واقعياً يسمو على التفاعلات المتقطعة التى تصل بينهم . وعلى الرغم من أن دارسى القياس الاجتماعى نادراً ما يستخدمون مصطلح نسق ، إلا أنهم يعالجون العلاقة بين المجتمع والفرد معالجة منهجية : فكل فرد يمثل مركز « ذرة اجتماعية » تتضمن عداه أشخاصاً آخرين من خلال عمليتى الجذب والنفور ، فى الوقت الذى يكون فيه المجتمع شبكة مركبة من هذه الذرات .

ويهدف كل من القياس الاجتماعى والدراسة الاجتماعية للجماعات الصغيرة ، إلى وضع نظرية عامة عن الجماعات الصغيرة يمكن مقارنتها بالنظريات الخاصة بالجماعات الكبيرة التى يقدمها علماء الاجتماع النظريون . غير أننا نجد أن البحوث السوسيومترية والميكروسوسيولوجية لا تزال وصفية إلى حد كبير ، ونادراً ما يصادف المرء محاولات لوضع نسق نظري من هذا النوع . إلا أن دراسات بعض الباحثين مثل هومانز وبيلز قد تكون بمثابة بشير لنظرية منهجية دقيقة عن الجماعات الصغيرة .





## الفصل العشرون

### علم الاجتماع التاريخي

شهد الربع الثاني من القرن العشرين نشاطاً مركزاً في ميدان علم الاجتماع التاريخي Dynamic Sociology ، وهو النشاط الذي اتصل في الربع الثالث من هذا القرن الذي نعيشه اليوم . ويشير مصطلح علم الاجتماع التاريخي الذي نستخدمه هنا إلى تلك المحاولات التي بذلت لاكتشاف الانتظامات والمبادئ العامة التي تحكم حركات المجتمعات ، أو الثقافات أو الحضارات الكاملة . وعلى الرغم من أن علم الاجتماع قد بدأ وجوده كعلم اجتماع تاريخي بهذا المعنى ، كما يتبدى ذلك في مؤلفات أوجيست كونت وبعض أسلافه مثل فيكو الذي ينتمي إلى القرن الثامن عشر ؛ على الرغم من ذلك فقد أهمل هذا العمل إلى حد بعيد مع الانهيار الكبير ( ولكن ليس التخلي الكامل ) الذي تعرضت له النظرية في علم الاجتماع .

#### شبنجلر ودراسة التغير الدوري :

ظهر قبل النزعة التطورية المحدثه ( التي سوف نعود للحديث عنها في موضع لاحق من هذا الفصل ) اتجاه نظري جديد يمكننا أن نسميه الدراسة الاجتماعية التاريخية للجماعات الكبرى Dynamic Macrosociology . وترجع الجذور التاريخية لهذا الاتجاه إلى مؤلف دانلفسكي « روسيا وأوروبا » الذي مر على صدوره اليوم نحو المائة عام ( راجع الفصل الرابع ) . أما أبعد المؤلفات التي من هذا النوع تأثيراً في عشرينيات وثلاثينيات القرن العشرين ، فهو مؤلف أوزفالد شبنجلر Oswald Spengler ( ١٨٥٦ - ١٩٣٦ ) « تدهور الغرب » ( ١٩١٨ ) The Decline of the West . وقد ظل هذا

الكتاب خلال تلك السنوات أكثر المؤلفات إثارة للمناقشة حول أحد الموضوعات الرئيسية في علم الاجتماع ، وهو مشكلة الانتظامات في حياة الثقافات أو الحضارات . وقد ترجم هذا الكتاب من لغته الألمانية الأصلية إلى عدة لغات أخرى . ولعل النجاح المؤقت الذي صادفه هذا المؤلف الطموح يرجع إلى حد بعيد ، إلى أن تشخيصه القائم الكئيب كان ملائماً أشد الملاءمة لحالة القنوط التي كان يعاني منها جيل سحقتة كارثة الحرب العالمية الأولى<sup>(١)</sup> .

ولعله يمكننا عرض آراء شبنجلر — على نحو مناسب إلى حد ما لدراسة النظرية السوسيولوجية — في العبارات التالية : ليس لتاريخ الإنسانية ككل أية معنى يمكن الكشف عنه . وعلاوة على هذا فإن التقسيم التقليدي للتاريخ العام إلى قديم ، ووسيط ، وحديث ، تقسيم مضلل إلى أبعد حد ، وليس له أية فائدة تفسيرية . أما الدلالة الكبرى فتكمن في تواريخ حياة كل من الثقافات منفردة ، على حين نجد أن العلاقات المتبادلة بينها عديمة الأهمية نسبياً وعرضية . وكل ثقافة من هذا النوع المستقل هي ما يملكه شعب ( أو مجموعة من الشعوب ) يشترك في فلسفة حياة واحدة Weltanschauung .

---

(١) تقودنا الدراسة الدقيقة إلى اكتشاف أن النسق الفكري لشبنجلر يكرر — بصورة منمقة — نفس النسق الفكري الذي نعرفه عند دافنلسكي (إرجع إلى الفصل الرابع من هذا الكتاب) . وقد وصل التشابه بينهما إلى درجة ملفتة جعلت بارنز Barnes ويكر Becker يقولان إن : « التناظر من الشدة بحيث لا يمكن أن يكون عرضياً أبداً » انظر مؤلفهما : Social Thought From Lore to Science, 1938, vol. 11, pp. 1032-33, غير أن شبنجلر لم يذكر دافنلسكي مرة واحدة ، ولم يورد أى نص مقتبس منه . ولكن من الممكن أن يكون قد اطلع على كتابه في الترجمة الفرنسية المختصرة التي صدرت له ، وربما كان قد قرأه بلغته الروسية الأصلية . وقد حدث على أي حال أن أخبر أحد علماء الاجتماع الروس العلامة سوروكين ، أنه قد رأى كتاب دافنلسكي في مكتبة شبنجلر الخاصة عام ١٩٢١ . راجع :

P.A. Sorokin, The Social Philosophies of an Age of Crisis, Boston : Beacon Press, 1950, P. 349.

ويصر شبنجلر على أن لكل ثقافة أسلوبها الخاص أو روحها المميزة Ethos. الذى لا يمكن تخفيضه إلى أسلوب أى ثقافة أخرى . ( ويعنى هذا الموقف فى الواقع أن الأفراد الذين ينتمون إلى ثقافات مختلفة . لا يمكن أن يفهم أحدهم الآخر) . وقد حدد لنا شبنجلر الطابع المميز لعدد قليل من الثقافات ، وبأسلوب انطباعى إلى حد بعيد . فقد ذكر مثلاً - إن رمز الثقافة الكلاسيكية هو التمثال العارى ، ورمز الثقافة العربية ( المجوسية والمسيحية الأولى ) هو البازيليكا\* Basilica ( الكاتدرائية ) . ورمز الثقافة الغربية التى يسميها الفارستية هو موسيقى الآلات والحساب .

أما الثقافة نفسها فتوصف بأنها « كائن حى » . وليس نموها مسألة عليية يقدر ما هو مسألة مصير و « قدر » . وتمر الثقافة خلال نفس مراحل النمو التى يمر بها الأفراد . فلكل منهما طفولته ، وشبابه ، ونضجه ، ثم شيخوخته . ونجد شبنجلر فى بعض الأحيان يستبدل صورة مراحل العمر الأربعة هذه بصورة الفصول الأربعة : الربيع ، والصيف ، والخريف ، والشتاء . وهو يرى أن لكل منهما فاتحة لدورة حياة الثقافة وخاتمة . وهكذا يعيش الناس قبل البعث - أو بداية فصل الربيع - فى مرحلة قبل ثقافية . والواقع أن معظم الشعوب لم تتجاوز هذه المرحلة أبداً . ولكن ما ان تبدأ الثقافة ذات مرة ، حتى تتوالى المراحل الأربعة وفقاً لهذا الترتيب . ودون أن يلحظ أحد تحول آخر هذه المراحل - وهو الشتاء - إلى « حضارة » ميتة . وكلمة حضارة Civilization هذه من الكلمات التى تحمل معنى السبة فى قاموس شبنجلر . فالحضارة إذن هى خاتمة كل ثقافة : هى الموت ينهى الحياة ، أو الجمود يتبع الإبداع الفكرى .

---

\* البازيليكا : شكل من أشكال الكنيسة القديمة عبارة عن مبنى مستطيل فى أحد طرفيه جزء ناى

نصف دائرى .

وتقتصر مناقشة شبنجلر المطولة على تناول ثمانى ثقافات أساساً هي :  
 المصرية ، وثقافة بلاد الرافدين ، والهندية ، والصينية ، والكلاسيكية ( أو  
 الأبولونية Apollonian ) ، والعربية ( أو المجوسية ) ، وثقافة المايا ، والثقافة  
 الغربية (أو الفارسية)<sup>(٢)</sup> . كما يشير إلى ثقافة تاسعة هي الثقافة الروسية الناشئة ،  
 ولكنه لا يزعم أن معالجته لها معالجة شاملة . ويرى شبنجلر أن لكل ثقافة عمراً  
 معيناً يبلغ الألف عام تقريباً . ولكي يجعل الحقائق تتوافق مع مفهومه العضوي  
 هذا عن الثقافة ، رتب شبنجلر الثقافات بطريقة مصطنعة أشد الاصطناع .  
 من ذلك مثلاً وصفه للثقافة العربية أو المجوسية بأنها بدأت في فجر المسيحية ،  
 ثم استمرت في العصر البيزنطي ، ثم انتهت خلال عصر الخلافة العربية . وهو  
 بذلك يحرم الثقافة الغربية من كونها تمثل استمراراً للمسيحية الأولى .

ولم يتعرض للتحطيم بواسطة قوى خارجية من بين هذه الثقافات سوى  
 ثقافة واحدة هي ثقافة المايا ( في مرحلتها المكسيكية ) . أما الثقافات الأخرى  
 فقد ماتت أو هي تحتضر الآن بفعل شيخوخة الحضارة الحضرية ( المدنية ) .  
 ويزعم شبنجلر أن الثقافة الكلاسيكية لم تتحطم بواسطة الغزوات الجرمانية ؛  
 حيث إن هذه الحضارة اليونانية الرومانية كانت وقت تلك الغزوات قد ماتت  
 فعلاً منذ بضعة قرون . ثم هو يرى أن الثقافة الغربية قد ظهرت حوالى سنة ٩٠٠  
 ميلادية ، ومن ثم فإن نهايتها أصبحت وشيكة ، حيث إن عمر أى ثقافة يبلغ  
 حوالى الألف عام عادة . ومن هنا نفهم عنوان كتابه « تدهور الغرب » ،  
 وما أثاره هذا الكتاب من عواطف وانفعالات .

وقد بلغت مؤلفات شبنجلر أقصى شعبيتها في عشرينيات هذا القرن .  
 ومنذ ذلك الوقت - ومع تراكم المعلومات السوسيولوجية - تبذل محاولات جديدة  
 من جانب علماء الاجتماع ، وعلماء الأنثروبولوجيا الثقافية ، والمؤرخين

( ٢ ) استخدمت روث بندق R. Benedict مصطلحى شبنجلر : الأبولوني والفارسي لوصف  
 « روح » ethos أنماط مختلفة من الثقافات الأمية في كتابها الشهير « أنماط الثقافة » ( ١٩٣٤ )  
 . Patterns of Culture



لوضع نظريات شاملة ، تفسر التغيرات التي تطرأ على ثقافات أو حضارات بأكملها . وقد حازت اثنتان من هذه المحاولات على اهتمام عالمي ، وأعني محاولة كل من توينبي وسوروكين : على الرغم من أنه قد نشرت أيضاً بعض المحاولات المشابهة .

### توينبي :

نشر المؤرخ الإنجليزي أرنولد توينبي Arnold Toynbee ( ١٨٨٩ - ) ستة مجلدات من كتابه « دراسة التاريخ » Study of History في الفترة من ١٩٣٤ إلى ١٩٣٩ .<sup>\*</sup> م واصل نشر بقية الكتاب ابتداء من عام ١٩٥٤ ، فأخرج أربعة مجلدات أخرى صدر آخرها في عام ١٩٦٣ . والدراسة الاجتماعية التاريخية عند توينبي محاولة لتحديد الانتظامات التي تحكم نمو وأفول الحضارات . ولتفسير أسس هذا النمط من أنماط التغير . ويعتمد في نتائجه على دراسة إحدى وعشرين حضارة ، يفترض أنها قد اجتازت تاريخ حياتها بشكل طبيعي وكامل ، أو يكاد يكون كاملاً تقريباً ، هذا بالإضافة إلى دراسة خمس حضارات « مكبلة » arrested وعدد من الحضارات الجهيضة . أما الحضارات الكاملة النمو فهي : الغربية . واثنان مسيحية أرثوذكسية ، والإيرانية ، والعربية ، والهندوسية ، واثنان في الشرق الأقصى ، والهللينية ، والسوربانية ، والهندية ، والصينية ، والمينوية Minoan\* والسومرية ، والحيتية ، والبابلية ، والمكسيكية ، واليوكاتية Yucatec ، والمايا ، والحضارة المصرية القديمة . أما الحضارات الخمس « المكبلة » فهي البولينية ، والإسكيمو ، والبدوية ، والعمانية ، وحضارة أسبرطة .

ووحدة الدراسة عند توينبي - هي الحضارة - تمثل ميداناً مفهوماً وجوهرياً من ميادين الدراسة التاريخية . ويشير مفهوم الحضارة عنده - كما

---

\* وهي حضارة جزيرة كريت القديمة في الفترة من سنة ٣٠٠ إلى ١١٠٠ ق . م . تقريباً ( المترجم )

هو الحال بالنسبة لمفهوم الثقافة عند دانلفسكى وشبنجلر - إلى عدد معين من الشعوب التي تتميز بعدد كبير من السمات المشتركة . وقد تكون الحضارات « أصيلة » إذا ما انبثقت تلقائياً عن مستوى قبل حضارى أو « مشتقة » إذا ما حفزت إليها بعض الحضارات الموجودة فعلاً . وينتهى توينبى إلى أن هناك أربع أو خمس حضارات فقط أصيلة هي التي نمت وترعرعت وهي هي : المصرية القديمة ، والسومرية ، والصينية ، والمايا ، وربما الهندية . أما بقية الحضارات فمشتقة من حضارات سابقة عليها . ونلاحظ هنا أن تسليم توينبى بوجود حضارات « مشتقة » يميز رأيه عن آراء دانلفسكى وعن نظرية شبنجلر . ويرى توينبى أن بعض الحضارات تتميز بأسلوب محدد كالطابع الجمالى فى الحضارة المملينية ، والتكنيكى فى الحضارة الغربية ، والدينى فى الروسية . إلا أن مفهوم الأسلوب أو الطابع ليس محددًا بشكل محكم كما هو الحال عند شبنجلر أيضاً .

يبد أن حل توينبى لمسألة الانتظام فى حركة الثقافة يشبه على وجه الإجمال حل سلفيه . فهو يشير إلى أن الحضارة تظهر فى زمن معين ، وفى مكان معين ، ثم تنمو فى ظل ظروف معينة ( سوف نتناول بالدراسة طبيعتها فى موضع لاحق ) ؛ هذا إذا لم تكن مكبلة ، أو من النوع الجهيضم ، كالحضارة البولينية أو حضارة اسبرطة . ويقود هذا النمو فى النهاية إلى حالة « إخفاق » يليها أفول . ونجد توينبى - على خلاف شبنجلر - لا يستخدم الصورة الشعرية للفصول الأربعة أو مراحل العمر الأربعة عند الإنسان لوصف هذه الدورة فى حياة الحضارة . ولكن توينبى يتفق مع شبنجلر فى الاعتقاد بأن هناك تماثل فى خط سير كل حضارة ( اللهم الاستثناءات التى أشرنا إليها ) ، أى أنها تمر خلال مراحل محددة سلفاً ، ثم تتعرض للتفكك . كما أنه - على خلاف شبنجلر - لا يحدد عمراً معيناً لكل حضارة .

وتمثل دراسة أصل الحضارات ونموها أروع الأجزاء فى مؤلف توينبى كله . ومن قضاياها الأساسية فى هذا الصدد ، أن عمليات الأصل والنمو تخضع لأسلوب

التحدى والاستجابة . وقد يكون التحدى صادراً عن قوى طبيعية كالمناخ القاسى ، أو عن البشر وخاصة الجيران المحيين للحروب . وتظهر الحضارة وتنمو إذا لم يكن التحدى بالغ العنف والقسوة - هذا من ناحية - ثم إذا كانت هناك - من ناحية أخرى - أقلية ذكية أو صفوة تجد الاستجابة المناسبة لهذا التحدى<sup>(٣)</sup> . ويمثل هذا الرأى تنقيحاً جوهرياً لمفهوم شبنجلر عن القدر كتفسير لأصل الحضارات .

ويرى توينبى أن الحضارات النامية تتميز ببعض الخصائص المحددة . إذ تحتوى كل منها على أقلية مبدعة تتبعها أغلبية الشعب . ويتكون هذا الشعب من « بروليتاريا داخلية » تنتمى إلى نفس المجتمع . و « بروليتاريا خارجية » هم الجيران البرابرة الذين يخضعون لتأثير الحضارة النامية . ونلاحظ أن الحضارة النامية تتسع ككل : على أسس كيفية أكثر منها عددية . فالحجم الكبير ليس بحال من الأحوال دليلاً على تطور الحضارة . وتتضمن عملية النمو السمات الهامة للتكامل التقدّمى ، وتحديد الحضارة لنفسها ، وتمايزها عن الحضارات الأخرى عن طريق خلق طابع خاص تنفرد به .

إلا أن نمو الحضارة يتعرض للتوقف فى حالات الإخفاق ، التى تحدث عندما لا تجد الأقلية الاستجابة المناسبة لتحذ خطير . وهذا الطور صلب وعنيد : فلا توجد حالة تاريخية استطاعت فيها الأقلية المبدعة أن تجد الحلول المناسبة لكل التحديات التى تواجهها حضارتها . والشائع أن يحدث الإخفاق بعد انقضاء بضعة قرون قليلة فقط على ظهور الحضارة . وهكذا يغطى الجانب الأكبر من التاريخ الحضارات الآفلة .

ويستطرد توينبى قائلاً : إنه تعقب الإخفاق حالة تفكك وتحلل ؛ ومن ثم يكون الأفول والموت « ضرورة داخلية » من خلال التأثير الذى تحدثه القوى

(٣) من التطبيقات الطريفة لهذا المفهوم على أمريكا تفسير توينبى لنشأة نيوانجلند ؛ فقد واجه المستعمرون الجدد تحديات المناخ القاسى فى تلك المنطقة ، والموارد ، وعدم استقرار البلاد . إلا أن وجود أقلية ذكية جعلهم قادرين على خلق حضارة استطاعت أن تسيطر فى النهاية على قارة بأكملها .

الداخلية في الحضارة ذاتها - مثل الخلاف بين الصفوة والبروليتاريا - وليس بفعل الأعداء أو تخلف التكنيك أو أى ضرورة كونية أخرى . والملاحظ خلال فترة تفكك الحضارة أن الثقافة لم تعد تنمو ككل ، وإنما تنمو بشكل غير متسق . وقد تزدى إلى تطورات في الفن ، والدين ، والاقتصاد . وهنا تتحول الأقلية - التي لم تعد بعد قادرة على تقديم الاستجابات المناسبة وفقدت إبداعيتها - إلى صفوة حاكمة تفرض نفسها بالقوة ؛ فينمو حجم الوحدات السياسية ، وتتكون الإمبراطوريات مثلا . ويعتقد توينبي أن عملية تكون الإمبراطوريات هذه ضارة بالحضارة . وفي هذه المرحلة أيضاً يكثر وقوع الحروب ؛ وتنشق البروليتاريا الداخلية على الصفوة ، وتناوئها ، وتميل البروليتاريا الخارجية إلى مهاجمة الحضارة الآفة . وكان جمبلوفيتش قد أشار إلى هذه النقطة قبل ذلك بكثير ، على نحو ما أوضحنا في الفصل الخامس من هذا الكتاب . وبعد « فترة من المتاعب » - قد تطول - تخلق الأقلية الحاكمة « دولة عالمية » Universal State ؛ عالمية بمعنى التحكم في جميع أجزاء المنطقة التي تتشرفها تلك الحضارة ، وذلك في نفس الوقت الذي قد تخلق فيه البروليتاريا « ديناً عالمياً » Universal Church . وتبين هنا انتفاع توينبي بالتاريخ الكلاسيكي ( وهو مجال تخصصه الدقيق ) ، حيث تمثل الإمبراطورية الرومانية السياسية الدولية العالمية ، وتمثل المسيحية الناشئة الدين العالمي .

وقد تعيش الحضارة في هذا الطور من أطوارها بضعة قرون أو حتى بضعة آلاف من السنين . وهكذا نجد أن ربح الموت قد هبت على الحضارة الهلينية قبل موتها الفعلي بستمائة سنة . وعلى الحضارة السومرية قبل موتها بتسعمائة سنة ، وعلى المينوية بخمسمائة سنة . وقد عاشت هذه الحضارات الفترة ما بين تاريخ الإخفاق وتاريخ الموت في حالة من التآخر .

وتظهر خلال المرحلة الأخيرة من الدورة الحضارية أربعة أنماط من الشخصيات هي : المتطلعة إلى الماضي Archaic وهي التي تسعى إلى الخلاص



من خلال العودة إلى الماضي ، والمتطلعة إلى المستقبل Futurist التي تبدو « كالمخلص بالسيف » ، والرواقية اللامهتمة ، وشخصية المخلص الديني . والسبيل الوحيد للخلاص في هذه المرحلة هو تغيير الشكل على أساس ديني . على أن انتشار اتجاه ديني جديد لن يؤدي إلى إنقاذ الحضارة المحتضرة : ولكنه قد يمهّد السبيل لظهور أسلوب جديد ناجح من أساليب الحياة مرتبط على نحو ما بالحضارة المحتضرة ذاتها .

وقد تضمن المجلد الأخير من كتاب « دراسة التاريخ » — الذي أحسن تسميته « بآراء جديدة » — بعض التغييرات الجوهرية في التصوير التاريخي ، وفي التفسير ، والتنبؤ ، وإن كانت هذه التعديلات لا تمس بشكل أساسي نظرية توينبي العامة في التغيير . ومن هذه التعديلات : الاعتراف بإمكانية حدوث فترات ازدهار ثقافي متكررة داخل إطار حضارة واحدة ، وكذلك الاعتراف بقدرة إحدى الحضارات على امتصاص حضارة أخرى . كما أدخل قدراً مشابهاً من المرونة على المخطط الذي يعرض فيه لنشوء الحضارات ، وإعادة تشكيلها ، وموتها . كما يضغط توينبي في ذلك المجلد — وفي كتاباته الأحدث — على دور الدين في إحداث التغيير التاريخي بشكل أوضح مما كان يقول به في المجلدات الأولى من هذا الكتاب .

وقد أقر الجميع لتوينبي الذكاء والبراعة وقدرة كتابته على الإقناع . إلا أن هذا المخطط التفسيري الطموح يطرح ولا شك بعض التساؤلات الناقلة . أول هذه التساؤلات : ما هي الثقافة أو الحضارة ؟ إن توينبي لا يقدم لنا معايير موضوعية لتحديد هذا المفهوم الأساسي الذي يمثل وحدة الدراسة عنده . لماذا — مثلاً — يرى أن روسيا تكون حضارة خاصة بها ؟ أليس من التعسف بعض الشيء أن نعتبر اسبرطة قد كونت حضارة مستقلة ، وأن نفسر التاريخ الروماني في مجموعه كمجرد جزء من الحضارة الهلينية في مرحلة أفولها ؟ وهل « البدوية » تمثل حضارة فعلاً ، أم أنها — كما يقال في بعض الأحيان — مجرد مجموعة اسمية ؟ هذه عينة من الأسئلة التي طرحها نقاد توينبي من بين رجال الاجتماع والمؤرخين .

ثم هناك نوع آخر من التساؤلات خاص بمفهومه عن الإخفاق الحضارى وما يعقبه من مراحل الأفول والموت . كيف يمكننا أن نتأكد من «لحظات» الإخفاق في استعراضنا للماضى ؟ ولماذا يحدث بعد الإخفاق ، أن تعجز إحدى الحضارات عن استعادة حركتها الصاعدة من جديد . ولعله من مميزات نظرية توينبي العامة أنه رأى من الضرورى أن يميز بين حضارتين صينيتين متميزتين وحضارتين هنديةتين متميزتين ، كى يفسر الحقيقة التى لا سبيل إلى إنكارها، وهى إمكان تعاقب فترات الازدهار على نفس الحضارة .

وأخيراً فإن توينبي يؤيد الانتظامات التى يقول بها فى نمو الحضارات — إلى حد بعيد — بأمثلة مستخلصة من التاريخ الهللىنى والتاريخ الغربى . وربما تعذر اشتقاق تعميماته العامة من التاريخ المصرى القديم أو التاريخ الصينى . والواقع أن توينبي لا يقدم سوى شواهد متفرقة عن معظم الحضارات التى لا تؤكد نظريته ولا تدحضها ( ولو أنه يعترف بالنسبة للحضارة العربية أنها تخرج عن النمط العام ) . ومن الواضح أن نظرية توينبي لم تصدر ( أو لم تختبر ) عن دراسة استقرائية ، ولكنها تمثل فى جوهرها محصلة بعض الآراء التى خلص إليها من دراسة الحضارتين الهللىنية والغربية . ويمكننا أن نخلص إلى أن هذه النظرية قد فُرضت تعسفياً على تاريخ حضارات أخرى لتفسيرها .

وتصدق هذه الانتقادات — إلى حد ما — على معظم المحاولات التى تستهدف وضع نظرية عامة شاملة فى التغير الاجتماعى . وإن الضخامة الهائلة لهذا العمل هى التى تحول بين معظم الدارسين وبين الاضطلاع به . وبما سيدكر لتوينبي أبداً أنه قدم جهداً مخلصاً لتحديد ملامح نمط التغير الاجتماعى . ويصدق نفس التعليق على عالم الاجتماع التاريخى الآخر الكبير سوروكين .

### الديناميات الثقافية عند سوروكين :

ترتكز الديناميات الثقافية عند سوروكين على نظريته التى عرضنا لها بالشرح فى الفصل الثامن عشر من هذا الكتاب ، وخاصة كما جاءت فى

كتابه - ذى المجلدات الأربع - « الديناميات الاجتماعية والثقافية » . وهو يتفق مع المؤرخين على أن هناك جوانب فريدة غير متكررة من التغير الاجتماعى . إلا أن العمليات الاجتماعية لا تتألف من مواد متفردة كل التفرد ، فهى تتصف ببعض العناصر المتكررة ، التى يجب على علم الاجتماع أن يعزلها ويدرسها .

ويرى سوروكين أن الاتجاه العام للتغير الاجتماعى يأخذ شكل التقدم المضطرد حتى يصل إلى حد معين . وعندما يتم التوصل إلى هذا الحد يحدث انعكاس للنمط المستقيم ( أو يحدث جمود ثنائى فى بعض الحالات ) . ويسير التطور المعاكس حتى يصل إلى حد آخر معين ، ثم يرتد من جديد فى الاتجاه المضاد . وهكذا يكون نمط التغير عبارة عن تحول بين ما يسميه سوروكين (وكما شرحنا فى الفصل الثامن عشر) الثقافة الفكرية والثقافة الحسية . ويتميز هذا التحول بانتقال دورى من حال إلى آخر فى أحد الاتجاهين خلال نمط الثقافة المختلط ، وفى الاتجاه الآخر خلال النمط الفكرى .

ويبدو أن هذا النمط يميز تاريخ الثقافة الغربية بأكمله ، الذى يمكن فى رأى سوروكين تتبعه وصولاً إلى اليونان القديمة . ويصف الثقافة الإغريقية بأنها كانت فكرية ابتداء من القرن الثامن حتى نهاية القرن السادس قبل الميلاد ، ثم تحولت إلى ثقافة مثالية خلال القرن والنصف التالى على ذلك ، وهى السنوات التى شهدت العصر الذهبى لأثينا ، ثم كانت حسية فى الفترة من الجزء الأخير من القرن الرابع قبل الميلاد حتى القرن الرابع الميلادى ، وهى الفترة التى ظهرت فيها الإمبراطورية الرومانية وازدهرت . ثم شهد القرنان التاليان على ذلك شكلاً مختلطاً من الثقافة ، تلتها فترة طويلة أصبحت فيها الثقافة فكرية . ثم كانت مثالية ابتداء من أواخر القرن الثانى عشر حتى أوائل القرن الرابع عشر ، وذلك هو عصر الكنائس القوطية ، ودانتى ، والقديس توماس الأكوينى . وأخذت الثقافة تصبح حسية أكثر وأكثر منذ نهاية القرن الرابع عشر ، حتى وصلت

إلى ذورتها الحسية في أيامنا هذه. ويمكننا أن نرصد اليوم بعض الأعراض التي تشير إلى تغير مرتقب في الاتجاه الفكري .

ويمثل هذا الرصف خلاصة جهد دراسي بذله سوروكين بمساعدة عشرين من مساعديه . وقد زوده سوروكين بجولات سريعة طوف بنا فيها التاريخ المصري القديم ، والصيني ، والهندي ، وإن كانت المادة الأخيرة ليست بذات أهمية أساسية بالنسبة لنظرية سوروكين : وإنما هو قد اعتمد عليها في وضع بعض الأحكام الشديدة الحذر والتحفظ . وأخيراً يفترض سوروكين أنه يمكن تتبع هذا التقابل بين الثقافة الفكرية والثقافة الحسية حتى الثقافة البدائية .

ويؤكد سوروكين أن القفزة المتحركة لنقط التغير — على نحو ما شرحها — تمثل خاصية كامنة في النسق الثقافي ذاته : فالثقافة بطبيعتها تتغير ، لأن التغير هو سنة الحياة . على أن هذا لا يعنى أن التغير الثقافي لا يتأثر بالعوامل الخارجية كالمناخ والتربة ، ولكنها تلعب دوراً محدوداً في هذا التغير . فالتغير الملازم هو عبارة عن قدر أو تاريخ حياة أى نسق اجتماعي ثقافي ، أو هو ظهور الخصائص الكامنة المتأصلة في النسق . وعلى الرغم من أن الاتجاه الأساسى والمراحل الأساسية لعملية التغير هذه تتحدد سلفاً بواسطة القرى الداخلية للنسق ، إلا أن هناك مجالا واسعا للتباين والتنوع .

ويقرر سوروكين — كما رأينا — أن الحركة التاريخية في اتجاه واحد تقترب من الحد الذي تستطيع الوصول إليه ، إذا ما كانت الثقافة ستصبح فكرية خالصة أو جسية خالصة . إلا أن هذا الموقف المتطرف لا يحدث أبداً : فكل نسق ثقافي علوى ليس مكتمل التكامل . وعندما يقترب النمو الثقافي من الحد النظري ينعكس الاتجاه ( على الرغم من أنه يمكن أن يحدث جمود ثقافي أيضاً ) . إلا أن الثقافة — كثقافة — لا تموت أبداً ؛ قد ترفض أجزاء منها ، ولكن الثقافات المختلفة تمتص أجزاء أخرى ، وبالتالي يكتب لها البقاء . وهنا يبدو سوروكين أكثر تفاؤلا من شبنجلر أو توينبي .



وقد تعرضت نظرية سوروكين في الديناميات الثقافية — التي قدمناها هنا بصورة موجزة — لانتقادات عدة . أول هذه الانتقادات ما يبدو من مبالغة النظرية في تبسيط الحقائق التي تعرضها . من ذلك مثلاً : إذا سلمنا بأن العصر الذهبي لأثينا ومرحلة دانتى كانتا مثاليتين فعلاً ، إلا أنهما يختلفان عن بعضهما اختلافاً حاداً من نواح متعددة . وفي مثل هذه الحالات يجب أن نأخذ في اعتبارنا عناصر أخرى متباينة ، بحيث يمكن تحديد المواقف الثقافية المشخصة باتفاق مراحل معينة في عمليات مختلفة . والملاحظ أن سوروكين لم يغفل هذه النقطة ، وإن لم يعبر عنها صراحة .

ثاني هذه الانتقادات ، أن التمييز بين العناصر الثقافية التي تتغير أو تتحول معاً أو في اعتماد متبادل عن بعضها وتلك التي لا تتغير ، هو المعيار الذي يتخذه سوروكين « للأنساق » الاجتماعية الثقافية . وهو إذ يعزو إلى عناصر مثل هذه الأنساق خاصية التحول في اعتماد متبادل ، إنما يفكر — ولو جزئياً على الأقل — في حلقة مفرغة .

ثالثاً : إن اختيار التصور الثقافي للحقيقة — الذي عرف على أسس حسية ، وفكرية ، ومثالية ( كما أوضحنا في الفصل الثامن عشر ) — كمحدد أساسي للنمو الاجتماعي الثقافي ليس مقنعاً تماماً . وقد يقال إنه من الممكن إعادة كتابة مؤلف سوروكين ، واختيار عناصر بديلة كمحددات أساسية للنمو الثقافي ، ونصل إلى نفس النتائج تقريباً .

وبالإضافة إلى ذلك هناك بعض الدراسات الأخرى ناقشت مشكلات علم الاجتماع التاريخي بصوت أقل ثقة من « الثلاثة الكبار » — شبنجلر ، وتوينبي ، وسوروكين — الذين عرضنا لهم فيما سبق .

تشاين وكروبر :

يؤكد ف . ستيوارت تشاين F. Stuart Chapin في كتابه « التغير

الثقافي<sup>(٤)</sup> « Cultural Change (١٩٢٨) أن من المسؤوليات الأساسية لعالم الاجتماع : الوعي العميق « بالاتجاه الرئيسى للثقافة » ، الذى يميز التاريخ البشرى منذ العصر الحجري حتى عصر الآلة الذى نعيش فيه . إلا أن هذا الاتجاه ليس اتجاهًا واحدًا ، وإنما هو يتكون من عدد من التيارات المستقلة التى تقابل « مجموعات من الثقافات » يمكن أن توجد فيها دورات من النمو والأفول القومى . وأخيراً يجب أن تفهم كل دورة على أنها نتاج مجموعة مركبة من القوى التى تتكون من المراحل المختلفة للثقافة كالاقتصادية ، والسياسية ، والدينية ، والفكرية . وتتميز هذه المكونات الثقافية بدورة النمو والأفول . وعندما تترابط زمنياً دورات بعض الأشكال الثقافية المختلفة ، وعندما تنمو معاً وتصل فى الوقت نفسه إلى مرحلة بعيدة من التطور ، تكون النتيجة مرحلة نضوج للوطن أو للجماعة .

ويخلص تشابين فى عرضه لمفهوم النضج الثقافى هذا ، إلى أنه من المستحيل تحديد السمات الثقافية الخاصة أو عدد الأشكال الاجتماعية التى تكمن الكل المركب ، واللازمة لإحداث انتعاش فى الثقافة القومية . إلا أنه يطبق نظريته على عدد قليل من التطورات الملموسة مثل تقدم حضارة الإغريق ، والصراع الطبقي ، والمشكلات الزراعية فى روما ، وبعض التغيرات فى الثقافة المادية فى إنجلترا فى العصور الوسطى ، وكذلك على بعض جوانب الحضارة الغربية المعاصرة . ومع ذلك تظل نظرية تشابين — ما لم تقدم لها تأكيدات أخرى — مجرد تخمين ذكى .

وفى عام ١٨٤٤ نشر ألفريد كروبر Alfred L. Kroeber (١٨٧٦-١٩٦٠) — وهو أحد علماء الأنثروبولوجيا البارزين — كتابه « تشكيلات النمو الثقافى » Configurations of Cultural Growth ، وهو دراسة للطريقة التى تتغير بها الثقافات الراقية . ويرتكز هذا الكتاب على دراسة فيها جهد كبير لنمو وأفول المراحل

---

(٤) سبق أن تناولنا الإسهام الذى قدمه تشابين فى الاتجاه الوضعى المحدث فى علم الاجتماع ، فى الفصل الخامس عشر من هذا الكتاب .

الثقافية داخل بعض الثقافات . وكذلك داخل بعض القوميات التي شاركت في تلك الثقافات .

على أن النتائج التي توصل إليها كروبر لا تستخدم نظرية عامة في التغير الثقافي . وهو يقرر أنه لا يوجد « قانون » يمكن على أساسه التنبؤ بنمو (أو أفول) الثقافة . ويذهب كروبر - على خلاف آراء شبنجلر وتوينبي - إلى أن الثقافة الواحدة يمكن أن تزدهر عدة مرات ، كما أنه لا يرى أى ارتباط صارم بين نمو مختلف جوانب الثقافة ، على الرغم من إعتقاده بإمكان وجود فترات ارتقاء للابداع الثقافي ، يمكن أن تحقق فيها فروع ثقافية مختلفة نمواً واضحاً في نفس الوقت . ويقول كروبر إنه لا يمكن أن يعزى تحديد النمو أو الأفول الثقافي إلى عامل واحد معين أو مجموعة من العوامل ، اللهم الاتجاه العام للحركات التي تستهلك نفسها .

#### ألفريد فيبر :

ربما كانت دراسة ألفريد فيبر Alfred Weber شقيق ماكس فيبر أهم دراسة في الاجتماع التاريخي في اللغات غير الإنكليزية . ومؤلفه الأساسي في علم الاجتماع التاريخي هو : « تاريخ الثقافة كعلم اجتماع ثقافي » ( ١٩٣٥ ) Cultural History as Cultural Sociology . ويمكن تلخيص الأفكار الأساسية المتضمنة في هذا الكتاب ( وفي بعض كتاباته السابقة المتفرقة ) على النحو التالي :

إن الحياة تاريخية أساساً . ويعتمد الطابع الدينامي للتاريخ على الحاجة المتأصلة لوجود شكل روحي يطلق عليه فيبر اسم « الإرادة الثقافية » Cultural Will . وتتخذ هذه الإرادة على أنها حقيقة ينبغي على عالم الاجتماع أن يسلم بها . ( وعلم الاجتماع في رأى فيبر علم ثقافي وليس طبيعياً ) . ويواجه عالم الاجتماع الثقافي السؤال التالي : أين نحن من تيار التاريخ ؟ وستكون إجابته سوسيولوجية إذا

ما استطاع فهم العملية التاريخية في مجموعها .

ومن الممكن في رأي فيبر إنجاز هذه المهمة ، إذا ما قسم الكيان الكلي المركب للتاريخ إلى ثلاث عمليات أساسية هي : الاجتماعية ، والحضارية ، والثقافية . وتخضع كل عملية من هذه العمليات الثلاث لقوانين نمو وقوانين حركة متباينة خاصة بها ، ولكنها مرتبطة مع ذلك ارتباطاً وثيقاً .

وتتضح العملية الاجتماعية في ظهور حوادث ملموسة تقع في المجتمعات . وتتبع هذه الحوادث عن القوى الدافعة والقوى الإرادية البشرية ، على الرغم من أنها تتحدد وتتأثر - جزئياً - بفعل الظروف الطبيعية . وتتضح العملية الاجتماعية في قيام الأسر ، والقبائل ، والأمم ، وفي تنظيمها الاجتماعي ، وما يدور فيها من صراعات . وعلى الرغم من أن العملية الاجتماعية تتكون من حوادث معينة ومتميزة ، إلا أنه يمكن استخراج أنماط طرازية عامة في الشكل والنمو داخل هذه الحوادث . ويمكن تيسير هذا العمل باستخدام طريقة النموذج المثالي ، وهنا نجد ألفريد فيبر يحترم كل الاحترام نظريات أخيه ماكس .

وتتكون الحضارة من حصيلة الإنسان من الأسلحة التي يستخدمها في صراعه من أجل الوجود العقلي والمادي . فالعملية الحضارية معادلة لإخضاع واستغلال الطبيعة ، كما أنها تتضح بصفة خاصة في نمو التكنولوجيا والعلوم الطبيعية ، التي يغلب عليها ، النفعية ، والعقلية ، والاعتبارات العملية . ولما كانت منتجات الحضارة قابلة للنقل والتراكم ، نجد أن العملية الحضارية واحدة الخط وتقدمية في آن واحد . ويرى فيبر علاوة على هذا أن العملية الحضارية غير قابلة للانتكاس ، وأنها ستؤدي في النهاية إلى حضارة موحدة .

أما الثقافة فشيء آخر ، إذ تختلف عن الحضارة من نواح كثيرة تمام الاختلاف . فالعملية الثقافية تتميز بالإبداعية ، والمنتجات الثقافية أشياء متميزة فريدة ، ومن ثم ليست قابلة للانتقال بسهولة من فترة تاريخية إلى



أخرى . والثقافة في جوهرها تتألف من العالم والشخصية الفردية ، وتتضح في الفن ، والدين ، والفلسفة . . . وهي مجالات الإبداع الحقيقي . ولا تعرف هذه الميادين أنماطاً محددة سلفاً ، ولا معايير لازمة وصادقة بالنسبة للجميع « كما هو الحال بالنسبة لتكنولوجيا الحضارة » ، ولا قوانين قابلة للتطبيق دائماً أبداً تحكم عمليات النمو والأفول<sup>(٥)</sup> . ومع ذلك فإنه يمكننا أن نلاحظ تعاقب فترات الإنتاجية وفترات القصور الذاتي في مجالات الثقافة ، وكذلك وجود « عصور » ثقافية متميزة وصراعات ثقافية أيضاً .

وهناك تشابك وترابط بين العمليات الاجتماعية والحضارية من ناحية ، والحركات الثقافية من ناحية أخرى ؛ كما أن هذه الأخيرة تخضع لتأثيرها . والواقع أن إبداعية الحركات الثقافية وتلقائيتها تتميز بإدراك الإنسان لمكانه في السياق الاجتماعي والحضاري للأشياء ، وبمجهوده الفردية المتنوعة لتفسير العملية الاجتماعية وتغييرها والتحكم فيها . ولقد تحدت الأنماط الثقافية للتنظيمات التاريخية والاجتماعية في مرحلة مبكرة جداً من تاريخها حيث خلقت بذلك وحدة في الأسلوب الثقافي تصبغ كلا من الدين ، والفلسفة ، والفن وتساهم بدورها في تشكيل الناس والمجتمعات على السواء .

وقد قام فير في مؤلف لاحق هو « أسس علم الاجتماع التاريخي والثقافي » ( ١٩٥١ ) Principles of Historical and Cultural Sociology بزيادة هذه الآراء دقة وإحكاماً . كما قال بفكرة أن الثقافة تنمو وتزدهر

( ٥ ) يقترب تمييز الفريد فير بين الحضارة والثقافة - والذي عرضه لأول مرة في مقال نشره عام ١٩٢٠ - اقتراباً وثيقاً من تمييز ماكيفر وأتباعه . وكما أشرنا من قبل في الفصل الثامن عشر يعرف ماكيفر - شأنه شأن فير - الحضارة بأنها النشاطات التي يستعين بها الإنسان على تحقيق أغراضه وخاصة التكنولوجيا . أما مفهومه عن الثقافة فأوسع من مفهوم فير ؛ إذ يشير إلى جميع المنتجات والعمليات البشرية التي يرضى عليها الإنسان قيماً معينة . ثم نجد ماكيفر - مثل فير مرة أخرى - تستخدم هذا التمييز بين المفهومين في التحليل . فيما يتعلق بأوجه الشبه بينه وبين دراسات فير انظر :

R. M. MacIver and C. H. Page, Society: An Introductory Analysis ( New York; Rinehart, 1949), Chaps. XXI and XXII.

على طريقة الموجات المتكررة ، ويشبه هذا المفهوم إلى حد ما نظرية سوروكين في الديناميات الثقافية : على الرغم من أن مفهوم الثقافة عند فيبر ينطوي على طائفة من الظواهر أقل بكثير منها عند سوروكين . ويستطرد فيبر قائلاً إن العملية الثقافية لا تتأثر بالعمليتين الأساسيتين الآخرين — وهما الاجتماعية والحضارية — إلا بشكل غير مباشر فقط . ومن شأن منتجات العمليتين الاجتماعيتين والثقافية أن تمد الإنسان — كخالق للثقافة — باستمرار بمواد جديدة يستطيع ويجب عليه أن يسيطر عليها روحياً .

### التحدى الذى يواجهه علم الاجتماع التاريخي :

يبدو أن آراء علماء الاجتماع التاريخي المعاصرين تتباين فيما بينها إلى مدى بعيد . ولو أنه يمكن التوفيق بين مفاهيمهم الأساسية إلى حد كبير .

لعلنا نستطيع أن نأخذ القضية الأساسية من نظرية الفريد فيبر . وهي القضية التي تقول إن نمو « الثقافة » ( كما تفهم عادة ) يخضع في مجموعه لأكثر من نوع واحد من المبادئ . ويرى فيبر أن المبدأ الرئيسى — بالنسبة لسيطرة الإنسان على الطبيعة — في التكنولوجيا خاصة والعلوم التي تركز عليها التكنولوجيا هو التراكم Accumulation . إلا أن العملية « الحضارية » ( إذا استخدمنا مصطلح فيبر وماكيفر ) التراكمية قد تتعرض في بعض الأحيان للعقبات والكوارث الإنسانية التي تعوق مسيرتها ، ويتعدل خط سيرها من خلال الاتصال الثقافي والانتشار . ويمثل مبدأ النمو التراكمي هذا صورة جزئية ومدعمة من المذهب التطوري ، كما سنرى ذلك بعد قليل .

كما يجمع الاجتماعيون التاريخيون على أن الجوانب الأكثر إبداعية من النشاط الإنساني — كالدين ، والفلسفة ، والإنسانيات ، والفنون الجميلة ( وهو ما يكون مفهوم « الثقافة » عند فيبر ) ، وكذلك التنظيم السياسى والاقتصادى — لا تكشف عن اتجاه تطوري مستقيم ( واحد الخط ) نحو التقدم . كما لا ينطبق على هذه المجالات نمط النمو — الفشل — الأفلو الذى قال به شبنجلر ، ثم

توينبي من بعده . إلا أن هناك تبايناً يمكن أن نلاحظه بين فترات الازدهار وفترات الفشل الثقافي ، بين فترات الكفاية الاقتصادية والعجز الاقتصادي . ولعل النمط العام للتغير في تلك الحالات هو ذلك الذي حدده كل من تشاين وكروبر : منحنيات شبه مستقلة من النشاط في عدة مجالات اجتماعية وثقافية قد تتزامن أولاً وتتزامن ، ولكنها توحى — خلال فترات النمو الزاهي — بازدهار الثقافة بوجه عام . ولو أنه يتعين علينا تحديد الظروف التي تبدأ في ظلها اتجاهات النمو ومختلف أطوار الثقافة ، والتي تتزامن عندها أيضاً . ويتضح في مؤلفات توينبي قدر كبير من الاهتمام بمثل هذه المشكلات .

ثم نلاحظ من ناحية أخرى أن سوروكين قد افتتح ميداناً جديداً ، إذ لفت الانتباه إلى وجهة نظر كيفية في علم الاجتماع التاريخي ووضع نظرية في التحولات الموجبة بين أسلوبين ثقافيين رئيسيين . ومع ذلك فإن نظريته بحاجة إلى تعديل ، كما أنها تخضع — شأن كل النظريات العلمية — للتصحيح . ولكن لا شك أن أهداف الديناميات الثقافية عنده والإطار المرجعي لدراساته يمثل نقلة هامة بالنسبة لمنطلق دانلفسكي ، أو شبنجلر ، أو توينبي .

ولو صحت تصورات هؤلاء الدارسين ، فقد تتكون نظرية في النمو الاجتماعي والثقافي تتيح لنا تحليل كل تشكيل مشخص من التشكيلات الاجتماعية الثقافية ، وذلك عن طريق تحديد موضعها في مخطط ذي أبعاد ثلاث يتضمن : أولاً مرحلة التطور التكنولوجي ، وثانياً مرحلة الحركة الدورية في النشاطات الإبداعية والتنظيم السياسي والاقتصادي ، وثالثاً : التحول الموجي في الأساليب الثقافية العامة . وقد يُكتشف أن النوع الثاني من هذه العمليات عبارة عن شبكة من العمليات المترابطة . ومن الأمور الشديدة الاحتمال أن يتضح وجود اعتماد متبادل بين العمليات المختلفة . وقد أوضح سوروكين فعلاً أنه من الأرجح أن تحدد مختلف مراحل التحول في الأسلوب الثقافي شدة النشاط الإبداعي في بعض مجالات الجهد البشري .

ومما يؤسف له أننا لا نجد اليوم سوى عدد ضئيل من الباحثين الذين

يعملون وفقاً للخطوط التي أوصت بها دراسات علماء الاجتماع التاريخي .  
وهي حقيقة تدعونا إلى الأسف بوجه خاص بالنظر إلى دينامية عالمنا الذي  
نعيش فيه . والواقع أن علم الاجتماع - وكذلك المجتمع - في حاجة إلى نظرية  
عامة - محققة امبيريقياً - في التغير الاجتماعي والثقافي ؛ نظرية ترتبط بنظرية  
عامة في البناء والتنظيم الاجتماعي الثقافي وتكملها . وربما كانت هذه الحاجة هي  
التي حفزت إلى بعض التطورات الأخيرة في مجال النزعة التطورية المحدثه .  
التطورية المحدثه :

الواقع أن النزعة التطورية الاجتماعية في صورتها الكلاسيكية قد ماتت ؛  
وربما لا يوجد اليوم من بين المشتغلين بالعلوم الاجتماعية من يؤمن بنظرية تطور  
المجتمع البشري في خط واحد نحو التقدم ووفق مراحل محددة سلفاً . وبينما  
كانت « الموضه » في بعض الأحيان رفض الفكرة التطورية في مجموعها ، فقد  
كان هناك دائماً أبدأ بعض علماء الاجتماع والأنثروبولوجيا الثقافية ينادون  
بتطورية معتدلة . وقد نما تأثيرهم في الوقت الراهن بحيث يبدو من الواجب  
أن نكتب في شيء من التفصيل عن هذا الاتجاه من اتجاهات التطورية  
المحدثه .

ونذكر من بين علماء الاجتماع تشارلز إلوود Charles A. Ellwood  
( ١٨٧٣ - ١٩٤٦ ) - الذي تقرب آراؤه السوسيولوجية العامة اقتراباً كبيراً  
من آراء كولي<sup>(٦)</sup> . وقد واصل إلوود في الربع الثاني من القرن العشرين الحفاظ  
على تقاليد النزعة التطورية السيكولوجية ( ارجع إلى الفصل السادس من هذا  
الكتاب ) ؛ ولكن مع تعديلها في ضوء الاعتراضات التي وجهت إلى هذه النزعة ؛  
وتضمنين مفهوم الثقافة . ويرى إلوود في كتابه « التطور الثقافي » ( ١٩٢٧ )  
Cultural Evolution أن نظرية الثقافة يجب أن تكون تفسيراً سيكوسوسيولوجياً  
للثقافة على أساس عناصر بشرية متميزة . ويقرر أن التطور الثقافي يتقدم عن

( ٦ ) وخاصة في كتابه : « علم الاجتماع في جوانبه السيكولوجية » ( ١٩١٢ )



طريق الاختراع - سواء كان مادياً أم اجتماعياً - الذى يستحيل بدون إقامة نماذج أو مفاهيم عقلية . ويترتب على هذا - فى رأى إلورد - أن المراحل التى تمر بها الثقافة تكون معادلة بالضرورة لمراحل تطور التعلم . وهو بذلك يقر - على خلاف تعاليم التطوريين الأوائل - بعدم وجود خط طرازى واحد للتطور الثقافى ، وإن كان يفترض وجود مراحل حتمية لتطور التعلم . وهكذا نرى أن الرجل البدائى لم يكن أمياً فحسب ، ولكنه لم يكن قد اكتشف بعد فن الزراعة . ثم ظل فى المرحلة التالية أمياً ، ولكنه كان قد توصل إلى اكتشاف ذلك الفن . ثم أصبح فى أحدث المراحل قادراً على القراءة والكتابة . ويعتقد إلورد فى نفس الوقت أن التطور الثقافى نتاج للتطور الاجتماعى ، وأنه فى حد ذاته بمثابة مرحلة متميزة من مراحل التطور العام . ويرى أن نشأة الثقافة عبارة عن « طفرة » فى سياق التطور الاجتماعى ، وهى عملية موجودة بين الحيوانات البشرية . وتتفق هذه الآراء إلى حد ما مع نظرية سبنسر عن التطور الشامل<sup>(٧)</sup> .

ولكننا نجد العنصر التطورى أكثر تحديداً من ذلك بكثير فى نظرية روبرت ماكيفر السوسولوجية التى ظهرت بعد ذلك بسنوات قليلة . وقد عرضنا لأفكاره عن البناء الاجتماعى والعلمية الاجتماعية فى الفصل الثامن عشر . ويكرر ماكيفر فى كتابه « المجتمع »<sup>(٨)</sup> ( ١٩٣١ ) نظرية سبنسر عن التنوع ، وإن كان قد خلاصها بعض الشيء من إشارات سبنسر إلى القوانين الشاملة ، وإلى المماثلة مع التطور العضوى ، وإلى التقدم الحتمى . فىرى ماكيفر أن التطور هو تفتح ونمو طبيعة شىء ما ، وهى العملية التى يصبح هذا الشىء بمقتضاها أكثر تكيفاً مع البيئة ، ولكنها ليست تقدماً بالضرورة ، وهى تمثل

(٧) نشر إلورد فى السنوات اللاحقة عدداً من المقالات التى عدل فيها موقفه ، فجعل الرموز

السمة المميزة للثقافة . انظر على سبيل المثال مقاله :

"Culture and Human Society", Social Forces, 23 ( 1944 ), 6ff.

Robert M. MacIver, In collaboration with Charles Page, op. cit.

(٨)

موقفاً واقعياً من بعض المثل العليا الإنسانية . ويتمى كل منهما إلى أنواع مختلفة من التفكير : التطور إلى العلوم والتكنولوجيا ؛ حيث يكون النمو التراكمى واضحاً وقابل للقياس ؛ ويتمى التقدم في هذه الحالة إلى إنسانيات أو مجال المثل العليا الإنسانية . وهكذا يمكن للمرء أن يتبع تنوع الهيئات الدينية من خلال النظم الدينية والنمو التطوري للمنظمات السابقة ( كما فعل ما كيث في عرض موسع )<sup>(٩)</sup> . ولكن الحديث عن « تطور » المثل العليا « الدينية » حديث مضلل ، ولا يمثل موضوعاً علمياً . وهكذا يرى ما كيث أن « التنوع » هو العملية الاستراتيجية في التطور الاجتماعى - وهى عملية يمكن ملاحظتها في مختلف مجالات النشاط البشرى - ومن الناحية التاريخية يعتبر « الاستمرار » هو السمة الجوهرية للتطور الاجتماعى .

ويوجه ما كيث - شأنه شأن معظم علماء الاجتماع المحدثين - نقداً عنيفاً إلى النماذج التطورية الشاملة عند سبنسر ووارد وبيدنجز ، وإلى البحث عن أصول النظم الذى كانت تحفز إليه تلك الأفكار القديمة ، ولكنه يعتبر فى نفس الوقت مدافعاً عما يسميه « واقعية التطور الاجتماعى » ، بالمعنى المعدل المشار إليه فيما سبق . ويجد اليوم بعض التطوريين المعتدلين - مثل ويلبرت مور Wilbert E. Moore ( انظر فيما بعد ) - فى تحليلات ما كيث هذه موجهها هاماً لبحوثهم ودراساتهم .

أما عن الأنثروبولوجيين الثقافيين فقد أيد مالينوفسكى Malinowski - على الرغم من كونه أحد الممثلين الرئيسيين للمدرسة الوظيفية ( انظر الفصل السابع عشر من هذا الكتاب ) - التطورية المعتدلة تأييداً قوياً . ويؤكد مالينوفسكى أن الفروض الرئيسية للتطورية ليست صادقة فقط بالنسبة لعالم الاثنولوجيا ، ولكنها ذات أهمية لا غناء له عنها . كما أن مفهوم المراحل لا زال مفيداً . « فهناك بعض الأشكال تسبق غيرها بالتأكيد ، وهناك بعض الأشياء التى يمكن النظر إليها من وجهة النظر التطورية مثل : البيئة التكنولوجية كما تتضح فى تعبيرات العصر الحجري ، أو العصر البرونزى ، أو العصر الحديدي ،

أو مستويات التنظيم المعشري أو القبلي ، أو مستويات الجماعات الصغيرة العدد المنتشرة على نطاق واسع في مقابل البيئات الحضرية أو شبه الحضرية...»<sup>(١٠)</sup> على أن مالمينوفسكى لم يضع نظرية خاصة به في التطور .

ولكن هذا هو ما فعله مؤلفان آخران هما : ليزنى هويت Leslie A. White ( ١٩٠٠ - ) وجوردون تشايلد Gordon Childe ( ١٨٩٢ - ١٩٥٧ ) . ويحاول هويت في مؤلف مثير للتحدي بعنوان : « علم الثقافة » ( ١٩٤٩ ) The Science of Culture مواصلة النزعة التطورية كما نعرفها عند سبنسر ، وتايلور ، ومورجان من حيث توقفت في أوائل القرن العشرين . فيرى أن الأنثروبولوجيين الثقافيين وكثيرين من علماء الاجتماع قد هجروا فلسفة النزعة التطورية بسبب أخطاء بعض التطوريين<sup>(١١)</sup> ؛ ولذلك يجب البدء من جديد في هذا الصدد بتركيز التطورية على الثقافة التي يجب أن نضع لها تعريفاً دقيقاً . وينبغي تعريف الثقافة بأنها سلوك رمزي ، والرمز هو « الشيء الذي تضافى عليه قيمة أو معنى معيناً هو من قبل أولئك الذين يستخدمونه »<sup>(١٢)</sup> ومن الجدير بالاعتبار هنا أن تعريف الرمز على هذا النحو يكاد يتطابق مع مفهوم « القيمة » كما نعرفه عند ماكس فيبر ، وتوماس ، وسوروكين — على سبيل المثال — ومع مفهوم « الثقافة » عند ماكيفر ، وانفريد فيبر ، وبارسونز إلى حد ما . وهنا يبدو لنا مرة أخرى مثالا من أمثلة الالتقاء في النظرية الاجتماعية الحديثة .

وتمثل الثقافة — في رأى هويت — فئة من الأحداث فوق عضوية Suprabiological وفوق سوسيولوجية Suprasociological ، وهي عملية من نوع خاص تميز الإنسان عن الحيوانات الأخرى . ويمكن — كما أنه يجب —

B. Malinowski A Scientific Theory of Culture (Chapel Hill : The University ( ١٠ )

of North Carolina Press , 1944 ) , p. 16.

A.L. White, The Science of Culture (New York, Farrar, Straus ( ١١ )

Yotung, 1949) صفحة ٢٠

Ibid., p, s 5.

( ١٢ )

وصف الثقافة في ضوء أسس ومبادئ من نفس طبيعتها . أما التفسيرات السيكولوجية فقاصرة ، لأنها لا تكاد تفسر شيئاً في واقع الأمر . وعلى طول عرضه لهذه القضية يشير هوايت إشارات وفيرة إلى دوركايم .

وعلينا إذا ما أردنا نتبع التطور الثقافي من بداياته الأولى إلى الوقت الراهن ، أن نتبين ثلاثة أقسام فرعية للثقافة هي : التكنولوجيا ، والسوسيولوجي والأيدولوجي . ويتكون الفرع التكنولوجي من الوسائل المادية وكذلك طرق استخدامها . أما النسق السوسيولوجي فيتكون من العلاقات القائمة بين الأشخاص كما تتضح في أنماط السلوك . ويتكون النسق الأيدولوجي من الأفكار ، والمعتقدات ، والمعرفة ، ويتم التعبير عنها جميعاً في صورة رمزية . ويتمى الدور التطوري الأساسي إلى النسق التكنولوجي . أما الأنساق السوسيولوجية فهي ثانوية وتعتمد على التكنولوجيا . هذا وتعتبر الأنساق الأيدولوجية عن القوى التكنولوجية وتعكس الأنساق السوسيولوجية . وهكذا نجد أن مفتاح فهم النمو الثقافي من طبيعة تكنولوجية . ومن الواضح أن التطورية المحدثة عند هوايت تتصف بنوع من الحتمية الاقتصادية والتكنولوجية .

ويستطرد هوايت قائلاً إنه يمكن قياس درجة النمو الثقافي بكمية الطاقة التي استغلتها أقدم الأنساق الثقافية هي طاقة الجسم البشري نفسه . ولم يتيسر تحقيق قدر كبير من التقدم ، إلا بعد أن استطاع الإنسان استئناس النباتات والحيوانات . وترتب على ذلك أن ظهرت - بعد بضعة آلاف قليلة من السنين - الحضارات القديمة العظيمة سواء في العالمين القديم أو الجديد . ولكن حدث بعد فترة من النمو السريع أن استوى منحني التقدم الصاعد واتخذ شكل الهضبة ، حتى حدثت ثورة تكنولوجية جديدة كانت إيذاناً ببدء عصر الوقود في أوائل القرن التاسع عشر . ثم كان مرة أخرى وبعد فترة من النمو السريع ، أن بدأ منحني النمو الثقافي الهبوط . وأخيراً أمكن استغلال الطاقة الذرية ، وهي التي يمكن أن تكون - وقد لا



تكون — إيداناً بعصر تكنولوجيا جديد .

ويقرر هويت أن كل مرحلة تكنولوجية تقابل بعض ملامح معينة للنسق الاجتماعي . فإذا كان الناس صيادون رعاة ، فلا بد أن يكون لديهم نمط معين من النسق الاجتماعي . وإذا كانوا يحبون حياة مستقرة فسيكون لديهم نمط آخر . ومن المؤكد أن النظم الاجتماعية ترتبط بالتكنولوجيا ارتباطاً غير مباشر . وتباين نظم الشعوب التي وصلت إلى مستوى عال من التقدم التكنولوجي تبايناً شديداً . إلا أن جميع الأنساق الاجتماعية التي تعتمد على الطاقة البشرية تنتمي جميعها إلى نمط واحد مشترك ، أما كل المجتمعات الرعوية والزراعية في مراحل النمو التكنولوجي الأولى فتتنمي إلى نمط آخر . ويقدم هويت عرضاً خاطفاً للمخطوط العريضة لتطور النظم الاجتماعية فيما بعد ، مؤكداً اعتمادها على الإنجازات التكنولوجية . غير أن هذا العرض لا يستطيع أن يهدم الاعتراضات العديدة والخطيرة التي وجهت إلى التطورية الأولى ، وخاصة النقد الذي وجه إلى الاعتماد بوجود مراحل ضرورية مترابطة في نمو المجتمعات والثقافات . وعلاوة على هذا فإن هويت لا يحاول أدنى محاولة الربط بين التقدم الأيديولوجي والتقدم التكنولوجي . ويصر هويت على أن الأيديولوجيا جزء هام من أجزاء الثقافة . ولكن إذا كان هذا الجزء الجوهرى من أجزاء الثقافة لا يخضع لأى قانون تطورى ، فإن دعواه تقديم رأى موحد في التطور الثقافى تظل بلا مسوغ .

أما تشايلد — في كتابه « التطور الاجتماعى » (١٩٥١) Social Evolution — فيختلف مع هويت في فكرة إحياء نظريات سبنسر وتايلور في شكل جديد ، وإن كان يجد أن بعض قضايا مورجان ( ارجع إلى الفصل الرابع من هذا الكتاب ) لها قيمتها . ويعتقد تشايلد أن النوع الوحيد الذى يمكن الوثوق به من شواهد التطور الاجتماعى والثقافى — وأعني الشواهد الأثرية — تؤكد فكرة أن التقدم التكنولوجى — على الأقل — قد مر خلال مراحل واحدة في أماكن متعددة . فراحل التوحش ، والبربرية ، نظرية علم الاجتماع

والحضارة - التي نعرفها عند مورجان - تمثل في الواقع مراحل التقدم الإنساني المتعاقبة والمتراصة منطقياً . ويقول تشايلد إن الحضارات القديمة كانت فعلاً شديدة الاختلاف من حالة لأخرى . ولكننا نجد فيها جميعاً ( في كل مكان ظهرت فيه هذه الحضارات ) شواهد أكيدة على وجود مدن كبرى ، وتنوع بين المنتجين ، وتركيز فعال للقوة السياسية والاقتصادية ، واستخدام الرموز التقليدية في التسجيلات ، ومقاييس الزمان والمكان ، وزراعة الحبوب وتربية بعض أنواع الحيوانات . إلا أن المؤلف يخلص إلى أن المراحل المتداخلة لا تدل حتى على وجود تناظر مجرد . غير أن هذه الحقيقة لا تبطل استخدام مفهوم التطور لوصف النمو الاجتماعي كعملية منتظمة وعقلانية . إلا أن هناك فرقاً هائلاً بين التطور الاجتماعي والتطور العضوي . فالتطور العضوي يقوم على التباين والتنوع ، أما التطور الاجتماعي - وإن كان يتصف بهذه المظاهر أيضاً - إلا أنه يتميز كذلك بالتقارب عن طريق الاتصال الثقافي ، وهي حقيقة لا نظير لها في ميدان التطور العضوي .

ويؤكد تشايلد - برغم هذا الاختلاف - أن الصيغة الداروينية عن التنوع - الوراثة ، والتكيف ، والانتخاب - يمكن أن تنقل من التطور العضوي إلى التطور الاجتماعي ، بل إنها تصبح ذات دلل أكبر في تطبيقها على التطور الاجتماعي عنه في التطور العضوي . فالتنوع يقابل الاختراع ، والوراثة الاجتماعية أو نقل الثقافة من جيل لآخر قوة معروفة لنا . ويتم التكيف في التاريخ البشري بسرعة أكبر منه في التاريخ الطبيعي . ويبدو الانتخاب في الحقيقة التي مؤداها أن جانباً فقط من الاختراعات هو الذي يكتب له البقاء لكونه مفيداً في المدى الطويل . ويقترب هذا البقاء الانتخابي بانتخاب الطفرات في عالم الطبيعة . غير أن العملية الانتخابية في المجتمع تختلف عن ذلك اختلافاً كبيراً ، لأنها تستمر دون القضاء على نمط معين من أنماط الوجود أو استبداله بآخر .

وتقترب صياغات تشايلد اقرباً وثيقاً من أسلوب كيلار A. G. Keller

في كتابه « التطور المجتمعي » ( ١٩١٥ ) Societal Evolution ( ارجع إلى الفصل الحادى عشر من كتابنا هذا ) . وربما تنطبق الانتقادات التى سبق توجيهها إلى تفسير كيللر للتطورية على نظرية تشايلد الأحدث منها .

على أن النظريات التطورية لكل من هويت وتشايلد لا تمثل الرأى الشائع اليوم بين علماء الأنثروبولوجيا . ولهذا مثلاً فإن مارجريت ميد M. Mead تتحدث كما لو كانت تتحدث بلسان عدد كبير من الأنثروبولوجيين : إذ توجه انتقادات عنيفة إلى آراء هذين الباحثين . وتسلم ميد - فى كتابها « صور الاستمرار فى التطور » ( ١٩٦٤ ) Continuities in Evolution - بحقيقة وجود التطور فى المجتمعات البشرية ، ولكنها تقر بأن هذا النمط من التطور الاجتماعى يتصف بأنه موجه ، ومتعدد المراكز ، أى يخضع لتوجيه مراكز تأثير متعددة . وإذ تشجب ميد معنى الحتمية الذى يسيطر على دراسات هويت ، تقدم شأنها شأن عدد متزايد من الأنثروبولوجيين الثقافيين المعاصرين - وجهة نظر تقترب إلى حد ما من نظرة بعض علماء الاجتماع الذين نطلق عليهم هنا اسم التطوريين المعتدلين .

#### التطوريون المعتدلون :

أشرنا إلى « أن علم الاجتماع التاريخى » يتضمن جهوداً ضخمة للوصول إلى نماذج الحركات التاريخية لمجتمعات أو ثقافات كاملة ( كما فى مؤلفات توينبى (سوروكين) ، وتفسيرات للاتجاهات الثقافية على نطاق واسع ( كما هو الحال عند تشايلد وكروبر ) ، ومحاولات لتقديم المقولات النظرية الأساسية لعلم الاجتماع التاريخى ( كما ينتضح عند ألفريد فيبر ) ، ووضع صيغ تطورية محدثة ذات طبيعة سوسيولوجية وأنثروبولوجية ( كما لاحظنا عندما كثر وهويت على سبيل المثال ) . ويتمثل علم الاجتماع التاريخى - فى النهاية - فى نزعة تطورية معتدلة حديثة جداً اتخذت اليوم ( عام ١٩٦٧ ) صورتها الرئيسية فى محاولات عدد قليل من كبار علماء الاجتماع تحديد «عموميات» Universals التغير الثقافى

الاجتماعى . ولاتأخذ هذه الجهود النظرية شكل الصياغات النهائية القاطعة إطلاقاً . وإنما تظهر فى الجانب الأعظم منها فى مقالات متفرقة . أبرزها بعض مقالات كتبها تالكوت بارسونز وويلبرت مور .

وقد صرح بارسونز منذ بضع سنوات مضت - وخاصة فى كتابه « النسق الاجتماعى » ( ١٩٥١ ) - بأن وضع نظرية مكتملة ومتسقة فى الأنساق الاجتماعية ( وهو الهدف الذى أوقف عليه الجانب الأكبر من مؤلفاته ) يجب أن يسبق زمانياً ومنطقياً وضع نظرية عامة مقبولة فى التغير الاجتماعى . على أن بارسونز قد خصص بعض مؤلفاته الأخيرة مباشرة لتناول الديناميات الاجتماعية . وخاصة مقاله : « العموميات التطورية فى المجتمع » (١٣) .

#### Evolutionary Universals in Society

ويبدو أن هذه « العموميات » تتكون من التطورات التى تطرأ على التنظيم الاجتماعى . وتكون من الكفاية بحيث تحفز إلى مزيد من النمو التطورى ( هل يمكننا أن نعتبر هذا تعريفاً إجرائياً ؟ ) . ويقرر بارسونز أن « السمة العامة التطورية عبارة عن مركب من الأبنية والعمليات المرتبطة بها ، التى يؤدى تطورها إلى زيادة قدرة الأنساق القائمة فى نوع معين من المجتمعات على التكيف فى المدى الطويل ، بحيث تستطيع الأنساق التى صدر عنها هذا المركب أن تصل إلى مستويات أعلى من القدرة التكيفية العامة . » (١٤) . ( نلاحظ أن هذه الصياغة مشتقة من أسس الانتخاب الطبيعى ، ولكن بارسونز يؤكد فى كتاب « التطور الاجتماعى » أن الأنساق التى فى مركز سىء ليس مقضياً عليها بالضرورة بالفناء ) . وتتضمن العموميات التطورية : الدين

( ١٣ ) T.Parsons, "Evolutionary Universals in Society" American Sociological Review, 29, 3 ( June , 1964).

وربما ستكون القضية التطورية أكثر اتساحاً وبروزاً فى مؤلف بارسونز القادم بعنوان : « المجتمعات من منظور مقارن وتطورى » : " Societies , Comparative and Evolutionary Perspectives "

( ١٤ ) T. Parsons, "Evolutionary Universals in Society", op. cit, PP. 340—410



وهو ذو أهمية أساسية في النمو البشرى التكيفي ، واللغة ومن الواضح أنها متقدم جوهري من مقدمات الحياة الاجتماعية ، والتنظيم الاجتماعي في صورة أنساق قرابية ، والتكنولوجيا . وتكمل هذه العموميات الأربع في الحقبة الحديثة من حقبات التطور الاجتماعي : البيروقراطية وهي مرتبطة تاريخياً بالتدرج الاجتماعي المتزايد . واقتصاديات النقود وظهور السوق الحديث ، ونمو نظام قانون عام وهو شرط من شروط الديمقراطية الحديثة ، وربما كان ذا أهمية تطويرية أكبر في المدى الطويل من الثورة الصناعية .

ويلاحظ بارسونز أن هذا الوصف للعموميات التطورية هو مجرد وصف أولى ، وخاصة بالنسبة للمراحل الأخيرة من التاريخ البشرى . إلا أن مقاله — وخاصة مفهومه عن القدرة التكيفية العامة للأنساق الاجتماعية — يمثل نموذجاً هاماً لأفكار التطورية المعتدلة في الرقعة الراهن .

أما بالنسبة لويلبرت مور فقد استحوذت دراسة التغير الاجتماعي والتطور الاجتماعي على اهتمامه الأساسي لفترة طويلة . فعلاوة على عدد من المقالات التي نشرها في هذا الموضوع ، نشر مؤخراً كتابه « التغير الاجتماعي » ( ١٩٦٣ ) Social Change ، وهو عبارة عن مناقشة مختصرة ، ولكنها رصينة ومفيدة لطبيعة واتجاه التغير ، وجذور كل من التغيرات المحدودة النطاق وتلك التي تشمل المجتمع برمته ، وديناميات التحول نحو العصرية modernization ( وهي من الموضوعات التي يعتبر مور من أعظم المتخصصين فيها ) ، والتطور الاجتماعي في المدى الطويل . ويمثل هذا الكتاب — بالإضافة إلى مقال مور عن « التنبؤ بالثغرات في التغير الاجتماعي »<sup>(١٥)</sup> Predicting Discontinuities in Social Change — تحليلاً مفيداً للغاية ( وإن لم يكن نهائياً على الإطلاق ) ومؤثراً على المهتمين بالمشكلات الأساسية في دراسة الديناميات الاجتماعية .

Wilbert Moore, "Predicting Discontinuities in Social Change" American (١٥)

Sociological Review, 29, 3 ( June, 1964 ) .

من هذا مثلاً يسجل مور في حديثه عن التنبؤ التاريخي الفروض التي يرتكز عليها اتجاهه : أن هناك قدراً من النظام في ذلك الجزء من الوجود موضوع الدراسة ، وأن البشرية والتنظيمات الاجتماعية سوف تجتاز المعركة الفاصلة ( بين قوى الخير وقوى الشر ) الوشيكة الوقوع . فإذا سلمنا بهذه الظروف كان علينا كخطوة أولية أن نحدد « المكونات الأساسية » للتنبؤ التاريخي ، التي يرى مور أنها : المثابرة ، واستمرار الاتجاهات المنظمة ، والتجربة المستفادة ، والتخطيط للمستقبل . وتتيح لنا دراسة هذه المكونات — والارتباط والتفاعل القائم بينها — درجة معينة من التنبؤ القصير المدى . ولكنها لا تمثل أساساً كافياً للتنبؤ بالتغيرات التي قد تطرأ على معدلات التغير ، أو اتجاهات التغير البعيدة المدى ، أو التغيرات الواسعة النطاق كالثورات الاجتماعية . ويرى مور أن التعجيل بالتغيرات الرئيسية التي من هذا النوع يتوقف على التقدير الدقيق « لمضاعفة مؤثرات التجديدات » التي تحدث على التعجيل بالاتجاهات ، وربما إدخال تعديلات بنائية أساسية . ويؤكد مور القضية الثابتة التي مؤادها ، أن التوترات الاجتماعية — وإن كانت شرط جوهرياً لقيام الثورات — إلا أنها لا تكفي وحدها لإحداثها . فالثورات الحديثة تتطلب درجة أساسية من التحضر ، والحكم المركزي ، وأساليب الاتصال الفعالة ، وتتميز بوجود استقطابات في المجتمع ناشئة عن الحرمان الاقتصادي والتقلص النسبي أو المطلق للحقوق السياسية الذي يدفع إليه فشل الصفوة في تصحيح مثل هذه الأوضاع .

ويدلنا هذا النموذج من دراسات مور على مدى اهتمامه بالتحول نحو العصرية ، وهو ظاهرة منتشرة تجتذب انتباه كثير من المتخصصين الاجتماعيين — علماء الاقتصاد ، وعلماء السياسة ، والأنثروبولوجيين ، وعلماء الاجتماع — لوضع نظريات عامة في التغير الاجتماعي . وهكذا ساعد مور نفسه — بعد سنوات من العمل في هذا الميدان — على إحياء الاهتمام الكبير بالتطورية الحديثة ، أو ما يسميه هو : المصير الذي يواجه البشرية

بصفة عامة « (١٦) . إلا أن مور نفسه — ولا غيره من كبار علماء الاجتماع المعاصرين — قد أخرج لنا نظرية شاملة في التغير الاجتماعي على طريقه توينبي أو سوروكين . فدراساته — شأنها شأن دراسات غيره من علماء جيله — مرتبطة أوثق الارتباط بالتحليل الالمبيريقي المنظم ، والدراسة المقارنة للمجتمعات المعاصرة . وكذلك ما يسمى — من وجهة النظر التطورية — بالتغيرات القصيرة المدى في التاريخ البشري .

---

(١٦) Wilbert Moore, Social Change ( Englewood Cliffs, N.J. : Prentice—Hall, 1963), P. 115.

انظر الفصل السادس من ذلك الكتاب حيث نجد مناقشة سريعة للتطور الاجتماعي .





## الفصل الحادى والعشرون

### علم الاجتماع الفلسفى

ظل علم الاجتماع منذ مولده - وحتى وقتنا هذا - يناقش فى كثير من الأحيان على أسس فلسفية . والحقيقة أن بعض علماء الاجتماع - من بينهم بعض من سنعرض لأرائهم فى هذا الفصل - يعتبرون فلاسفة اجتماعيين فى نفس الوقت . وقد حظيت هذه الصلة - وهذا التمييز بين الامبيريقين وغير الامبيريقين - باعتراف رسمى منذ زمن بعيد فى فرنسا ، حيث يدرس علم الاجتماع فى السوربون داخل قسم الفلسفة ، على يد واحد من أهم المتحدثين باسمه - حتى وقت قريب - هو الأستاذ جورج جورفيتش .

#### جورفيتش : « علم الاجتماع التعمق »

ولد جورج جورفيتش ( ١٨٩٦ - ١٩٦٥ ) فى روسيا ، وقضى شطراً من حياته فى ألمانيا ، وتشيكوسلوفاكيا ، والولايات المتحدة . ثم استقر أخيراً فى فرنسا بعيد الحرب العالمية الثانية . وفيما يلي جانب من مؤلفاته العديدة التى غطى بها أكثر ميادين الدراسة فى علم الاجتماع :

- « مقالات فى علم الاجتماع » ( ١٩٣٦ ) Essays in Sociology ،  
وقد روجع وأعيد نشره تحت عنوان « دور علم الاجتماع » ( ١٩٥٠ )  
The Vocation of Sociology .

- « الحتمية الاجتماعية والحرية البشرية » ( ١٩٥٥ ) .

Social Determinism and Human Freedom .

— « الجدول وعلم الاجتماع » ( ١٩٦٢ ) Dialectique et Sociologie

— « طيف الزمان الاجتماعي » ( ١٩٦٥ ) The Spectrum of Social Time

وقد نشر علاوة على ذلك دراسات مونوجرافية عن سان سيمون ، وأجيس كونت ، وبرودون . وكان يعد خلال سنوات حياته الأخيرة تاريخاً شاملاً لعلم الاجتماع . كما أعاد نشر كتابه « دور علم الاجتماع » في طبعة معدلة من مجلدين عام ١٩٦٣ . وقد ظهرت ترجمات لمؤلفاته باللغات الألمانية ، والاسبانية ، والهولندية ، والإيطالية ، والصربية الكرواتية \* . ويدل هذا كله على قوة تأثير جورفيتش في كثير من البلاد باستثناء بارز هو إنجلترا والولايات المتحدة <sup>(١)</sup> . وتركز المناقشة التالية في المقام الأول على أفكاره التي عرضها في كتبه : « مقالات » و « دور علم الاجتماع » ، و « الحتمية الاجتماعية » ومقاله المطول عن « البناء الاجتماعي » <sup>(٢)</sup> . \*\*

ويقدم جورفيتش في كتابه « مقالات » ، « علم اجتماع تعمق » Sciology in Depth تتكون نقطة انطلاقه من الظواهر المعطاة مباشرة والتي تتقدم إلى مستويات أعمق فأعمق . وتتضمن هذه المستويات :

١ — الأسس الجغرافية والديموجرافية للمجتمع .

٢ — المستوى الرمزي الذي يتضح على سبيل المثال في استجابة الناس

\* أحلى لغات القوميات اليوغوسلافية ( المترجم )

( ١ ) كتب لي عميد كلية الآداب بالسوربون في عام ١٩٥٥ يصف جورفيتش بأنه « عالم الاجتماع الفرنسي بالمعنى الحق للكلمة » .

( ٢ ) Georges Gurvitch, "Le Concept de la Structure Sociale, Cahier internationaux

de Sociologie , Vol. 19 ( 1955 ).

\*\* ظهرت ترجمة عربية لهذا المقال الهام بعنوان : « مفهوم البناء الاجتماعي » ؛ « مطالعات في العلوم الاجتماعية » ، القاهرة ، صيف خريف ١٩٦٠ ، ص ١٠٧ وما بعدها . قام بالترجمة الدكتور خليل صابات ( المترجم )

بطريقة محددة لرموز مثل الأعلام وإشارات المرور .

٣ - « الأبنية التوقية المنظمة » للمجتمع .

٤ - العادات والممارسات الاجتماعية .

٥ - الظواهر الثورية أو الإصلاحية ( ونجد أن العلاقة بين هذا المستوى والمستوى السابق هي نفس العلاقة بين الاختراع والتقليد في رأى تارد ) .

٦ - القيم التي تكمن وراء أوجه النشاط الملحوظة في المستوى السابق .

٧ - الواقع الإجتماعى المباشر . أو العقل الجمعى Collective mind

ونلمح هنا تسليم جورفيتش ببعض جوانب نظرية دوركايم . ويؤكد أنه يتم الشعور بالعقل الجمعى في أعماق الشعور الفردى ، ولكنه يمارس تأثيره من خلال عقول الأفراد ، ويمد الفرد بأعمق معرفة بتبادلية العلاقات القيمية في الحياة الاجتماعية .

وينبغى أن نلاحظ نوعين من التصنيفات في علم الاجتماع عند جورفيتش . أولاً : يشير تمييزه بين علم الاجتماع الأصغر ( أو الدراسة الاجتماعية للجماعات الصغيرة ) Microsociology وعلم الاجتماع الأكبر ( أو الدراسة الاجتماعية للجماعات الكبيرة ) Macrosociology إلى نوعين رئيسيين من علم الاجتماع . يستخدم كل منهما مناهج في البحث متميزة كل التميز . ( وإن كان كثير من علماء الاجتماع - بما فيهم الوضعيون المحدثون وبعض الوظيفيين مثل ميرتون - ينكرون هذا التمييز المنهجي . ويرون أنه ينبغى الالتزام بنفس المنطق في دراسة جميع الظواهر الاجتماعية ) . ويدرس علم الاجتماع الأصغر - على سبيل المثال - الجماعات الصغرى غير الرسمية ( كما فصلنا القول في الفصل التاسع عشر من هذا الكتاب ) ، بينما يهتم علم الاجتماع الأكبر بالظواهر ذات النطاق الأوسع كالدول والحضارات الكاملة . ثانياً : وضع جورفيتش تصنيفاً معقداً لأشكال « الاجتماعية » Sociability . على أن هذا العرض الذى لا يقل عن ١٦٢ نمطاً من

أنماط « الاجتماعية » ، يمثل في جوهره تمريناً بارعاً في وضع التعريفات ولا يقدم الكثير لوضع إطار نظري متكامل . ( هذا وقد قرر جورفيتش في مؤلف لاحق أن نمو علم الاجتماع الأصغر يجب أن يتم داخل إطار علم الاجتماع الأكبر ) .

أما في كتاب « الحتمية الاجتماعية والحرية الإنسانية » ، فنجد جورفيتش يكف عن ذكر الفلسفة الظاهرية ( الفينومينولوجية ) باعتبارها نقطة الإنطلاق في تبريره لآرائه . ( ونجد في كتاب « دور علم الاجتماع » ( ١٩٥٠ ) ، ينكر ولاءه لهذه المدرسة من مدارس الفكر ) . وكما أشار عالم الاجتماع الفرنسي كوفيه (٣) Cuvillier ، فإن هذا التغيير في الاتجاه — الذي يصفه جورفيتش الآن بأنه « الجدل فوق الامبيريق » hyperempiric dialectics (٤) — لا ينعكس في المضمون الأساسي لآرائه السوسيولوجية . وينسحب هذا التعليق — إلى حد كبير — على كتابه « الحتمية الاجتماعية » .

ويدعى جورفيتش في هذا المؤلف أنه لا يمكن التوصل إلى قوانين عليّة أو تطورية أو وظيفية في ميدان علم الاجتماع . فإذا كانت هناك ثمة حتمية ، فإنها لا يمكن أن توجد إلا في صورة قوانين إحصائية ( عبارات احتمالية ) ، وتباين مترابط بين المتغيرات ، واتجاهات موحدة في مختلف صور النمو الاجتماعي ، وفي تكامل الأجزاء في كيانات كلية . وبعد استعراض مختلف التعريفات التي وضعت للحرية ومناقشتها ، عرف جورفيتش الحرية بأنها الأفعال التلقائية والاختيارية التي تسعى إلى

( ٣ ) A. Cuvillier, Ou va la sociologie française ? (1959).

( ٤ ) وقد سبق أن عرض المؤلف لنظرية فلسفية عن خمس علاقات جدلية ممكنة من المفاهيم في :

Cahiers Internationaux de Sociologie . Vol. 15 ( 1953).

وقد كان الثالث الهيكل — القضية ونقيضها ومركب القضية — واحداً من هذه العلاقات الخمسة .



تعديل المواقف وتحطيم المقاومة . ثم استخدم هذا المفهوم للحرية في اختبار الأشكال السوسيولوجية للحدودية - أمام خافية من علم الاجتماع التعمق - مزجاً مع بعض التعديلات الطفيفة . الصورة التي سبق أن عرضنا لها . وليس لأى من مستويات العمق انتقائية أن يكبت الحرية الإنسانية بدون وجه حق ، طالما أنها تتفاعل كلها مع بعضها البعض . وتحد من بعضها البعض . ونصادف موقفاً مشابهاً لهذا بالنسبة « لأشكال الاجتماعية » . وهو أحد موضوعات الدراسة الرئيسية في علم الاجتماع الأصغر .

وربما كان أطرف أجزاء كتاب « الحتمية الاجتماعية » هو دراسة الحتمية والحرية في « المجتمعات الشاملة » ، أعنى تلك المجتمعات الواسعة النطاق التي يمكن في إطارها إشباع الغالبية العظمى من الحاجات الإنسانية . ويرى جورفيتش أنه لا علم لنا بوجود أساس عام شامل للتكامل في مثل هذه المجتمعات ، وهو نقص يتطلب دراسة طيبولوجية أولية . وهكذا يصف جورفيتش أربعة نماذج « أثرية » archaic أو بدائية ، وستة نماذج تاريخية ( منها مثلاً : الحكم الاستبدادى المستنير المرتبط بالرأسمالية الناشئة ، والمجتمع الديمقراطي المرتبط بالرأسمالية التنافسية ) . وأربعة نماذج حديثة ( من بينها : « الرأسمالية المنظمة » السائدة في الولايات المتحدة اليوم ، و « التعددية الجمعية » Collective Pluralism الموجودة في بريطانيا العظمى والسويد ) . ويعرض بالنسبة لكل نموذج من تلك النماذج - باختصار - للأهمية النسبية لمستويات العمق ولأشكال الاجتماعية ، طارحاً المشكلتين التاليتين : ما هو النموذج السائد من الحتمية الاجتماعية ؟ وماهى « فرصة الحرية » ؟ . والنتيجة العامة التي خلص إليها جورفيتش ، هى أن فى كل نموذج من نماذج المجتمع أنواعاً متعددة من الحتمية الاجتماعية : بينما تنذبذب درجة الحرية ولكنها لا تختفى كلية . ولم يتم إثبات الإجابات على هذه التساؤلات الكبرى بطريقة امبيريقية فى هذا الكتاب الصغير نسبياً ، ولكنه فى الواقع كتاب

مثير للتحده . يوحى لنا بأى قدر من الدراسة يلزم للإجابة - إجابة علمية - على هذه المشكلات عن العلاقة بين المجتمع والثقافة والشخصية . ولقد نشر جورفيتش فى عام ١٩٥٥ مقالا مطولا عن «البناء الاجتماعى» ، الذى يعتبره واحداً من أهم المفاهيم فى النظرية السوسولوجية ، والتي تستحوذ أكثر فأكثر على اهتمام علماء الاجتماع . وبعد أن يقدم لنا جورفيتش عرضاً بارعاً لأسباب هذا الاهتمام ، يستعير من موس Mauss - أحد تلاميذ دوركايم - مفهوم « الظاهرة الاجتماعية الكلية » Total Social Phenomenon ، التى يبدو أنها تشير إلى المجتمع كما يبدو فى الخبرة المباشرة . وتتضمن خصائص هذه الظاهرة ، سيطرة القوى الجاذبة ( نحو المركز ) على تلك الطاردة ( من المركز ) ، وقدرًا من تنظيم السلوك ، وبعض الاتجاهات الجمعية ، وتحديد مستويات العمق ( كما عالجها فى كتاب « الحتمية الاجتماعية » ) . ويحاول جورفيتش أن يوضح ما أضيف إلى هذا الموضوع غير المحدد بعض الشيء بفضل البناء ، الذى يرى أننا لا نصادفه إلا على المستوى الاجتماعى الأكبر ( الماكروسوسولوجى ) وليس الاجتماعى الأصغر ( الميكروسوسولوجى ) . وتتضمن هذه الإضافات - أو بعبارة أخرى الاختلاف بين الظواهر الاجتماعية ذات البناء وتلك التى بدون بناء - فى القضايا التالية :

- ١ - هناك تدرج فى مستويات العمق ، وفى الرموز ، والأشكال المختلفة لتنظيم السلوك البشرى .
- ٢ - أن الوحدات التى تتكون منها هذه التدرجات فى حالة توازن دينامى مستمرة .
- ٣ - هناك قدر من الوعى الجمعى بهذه التدرجات والتوازنات .
- ٤ - هناك كذلك « قوى » تدعم هذا التوازن ، ولكن :
- ٥ - البناء لا يكون جامداً أبداً فى الواقع ، لأنه يخضع دائماً لعمليات التشكيل ، والتحطيم ، وإعادة البناء .

ويحذر جورفيتش من أى تفسير استاتيكي للأبنية الاجتماعية : فهو يرى أنه لا يوجد شيء ثابت في المجتمع الذي يتصف بالحركة الدائمة والتغير . وكما لاحظ أحد نقاد جورفيتش أن تأكيداً للحركة المتصلة يحمله على التركيز على الشيء المتفرد . إلا أنه لو سار علم الاجتماع على هذا النهج فإنه يخاطر بفقدان موضوع دراسته . ذلك أن علم الاجتماع — أو على الأقل علم الاجتماع العام — علم نظري . وهو بحكم كونه كذلك يجب أن يتناول ظواهر متكررة <sup>(٥)</sup> .

هذا وقد خرج آخر مؤلفات جورفيتش دائراً حول « علم الاجتماع التعمقي » ، وهو من طبيعة ظاهراتية ( فينومينولوجية ) أساساً . وقد انكب جورفيتش خلال سنوات عمره الأخيرة على تنقيح وإعادة تعريف مفاهيمه وقضاياها . كذلك نجد جورفيتش ينكر — مرة أخرى — في مؤلفه « الجدل وعلم الاجتماع » انتماءه إلى المدرسة الظاهراتية . وذكر أن مصادر وجهه الأساسية هي : مؤلفات فيشته Fichte ( فيلسوف ) ، وماركس ( فيلسوف اجتماعي وربما عالم اجتماعي أيضاً ) ، ودوركايم ومزس . وقد كرر هذا الإنكار في كتابه « طيف الزمان الاجتماعي » .

ويذكر جورفيتش في الطبعة الأخيرة من كتابه « دور علم الاجتماع » ( ١٩٦٣ ) ما يعتبره وجهي الخطأ في مؤلفاته السابقة . أولهما أنه يستبعد بعض المناهج مثل القلب ( أو العكس ) Inversion أو « الرد الظاهراتي » Phenomenological Reduction طالما أن علم الاجتماع كعلم يجب ألا يرتبط بأى اتجاه فلسفي معين ، وهو ما كان يعتقد أنه ممكن في الثلاثينيات . ثانياً : أنه يرفض بأسف استخدام « النماذج الثقافية » . كما نصادفها في دراسات الأخلاق ، والقانون ، والدين ، والفن ، والتي

( ٥ ) H. Janne, "Fonction et finalité en Sociologie", Cahiers internationaux de Sociologie

vol. 16 (1954).

سبق أن استخدمها هو نفسه في دراسات سابقة . وقد صرح جورفيتش في أواخر سني حياته أن آراءه في علم الاجتماع تنتمي إلى « النزعة الامبيريقية المغالية في النقدية » hyper-critical empiricism وإن كان قد ترك هذه العبارة دون شرح . ولو شئنا أن نأخذ معناها الحرفي فهي تعني ما وراء الامبيريقية أو ما فوق الامبيريقية ، وماذا عساه يكون هذا سوى تأمل على مستوى فلسفي ؟ .

إنه لماثير الدهشة أن يكرر عالم قدير مثل جورفيتش إنكاره إمكانية نظرة استاتيكية إلى الظواهر الاجتماعية لأن كل شيء في المجتمع في حركة دائبة . أي يخضع دائماً لعملية قيام البناء وتحطمه . ونجده مرة واحدة فقط في كتاب « دور علم الاجتماع » يقيّد هذه الحركة ذهنياً عند وصف حالة الأنساق الاجتماعية في الوقت الدقيق المحدد الذي يختاره القائم بالملاحظة . ولا شك أن هذه « النقطة الفوتوغرافية » جزء حتمي وجوهري من التحليل العلمي سواء في العلوم الطبيعية أو الاجتماعية . ومعنى هذا - بالنسبة لعلم الاجتماع - أن دراسة الديناميات الاجتماعية والتغير الاجتماعي لا تنفصل - في التحليل النهائي - عن الدراسة البنائية أو الاستاتيكية لهذا الذي يتغير ؛ أعني النظام الاجتماعي .

وعلى الرغم من أن جورفيتش قد أنكر بشدة أن آراءه في علم الاجتماع من طبيعة فلسفية ، وبدا أنه يقلل من شأن النظرة الفلسفية ؛ على الرغم من هذا فقد وجه مزيد اهتمامه إلى بعض المشكلات الفلسفية وكتب عنها في إسهاب . والرأي عندنا أن المهمة الأساسية لعلم الاجتماع هي أن يستخلص من مثل هذه الدراسات الفلسفية قضايا صادقة امبيريقيا . وسنقف على نموذج هام لهذا النوع من الدراسات في الجزء الأخير من هذا الفصل ، وهو الذي سنتحدث فيه عن لويجي ستورزو .



### المدرسة الظاهراتية ( الفينومينولوجية ) :

أشرنا من قبل إلى أن جورج جورفيتش قد تأثر في شبابه بالنظرية الفلسفية الفينومينولوجية . وتعكس هذه المدرسة فلسفة أدموند هوسرل Edmund Husserl ( ١٨٥٩ - ١٩٣٨ ) الذي ظهر مؤلفه الرئيسى : « أفكار في الفينومينولوجيا البحتة » Ideas on Pure Phenomenology في عام ١٩١٣ . وكان تيودور ليت Theodor Litt أول من طبق نظرية هوسرل على الدراسة السوسيوولوجية . وأهم الإسهامات النظرية التي قدمها ليت كتابه « الفرد والمجتمع » ( ١٩١٩ ) Individual and Society . ويرى ليت أن الفينومينولوجيا قابلة للتطبيق على تلك الظواهر ذات الطبيعة النفسية والمركبة على نحو معين يسمح للملاحظ بإدراك بنائها - أو نوع تنظيمها الداخلى - في تجربة إدراكية واحدة، ويفتح الطريق بالتالى أمام التحليل . وهذا هو الحال بالنسبة للظواهر التي تدرسها العلوم الإجتماعية . ومن هذه الناحية يشبه ليت موقف ماكس فيبر .

وأشهر الدراسات التي سارت على هذا النهج في علم الاجتماع هي نظرية « ألفريد فيركاندت » Alfred Vierkandt ( ١٨٦٧ - ١٩٥٢ ) . ولد فيركاندت في هامبورج ، ودرس في ليبزيغ على عالم النفس فوننت Wundt ونشر أول مؤلفاته المعنون « الشعوب البدائية والمتحضرة » Natural and Cultural Peoples في عام ١٩٥٨ ، ثم عمل في الفترة من ١٩٢١ حتى ١٩٣٤ أستاذا للعلوم الاجتماعية بجامعة برلين . وقد ظهر كتاب فيركاندت المعنون : « نظرية المجتمع » Theory of Society لأول مرة في عام ١٩٢٢ ( ثم نشرت له طبعة جديدة منقحة في عام ١٩٢٨ ) . ثم وسع في السنوات التالية على ذلك ، الأفكار التي عرضها في ذلك الكتاب ، ونشرها في عدد من الكتب والمقالات . وقد صدرت طبعة جديدة معدلة لكتاب « نظرية المجتمع » في عام ١٩٤٩ .

وواجب علم الاجتماع - فى رأى فيركاندت - وضع نظرية فى المجتمع وفى الثقافة . ويعرف المجتمع بأنه المجموع الكلى للتفاعلات الإنسانية، وهو مفهوم يذكرنا بنظرية زيمل ، التى أشار إليها فيركاندت نفسه . ويؤكد فيركاندت أنه من بين الإتجاهات المختلفة الممكنة فى علم الاجتماع ، يعتبر الإتجاه القائم على المنهج الفينومينولوجى أنسبها جميعا وأكثرها كفاءة . ويسعى هذا المنهج الذى يعرف باسم « التجريد الفكرى » ideational abstraction نحو المفاهيم المطلقة التى لا يمكن ردها إلى مفاهيم أخرى . ويمكن إدراك هذه المفاهيم من خلال تأمل *Ansicht* \* الحياة الاجتماعية ، وبعبارة أخرى عن طريق استيضاح طبيعتها الخاصة المميّزة من خلال التأمل الداخلى للمراحل المختلفة ، أو حتى لمرحلة واحدة قد تكون تخيلية . ومن العمليات المنشودة من الباحث الفينومينولوجى مقارنة المفاهيم الأساسية المستخلصة على هذا النحو بمفاهيم أخرى .

ومن الممكن عن طريق هذا التأمل الداخلى التوصل إلى فهم الميول الفطرية لدى الإنسان . وتتضمن هذه الميول كلا من « عاطفة الذات » Self Sentiment ، واعتماد الناس على أحكام الآخرين . فالمجتمع بهذا الشكل عبارة عن « اجتماع » أفراد تربطهم ببعضهم رابطة الاعتماد المتبادل . ويؤكد فيركاندت أن هذه الفكرة ليست فهماً سيكولوجياً للمجتمع . فأفراد هذا المجتمع يشعرون بنوع من الإلزام الداخلى ، إلا أن الروابط بين أعضاء المجتمع تقوم على الاتصال المتبادل ، وهو الاتصال الذى يمكن أن يتم فى غيبة الحركات الفيزيائية أو التأملات الراحية .

ويهتم فيركاندت بإبراز خصائص المجتمع الإنسانى . فنلاحظ فى المقام الأول أن كل مجتمع يتصف بنوع من الكلية ، بمعنى أنه

يمثل نسقا . أو بناء تؤثر فيه أى حادثة فى أى جزء من أجزائه على بقية أجزاء الكيان الكلى . وتُستكمل هذه القضية الوظيفية بنظرية ثانية مؤداها : أن الأسر والتبائل والأمم والتنظيمات الاجتماعية الأخرى - تتميز إلى حد ما - بأن لها حياة خاصة بها من نوع متميز . فأسلوب سلوكها ، وأسلوب نموها ، وما تحققه من إنجازات لا يمكن أن يحدده الأفراد تحديداً جزافياً . فالمجتمعات لها أسلوبها الخاص بها : ولها قوانينها . ونظمها التى تشكل سلوك الأفراد الذين غالباً ما لا يشعرون باعتمادهم على الكل . ويجمع الأفراد ويذهبون : أما بناء المجتمع ونظامه : وكذلك غرضه وإنجازاته فتظل باقية ثابتة .

ويستطرد فيركاندت قائلاً : إن الجماعات الاجتماعية المختلفة تتميز بدرجات متفاوتة من التضامن . فى نمط المجتمع المحلى تكون الروابط وثيقة ودافئة ، ويتجاوز الشعور بالذات حدود الفرد نفسه . على أن هناك درجات متباينة من هذا التضامن تبعاً لنوع المجتمع المحلى . وعلاوة على هذا تتميز الإتحادات Associations - بمفهوم تونيز عن المجتمع Gesellschaft ( وقريباً جداً من مفهوم ماكيفر عن الرابطة كما عرضناه فى الفصل الثامن عشر من هذا الكتاب ) - كذلك بدرجات متفاوتة من التماسك الجمعى .

ويرى فيركاندت أن لكل جماعة اجتماعية روحها الخاصة التى تسمو على الروح الذاتية لأعضائها الأفراد . وتكاد تكون الفرضية اللاشعورية لحياة الجماعة نوعاً من « المعجزة » . ومع ذلك فإن الفرد والجماعة لا يقفان موقف التعارض من بعضهما ، إذ أن خصائص الجماعة متغلغلة فى كل شخص ، واتجاهات الفرد إزاء الجماعة تقوم أساساً على الحب والإعجاب . ويجب أن نأخذ فى اعتبارنا أن مفهوم فيركاندت عن الإنسجام الجوهري بين الفرد والجماعة ، وتأكيدُه على حب الفرد للجماعة يتسق مع اتجاه عقلى تقليدى فى ألمانيا يتمثل - على سبيل المثال - فى أعمال الفيلسوف

هيجل وأتباعه . والحركة « الرومانسية » .

وهناك علاوة على ذلك علماء اجتماع آخرون تأثروا بالفلسفة الفينومينولوجية .  
ومن هؤلاء الفرنسي « يول مونيرو » Jules Monnerot صاحب كتاب :  
« الظواهر الاجتماعية ليست أشياء » ( ١٩٤٦ ) Social Facts  
Are not Things . ويدل عنوان الكتاب على معارضة مونيرو لوجهة نظر  
دوركاييم المعروفة في هذا الصدد .

ويرى مونيرو أن ظواهر « الجاذبية » attraction فقط — التي تشكل  
منطلق علم الاجتماع — هي التي يمكن فهمها فهماً حقيقياً ( بمعنى الفهم  
عند ماكس فيبر . أو أكثر من هذا طبقاً « للتجريد العقلي » ) . ونحن بوجه  
عام « نفهم » حوادث معينة — بينما نحن « نصف » حوادث أخرى . فنحن  
نفهم في وجود الشواهد الصادقة في حد ذاتها . وتوجد مثل هذه الشواهد  
في الخبرة المباشرة ، ومن شأن محاولات تأسيس هذا الفهم على  
الاستقراء أن تؤدي بنا إلى تشويه الشواهد ذاتها .

ويصر مونيرو — على خلاف دوركايم — على أن الظواهر الاجتماعية  
ليست أشياء . ذلك أن الظواهر الاجتماعية تعرض نفسها للعقل بطريقة  
تختلف اختلافاً بيناً عن طريقة الأشياء ، فالظواهر الاجتماعية « ظروف  
إنسانية » محددة زمانياً ومكانياً . وتتكون المادة الأولية لعلم الاجتماع من  
عواقب هذه الظروف ، مما يعني أن المادة الأساسية لعلم الاجتماع  
تشبه مادة علم التاريخ . وهدف علم الاجتماع نفسه هو إضفاء معنى  
جديد على الظواهر التي درستها فعلاً علوم أخرى . فعلم الاجتماع إذن  
عبارة عن أسلوب معين في النظر إلى العلوم الإنسانية الأخرى ، ومقارنة  
عناصرها ، والبحث عن فهم جديد للحياة الاجتماعية . إلا أن علم  
الاجتماع ليس علم المجتمع ، لأنه لا يوجد — في رأى مونيرو — « مجتمعات » ،  
وإنما هناك حالات للمجتمعات ، أو مواقف اجتماعية يخبرها الأفراد .  
ولا تفسر الظواهر الاجتماعية أو الظروف الإنسانية ( التي يبدو في



نظر مونيرو أنها تشير إلى حالة الأفراد عندما يواجهون الخبرات المباشرة) في حد ذاتها ظواهر مثل الحركات الاجتماعية . وعلى الإنسان لكي يفهم هذه الحركات الاجتماعية - مثلاً - أن يحس معنى الحركة المعينة أولاً . ثم يخلص نفسه بعد ذلك منها . فعندئذ فقط يستطيع أن يتوصل إلى فهمها فهماً موضوعياً .

وتستكمل هذه المحاولات لوصف عملية الفهم وأهدافها . بالدراسة التي قام بها مونيرو لما أسماه «التصورات الأساسية» fundamental representations . وأهم هذه التصورات هي الحقيقة التي مؤداها - أن كل فرد يتساقط على حدوده الطبيعية » ، محدثاً بذلك آثاراً في النظام الاجتماعي . وتؤثر هذه الآثار في بعضها وتناوئ بعضها بعضاً : داخلية بذلك في « منازعات » ( تذكرنا « بالمنازعات المنطقية » عند تارد ) . إلا أنه ليس هناك مجتمع بدون جاذبية . فيقال إن المجتمع في الواقع هو أساس تجمع إنساني ينسب روابط التنسيق والتعاون ( وهي صياغة تتعارض مع رأى مونيرو - الذي أوردناه من قبل - الذي ينكر وجود المجتمع ) . وتنشأ داخل هذا التجمع نماذج أو أبنية على أساس القرب المكاني والقربة . ويستخلص مونيرو ثلاثة أنماط عامة من الأبنية الاجتماعية يسميها بالمصطلحات الألمانية : مجتمع محلي ، ومجتمع ، ورابطة Bund . ويقوم النوع الأخير على القربة والخبرات العاطفية المشتركة . وقد أصبح المفهومان الأولان - كما رأينا من قبل - مفاهيم قياسية في علم الاجتماع الحديث .

ويبدو الاتجاه الفينومينولوجي في علم الاجتماع في الولايات المتحدة في بعض مؤلفات « فريدريش بيرفالد » Friedrich Baerwald ( ١٩٠٠ - ) ، الألماني المولد ، والذي يعدل منذ عام ١٩٣٥ أستاذاً بجامعة فورد هام Fordham . ويمكن تلخيص آراء بيرفالد النظرية

على النحو التالي<sup>(٦)</sup> :

يرى بيرفالد أن الواقع الاجتماعي مساوٍ للمجتمع . وليس المجتمع ظاهرة سيكولوجية تبدو في اكتشاف العلاقات التبادلية في شعور الفرد . وتتضمن مادة الخبرة الأساسية الوجود الفعلي لغيرنا من الناس واعتمادنا عليهم . إلا أنه يتعين علينا ألا نفهم مجرد حقيقة التعايش فقط ، وإنما أسلوبها العام كذلك . ويرتكز الاعتماد الإنساني على عدم كفاءة الفرد ضمان بقائه الخاص . ويقتصر «إطاره الزمني» على وجوده الخاص وخبرته الخاصة ، كما أن «الإطار المكاني» للفرد محدود بنفس الشكل . ويمكن التغلب على هذه الحدود من خلال عملية التعايش التي أشرنا إليها .

ويفسر بيرفالد ذلك قائلاً إن عملية التعايش في الزمان تخلق نماذج من الجماعات الاجتماعية التي يتكامل الأفراد داخلها ، والتي يحتلون من خلالها مركزاً معيناً يصلون به جهودهم بجهود الآخرين . وتؤدي المشاركة الاجتماعية إلى تكامل الفرد داخل سلسلة من الحوادث الهامة الماضية ، وعلاوة على ذلك تخصصه بقدر من الإسقاط في تاريخ وجود الجماعة . ويصل الفرد — من خلال اندماجه في إطار تفاعلي — إلى توسيع أفقه زمانياً ، وتكامل في شعوره مهارات ، وعادات اجتماعية ، ومعان ، وقيم نمت جميعها عبر فترات زمنية طويلة .

ثم إن التعايش عملية تفاعلية في المكان أيضاً . وهو يؤدي إلى توسيع أفق الفرد عن طريق إقامة أنساق تفاعلية transpersonal من «السيطرة المكانية» ، يشارك فيها الأفراد ويفيدون منها .

(٦) يعتمد تلخيصنا لنظرية بيرفالد إلى حد كبير على مقالين له هما :

"Society as a Process", American Catholic Sociological Review (Dec; 1944) and

"A Sociological View of Depersonalization", Thought (Spring, 1956).

ويحاول مقاله القادم في مجلة «Thought» التوفيق بين علم الاجتماع الإنساني وعلم الاجتماع الوجودي .

ولا تمثل النظم الاجتماعية المجتمع على المستوى الوجودى : ذلك أن النظم يجب أن تضرب بجذورها إلى عملية التعايش ذاتها . الإسقاط المستمر لآفاق الفرد الزمانية المكانية فى أنساق تفاعلية أكبر . ويتضمن التعايش التحويل المستمر للزمان الفلكى إلى ماضى ومستقبل ذوى دلالة معينة ، وكذلك التحويل المستمر للبيئة الجغرافية إلى بيئة اجتماعية .

ويستطرد بيرقالد قائلا إنه بينما نجد أن التعايش هو أسلوب وجود الأفراد ، فإن أنساق المعيشة والتعاون الفعلية لا تكون آلية ولا فطرية . فالمجتمع شرط للبقاء ، ولكنه يحتاج فى الواقع إلى تنشيط مستمر عن طريق وضع أطر مكانية وزمانية اجتماعية موسعة . والحفاظ عليها . والمجتمع لا يستمر من تلقاء نفسه فيما يتعلق ببعض التكوينات الاجتماعية المعينة . ولذلك تكمن فى جميع الأبنية الاجتماعية إمكانية تدهورها وتفككها من خلال ضعف الروابط فى الأطر المكانية والزمانية الاجتماعية.

على أنه برغم ثراء قضايا بيرقالد هذه ذات الدرجة العالية من التجريد، فإنها لم تفلح حتى الآن فى جذب انتباه كثير من علماء الاجتماع فى الولايات المتحدة ، كما أنها لم تخضع بعد للتحقيق الامبيريقى . وتصدق ملاحظة عدم الخضوع للتحقيق الامبيريقى - إلى حد كبير - على المدرسة الفلسفية بصفة عامة .

#### المدرسة الظاهرية : تلخيص وتقويم :

نستطيع لو أننا نخلصنا أعمال المدرسة الظاهرية من بعض المقدمات الفلسفية والخصائص المنهجية، أن نجد فيها بعض الآراء الهامة . فقد اتضحت لنا بصدد العلاقة بين المجتمع والفرد ثلاثة تأكيدات هى : الاستمرار المستقل للمجتمع ، والاستقلال النسبى للسلوك الجماعى عن أفعال ونوايا أعضاء الجماعة الأفراد ، والخطر الكامن الخاص بتدهور المجتمع . وكوحدة للدراسة السوسولوجية يتم عزل الكل أو الجماعة ، وليس الفاعل

الفرد أو التفاعل الاجتماعي . وتقع مشكلة العوامل المحددة للنظام الاجتماعي والتغير الاجتماعي خارج الشواغل الرئيسية للمدرسة الظاهراتية . ويتعرض الاتجاه الظاهراتي لبعض الانتقادات العنيفة . وأول هذه الانتقادات ما يزعمه الدارس الظاهراتي من أنه يجب على الفلسفة صياغة مفاهيم العلوم الأساسية ؛ ومن بينها علم الاجتماع . ولا شك أن قبول مثل هذا الادعاء سوف يجعل من المستحيل وجود لغة حديث مشتركة ، وهو ما يعد شرطاً أساسياً لنمو الدراسة العلمية الامبيريقية . ثانياً هذه الانتقادات أن الصياغات السوسيولوجية لأصحاب الاتجاه الظاهراتي — والتي يعتقدون أنها حصيلة « التجريد الفكري » — تقوم في واقع الأمر على معرفة مسبقة استطاعوا تجميعها خلال الملاحظة المشاركة للحياة الاجتماعية . وأخيراً فإن الظواهر التي يزعم أتباع الاتجاه الظاهراتي « رؤيتها » في المجتمع ، يبدو أنها قد اختيرت على نحو عفوي بل وربما متحيز . ولعل وصف فيركاندت لاتجاه الفرد نحو الجماعة — مثلاً — يصور بدقة وجهة النظر الألمانية ، ولكن من الصعب الادعاء بأنه يصور وجهة نظر الدارسين أو العوام الأمريكيين أو الفرنسيين . ومن الاتجاهات الفلسفية الأخرى التي نمت في نفس الوقت تقريباً مع علم الاجتماع الظاهراتي ما يمكن أن نطلق عليه هنا اسم « مدرسة النظم » Institutional School .

### مدرسة النظم : المرحلتان الأفلاطونية والأكوينية :

نشأ فرع النظم من المدرسة الفلسفية في فرنسا في منتصف عشرينيات هذا القرن . ويتميز هذا الاتجاه بخاصيتين هما : أولاً : أن جميع أفرادها من الكاثوليك الرومان ، وأنهم يحاولون — باستثناء مؤسس الاتجاه — إقامة نسق خاص في علم الاجتماع على أساس الفلسفة الأكوينية . ثانياً : تتصف



غالبية أتباع هذه المدرسة بأنهم رجال قانون . وأن النظرية السوسيولوجية التي يقدمونها تمثل نتاجاً ثانوياً لمحاولتهم حل مشكلة فقهية . أعني بها مشكلة طبيعة الشخصية المتحدة Corporate .

وتعزو هذه المدرسة إلى الجماعات الاجتماعية - ومن بينها الاتحادات Corporations - واقعاً من نوع خاص متميز . قد يقره القانون أولاً بقره ، ولكنه مستقل عن هذا الإقرار القانوني . وبهذا تختلف المدرسة مع التراث الروماني ومع الفكر الأنجلو أمريكي الذي ينكر واقعية مثل هذه الشخصيات . وكذلك مع أفكار أوتو جيركة Otto Gierke ( ١٨٤١ - ١٩٢١ ) القانوني الألماني الكبير الذي بشر بنوع من الواقعية الاجتماعية المتطرفة في مجال الفقه القانوني ( على طريقة دوركايم ) .

والأب الروحي لهذه الفكرة هو « موريس أوريو » Maurice Hauriou ، واحد من أعظم فقهاء القانون في فرنسا . ويمكننا أن نعثر في مؤلفاته الأولى على إرهاصات ما أصبح يعرف « بنظرية النظم » فيما بعد . بينما يعد كتاب « نظرية النظام والأساس » The Theory of Institution and Foundation الذي ظهر عام ١٩٢٥ بعد موت مؤلفه بوقت قليل : صياغة واضحة وحادة لهذا الاتجاه . وقد تأثر أوريو إلى حد ما بأراء هنري برجسون ، وكلود برنار ، ولكنه وجد لب نظريته في إعادة اكتشاف عبارة للقديس أوغسطين يقول فيها : « إن الشعب عبارة عن جمع من الأفراد العاقلين الذين يربط بينهم اتفاق مشترك كما هو الحال بالنسبة لموضوع حبه »<sup>(٧)</sup> .

وينطلق أوريو من هذه القضية الأفلاطونية بعض الشيء التي تقول : « إن الأفكار الموضوعية توجد مقدماً في العالم الواسع حولنا » . ومن بين هذه الأفكار تلك الخاصة بأفعال يجب أن تؤدي . على أن هذه الأفعال لا تستطيع أن « تتجول بلا حدود » في مجتمع غير محدد ، وإنما هي يجب

(٧) كما أوضح ذلك مورهاوس ميلار Moorhouse Millar في مقال له بعنوان : Hauriou ، Suarez and Marshal , " Thought ( March, 1932 ) .

أن تُقيد وتتجسد في شكل نظم .

ويميز أوريو بين نوعين من النظم : الأول يتكون من تلك الأنساق المعيارية كقواعد السلوك . بينما يتكون الثاني من الأشخاص أو الجماعات الاجتماعية . وقد كرس أوريو اهتمامه الأساسى للنوع الثانى من النظم <sup>(٨)</sup> . وعلى ذلك كانت كتاباته السوسولوجية تمثل في المقام الأول نظرية في الجماعة الاجتماعية : وهو من الميادين التي ندهش لما كانت تلاقيه من إهمال من جانب علماء الاجتماع المحترفين .

ويشتمل النظام ( أو الجماعة الاجتماعية ) - في رأى أوريو - على ثلاثة عناصر أساسية هي : الفكرة المنظمة ، والحكومة المنظمة ، وارتباط الأفراد حول الفكرة . وتنفذ الفكرة المنظمة - أو فكرة العمل الذي يجب أن يؤدي - إلى عقول عدد غير محدد من الأفراد . ويؤكد أوريو - بطريقة أفلاطونية حقاً - أنه على الرغم من أن الفكرة المشتركة تتخذ أشكالاً متباينة بعض الشيء في عقول الأفراد المختلفين ، فإنها تظل واحدة « من الناحية الموضوعية » . وتضفي الأفكار المنظمة على النظم وجوداً خاصاً بها كما أنها تختلف اختلافاً بيناً عن أفكار الأفراد المكونين لهذه الجماعات .

أما العنصر الثانى المكون للنظام في رأى أوريو فهو التنظيم ، الذى يشبه الحكومة بالنسبة للدولة . والحكومة مظهر من مظاهر التعبير عن الإرادة البشرية . ولذلك فإن ممارسة الإرادة تمثل عنصراً أساسياً من عناصر الواقع الاجتماعى للنظام ، ولكن الأعضاء الأفراد هم الذين يقدمونها وبذلك لا تكون « إرادة » النظام نفسه .

(٨) يميز عدد من المفكرين النظريين المعاصرين - ومن بينهم بارسونز وماكيفر - تمييزاً حاداً بين الجماعات الاجتماعية الفعلية أو الكيانات الجمعية التي ينتمى إليها الأفراد ، والنظم وهي الإجراءات المستقرة التي تميز الحياة الجماعية ويتم فرضها اجتماعياً . أما أوريو - فإنه كما فعل سمنر قبله بسنوات - يضمن كلا المعنيين كلمة « نظام » institution ، على الرغم من أن مفهومه عن النوع الأول من النظم - أى أنساق السلوك - يتطابق مع والاستخدام الأوسع انتشاراً لهذا المفهوم .

والارتباط بين الأفراد هو العنصر الثالث من عناصر النظام . ويرفض أوريو أى مفهوم خاص بعقل جمعى . ويشير مفهومه عن الارتباط إلى أن الأفراد يتأثرون بنفس الشكل باتصالهم بنفس الفكرة المنظمة . وأنهم يقرون تلقائياً تشابه حالاتهم العقلية . وأنهم بهذه الطريقة يدفعون إلى أفعال مشتركة .

ويكمل تحليل أوريو هذا للعناصر التفاعلية للجماعات الاجتماعية أو النظم بنظريته عن كيفية نشأة النظم : وحياتها : وموتها . ولما كان أوريو من رجال القانون أصلاً ، نجده يقابل بين مراحل حياة الجماعة والعمليات القانونية المتصلة بها . وهكذا يرى أن النظم تظهر من خلال «مواثيق التأسيس» وتموت عن طريق «الحل» أو «التصفية» . وتتكون حياتها — فى رأى أوريو — أساساً من العمليات القانونية «لحكوماتها» : الانتخابات الجماعية ، والقرارات العمدية ، ودخول أعضاء جدد إليها باستمرار . ولا يتوقف استمرار النظام على إرادة مؤسسيه بقدر ما يتوقف على ثبات واستمرار الفكرة المنظمة الجوهرية . ذلك أن منظماً أى نظام يدخلون فكرة حية فى مجتمع غير منظم وغير محدد ، وبعد ذلك تنمو هذه الفكرة من تلقاء ذاتها .

وقد استطاع أوريو برغم أساسه الفلسفى الأفلاطونى ومبالغته فى تأكيد جوانبه القانونية أن يخرج بنظرية مفيدة عن الجماعة الاجتماعية . وهناك دارس آخر من أشياع مدرسة النظم — هو جورج رينار Georges Renard — قام بتطوير نظرية أوريو ، ولكنه نقل مركز الثقل فيها من الأساس الأفلاطونى إلى الأساس الأكويينى (نسبة إلى توماس الأكويينى) ، وذلك فى كتابه «نظرية النظام» The Theory of the Institution (صدر فى مجلدين ١٩٣٠ و ١٩٣٩) . ويرى رينار أن النظام أو الجماعة الاجتماعية عبارة عن «ارتباط مجموعة من الناس فى فكرة واحدة» . ويؤكد رينار أن النظام والجماعة الاجتماعية يمثلان فى رأيه شيئاً واحداً . إلا أنه على أى حال كثيراً ما يتسع مداول هذا المفهوم السوسيولوجى عنده . فنراه يتكلم ذات مرة عن

إمكان « تنظيم السلام » Instituting-Peace : بل ويطرح في مرة أخرى فكرة أن الطبيعة البشرية عبارة عن نظام أولى . إلا أنه يقتصر في معظم كتابه « نظرية النظام » على تحليل الجماعة الاجتماعية ، مكوناً من خلال ذلك مجموعة القضايا التي تهتمنا هنا .

ويرى رينار أن « الفكرة المولدة » generating idea تخلق درجة من الترابط بين الأشخاص الذين يدعمون أو يسعون إلى تدعيم الجماعة الاجتماعية . فالجماعة - أو النظام - تعمل بذلك على توحيد الناس ، ولكنها لا تمحو فرديتهم ككائنات عاقلة . ويتكون البناء الداخلي لأي نظام من العلاقات الاجتماعية . ولكن على حين تؤدي علاقات من نوع آخر إلى ربط الناس معاً كأفراد بطرق مختلفة ، فإن الجماعة تنشأ داخل النظم من اشتراك الأفراد في كيان كلي يسيطر عليهم .

وقد طور رينار في الجزء الثاني من مؤلفه الرئيسي المذكور - الذي يتصف بطابع فلسفي أوضح من الجزء الأول - الأفكار التالية : يكون لدى كل شخص في نفس الوقت مفهوماً عن « أنا » متميزة ، وإيمان بارتباط هذه الأنا بالنحن<sup>(٩)</sup> . على أن هذه الرابطة في حد ذاتها ليست منطقية بحتة ، إنما هي واقعية أو وجودية . وهدف الدراسة السوسيولوجية للنظام هو بيان كيفية حدوث تلاؤم متبادل بين هذه العناصر الفردية والاجتماعية . ويرى رينار أن النظام - كالكائن الحي - يحدث نوعاً من التكامل بين أعضائه في كيان كلي ، ولو أن هذا التكامل ليس تاماً بحيث يقضي على فردية هؤلاء الأعضاء . بل على العكس من هذا نجد أن النظام يمد أفرادهم ببعض الخصائص التي لم يكن لهم دون هذا سبيل لاكتسابها . أو بعبارة أخرى لا يمكن رد الجماعة إلى مجموع أجزائها المكونة لها .

ويؤكد رينار أن الحياة الداخلية للجماعة الاجتماعية أو النظام تتميز

(٩) يشبه هذا الرأي في ألفاظه - وإلى حد ما في مضمونه أيضاً - نظريات كولي وميد التي عرضنا لها في الفصل الثاني عشر من كتابنا هذا .



بالأللفة intimacy ، والسلطة authority . والموضوعية . والألفة داخل النظام عبارة عن « رابطة ثقة » . إلا أن هذه الثقة منسطة أو منظمة اجتماعياً : وبذلك تختلف عن الصداقة الفردية . كما أن السلطة — من نوع معين — ذات أهمية جوهرية بالنسبة للجماعة الاجتماعية . بل هي في الواقع شرط وجودها ، والعامل المحدد لنوع هذا الوجود . بحيث لا يمكن فصلها عن مقتضيات الحياة الاجتماعية . ( وقد لاحظ بعض نقاد رينار أنه يتجاهل إمكانية التجمعات التي تسودها المساواة . أي التي يتقاسم السلطة فيها كل عضو من أعضائها طبقاً لمبدأ العدالة ) . والسلطة متأصلة في الكيان الكلي ونابعة منه ، ولكنها تمارس من قبل الأفراد بمقدار خدمتهم « للصالح العام » . وقد يتطابق هذا الصالح العام مع الفكرة الموجدة لنظام معين . والعلاقات المتبادلة بين الأفراد الذين يكونون النظم تمثل في حقيقة الأمر علاقات بين أجزاء كيان قانوني متكامل . ويتطلب استقرار هذه العلاقات وجود قواعد وجزاءات جماعية . وتكون هذه القواعد والجزاءات الجوهرية ما يسميه رينار موضوعية النظام .

وأخيراً يعرض رينار لموضوع تغير النظام . فالنظم تنشأ بواسطة « ميثاق تأسيس » يكشف عن اشتراك الإرادات . وما إن يتكون النظام حتى يتجاهل — إن جاز هذا التعبير — إرادة مؤسسيه . إذ أن للنظم حياتها الخاصة التي تنمو وتتطور عبر الزمن وفقاً لطبيعتها الخاصة .

ويمكننا القول بصفة عامة إن نظرية رينار عن بناء النظام وتغيره وثيقة الشبه بنظرية أوريو ، ولكنها تخلو من الصبغة الأفلاطونية التي نجدها عند أوريو . ففي رأي رينار أن الإرادة المشتركة للأفراد — التي تمثل حصيلة الدعم المشترك لفكرة ما — هي القوة الدافعة في تطور النظام . إلا أن هذه الإرادة المشتركة تخلق نوعاً جديداً من الوجود الاجتماعي يختلف عن وجود الأفراد خارج حياة الجماعة .

هذا وقد بدأت نظريات أصحاب مدرسة النظم تنفذ خلال العقود الأخيرة

إلى بعض الدراسات العامة القليلة في علم الاجتماع . وهذا ما نجده على سبيل المثال في كتاب « دراسة في علم الاجتماع » ( ١٩٤٦ ) Essay of Sociology للعالم البلجيكي جان هيزير Jean Haesaert ، الذي قد يلتفت نظرنا إليه كونه من رجال القانون مثل سائر أفراد مدرسة النظم . ويرى هيزير أن الأبنية الاجتماعية التي تنشأ عن الإتصال والتعاون عبارة عن أنساق تعاونية Synergic Systems . وقد تكون هذه الأنساق أبنية بسيطة أو مركبة ، وتتكون الأخيرة من عدد من الأنساق الأكثر بساطة . والنسق التعاوني عبارة عن ظاهرة أصيلة كلية ، تسمو على الأفراد الذين تؤدي نشاطاتهم إلى خلقه . وهو يتصف « بواقع » من نوع خاص ، وإن كان واقعاً ثانوياً ومصطنعاً . وتتضمن العناصر الأساسية للنسق التعاوني فكرة موجهة ، ووسائل تحقيق هذه الفكرة من خلال نشاطات أفراد الجماعة ، وأخيراً أنماطاً ثابتة من الفعل المناسب لهذه الفكرة .

ويبدو أنه لم يكن لهذه الصياغة لخصائص الأبنية الاجتماعية من تأثير يذكر على مضمون دراسة هيزير السوسيولوجية الموسعة إلا في الجزء الأخير منها . وفي هذا الجزء يناقش المؤلف مفهوم التفكك Dysergy ، أي مجموع الظواهر التي تؤدي إلى تحطيم التعاون أو البناء الاجتماعي . وقد يكون هذا التحطيم جزئياً أو كلياً . ولو أن كل نسق تعاوني يتصف بوجود بعض عناصر التفكك الحقيقي دائماً . فإذا ما استطاع النسق امتصاص هذه العناصر ، فإنه يستطيع بذلك الحفاظ على توازنه . ويقترب هذا المفهوم اقتراباً وثيقاً من مفهوم باريتو ( الذي يشير إليه هيزير ) . أما إذا لم يستطع النسق امتصاص عوامل التحطيم هذه ، فإنه يتفكك .

وتمثل مؤلفات هيزير خطوة إلى الأمام بعد آراء أصحاب مدرسة النظم الأوائل . من حيث إنها تنزع الواجهة القانونية التي كانت تتصدر النظريات السابقة . كما أنها تطابق بين النظام والجماعة الاجتماعية وتحاول أن توضح طبيعتها .

### مدرسة النظم : موجز وتقويم :

يدعى غالبية أعضاء مدرسة النظم أن دراستهم مستوحاة من الفيلسفة الأكويينية . إلا أن دارسى توماس المختصين يشكون فيما إذا كانوا قد استطاعوا تحقيق ذلك فعلاً<sup>(١٠)</sup> . ولكن علينا أن نلاحظ أنه بغض النظر عن أى استيحاء فلسفى : فإن تعاليم مدرسة النظم تقدم لنا آراء لها قيمتها فى طبيعة الجماعات الاجتماعية . ولعله يمكننا تلخيص إسهامات مدرسة النظم على النحو التالى :

أولاً : تختلف المواقف المنهجية لأعضاء المدرسة عن بعضها اختلافاً بيناً . فاتجاه أوريو حدسى بعض الشئ : يقوم على الملاحظة الانطباعية ( ولكن التأملية ) للظواهر الاجتماعية . بينما يعتمد رينار وبعض أشياعه إلى استخدام المنهج القياسى ، مستخلصاً معظم صياغاته الهامة من الفيلسفة الأكويينية ، أو ما يعتقدون أنه الفيلسفة الأكويينية . كما يدافع رينار عن الاستقرار ، ولكنه يخفق فى بيان كيفية استخلاص قضاياه من الخبرة . ويساوى الاستقرار عنده فى جزهره الحدس عند أوريو .

ثانياً : يتفق أصحاب مدرسة النظم فى القول بواقعية النظم ، التى يميلون جميعاً إلى المطابقة بينها وبين الجماعات الاجتماعية . ولكنهم فى نفس الوقت يرفضون جميعاً أسلوب المماثلة العضوية الفج ومفهوم العقل الجمعى . كما يتفقون فى الزعم بأن واقعية الجماعات الاجتماعية عبارة عن واقعية كيان كلى يعلو على أجزائه المكونة له ، دون إنكار الوجود الواقعى والمستقل لهذه الأجزاء .

( ١٠ ) قارن على سبيل المثال لويجى ستوروز Luigi Sturzo فى كتابه « القوانين الداخلية

للمجتمع » The Inner Laws of Society ( New York : Kenedy, 1944 ), p. 243.

ثالثاً : أخذ بعض أتباع مدرسة النظم الذين جاءوا فيما بعد بقضية أوريو التي مؤداها أن الفكرة الموجهة ترحد عدداً من الأفراد في كيان كلى جماعى ، وذلك بعد تخليصها من صبغتها الأفلاطونية الأولى .

رابعاً : ساهم أصحاب مدرسة النظم في إثراء فهمنا لكيفية استمرار الجماعات الاجتماعية بغض النظر عن ثبات الظروف الأولى التي أوجدتها . كما قدموا لنا منهجاً لتحليل الأنواع المختلفة من الجماعات الاجتماعية التي لا تستوعبها التعريفات الشائعة حالياً للمجتمع المحلى Community والاتحاد Association<sup>(١١)</sup> .

خامساً : يميل أصحاب مدرسة النظم لكونهم من رجال القانون إلى المبالغة في تأكيد المرحلة القانونية من الحياة الاجتماعية ، والمطابقة بين النظام القانوني والنظام الاجتماعي . غير أن هذه المطابقة ليست مترتبة على الفروض الأساسية التي يصدرون على أساسها نظرياتهم .

سادساً : تتضمن أعمال أصحاب مدرسة النظم بصفة عامة كثيراً من الأفكار المفيدة التي تثير حولها كثيراً من الجدل ، وإن لم يفلح واحد منهم في تقديم نظرية متسقة عن الجماعات الاجتماعية أو النظم الاجتماعية تغطى جميع الجوانب والتنوعات السوسيولوجية المتصلة بها .

واستكمالا للمسح الذى نجريه للنظريات السوسيولوجية المعاصرة المستوحاة من الفلسفة ، نعرض فيما يلى لبعض نظريات ثلاث من علماء

---

(١١) ولو أن علماء الاجتماع النظريين قد وضعوا - كما أشرنا في الفصل الثامن عشر - نظريات عن الأنواع المختلفة للجماعات الاجتماعية . قارن على وجه الخصوص ماكيفر وبيدج في كتابهما : Society : An Introductory Analysis (New York : Rinehart, 1949), Chap. X. وكذلك فلوريان زنانيكى في : "Social Groups in the Modern World", in M. Berger, T. Abel, and C. H. Page eds, Freedom and Control in Modern Society (New York : D. Van Nostrand, 1954) Chap. V; and C. G. Homans, The Human Group (New York : Harcourt, Brace, 1950).



الاجتماع الذين يتصفون بطبيعة مغايرة هم : لويجي ستورزو . وبير تايلاهاردى شاردان ، وكارل مانهايم .

### ستورزو : التناغم الاجتماعى :

ولد لويجي ستورزو فى عام ١٨٧١ فى أحد الأحياء الفقيرة من جزيرة صقلية ، ونلقى تعليمه فى المعاهد الكاثوليكية فى روما ، وأصبح بعدها قسيساً . وقد دفعه الفقر المدقع الذى كانت تعيشه قطاعات كبرى من سكان جنوب إيطاليا إلى العمل ؛ فأسس « الحزب الشعبى » . وبعد وصول مرسوليني إلى السلطة هاجر ستورزو فى بداية الأمر إلى إنجلترا ، ثم إلى الولايات المتحدة بعد ذلك . ولقد ألف ونشر خلال فترة المنفى - التى بلغت خمسة وعشرين عاما - مؤلفاته الرئيسية ، ومنها « دراسة فى علم الاجتماع » ( ١٩٣٣ ) Essai de Sociologie أو - باللغة الإنجليزية - « الأساس الداخلى للمجتمع » The Inner Basis of Society . وقد عاد إلى إيطاليا عام ١٩٤٥ ، حيث واصل نشاطاته إلى حين وفاته فى عام ١٩٥٩ .

وعلى الرغم من أن نظرية ستورزو السوسيولوجية لم تحظ بقسط كبير من الشهرة ، فإنها كثيراً ما تستبعد بداءة من الدراسة ، لأنها تتضمن دراسة تأثير ما فوق الطبيعى على المجتمع الإنسانى . إلا أن إسقاط هذا التحليل من نسقه النظرى العام يترك لنا بقية جديرة بالاعتبار وأهلاً للدراسة كإسهام له قيمته فى الفكر السوسيولوجى .

يرى ستورزو أن علم الاجتماع هو علم دراسة المجتمع بصورته الملموسة . وهو يعنى بهذا أن علم الاجتماع ينبغى أن يهتم بدراسة « الظاهرة الاجتماعية الكلية » ؛ أى المجتمع كما يبدو فى كليته ، قبل تحليله إلى أنواع من الظواهر الاقتصادية ، والدينية ، وغير ذلك من الظواهر الجزئية . والسؤال الجوهرى عند ستورزو هو : ما هو المجتمع - المجتمع الملموس ؟ نظرية علم الاجتماع

وفى سعيه للإجابة على هذا السؤال يقدم لنا ستورزو تعريفاً تحليلياً قاضجاً ، يتخذ شكل قضية تتضمن جميع السمات الضرورية لأي موضوع للملاحظة يشير إلى رمز «المجتمع الملموس» . ويرى هذا التعريف أن المجتمع الملموس يوجد كلما تعايشت العناصر التالية : مجموعة من الأفراد ، يسعون نحو غاية مشتركة ، ووعي جماعى ، وكيان جماعى يخضع لعملية زمانية تتجاوز حدود الحياة الفردية . ويتساءل ستورزو : ما معنى القول — ليس نظرياً ولكن على مستوى الواقع — بأن مجموعة من الناس يتميزون بهذه السمات يمكن أن يكونوا مجتمعاً ملموساً ؟

وتعتبر نظرية ستورزو عن العلاقة بين المجتمع والفرد تعبيراً عن « التناغم الاجتماعى » Social Harmonism ، مع ميل معين نحو « الشخصية » Personalism . والتناغم الاجتماعى عبارة عن مركب Synthesis من الفردية والجمعية . ويتطلب هذا المركب — على مستوى الأفكار قضية thesis ونقيض القضية antithesis . ويناسب هذا الشكل الجدلى فى العرض هنا بصفة خاصة ، إذ أن ستورزو يجذب — دون أن يكون جدلياً — مصطلحاً « جدلياً » .

ويعتقد ستورزو أن وحدة المجتمع والفرد متأصلة فى الحقيقة التى مؤداها ، أن وعى الإنسان « جمعى فردى » . ويفهم الوعى الجمعى على أنه مركب من بعض عناصر معينة من الوعى الخاص بعدة أفراد . ولا تنفصل هذه العناصر عن أصولها ، أى عن شخصيات الأفراد التى صدرت عنها .

ويمكننا أن نميز تحليلياً — داخل كل وعى فردى — بين عنصرين إثنيين : الفردى أو الشخصى البحت ، والجمعى أو الارتباطى . ويتكون العنصر الشخصى من وعى فردى خاص بقدر ارتباطه بالفرد نفسه ، وأفكاره ، وأطماعه ، ونشاطاته . أما العنصر الجمعى — المتمركز حول « غريزة » (١٢) الاتحاد — فيتشكل على خلاف هذا من أفكار ، وتطلعات ،

( ١٢ ) لاشك أنه ينبغى استبدال مصطلح « غريزة » بكلمة « ميل » .

وإنجازات الفرد بمقدار ارتباطها بأفكار وتطلعات وإنجازات الأفراد الآخرين الذين يشترك معهم في تكوين المجتمع .

ويعرف ستورزو الارتباط العقلي الحقيقي بين هؤلاء الأشخاص المتحددين بأنه الاجتماعية Sociality ، أو بتعبير أدق تركيز الاجتماعية . فالليل إلى الاتحاد عند الناس كامن في طبيعتهم . و« مبدأ » الاجتماعية غير القابل للرد يمثل قدرة الناس العقلية على اكتساب الوعي بطبيعتهم الاتحادية . فالوعي بالانتماء ، والارتباط ، والصدقة ، والمشاركة في الأفكار وما إلى ذلك ، هو عبارة عن ظواهر واقعية داخلية في العناصر الجمعية للوعي الفردي . على أن العمليات لا تكون متوازية عند بعض الأفراد ، وإنما مترابطة . ويتأثر هذا الترابط من خلال طريقة يطلق عليها ستورزو اسم « الإسقاط » . Projection .

وهكذا يتكون شيء مركب هو الوعي الجمعي ، الذي يمثل حصيلة مكونات العناصر الجمعية في الوعي الفردي ، والذي « لا يمثل شيئاً منعزلاً عن الفردية الملموسة » . وهذا الشيء المركب - الذي يمكن من ناحية تحليله إلى أكثر من وعي فردي واحد - يؤثر من ناحية أخرى تأثيراً واضحاً على الوعي الفردي ، وبالتالي على الأفعال الإنسانية .

على أننا لا ينبغي أن نخلص من تأكيد ستورزو للوعي الجمعي ، إلى أن واقعية المجتمع في رأيه ليست مساوية لفكرة أفراد المجتمع بأن المجتمع قائم ، بل للحقيقة التي مؤداها أن وعي كل فرد - سواء كان إيجابياً أو سلبياً أو الإثنين معاً - يرتبط بأفكار وأفعال الآخرين . فهذه واقعية واضحة ملموسة . وانصهار العناصر الجمعية من وعي الأفراد يمثل - بالنسبة لكل فرد - جزءاً من ظروفه ، يكون له من التأثير ما لظروفه المادية والبيولوجية .

تلك هي نظرية ستورزو عن البناء الاجتماعي . ولكن الديناميات الاجتماعية أكثر أهمية وأخطر وزناً عنده بكثير . ويقول ستورزو إن للمجتمعات

علاوة على البعد البنائي بعداً زمانياً أو دينامياً . وهذا يعنى أن المجتمع كما يبدو فى الخبرة المباشرة لا يمكن أن يفهم كشىء مستقر ، فهو كأى شىء آخر فى حالة تدفق وتتابع مستمر ، ولا يمثل الوضع الراهن سوى ومضة بين الماضى والمستقبل . وكثير من عناصر الماضى تختفى دون أى أثر ، بينما يستغل بعضها الآخر فى تشكيل الحاضر .

ونحن عند تطبيقنا البعد الزمانى على أى شىء نستخدم الأزمنة الثلاثة : الحاضر ، والماضى ، والمستقبل لنعبر عما نقصده . ويتكلم ستورزو نفسه عن « المجتمع ذى الماضى » ( الميت ) وعن « المجتمع ذى المستقبل » ( الذرية ) ، ويضيف قائلاً : « إن كل لحظة من لحظات العملية تمثل شيئاً واقعياً بمقدار ما هى حاضرة » . وهذا فى نظر عالم الاجتماع هو وجود الأفراد وتعايشهم . ونحن عند دراستنا هذه « العملية » ننطلق من الحاضر باحثين فى الماضى عن قوانين تشكيل هذا الحاضر ونموه .

ويضيف التنظيم ( إلى جانب الغايات البشرية ) على أى تكوين اجتماعى طابعه الخاص المميز ، الذى يقود ستورزو إلى وصف المجتمع بأنه « مركب عضوى - غائى » Organico - Finalistic . ويعبر الأفراد - كأعضاء فى المجتمع - عن وعيهم بترابطهم معاً وسلوكهم ككيان كلى واحد . وتلك واحدة من أوضح تعبيرات ستورزو عن التناغم السوسولوجى .

والمجتمع فى « الزمن الماضى » - على حد تعبير ستورزو - عبارة عن تراث ، أو تأثير الماضى على الحاضر . والمجتمع فى رأيه عبارة أساساً عن حقيقة ذات وعى تاريخى . ويحافظ المجتمع المعين على ذاتيته من خلال الوعى الذى يتكون بين أفرادهِ ، أى تماماً نفس الشىء الذى كان فى البداية . ويشعر الناس بالماضى فى الحاضر فى صورة اللغة ، والعادات الاجتماعية ، واستمرار الأماكن ، والرموز المعبرة . ومن بين الأخيرة تتابع الأشخاص الذين يتمتعون بقدر كبير من السلطة ، وأسماء الأسر العريقة ، ومراحل العمل المتكررة ، وتكرار الأعياد الشعبية . ويتدعم



هذا الاستمرار بواسطة الحوليات : والأساطير . والأعمال الشعرية . وتلك الأفعال المتواترة كالطقوس : والمراسيم ، والنظم القانونية .

ويتضح المجتمع في « زمن المستقبل » في الغائية ، أى في الأهداف المشتركة التي يسعى الأفراد المرتبطون إلى تحقيقها . ونجد هذا العنصر الغائي كامناً في كل تكوين اجتماعي ، ولكنه ليس مفروضاً فرضاً على الطبيعة البشرية . وكما يحدث بالنسبة للوعي الفردي عند إسقاطه أن ينمو على المستوى الاجتماعي ؛ كذلك يحدث بالنسبة للأهداف الفردية أن تمتد على المستوى الاجتماعي . وبدقة أكثر نقول إن هذا العنصر الغائي في كل من الإنسان والمجتمع هو نتاج الميل إلى رؤية التحقيق والكمال ، اللذين يفسران بالعقلانية .

وختاماً فإن آراء ستورزو عن العلاقة بين المجتمع والفردي - وحديثه ضمناً عن طبيعة الواقع الاجتماعي - تمثل خطوة أساسية إلى الأمام في طريق التناغم الاجتماعي .

#### تايلهاردي شاردان : مفكر تطوري فلسفي \*

ولد بيير تايلهاردي شاردان Pierre Tailhard de Chardin عام ١٨٨١ في قرية أورسين Orcines بفرنسا ، وتوفي عام ١٩٥٥ . وفي عام ١٨٩٩ التحق بجامعة يسوع في إقليم إكسان ، ومنها انتقل إلى لافال ليكمل دراسته . وقد اشتغل - قبل تعيينه أستاذاً في عام ١٩١١ - بتدريس الفيزياء والكيمياء بالقاهرة لبضع سنوات . كما عمل أستاذاً للجيولوجيا بالمعهد الكاثوليكي في باريس في أوائل العشرينيات . ودرس في السوربون للحصول على ليسانس العلوم الطبيعية والدكتوراه في الجيولوجيا والباليوغيتولوجي ( علم الحفريات القديمة ) . وقد حرم بسبب جسارة بعض أفكاره الفلسفية من التدريس ، وقضى معظم حياته العملية في المنفى

\* كتب هذا الجزء عن تايلهاردي شاردان دكتور جوزفين وتوليش Josephine Wtulich

فى الصين، قطعها بإجازات قصيرة ورحلات ميدانية إلى أفريقيا ، والولايات المتحدة ، وفرنسا . وقد شارك فى عام ١٩٢٨ فى اكتشاف إنسان « بكين » . ومؤلفاته الرئيسية هى : « الظاهرة الإنسانية » Le Phénomène Humain (١٩٥٥) ، « وظهور الإنسان » L'Apparition de l'homme (١٩٥٦) و « رؤية الماضى » La Vision du Passé (١٩٥٤) ، و « عودة الإنسان » L'Avenir de l'homme (١٩٥٩) ، و « الجماعة الحيوانية البشرية » le Groupe Zoologique Humain الذى لم يطبع حتى بعد وفاته .

والرأى الأساسى عند تايلهار هو الطابع التطورى ( ومن ثم الترابطى ) لجميع مستويات الواقع . ويقول علاوة على هذا إن للتطور اتجاهاً محدداً، هو التقدم على « محور مغين » ، يأخذ شكل خط تقدم واضح نحو درجة أعظم من التعقيد والوعى . على أن الاتجاه نحو ما يشير إليه « بالتعقيد والوعى » لا يؤثر إلا على جزء صغير من العالم ؛ ذلك أن جانباً كبيراً من الحياة داخل فى عملية انتشار شبيهة بالطاقة المتاحة ( ضابطة التغير ) بين الأشياء المادية . ويتدخل « الجانب النفسى » Psychism فى عملية الاختيار ويوجه التطور منذ أولى مراحله بسبب نوع من الوعى الموجود فى « داخل » المادة والطاقة . والإنسان هو الغاية التى نحوها ومن أجلها تسير عملية التطور كلها ، لأنه يوجد فى الإنسان وحده وعى جديد كل الجدة ، ألا وهو القدرة على أن يتأمل نفسه .

وتشبه عملية التطور الاجتماعى والثقافى تقريباً تطور جميع الأشكال الطبيعية . وينشأ الأخير عن التوتر الدينامى لقوى المادة الحية « نصف القطرية » و « المماسية » على أساس وظيفة التعقد والوعى . وعلى حين يبدو تطور الحياة داخل المحيط الحيوى « داروينياً » تقريباً ؛ فإنه يوجد فى المجال الجديد neosphere نمو متزايد للتحديد الذاتى الواعى . وهناك علاوة على هذا أكثر من مرتقى فى المرحلة الأخيرة من مراحل التطور .

وتمثل كل ثقافة — ماضية كانت أو حاضرة ، بسيطة أو مركبة —

حلاً خاصاً لمشكلات الحياة العاقلة . أو شكلاً واقعياً من أشكال التكيف الواعى مع بيئة معينة . وكل ثقافة عبارة عن المرحلة الراهنة فى تطور طويل ومعقد : سيكولوجيا كان أو مورفولوجيا . والتكيف هو البناء الكلى لحياة الجماعة ، والنموذج النهائى لوجودها الواقعى والممكن داخل سياق الحتم التاريخى الزمانى والمكانى . ويكون لمستقبل الثقافة المتطورة أو المجتمع المتطور عدد غير محدود من الاحتمالات ، إلا أن تحقيق هذه الاحتمالات يحدد ويوجه باستمرار صياغة هذا الممكن .

ويمكن أن يظهر فى هذه العملية شكل جديد كل الجدة من أشكال الحياة الإنسانية ، يمثل بدوره ركيزة لا مكانية جديدة تماماً من إمكانيات الوجود البشرى . فكل شكل ثقافى اجتماعى جديد يمثل شكلاً جديداً من أشكال الحياة ، لا يمكن النكوص به إلى الوراء . وكل شكل جديد يتجاوز أى شكل قديم فى التعقيد العضوى والشدة المحتملة . ومن شأن كل تغير جذرى أن يتضمن ويتطلب تحطم استقرار أسلوب الحياة بأكمله والتماثل الذى يجمع بين أجزائه . ولا يستطيع الماضى أن يكون نموذجاً فى هذا الصدد . وليست هناك مرحلة من مراحل المجتمع أو الثقافة يجب أن تعتبر طبيعية إلى حد ما ، ولا يجب أن يعتبر اختفاؤها غير طبيعى على نحو أو آخر . والتقدم هو حركة الأشكال الثقافية الاجتماعية نحو التحديد الذاتى ، وتحقيق الذات ، فى التقارب النهائى للإنسانية فى نوع معين من أنواع الكيان العضوى الفوقى Superorganism ذى طبيعة « فوق شخصية » مع النمو الجماعى للعقل البشرى . وليس النجاح النهائى للعمليات المذكورة آتياً ضرورياً ، أو حتمياً ، أو مؤكداً .

والحق أن كثيراً مما يطرحه تايلهار قد قيل من قبل . أما الجديد فيما ذهب إليه فهو التوفيق بين نظريات تبدو متعارضة . ولا تركز أفكاره التطورية على آراء داروين ، فنظرياته الحدية من نوع مختلف . وهو يدرس

— كما فعل سوروكين — كل المجال فوق العضوى ، فى خصائصه العامة ، وأنماطه الرئيسية ، وخاصة الأمور المتماثلة استاتيكية وديناميكية . وهو على خلاف ماركس يرى أن التجمعات البشرية تنشأ من الوحدة والتركيب . ويرى فضلاً عن هذا — كما يرى دوركايم — أنه ليست الوحدة فقط هى التى تؤدى إلى التباين ، وإنما يؤدى التباين كذلك إلى الوحدة . وهو يدرك أن العنصر النفسى الجماعى ذو أهمية خاصة فى التطور ، ولكنه يلمس فى نفس الوقت الدور الهام الذى تلعبه التكنولوجيا . ويشبه وصفه لما يسميه قانون التطور — من بعض الوجوه — آراء وارد وسبنسر ، وإن كان يختلف عنهما اختلافاً بيناً . وهو يقر — مثل كولى وميد — ملائمة الأشكال الاجتماعية والوعى الفردى ، والفلسفة أكثر من علم الاجتماع .

#### مانهايم : البناء الاجتماعى والمعنى :

عرضنا فى هذا الفصل الذى خصصناه لعلم الاجتماع الفاسق لبعض الآراء الأساسية لجورج جورفيتش، ومثلى مدرسة الظاهريات ، وعلماء مدرسة النظم ، ولويجى ستورزو، وبير تايلهار . والعنصر المشترك بين هذا الخليط المتنوع من الكتاب هو اهتمامهم بالمشكلات الفلسفية . فقد كان هؤلاء الدارسون — كما أشرنا فى بداية هذا الفصل — علماء اجتماع وفلاسفة اجتماعيين فى آن واحد . وهذا الانتماء المزدوج — الذى أصبح من النادر أن نصادفه اليوم — نجده متوفراً إلى حد كبير فى أعمال كارل مانهايم Karl Mannheim ؛ آخر الشخصيات التى سنعرض لنظرياتها هنا .

وعلىنا بصدد الحديث عن كارل مانهايم أن نشير إلى حدود طبيعة دراستنا هنا ، فقد ظلت إسهاماته فى عدد من الميادين المتنوعة — مثل علم الاجتماع المعرفى ، وعلم الاجتماع السياسى ، والثقافة والشخصية والتخطيط الاجتماعى ، وعلم الاجتماع التربوى ، وتفسير التغير الاجتماعى ،



ونظام الحكم الاستبدادى — ظلت هذه الإسهامات تمارس تأثيرها على كثيرين من علماء الاجتماع وغيرهم ، وخاصة في بريطانيا . إلا أننا سنركز في هذا الجزء على جانب معين من أفكار مانهايم ذى الأهمية النظرية والفلسفية أو شبه الفلسفية .

كان كارل مانهايم ( ١٨٩١ — ١٩٤٧ ) عالماً ألمانيا . هاجر إلى إنجلترا بعد وصول هتلر إلى السلطة ، واستقر هناك ، وأصبح شخصية مرموقة في مدرسة الاقتصاد والعلوم السياسية بلندن ، حيث تفتحت أمامه آفاق جديدة . وأشهر أعمال مانهايم : « الإنسان والمجتمع في عصر إعادة البناء » ( ١٩٤٦ ) *Man and Society in an Age of Reconstruction* ، والأيدولوجيا واليوتوبيا ( ١٩٣٦ ) *Ideology and Utopia* . ويعتبر الكتاب الأخير بحق من العميد الأساسية في ميدان علم الاجتماع المعرفي . ومن مؤلفاته الأخرى الأكثر أهمية بالنسبة لعلم الاجتماع النظرى العام كتابان من الكتب التى نشرت فيها مقالاته بعد وفاته وهما : « مقالات في علم الاجتماع وعلم النفس الاجتماعى » ( ١٩٥٣ ) *Essays on Sociology and Social Psychology* ، و « مقالات في علم الاجتماع الثقافى » ( ١٩٥٦ ) *Essays on the Sociology of Culture* .

وما من شك في أن آراء مانهايم في علم الاجتماع تركز على أساس فلسفى ، وإن كان أساساً صوفياً بعض الشيء . ويحس الإنسان في مؤلفاته الأولى « إيماناً ميتافيزيقياً شبه دينى بالوظيفة الخلاقة للتاريخ ، ساعياً دائماً أبداً نحو التوفيق بين الاتجاهات المتصارعة »<sup>(١٣)</sup> . وقد خلص في المرحلة التالية على ذلك — وخاصة في سنوات إقامته بإنجلترا — إلى أن الإنسان لا يستطيع أن يهتدى بالتاريخ وحده ؛ بل يجب أن يستكمل هذا الاستهداء بمعايير أخرى مثل : العقل في مقابل اللاعقل ، والسلام

(١٣) كما أشار إلى ذلك باول كشيى Paul Keczhemeti في مقدمته الرائعة لكتاب مانهايم « مقالات في علم الاجتماع وعلم النفس الاجتماعى »

في مقابل العدوان . ومن الواضح أن هذا الموقف الجديد يدخل على الدراسة أحكاماً قيمية ، ومن ثم يتعارض مع الاتجاه السائد في علم الاجتماع المعاصر ، وإن كان لا يتعارض مع علم الاجتماع الفلسفي . وقد أدى هذا الموقف بمانهايم إلى تبني فكرة التخطيط الاجتماعي التي يعرضها بإيجاز - ولكن ببراعة - في كتابه « الحرية ، والسلطة ، والتخطيط الديمقراطي » (١٩٥٠) Freedom, Power and Democratic Planning ، الذي يدخل معظمه في نطاق علم الاجتماع السياسي . كما أجاد عرض هذا الموضوع في كتابه المفيد « الإنسان والمجتمع » السابق الإشارة إليه .

ويرى مانهايم أن علم الاجتماع يهدف إلى التنسيق بين دراسات مجالات علوم اجتماعية مختلفة . ويبدو أن هذا الرأي يعود بنا إلى سبنسر ، ولكن الحقيقة أنه يختلف عنه ؛ إذ يعرف مانهايم علم الاجتماع بأنه نظرية عامة في المجتمع أو في العملية الاجتماعية الكلية ( وهو جوهر تعريف سوروكين الذي عرضناه في الفصل الأول من هذا الكتاب) . ولا يمكن أن تقتصر هذه النظرية على دراسة عمليات « الارتباط الاجتماعي » Sociation ، أو اندماج الناس في جماعات بنائية، بل ينبغي أن تتضمن علاوة على هذا دراسة المعاني التي تؤلف بين الناس أو تفرق بينهم في علاقتهم بالأبنية الاجتماعية . ويجب أن يضطلع بهذه المرحلة من مراحل الدراسة الاجتماعية علم اجتماع عقلي أو علم اجتماع ثقافي .

ومن المفاهيم المحورية التي تستخدم في الدراسة السوسيولوجية مفهوم البناء الاجتماعي ، الذي يعتبر في رأي مانهايم أكثر سمات الواقع الاجتماعي شمولاً . وهنا يتشابه اتجاه مانهايم مع اتجاه جورفيتش ، إلا أن مفهوم الأول عن البناء أقرب إلى مفهوم النسق . ويرى مانهايم أن مفهوم البناء قابل للتطبيق على أي شيء ذي درجة معينة من التعقيد يعتقد أنه مكون من عناصر أقل تعقيداً . وقد يكون البناء ثابتاً ، ولكنه غالباً ما يكون دينامياً يمثل تشكيلاً معيناً من القوى المتصارعة التي تسعى إلى

التفوق والسيطرة : من ذلك مثلاً المجتمع الذى يتميز بصراع طبقى حاد . وكان مانهايم يفترض فى مؤلفاته الأولى أن الأبنية مدفوعة ذاتياً نحو تحقيق أهدافها ، ثم وجدناه فى مؤلفاته اللاحقة يستبدل هذا الاتجاه اللاشخصى بالتخطيط الواعى .

ولا يمكن فصل أى مرحلة من مراحل العملية الاجتماعية — التى تتكون إلى حد كبير من تشييد الأبنية وتعديلها — « عن المعانى » . وتنشأ المعانى ذات الأهمية الاجتماعية فى المواقف التعاونية . ولكن كثيراً ما تنشأ معان متضاربة ، حيث قد يفهم الناس فى بادئ الأمر معنى معيناً ، ثم يقرون معنى آخر . ومما يسهل حدوث مثل هذا الأمر : سهولة تغيير الناس لأدوارهم الاجتماعية . وفى ظل هذه الظروف يؤدى التفكير المجرد إلى ظهورها ، ثم يؤدى التأمل فى « معنى المعانى » فى نهاية الأمر غالباً إلى التعبير عن الصراع بين المثل الاجتماعية المختلفة . وهكذا يجب رفض أى تصور للبناء الاجتماعى على أنه مبدأ يعبر عن نفسه بعناد وإصرار . ذلك أن هذا « التعبير » أو الانضاح هو فى الحقيقة تتابع اختيارات محدودة يحظى فيه الدور الحافز للشخصية — وخاصة شخصية القائد — بأهمية كبرى فى بعض الأحيان . وقد صادفنا آراء أخرى أكثر حتمية فى ثنايا حديثنا عن علم الاجتماع التاريخى ( فى الفصل العشرين من هذا الكتاب ) .

ويجذب مانهايم — شأنه شأن ماكس فيبر — دراسة ثنائية للظواهر الاجتماعية ، وإن كان يختلف عن فيبر فى إقامة هذه الثنائية . ذلك أن فيبر يستكمل التحليل العلى بالدراسة التفسيرية على المستوى الدافعى ؛ بينما يستكمل مانهايم التحليل العلى بالتحليل الوظيفى . وفى رأيه أن ما يفسر علماً ، يجب أن يفهم فى ضوء وظيفته فى الحفاظ على توازن النسق الكلى . ( ويبدو أن هذه الصياغة وردت فى نص مانهايم لتؤكد قولنا بأن مفهوم البناء عنده يطابق مفهوم النسق كما نعرفه اليوم ) . وبعبارة أخرى ،

يستبدل المعنى الذاتى للفعل أو العملية عند تغيير بمعناه الموضوعى بالنسبة للجماعة أو النسق ككل .

تعقيب :

نطرح الآن سؤالاً عله حير قارئى هذا الفصل : كيف يمكن أن يكون هناك علم اجتماع فلسفى ؟ أليس علم الاجتماع دراسة للظواهر على المستوى الامبيريقى ، بينما يستهدف البحث فى الفلسفة مستوى آخر من التجريد ، هو التصور المتكامل للواقع الكلى ؟

الحق أن لهذا السؤال ما يبرره . إلا أنه يحدث فى بعض الأحيان أن يستخدم الدارسون فروضاً فلسفية كمجرد ذريعة أو وسيلة يرتفعون عليها ، على أن تثبت قضاياهم — بعد التخلص من هذه الذريعة — صحتها على المستوى الامبيريقى . وقد كانت هذه بالمصادفة هى فكرة سينسر عن التطور الكونى والمماثلة العضوية ( انظر الفصل الثالث من هذا الكتاب ) . إلا أن قضية سينسر التى تخلفت لدينا بعد التخلص من هذه الذريعة لم تثبت — كما نعلم الآن — للتحقيق الامبيريقى . وبالمثل فإنه يجب على النظريات السوسيولوجية التى وضعها ممثلو علم الاجتماع الفاسفى المحدثون — مثل جورفيتش ، وستورزو ، ومانهايم على سبيل المثال — أن تثبت لاختبارات التحقق فى نطاق العلوم الاجتماعية ذات الاتجاه الامبيريقى .



## الفصل الثانى والعشرون

### علم الاجتماع فى منتصف القرن العشرين : نظرة شاملة

حقق علم الاجتماع خلال النصف الأول من القرن العشرين تقدماً حاسماً ؛ يشهد على ذلك أن الجدل الذى كان يثار بصدد نطاق هذا العلم ومنهجه قد تحول إلى دراسة إطار منظم نسبياً من المعرفة ، مستند إلى طائفة كبيرة من الملاحظات المحققة والاستنتاجات ، هذا على الرغم من أن إيجاد هذا الإطار المنظم من المعرفة ، ظل هدفاً لم يتحقق تحققاً كاملاً . والملاحظ أن الاختلافات فى وجهات النظر السوسيولوجية لم تظهر من خلال النظرية السوسيولوجية ذاتها ، بل ظهرت من خلال النظريات الطبيعية المختلفة التى اقتنفت العلوم الاجتماعية أثرها . ولقد حدث ذلك برغم التحذيرات القوية التى دعت إلى عدم الإستعانة بمنهج العلوم الاجتماعية ، أو اتباع المحاولات التى تسعى إلى ذلك ( مثال ذلك أعمال توماس ، وباريتو ، والوضعيين المحدثين ) ، وبالرغم أيضاً من ظهور الإسهامات العظيمة التى قدمها علماء الاجتماع التحليليون .

غير أن ذلك كاه لا يمنعنا من القول بأن ثمة نتائج إيجابية قد تحققت . وسنحاول فيما يلى أن نشير إلى بعض منها :

أولاً : إذا كان علم الاجتماع قد تضمن مناقشات مستفيضة حول ما ينبغى أن يكون عليه ، فإن هذه المناقشات ما لبثت أن تحولت بعد ذلك إلى دراسة الوضع الراهن لهذا العلم . ومن بين الإجابات الأربع الأساسية التى قدمت للإجابة على السؤال الذى طرحناه فى الفصل الأول ، نجد أن الإجابة الرابعة هى التى كتب لها الذيوع والانتشار ، تلك التى نعرف علم الاجتماع بأنه دراسة الخصائص العامة لكل صنف الظواهر

الاجتماعية ودراسة العلاقات المتبادلة بين هذه الظواهر . ومعنى ذلك أن التعريف الذى قدمه سوروكين لموضوع علم الاجتماع ، يعد أفضل التعريفات التى قدمت له . غير أن زيميل - الذى يعد مؤسس الاتجاه الثالث - قد مهد الطريق لسوروكين لكى يقدم تعريفه . أما اتجاه زيميل فى تعريف علم الاجتماع ، فهو ذلك الذى يذهب إلى أن هذا العلم يسعى إلى دراسة صور أو أشكال الظواهر الاجتماعية ، وهو نفس الاتجاه الذى تبناه جيدنجز . ونستطيع أيضا أن نرجع هذا الاتجاه إلى كونت ، الذى ذهب إلى أنه يتعين على علم الاجتماع أن يصبح العلم النظرى العام الذى يدرس الظواهر الاجتماعية . ومن الواضح أن سوروكين قد تأثر تأثراً بالغاً عند تعريفه لعلم الاجتماع بما ذهب إليه كونت ، ذلك التعريف الذى كتب له الديوج .

ثانياً : أن هناك اتفاقاً عاماً على أن الظواهر الاجتماعية - التى تمثل موضوع دراسة علم الاجتماع - لها خواصها الذاتية sui generis ، بمعنى أنه لا يمكن ردها إلى وقائع أو ظواهر غير اجتماعية ، كالظواهر السيكولوجية أو الطبيعية . وفى هذا المجال تغلبت وجهة نظر دوركايم على وجهة نظر علماء الاجتماع النفسى . غير أن الأخيرين كانوا على صواب حينما عارضوا أولئك الذين نظروا إلى المجتمع باعتباره مجرد مجال لقوى إنسانية عليها أوقوى غير مشخصة . فالظواهر الاجتماعية لها فى الواقع خواصها الذاتية ، حتى ولو كانت نتاجاً لمجموع الأفعال الإنسانية .

ومع ذلك ، فباستطاعتنا أن نجد وجهة نظر خاصة فى هذه النقطة ، تلك التى ترجع إلى ماكس فيبر وتوماس ، والتى تبناها بارسونز بعد ذلك . وتحاول وجهة النظر هذه أن تعيد الخلط بين علم الاجتماع وعلم النفس . ومن الواضح أن هذا الموقف يرجع إلى الإهتمام الشديد بدراسة « الفعل » .

ومن ناحية أخرى نلاحظ اتجاهها موازياً للاتجاه الذى يذهب إلى عدم رد الظواهر الاجتماعية إلى أى صنف آخر من الظواهر . ويتمثل هذا الاتجاه فى ذلك رأى العام الذى يسود بين علماء الاجتماع ، والذى

يرتكز على معارضة الماثلات البيولوجية في كل صورها (مثل التزعة العضوية :  
والداروينية الاجتماعية وهكذا) ، وشجب المحاولات التي تسعى إلى فهم الظواهر  
الاجتماعية في ضوء نظرية أقيمت في الأصل لدراسة الظواهر الطبيعية :  
كما هو الحال عند سبنسر . ولقد حاول المرحوم جورج لندبرج فهم المجتمع  
الإنساني في ضوء بناء أو تركيب الذرة .

ثالثاً : يمكن تعريف الظاهرة الاجتماعية - التي هي وحدة التحليل  
السوسيولوجي - بأنها تفاعل بين شخصين أو أكثر . ولكي يتم هذا التفاعل  
يتعين أن يكون الفعل الإنساني الصادر على شخص معين معتمداً على وجود  
فعل آخر صدر عن شخص آخر . ومن الممكن بالطبع ملاحظة التفاعل  
بطريقة مباشرة ، طالما أن الفعل يمثل حركة في العالم الخارجي . أما عنصر  
الاعتماد - الذي أشرنا إليه - فنستطيع اكتشافه من خلال التفسير الذي  
يمكن أن يقدمه ملاحظ مشارك يستعين بقدراته في إعادة بناء عقلي  
للعمليات التي توحى بها إليه الأفعال الصادرة عن الآخرين . وبعبارة أخرى  
على الملاحظ بالمشاركة أن يحقق الفهم الذاتي Verstehen الذي يقصده  
فيبر . وباستطاعة الباحث أيضاً أن يكشف عن ارتباطات إحصائية بين  
مجموعات من الأفعال ، بحيث يمكنه وفقاً لذلك أن يدرس بعضها باعتبارها  
سوابق والبعض الآخر باعتبارها لواحق .

وحيثما يحدث التفاعل ، فإننا نستطيع حينئذ القول بأن الأفراد قد  
أصبحوا أطرافاً في علاقة اجتماعية . والواقع أن التفاعل والعلاقة الاجتماعية  
تمثلان مظهرين لحقيقة أساسية واحدة . فالعلاقة بطبيعتها استاتيكية  
(أو بنائية) ، بينما التفاعل متحرك (حيث يوصف في كثير من الأحيان بأنه  
وظيفي أو دينامي ، وهذا غير صحيح في الواقع) .

رابعاً : حينما تستمر العلاقات الاجتماعية وتندوم ، فإنها تشكل  
جماعات اجتماعية تتألف من أشخاص يرتبون وفقاً لوسائل وطرق عديدة .  
وهناك إجماع بين علماء الاجتماع على أن الجماعة الاجتماعية تعتبر واحدة

من الموضوعات الأساسية في الدراسة السوسيولوجية ، خاصة عند النظرين منهم ، وأصحاب مدرسة النظم ، وعلماء القياس الاجتماعي ، وعلماء الاجتماع المعنيين بدراسة الجماعات الصغيرة . وسنحاول فيما يلي أن نشير إلى بعض القضايا الأساسية في دراسة الجماعات .

إن الجماعة الاجتماعية تمثل نسقاً ؛ أي بناء يتألف من أجزاء ، دون أن تفقد هذه الأجزاء ذاتيتها وفرديتها . وبعبارة أخرى ، فإن الكل يمتلك خواص لا يمكن أن تتوافر في أى من هذه الأجزاء منفردة . والواقع أن هذا التعدد يعكس النزعة السوسيولوجية الواقعية المعتدلة التي هي سائدة الآن ؛ تلك النزعة التي تتمثل بوضوح في أعمال باريتو ، والوظيفيين ، وأصحاب مدرسة النظم ، وعلماء الاجتماع النظرين المعاصرين باستثناء بارسونز . أما الوضعيون المحدثون فلا يوافقون على هذه النزعة ، متخذين موقفاً إسمياً قريباً من زيمل . وتختلف هذه النزعة أيضاً عن النزعة السوسيولوجية الواقعية المتطرفة التي يمثلها الماركسيون ، وجماوفتش ودوركهايم ، وجميعهم من علماء اجتماع القرن التاسع عشر .

ويدخل الأفراد الذين يشكلون الجماعة الاجتماعية في أنماط من العلاقات بحيث يحتل كل فرد منهم وضعاً اجتماعياً معيناً في الجماعة ، يطلق عليه في بعض الأحيان مكانه Status . ووفقاً لذلك يؤدي الأفراد الذين يشغلون أوضاعاً اجتماعية مختلفة أدواراً مختلفة . ولذلك نجد بارسونز وآخرين يميلون إلى استخدام مفهوم « المكانة - الدور » Status - Role .

ويهدف التفاعل داخل الجماعة الاجتماعية إلى إشباع الحاجات الإنسانية ؛ ذلك الإشباع الذي يعد الوظيفة الأساسية للجماعات الاجتماعية . وتتوزع الحاجات التي يتعين إشباعها داخل إطار الجماعات الاجتماعية بين جماعات عديدة ، حيث يوجد فيها عدد غير محدود من القواعد التي تنظم هذا التوزيع . ومن الواضح أن الوظيفيين كانوا أكثر من اهتموا



بدراسة هذا المظهر من حياة الجماعة ، وذلك كما أوضحنا في الفصل السابع عشر ، وإن كان قد سبقهم إلى ذلك بعض العلماء .

وينخفض التفاعل في الجماعات لمجموعة من المعايير Norms ، أو القضايا التي تحدد السلوك المتوقع من الأعضاء تحت ظروف معينة . ويجب أن تكون هذه المعايير مقبولة عموماً من جانب أعضاء الجماعة ، فضلاً عن أن هناك جزاءات توقع على الذين ينتهكونها . ولقد طرر تونيز وسمنر - مستقلين - النظرة المعيارية للظواهر الاجتماعية ، ثم جاء بعد ذلك بعض العلماء من أمثال توماس ، وبارسونز ، وما كيفر ، فأكدوا بشكل أكثر وضوحاً هذا الجانب من حياة الجماعة .

وتتملك الجماعة الاجتماعية بوصفها نسقاً ، خاصية الاحتفاظ بتوازنها أو بحالاتها الطبيعية إذا ما حدثت اضطرابات ، وتلك قضية ترجع إلى نظريات باريتو .

وفي داخل الجماعات الاجتماعية ، نجد تسلسلات رئاسية ، بحيث تشكل في النهاية شكلاً متميزاً من التسلسل الرئاسي يميز المجتمع الكبير . وفي داخل المجتمع أيضاً نجد ميلاً واضحاً لترتيب أعضاء الجماعات الصغيرة في مستويات أفقية تتحدد العضوية فيها وفقاً للثروة ، والقدرة ، الهبة . بيد أن المجتمعات تختلف فيما بينها فيما يتعلق بدرجة جهود توزيع الأفراد والجماعات الاجتماعية عبر السلم الاجتماعي ، وفي المكانات المختلفة المتباينة التي تحتلها كل من الجماعات والأفراد . ولقد شاع الآن مصطلح التدرج الاجتماعي ، يشير إلى تلك الظواهر ، وهو مصطلح يمثل ميداناً متقدماً من ميادين البحث في علم الاجتماع .

خامساً : هناك ميدان آخر من ميادين الدراسة في علم الاجتماع ، يتمثل في العمليات الاجتماعية ؛ حيث نجد أن الظواهر الأساسية للتفاعل تخضع لترتيب يختلف عن ذلك الترتيب المستخدم في دراسة البناء الاجتماعي .

فالعلاقات الاجتماعية - هنا - تصنف وفقاً لتوجيهات أهداف الأفعال التي تتألف منها هذه العمليات .

ويعد التعاون من بين العمليات الاجتماعية الأساسية في الحياة الاجتماعية ، بحيث يمكن القول بأنه ضرب من التفاعل الموجه نحو تحقيق أهداف عامة . وينبع التعاون من طبيعة الروابط التي تربط أعضاء الجماعات الاجتماعية ، بحيث يتجلى في التضامن الداخلي للجماعة ، ذلك التضامن الذي يزداد شدة في حالة عدم وجود عداوة بين جماعة معينة وجماعات أخرى . ولقد أدرك كونت ظاهرة التعاون وأشار إليها ، ثم جاء دوركايم من بعده ليدفعها إلى مجال الدراسة العلمية ، إلى أن جاء سوروكين بعد ذلك فعالجها معالجة علمية خاصة . أما سمنر فقد كشف عن الارتباط بين تضامن الجماعة الداخلي وعداوتها للجماعات الأخرى ، بحيث أصبح هذا الارتباط بعد ذلك أساساً معروفاً في علم الاجتماع .

أما التعارض المنطقي بين التعاون والعداوة فيبتدى في عمليتين أساسيتين : آخرين هما : المنافسة ، والصراع . وقد تشابك عناصر كل من التعاون والصراع إلى الدرجة التي يصبح معها استخدام مفهوم « العمليات المتشابكة » أمراً لا مفر منه .

وبالإضافة إلى هذه العمليات الأساسية ، يمكننا ملاحظة عدد من العمليات الاجتماعية الثانوية . ولقد اهتم بعض الدارسين من أمثال زيميل ، والايكولوجيين الاجتماعيين بدراسة هذه العمليات الأساسية ، بينما لم تتطور دراسة العمليات الثانوية بشكل واضح .

سادساً : أما الموضوع الثالث من موضوعات الدراسة السوسيولوجية فهو الثقافة ، التي يمكن تعريفها بأنها الكل الذي يتألف من قوالب التفكير والعمل في مجتمع معين ( يلاحظ أن معنى الثقافة قد يضيق عن ذلك كما هو الحال من كتابات ماكيفر وبارسونز ) .

وترتبط كل عناصر الثقافة فيما بينها ارتباطاً وظيفياً ، بمعنى أن العناصر

الثقافية تتكامل في شكل أنساق ، بالرغم من أن هذا التكامل - كما ذهب سوروكين والوظيفيون المعتدلون من أمثال ميرتون - لا يتحقق أبداً في صورته الكاملة .

أما المحددات العديدة للثقافة التي تشمل فيما تشمل المناخ ، والتربة ، والكثافة السكانية ، ومستوى التقدم التكنولوجي ، و « البحيرة » ، فترتبط فيما بينها لتسهم في النهاية في تشكيل الثقافة السائدة في المجتمع . وإذن فليس هناك محدد واحد للثقافة يمكن أن يلعب الدور الرئيسي في تشكيلها . والواقع أن وجهة النظر هذه تمثل تحولاً حاسماً عن الأفكار التي سادت خلال أوائل هذا القرن . فلقد اختلفت وجهات النظر السوسيولوجية الواحدة التي تفسر يعامل واحد ، سواء كان هذا العامل اقتصادياً أو عرقياً (سلالياً) ، أو جغرافياً ؛ أو ديموجرافياً ؛ بحيث أصبحت الغالبية العظمى من علماء الاجتماع الآن يوافقون على أن أغلب هذه العوامل تعتبر عوامل أساسية تلعب أدواراً محددة في تشكيل الثقافة وتطورها ، وأن العلاقة بين هذه العوامل تتخذ شكل تفاعل معقد . ونود أن نشير هنا إلى أن العامل الإيكولوجي قد أضيف الآن إلى المحددات العديدة للثقافة التي أكدها علماء اجتماع القرن التاسع عشر .

بيد أن التسليم بوجود هذه المحددات المختلفة ، لا يعني أن ثمة حتمية محددة في الحياة الاجتماعية . فالمجتمعات تمتلك قدراً كبيراً من الحرية ، بالرغم من أن الاختيار داخل هذا القدر من الحرية محدود . فالإختيار الذي يتم خلال مراحل مبكرة من تطور الثقافة يكون قريباً من نطاق الحرية ، إذا ما قورن بالاختيار الذي يتم في مراحل تالية . كما قد يقترب الإختيار المتعلق بجانب معين من الثقافة من نطاق الحرية المتعلق ببعض الجوانب الثقافية الأخرى .<sup>٦</sup>

وتمثل السمات المكونة للثقافة أدوات أو وسائل لإشباع حاجات أعضاء المجتمع الكبير ، والجماعات المختلفة التي يشتمل عليها ؛ تلك الحاجات

المقررة اجتماعيا وثقافيا ( هذا على الرغم من أن ميرتون وآخرين قد أكدوا أن البحث يمكن أن يكشف عن سمات معينة قد تكون غير وظيفية أو معوقة وظيفيا ) .

ولقد أكد علماء الاجتماع أن هناك ضرباً من التفاعل الدائري بين الفرد وثقافته ( ومجتمعه أيضاً ) ، وأن شخصية الفرد تتشكل من خلال ثقافة المجتمع الذي ينتمى إليه . وهذا التشكل يتم عن طريق الهيئات والمنظمات التي تتولى عملية التنشئة الاجتماعية ، والتي تعتبر الأسرة أبرزها . والملاحظ أن أغلب الثقافات – إن لم تكن كلها – تترك للفرد قدراً معيناً من الحرية والمبادأة . واستناداً إلى هذا القدر من الحرية ، يأتي الأشخاص أفعالاً قد تؤدي إلى تغيرات في الثقافة .

سابعاً : إن التغير في الثقافة وفي البناء الاجتماعي ، يشكل الميدان الرابع من ميادين الدراسة الأساسية المتطورة في علم الاجتماع . أما الميكانيزمات الأساسية للتغير الاجتماعي والثقافي فقد عرفت منذ أن أوضحها تارد ، حيث تتألف من ثلاث عمليات متتالية هي : الاختراع ، ثم القبول ، وأخيراً الانتشار . وبالإضافة إلى ذلك هناك عدد من القضايا الجزئية المتعلقة بظروف الاختراع وقبوله وانتشاره . وهذه القضايا تتعلق بالميدان العام لعلم الاجتماع المعاصر والأنثروبولوجيا الثقافية .

ومن الممكن تعريف الثقافة بأنها تراكم الاختراعات سواء كانت تكنولوجية ، أو أيديولوجية ، أو اجتماعية . ويتم هذا التراكم في كل مجتمع بطريقة انتقائية ، بحيث يتخذ في النهاية طابعاً فريداً ، وبحيث لا يشبه تماماً التراكمات التي حدثت في مجتمعات أخرى . وهذا هو ما يبرر القول بأن لكل ثقافة طابعها الخاص ، ولكل إنسان شخصيته الفريدة .

ومن المؤكد أنه ليس ثمة اتفاق عام بين العلماء بشأن موضوع الانتظام الذي يميز الاتجاهات البعيدة المدى في التغير الاجتماعي والثقافي . بيد أن ذلك لا يمنعنا من الإشارة إلى نقطة معينة بالذات حققت قدراً ملحوظاً من



الاستقرار أو الاتفاق. تلك التي تتمثل في النزعة التطورية القديمة التي تطلبت دراسة عملية أساسية لا تُرد، هي المراحل الحتمية أو المحددة سلفاً. فلقد اختلفت هذه النزعة من المؤلفات السوسيولوجية: لتحل محلها وجهات نظر أخرى عبر عنها عدد كبير من علماء الاجتماع: بحيث يمكن تلخيصها على النحو التالي: إن الجوانب التكنولوجية والاقتصادية من الثقافة تتطور وفقاً لنمط من التراكم تواجهه بعض العقبات. أما الجوانب الأخرى من الثقافة: خاصة الفكرية والجمالية منها: فتخضع لتحولات كمية في اتجاه صاعد وهابط، كما تخضع لتحولات كمية تؤثر على طابعها. ومن الجدير بالذكر أن سوروكين وألفرد فيبر قد صاغوا هذا التعميم. وذلك على النحو الذي أوضحناه في الفصل العشرين.

وإذا كانت الصياغات التي أشرنا إليها في هذا الفصل لا تصل إلى حد تشكيل نظرية سوسيولوجية متكاملة، إلا أنها تمثل إطاراً أو مجالاً للاتفاق، يضم وجهات نظر أغلب علماء الاجتماع المعاصرين البارزين. وإذن فهو يمثل فقط الرأي الغالب الذي لا تقره أقليات معينة، بالرغم من تأثير هذه الأقليات في بعض الأحيان.

ولقد لاحظ بعض الدارسين في علم الاجتماع أن ثمة مجالاً للاتفاق أو الالتقاء بين الاتجاهات المختلفة السائدة في هذا العلم. ففي مقال لنا نشر في سنة ١٩٥٠، أشرنا إلى هذه الفكرة<sup>(١)</sup>. وفي سنة ١٩٥٥ كرر جورج لندبرج ذلك، حينما ذكر أن هناك «كثيراً من الدارسين لم يدركوا أن الالتقاء... في وجهات النظر الذي حدث مؤخراً لم يكن سهل التحقيق أو التصور<sup>(٢)</sup>». ثم أوضح لندبرج بعد ذلك أن هذا «الالتقاء» قد تم من

(١) N.S. Timasheff, "Sociological Theory Today" American Catholic Sociological Review, vol.II (1950).

(٢) G.A. Lundberg, "The Natural Science Trend in Sociology", American Journal of Sociology, 61 (1955), 191 — 202; see also "Some Convergence in Sociological Theory," American Journal of Sociology, 62 (1956), 321—27

خلال القضايا التي قدمها كل من الوضعيين المحدثين (وخاصة القضايا التي قدمها لندبرج ودود) ، والوظيفيين (خاصة ميرتون) ، وعلماء الاجتماع الذين تأثروا بنظريات بارسونز . ولقد أعلن كل من ميرتون وبارسونز أنهما خلال جانب من الفترة التي قضياها في البحث ، ظلا يسعيان إلى مقارنة ما انتهى إليه بما انتهى إليه الوضعيون المحدثون . كذلك كان لندبرج حريصاً على إيجاد أساس مشترك يستطيع أن يحسم الخلاف الذي نشأ بينه وبين خصمه البارز الدارس الكاثوليكي بول فيرفي<sup>(٣)</sup> . فلقد كان الخلاف بينهما - كما قال لندبرج - راجعاً إلى فكرة قبول أو معارضة « العقل » ، التي هي مشابهة لمفهوم الفلوجستون عند لندبرج ، وليس عند فيرفي .

وهناك أمثلة أخرى تستطيع أن تبرز حركة الالتقاء هذه . فلقد بذلت محاولة واحدة على الأقل للتحقق من الفروض التي قدمها جورج هومانز ، وتوسيع نطاق الاستدلال الرياضي في هذا التحقق<sup>(٤)</sup> . ومن ناحية أخرى أكد لندبرج أن بارسونز وبيلز قد قدما أربعة « قوانين » للفعل الاجتماعي ، تشبه ثلاثة منها ثلاثة قوانين في الميكانيكا الكلاسيكية . ومن الواضح أن العمل الذي قدمه كل من بارسونز وبيلز يتسق بوضوح مع « اتجاه العلوم الطبيعية في علم الاجتماع » .

بيد أننا يجب أن ننظر إلى هذه الاتجاهات بحذر . فإذا كان ثمة « مجالاً للاتفاق » ، فإن ذلك لا يمنع من وجود فروق واختلافات في عرض النتائج الأساسية . فالمبادئ الأساسية الأربع للدراسة السوسيولوجية - التي أشرنا إليها - وتقسيماتها الفرعية ، تشكل نسقاً متكاملًا ، بحيث يصبح أي فهم دقيق وعميق لأي جزء من هذا النسق عسيراً دون فهم الأجزاء الأخرى ؛ وإن كان ذلك لا يمنع من تأكيد بعض جوانب أو أجزاء هذا النسق على

G.A. Lundberg, 'The Scope and Method of Sociology' ( New York: Harper, ( ٣ ) 1953).

Herbert Simon, "A Formal Theory of Interaction in Social Groups", American Sociological Review, Vol. 17 ( 1952).

حساب جوانب أو أجزاء أخرى مثل الجانب التفاعلي (الدينامي) ، أو المياري أو الوظيفي ، أو تأكيد الارتباط بين اثنين من هذه الجوانب الثلاث. ومن الممكن أن نبدأ بالثقافة باعتبارها مفهوماً أساسياً ، كما يفعل كثير من الأنثروبولوجيين ، لكن هذا الاتجاه قد يؤدي للوهلة الأولى إلى ظهور اختلافات — ولو ضئيلة — في النظرية السوسيولوجية ، وما يهون من ذلك أننا نستطيع — دون صعوبة كبيرة — التوفيق بينها .

هذا ولا يزال الخلط بين مصطلحات علم الاجتماع واضحاً . فقد يستخدم مصطلح واحد للإشارة إلى جوانب أو مظاهر مختلفة من الواقع الاجتماعي والثقافي . والواقع أن هذا الخلط في المصطلحات قد يوجد في كتابات العالم الواحد ، فضلاً عن أن المفاهيم نادراً ما تحدد وتعرف وفقاً للمتطلبات المنطقية . لذلك فإن من العسير في كثير من الأحيان أن تقرر ما إذا كان الباحث يقدم تعريفاً لكي يستخدمه كأداة لتحديد الظواهر الاجتماعية وتحليلها ، أم أنه يحدد أو يشخص خواص ظواهر حددها بالفعل باحث آخر . ومع ذلك كله فباستطاعتنا أن نتغلب على هذه المشكلات . أما المشكلة الخطيرة فعلاً ، فهي الخلاف حول المناهج . فالحقق أن النزاع الذي احتدم بين علماء القياس الكمي ومناوئهم ، والخلاف الذي نشأ بين السلوكيين وأعدائهم ، لم يحسم بعد . ويتجلى هذا الموقف في المشكلات المتعلقة بالتعريفات الإجرائية ومنهج الفهم الذاتي عند فيبر ، وبالرغم من خطورة هذه المشكلة ، إلا أنها لا تستعصى على الحل .

ولم يعد هناك الآن سوى عدد قليل جداً من علماء الاجتماع ينكر الاستعانة بالبعد ، والقياس ، والأساليب الإحصائية المنقحة باعتبارها أدوات هامة في البحث ، خاصة إذا ما استخدمت استخداماً معقولاً . كما أن علماء القياس الكمي المعاصرين — باستثناء عدد قليل منهم — قد أصبحوا يوافقون أيضاً على أن المعادلات الرياضية أو معاملات الارتباط لم تعد في ذاتها الهدف النهائي للبحث . ففي العلوم الاجتماعية — كما هو الحال في العلوم

الطبيعية - يجب أن يكون الباحث قادراً على تفسير النتائج التي يتوصل إليها .  
وهنا نعتقد أن التحليل الرائع الذي قدمه ما كس فيبر لمستوى السببية ، والفهم  
على مستوى المعنى ، يستطيع أن يقوم بمهمة توفيقية ، إذا ما فهم فهماً  
متعمقاً ، واتسع نطاق انتشاره .

كذلك لم يعد هناك سوى عدد قليل من علماء الاجتماع ينكر أهمية  
التفسيرات السلوكية للأفعال الإنسانية ، بل لقد أوضح بعضهم أهميتها  
بالنسبة لعلم الاجتماع . غير أننا نلاحظ اليوم أن قلة قليلة من علماء الاجتماع  
لا توافق على القضية التي مؤداها ؛ أنه من خلال عملية الاتصال الرمزي ،  
تنشأ حالات عقلية تتبادل التأثير والتأثر ، وهي نقطة أوضحها زنايكي .  
وحيثما نستطيع أن ندرس هذه الحالات العقلية دراسة سوسولوجية ، وأن  
نعبّر عنها بوضوح في شكل لفظي ، فإنه سيكون من السخف حينئذ أن  
نتذرع بحجة النزعة السلوكية .

أما النزعة الإجرائية المتطرفة فلقد ضعفت الآن ضعفاً شديداً ، بحيث  
أصبح كثير من علماء الاجتماع يوافقون على أن التعريفات السوسولوجية  
يجب أن تصاغ بطريقة إجرائية معتدلة ، بمعنى أن توضح السمات التي يمكن  
ملاحظتها ودراستها بطريقة مباشرة أو غير مباشرة « المؤشرات » ، وذلك إما  
على مستوى السلوك أو على مستوى الاستبطان .

ويبدو لنا أنه إذا ما توافرت الإرادة القوية ، والجهد المتواصل ؛ فإنه  
يمكن في المستقبل القريب جداً صياغة نظرية سوسولوجية تلقى قبول عدد  
كبير من علماء الاجتماع . بيد أن ذلك لا يعني أنه سيأتي يوم يتفق فيه  
كل علماء الاجتماع . إن هذا الموقف لم يحدث قط في تاريخ العلوم الطبيعية ،  
بل إنه موقف غير مرغوب فيه في أي علم من العلوم . إن أقصى ما نطمح  
إليه هو ألا يكون الوقت الذي يمكن أن يتحدث فيه علماء الاجتماع بلغة  
واحدة ، ويتناقشون في إطار واحد وقتاً بعيداً ، لأن هذه النقطة تعد مطلباً  
حيوياً لأي علم من العلوم .



وبالرغم من أن علم الاجتماع النظرى لم يصبح بعد علماً كاملاً النضج ، إلا أنه قد حقق حتى الآن قدراً كافياً من التقدم ، بحيث أصبح أساساً هاماً للبحث فى الميادين المتخصصة : إذا ما قورن بما كان عليه قبل خمسين أو ستين عاماً . لقد ظهرت تخصصات جديدة مثل علم الاجتماع المعرفى ، وعلم الاجتماع الدينى ، وعلم الاجتماع القانونى . وعلم اجتماع التنظيمات ، وعلم الاجتماع الصناعى . والواقع أن هذه التخصصات ظهرت كفروع لعلم الاجتماع ، بحيث يمكن القول بأنها ليست فروعاً جديدة ، كما أن هذه العلوم الاجتماعية الفرعية تشهد على توافر إطار أساسى من المفاهيم ، وقبول معين لوجهة نظر عامة ، وهذا منظور يبشر فى حد ذاته بالخير . ونستطيع أن نضيف إلى ذلك كله أن التخصصات ترتبط فيما بينها فى إطار النظرية السوسيولوجية .

وهناك أيضاً موضع آخر للالتقاء ، ظهر من خلال دراسة الحركات المتعددة الأشكال التى سادت علم الاجتماع منذ سنة ١٩٢٥ تقريباً . فثمة « مدارس » عديدة ( مثل الايكولوجيا البشرية ) ظهرت فى فترة مبكرة ، ولكنها لم تحيَ سوى فترة قصيرة . كذلك نجد الوضعية المحدثة التى سيطرت على علم الاجتماع خلال الأربعينيات وأوائل الخمسينيات تفقد هذه السيطرة ، بالرغم من استمرار الاستعانة بأدوات القياس الكمية . ولعل ذلك يفسر لنا ظاهرة عدم وجود خلفاء حقيقين للندبرج ، بحيث لا نجد عالم اجتماع قد حاول أن يضيف من بعده إضافات جوهرية إلى الأسس التى ارتكزت عليها نظريته . بل إن دود نفسه قد تراجع عن كثير مما ذهب إليه ، فضلاً عن أن الوضعيين المحدثين الآخرين كانوا مجرد مقلدين .

كذلك ظهرت اتجاهات أو مدارس مختلفة ، تؤكد أهمية علم الاجتماع النظرى وسيادته . ولقد حدث ذلك بظهور بعض علماء الاجتماع النظريين المحدثين البارزين من أمثال بيتر بلاو ، وجورج هومانز ، وتشارلز لوميز ( يلاحظ أننا نشير هنا فقط إلى الدارسين الذين ناقشنا وجهات نظرهم

فى هذا الكتاب ) ، الذين قدموا إسهاماتهم بنفس الأسلوب الفكرى الذى اتبعه النظريون القدامى نسبيا من أمثال سوروكين ، وماكيثرف ، وبارسونز . أما روبرت ميرتون ، فعلى الرغم من أن أكثر أعماله تدور حول « تقنين » المعرفة السوسولوجية ، وتقويم الإسهامات النظرية التى قدمها علماء آخرون ، إلا أن كتاباته — التى ذاعت وانتشرت — تتميز عموماً بالسهولة والأناقة ؛ لذلك يمكننا القول إن لديه من الإسهامات ما يؤهله لأن يكون عالماً اجتماعياً نظرياً أصيلاً . ومن الدعايم التى استند إليها علم الاجتماع النظرى فى استمراره ، تلك المؤلفات العديدة التى اقتفت أثر الاتجاه الوظيفى . فلقد أسهم أصحاب هذه المؤلفات من أمثال كوهن ، ووليام جود ، وروبين وليامز فى توضيح بعض الملامح الأساسية لهذا الاتجاه النظرى . وأخيراً نلاحظ أن مدرسة القياس الاجتماعى ، واتجاه الدراسة السوسولوجية للجماعات الصغيرة ( الميكروسوسولوجيا ) قد قدما — من خلال تأكيدهما لنظرية الجماعة الصغيرة — إضافة هامة لعلم الاجتماع النظرى .

والواقع أن علم الاجتماع النظرى برغم تقدمه الكبير خلال السنوات الأخيرة ، لم يقو على تحدى علم الاجتماع التاريخى . غير أننا نعتقد أن هذين الاتجاهين يرتبطان فيما بينهما ارتباطاً لا فكاك منه . فحينما يهتم علم الاجتماع النظرى بدراسة العلاقات الاجتماعية البنائية والتفاعل ، فإنه بذلك يكمل مهمة علم الاجتماع التاريخى المتمثلة فى تحليل العمليات والتغير . ويبدو هذا الارتباط والتساند واضحاً إذا ما أدركنا أن الإسهامات النظرية الهامة التى قدمها كبار العلماء من أمثال سوروكين ، وبارسونز ، وماكيثرف ، قد قدمت لكل من ميدانى الدراسة ، وذلك على النحو الذى أوضحناه فى الفصلين الثامن عشر والعشرين ( ونستطيع أن نضيف إلى ذلك أن ويلبرت مور — الذى ناقشنا بعض آرائه فى نطاق علم الاجتماع التاريخى — يعد ممثلاً بارزاً للتحليل النظرى ) .

أما علم الاجتماع الفلسفى — الذى خصصنا له الفصل الحادى والعشرين

بأكمله - فلا شك أنه سيستمر جزء من علماء الاجتماع ، وإن كان سيظل خارج نطاق اهتماماته المحورية . والواقع أن كل العلوم تعرف دارسين ذوى عقول فلسفية ، كما يتبدى ذلك فى إسهاماتهم .

ونستطيع فى النهاية أن نقدم ملاحظتين تعكسان وجهتى نظر شخصية ، وتبطنان فى الوقت ذاته بالوضع الحالى لعلم الاجتماع : الأولى تمثل تعليقاً على قضية « النزعة العلمية ودراسة الإنسان » وما يرتبط بذلك من قياس كمى ؛ والثانية تمثل مناقشة حديثة للاتجاهات السوسيولوجية عند بيترىم سوروكين .

هناك مشكلة أساسية تواجه من يحاول دراسة الوضع الراهن للنظرية السوسيولوجية ، تتمثل فى السؤال الذى يفرض نفسه دائماً وهو : هل استطاع العلماء الطبيعيون أن ينتزعوا بالفعل ميدان علم الاجتماع من علماء الاجتماع ذوى الاتجاهات الإنسانية ؟ لعل الإجابة الصريحة الواضحة على هذا السؤال تتمثل فى ارتباط علم الاجتماع بالقياس الكمى . فالملاحظ الآن أن الغالبية العظمى من الأعمال والإسهامات المنشورة فى الدوريات السوسيولوجية قد أصبحت تعتمد اعتماداً أساسياً على البيانات الكمية والتحليلات الإحصائية ( ولا شك أن هذا الاتجاه قد أصبح يميز رسائل الدكتوراه ، بل وحتى البحوث التدريسية التى يقدمها طلبة الجامعات ) . ومن المؤكد أن بعضاً من هذه الدراسات قد ساعد بالفعل على وجود ضرب من تراكم المعرفة السوسيولوجية ، كما أفاد من اختبار الفروض المشتقة من النظريات سواء كانت نظريات عامة أو متخصصة . وهناك دراسات أخرى اتجهت اتجاهاً كمياً خالصاً ، مبررة ذلك بأن أى علم حقيقى لابد وأن يعتمد بصفة أساسية على الرياضيات . لكننا نعتقد أن هذا الاتجاه لا يمثل سوى واجهة علمية . إن تحويل الملاحظات والشواهد إلى صيغ رقمية أو كمية كمعاملات الارتباط ، والتحليل العاملى ، والأساليب الإحصائية الأخرى ، ليس سوى جزء أو جانب مفيد فى عملية نمو البحث فى كثير من العلوم بما فى ذلك علم الاجتماع . وما يحدث فى الغالب هو أن هذه البيانات الكمية وهذه الأدوات البحثية

تخدم هدفا شكليا أكثر مما تؤدي وظيفة علمية . والواقع أن تراكم البيانات والمعالجة الإحصائية الماهرة لا يقدمان للعلم إلا القليل ، بل وقد لا يسهمان على الإطلاق ، إن لم تكن الأسس والقواعد النظرية قد استقرت . وهذا يتطلب توافر معرفة ، وفهما ، وتخيلاً خلاقاً . وهذه قدرات ومهارات لا يمتلكها إلا القليل من الباحثين . ولقد أشرنا في كتابنا هذا إلى الإسهامات التي قدمتها عينة كبيرة من علماء الاجتماع المبدعين نظريا .

وفي ختام هذا الكتاب ؛ يجدر بنا أن نشير إلى تنبؤ مرتكز على فرض معقول ؛ ذلك الذي قدمه بيتر سوروكين في أحدث مؤلفاته وهو « النظريات السوسيولوجية في عالم اليوم » Sociological Theories of Today . فلقد قدم فرضاً مؤداه أن العلوم النظرية تتطور وفقاً لنمط من التحولات ، تلك التي اعتبرها سوروكين - كما أشرنا في الفصل العشرين - تميز التغيرات البعيدة المدى التي تطرأ على الأنساق الاجتماعية الثقافية الكلية . فعلم الاجتماع النظري ظهر تاريخياً كضرب من التأمل حول القوانين العامة التي تحكم الديناميات الاجتماعية والثقافية . ويتجلى ذلك في الأطر النظرية الواسعة التي قدمها أوجيست كونت ، وهيربرت سبنسر ، ولستر وارد وآخرون . وفي القرن العشرين ، حدث أن أغلب علماء الاجتماع خاصة في الأقطار التي تنطق الإنجليزية ، قد حولوا اهتمامهم إلى دراسة مشكلات أقل طموحاً ، مع التركيز على جمع بيانات واقعية حول الحياة الاجتماعية ؛ وهذه مرحلة وصلت إلى ذروتها في ثلاثينيات هذا القرن . ثم ظهر في السنوات الأخيرة مطلب أو ضرورة سوسيولوجية تمثلت في التركيز على التعميمات الواسعة والأطر أو الأنساق النظرية . وهذا اتجاه - وفقاً لما ذهب إليه سوروكين - قد يستمر لفترة ما . ويتنبأ سوروكين بأن الجيل التالي من علماء الاجتماع سوف يهتم بصياغة قوانين عامة تحكم الاستاتيكا والديناميكا الاجتماعية ، وذلك بالاستناد إلى البيانات الكثيرة المتناثرة التي تم الحصول عليها .



ويبدو أن هذا التنبؤ سيكون صادقاً ؛ وإن كان ليس هناك تأكيد من أن مستقبل علم الاجتماع المتمثل في قوانين تطور النظرية ، سيكون مرتكزاً على أساس دراسة متعمقة . وعلى ذلك يمكننا القول إن التقسيم الحالي لعلم الاجتماع إلى « معسكرين » : أحدهما يركز على جمع البيانات الواقعية ومعالجتها ، والآخر يستند إلى الاستعانة بهذه البيانات من أجل صياغة نظرية عامة ، مثل هذا التقسيم سيظل قائماً .



ملاحق





## ملحق رقم ( ١ )

### قراءات مقترحة

الهدف من القراءات التالية هو مساعدة الطالب على اختيار وانتقاء أعمال رواد علم الاجتماع ، التي لا تزال حتى الآن تحتفظ بأهميتها . وسنعرض أيضا لبعض المصادر الثانوية التي تمثل مسوحاً أو عروضاً هامة . وكذلك تلك التي تتضمن انتقادات أساسية ، بالإضافة إلى المصادر التي تتوافر فيها هاتان الخاصيتان . ويلاحظ أننا لن نشير في هذا الملحق إلى الأعمال التي درسناها وناقشناها في متون الكتاب ؛ إلا إذا استثنينا الحالة التي يكون فيها المؤلف الواحد قد قدم إسهامات متعددة . وفي هذه الحالة سنكتفي بتبنيه الطالب بقراءة بعض أعماله . ونود أن نلفت النظر إلى أنه خلال السنوات القليلة الماضية ، ظهر عدد من هذه المصادر في الطبقات الشعبية .

### الفصل الثاني ( كونت )

تتيح لنا الترجمة المختصرة التي قدمها مارتينييو Martineau لكتاب كونت الفلسفة الوضعية Positive Philosophy فهماً للنسق الفكري الذي أقامه الأب المؤسس لعلم الاجتماع . وأهم المؤلفات التي عرضت لنظريات كونت ما يلي :  
D. Caird, *The Social Philosophy and Religion of Comte* (1885); J.S. Mill, *The Positive Philosophy of Comte* (1887); L. Lévy - Bruhl, *The Philosophy of Comte* (1903).

وهناك أيضا مقالات معاصرة عديدة ، تضمنت تقويماً لأعمال كونت

نذكر منها :

Mac Quilkin De Grange, "Comt's Sociologies", *Am. Soc., Rev*; vol.4 (1939);

F.Von Hayek, "The Counter - revolution of Science" *Economica* (1941);  
R. A. Nisbet, "The French Revolution and the Rise of Sociology  
in France" *Am. Jour. Soc*; vol. 49 (1943) ; N.S. Timasheff, 'Comte in  
Retrospect", *Am. Cath. Soc. Rev*; vol. 13 (1952).

### الفصل الثالث ( سبنسر )

على الطالب المهتم بنظريات سبنسر أن يطالع مؤلفه المبادئ الأولى  
The First Principles ، وأن يقرأ أيضاً إما مؤلفه دراسة علم الاجتماع  
The Study of Sociology أو بعض أجزاء من مؤلفه مبادئ علم الاجتماع  
Principles of Sociology . وتوضح السيرة الذاتية ( ١٩٠٤ )  
Autobiography التي كتبها الأب. الثاني المؤسس لعلم الاجتماع نشأة آرائه ونظرياته . ونوصي  
الدارس بقراءة المصادر الثانوية التالية :

W.H.Hudson, *An Introduction to the Philosophy of H.Spencer* (1894); J. Royce,  
*Herbert Spencer, an Estimate and Review* (1904); H. Macpherson, *Spencer  
and Spencerism* (1900); H. Elliot, *Herbert Spencer* (1916); J. Rumney,  
*Herbert Spencer's Sociology* (1934); R.Hofstadter, *Social Darwinism in American  
Thought* (1944), pp. 18 - 36, T. Parsons, Introduction, Ann Arbor  
paperback edition of Spencer's *The Study of Sociology* (1961).

### الفصل الرابع ( رواد آخرون )

يمكن التعرف على أعمال الرواد الذين لا نعتبرهم « آباء مؤسسين »  
بقراءة الدراسات التالية . فيما يتعلق بكتيليه انظر :

A. Quételet, *Essay of Social Physics*; and F.H. Hankins, *Quételet as  
Statistician* (1908).

وفما يتعلق بلوبلاي ، يلاحظ أن زيمرمان قد ترجم أجزاء من كتابه  
العمال الأوروبيون European Workers وظهر في مؤلفه الأسرة والمجتمع Family

and Society (1935), pp. 359-595. انظر أيضاً الفصل الذى خصصه سوروكين عن لوبلاى فى مؤلفه النظريات السوسيوولوجية المعاصرة Contemporary Sociological Theories.

ولزيد من التعرف على الماركسية يمكن الرجوع إلى المصادر التالية :

F.Engels, *The Origin of the Family, Private Property and the State*; N. Bukharin, *Historical Materialism*; M. Bober, *Karl Marx' Interpretation of History* (1948); T.B. Bottomore and M. Ruben, eds; *Karl Marx : Selected Writings in Sociology and Social Philosophy* (1956).

وللتعرف أيضاً على آراء مورجان وتاييلور انظر :

R. Lowie, *History of Ethnological Theory* (1937), pp. 54 - 85.

أما المصادر التالية فتتيح مزيداً من الفهم لوجهات نظر بكل :

H.T.Buckle, *History of Civilization in England*; M.Robertson, *Buckle and his Critic* (1885); A.H. Huth, *Life and Writings of Buckle* (1887).

وفىما يتعلق بدانليفسكى يمكن الرجوع إلى الفصل الذى خصصه سوروكين عنه فى مؤلفه فلسفات اجتماعية فى عصر متأزم Social Philosophies of an Age of Crisis (1950), pp. 49 - 71.

### الفصل الخامس ( الداروينية الاجتماعية )

يلاحظ أن مؤلف باجوت الفيزياء والسياسة Physics and Politics مؤلف صغير الحجم ، سهل القراءة . وللتعرف على تقويم أعماله انظر :

J.Lichtenberger, *The Development of Sociological Theory* (1923), pp. 279 - 84;

Floyed House, *The Development of Sociology* (1936), pp. 160 - 63.

ولزيد من الاطلاع على أفكار جمبلوفتش، يتعين قراءة مؤلفه الموجز فى علم الاجتماع Outline of Sociology ، وانظر أيضاً: Lichtenberger, op. cit;

432 - 53 and House, op. cit; pp. 163 - 74-  
 التي لم تترجم بعد إلى الإنجليزية ، يمكن الرجوع إلى مؤلف سمول علم  
 الاجتماع العام General Sociology ، حيث يتضمن الفصلان الثاني عشر  
 والسابع والعشرون أجزاء كبيرة من الأعمال الرئيسية للعالم النمساوي ؛ كما  
 يتضمن المؤلف أيضاً النظريات التي قدمها سمول . انظر أيضاً : Lichtenberger,  
 op. cit; pp. 453 - 64 and House, op. cit; pp. 174 - 77.

ويعد مؤلف سمنر الطرق الشعبية Folkways من المؤلفات الكلاسيكية  
 في علم الاجتماع . ومع ذلك فمن الممكن الاكتفاء بقراءة الفصلين الأولين  
 منه وبعض الفصول القليلة التي خصصها لدراسة بعض الطرق الشعبية !  
 ( وهذا يتوقف بالطبع على اهتمامات الطالب وأهدافه ) . انظر أيضاً :  
 H.E. Starr, W.G. Sumner (1925); A.G. Keller, *Reminiscences of W.G. Sumner*  
 (1933); C.H. Page, *Glass and American Sociology* (1940), pp. 73 - 110;  
 and Hofstadter, op. cit; pp. 37 - 51.

### الفصل السادس ( النزعة التطورية السيكولوجية )

من مؤلفات لستر وارد التي كتبت بعناية شديدة مؤلفه علم الاجتماع الديناميكي  
 Dynamic Sociology ، وإن كان كتابه علم الاجتماع النظري ( الخالص )  
 Pure Sociology يمثل أعظم كتبه نصجاً . وللتعرف على أعمال وارد يمكن  
 الرجوع إلى المصادر التالية :

E.P. Cape, *Lester Ward, a Personal Sketch* (1922); C. Wood, *The Substance*  
*of the Sociology of Lester Ward* (1930); S. Chugerman, *Lester Ward, the*  
*American Aristotle* (1939); Page, op. cit; pp. 29 - 69; Hofstadter, op.  
 cit, pp. 52 - 67.

أما مؤلف جيد يبرز مبادئ علم الاجتماع Principles of Sociology فتتطوى  
 قراءته على فائدة محققة . انظر أيضاً :



H.Odum, ed: *American Masters of Sociology* (1927), pp. 191 - 228; Page, op. cit; pp. 145 - 80.

### الفصل السابع ( الاتجاهات التطورية الأخرى والنزعة العضوية )

من الأعمال التي تنتمي إلى المدارس التطورية الثانوية ، نجد مؤلف فيبلن نظرية طبقة الأعيان Theory of the Leisure Class : الذي لا يزال حتى الآن يحتل مكانة بارزة . ولزید من فهم أعمال فيبلن انظر :

Louis Schneider, *The Freudian Psychology and Veblen's Social Theory* (1948);

David Riesman, *Thorstein Veblen* (1953); Odum, op. cit; pp. 231 - 70.

ولزید من التعرف على آراء كوست يمكن الرجوع إلى مؤلف سوروكين النظريات السوسيولوجية المعاصرة ، ص ص ٣٥٩ - ٣٧٠ . كما يمكن الرجوع إلى لختنبرجر ، المرجع السابق الذكر ، ص ص ٢٨٧ - ٢٩١ ، وذلك للحصول على تفصيلات أكثر لآراء كيد .

أما أغلب أعمال العضويين ، فقد ظهرت باللغتين الفرنسية والألمانية . والذين ينطقون الألمانية يمكنهم معرفة المزيد عن شافل بالرجوع إلى المصدر التالي :

A. Ith, *Die Grundlinien der Gesellschaftslehre A. Schäffle's* (1926).

وللتعرف على أفكار لينفيلد يمكن الرجوع إلى مؤلف سوروكين السالف الذكر ، ص ص ٢٠٠ - ٢٠٤ .

وللتعرف أيضا على فوليه يمكن الرجوع إلى المؤلف التالي :

Barnes, *Introduction to the History of Sociology*, pp. 460 - 70.

### الفصل الثامن ( بداية علم الاجتماع التحليلي )

يتضمن مؤلف تونيز مفاهيم أساسية في علم الاجتماع Fundamental Concepts of Sociology أهم إسهاماته . انظر أيضا المقال الرائع الذي نشره نظرية علم الاجتماع:

هيبيرل Heberle في كتاب بارنز مقدمة في تاريخ علم الاجتماع ، السابق الإشارة إليه : ١ ص ص ٢٢٧ - ٢٤٨ . ١

أما زيمل فقد ترجمت إلى الإنجليزية أجزاء كبيرة من أعماله أهمها :

K. Wolff, trans, *The Sociology of George Simmel* (1950); Simmel, *Conflict and the Web of Group Affiliations*, K. Wolff and R. Bendix, trans (1955).

وللتعرف على ما كتب عن زيمل يمكن الرجوع إلى المصادر التالية :

K. Wolff; *The Sociology of G. Simmel*; N. Spykman, *The Sociological Theory of Simmel* (1925); Heberl's article in Barnes, op. cit; L. Coser, *The Functions of Social Conflict* (1956). ويمثل الكتاب الأخير نظرية حديثة في الصراع مستندة إلى قضايا عديدة مختارة من أعمال زيمل . أنظر أيضا مؤلف كوزر Coser المعنون جورج زيمل 1965. Georg Simmel ed; حيث يقدم فيه كوزر تقويما لأفكار كل من زيمل ، وتونيز ، ودوركايم ، وهيبيرل ، وسوروكين وآخرين غيرهم . وبالإضافة إلى ذلك نشرت مقالات عن زيمل انظر :

*Am. Journ. Soc.* vol. 63 (1958) and *Am. Soc. Rev*; vol. 24 (1959).

ومن أعمال تارد التي يتعين قراءتها مؤلفه قوانين المحاكاة *Laws of Imitation* حيث يقدم نظريته بطريقة واضحة جلية . أما كتابه القوانين الاجتماعية *Social Laws* فيقدم صورة أكثر اكتمالا لنظرياته ككل . انظر أيضا المؤلف الرائع ( النادر الوجود للأسف ) الذي كتبه م . م . دافيز Davies والمعنون جبريل تارد (1906) Gabriel Tarde . ويلاحظ أن هذا الكاتب قد أدمج مؤلفه هذا في مؤلف آخر له نشر بعد ذلك بعنوان التفسير السيكولوجي للمجتمع *Psychological Interpretation of Society* (1909).

### الفصل التاسع ( دوركايم )

من أعمال دوركايم الأساسية التي ترجمت إلى الإنجليزية مؤلفه قواعد المنهج في علم الاجتماع *The Rules of Sociological Method* . ويعد هذا المؤلف ذا أهمية خاصة بالنسبة للمهتمين بدراسة النظرية السوسيولوجية . أما مؤلفاه *تقسيم العمل الاجتماعي* *The Division of Labor in Society* والانتحار *Suicide* فيمثلان بحثين ندر أن نعتز على أمثالهما . والواقع أن أعظم وأهم التعليقات التي تناولت أعمال دوركايم قد كتبت باللغة الفرنسية . ولعل خير ممثل لها مؤلف جورفثس *مقالات في علم الاجتماع* *Essais de Sociologie* (1936) . وهناك بالإضافة إلى ذلك أعمال ثانوية تناولت أعمال دوركايم بالتحليل والنقد نذكر منها :

A. Alpert, *Emile Durkheim and His Sociology* (1939); E. Benoit - Smullian in Barnes, op. cit; pp. 499 - 537; K. Wolff, ed., *Emile Durkheim* (1960); and Nisbet, *Emile Durkheim* (1964). ولقد نشرت بعد ذلك بعض أعمال دوركايم الثانوية ، وهي تمثل في الغالب محاضرات كان قد ألقاها وأهمها: *Socialism and Saint-Simon* (1958); *Pragmatism and Sociology*, *Sociology and Philosophy* (1953), *Education and Sociology* (1956), and *Moral Education* (1961).

وفضلا عن ذلك نشرت مقالات درست آراء دوركايم ونظرياته . انظر: Am. Jour. Soc; Vol. 63 (1958) and Am. Soc. Rev; Vol. 24 (1959)

### الفصل العاشر ( النزعة الذاتية الروسية )

للتعرف على دعائم المدرسة الذاتية الروسية ، يمكن الاهتداء بالأعمال التالية :

J. Hecker, *Russian Sociology* (1915) and M. Laserson, "Russian Sociology" in Gurvitch and Moore, eds; *Twentieth Century Sociology* (1946), pp. 678 - 81.

الفصل الحادى عشر ( تدهور النزعة التطورية وانبثاق الوضعية الحديثة )  
للتعرف على تدهور النزعة التطورية انظر :

A. Goldenweiser in Barnes and Becker, eds; *Contemporary Social Theory* (1940)  
pp. 437 - 90.

ولدراسة تفكير كوفاليفسكى يمكن الرجوع إلى :

N.S. Timasheff in Barnes, op.cit; pp. 614 - 53; and Caster, *The Social Theory of L.T. Hobhouse* (1927).

أما المصدران التاليان فيفيدان في دراسة وسترمارك :

House, op. cit; pp. 153 - 57 and Mills in Barnes, op. cit; pp. 654 - 67.

وللإحاطة بانبثاق الوضعية الحديثة وخاصة مدرسة جالتون-بيرسون ، نوصى  
بالرجوع إلى مقال لندبرج Lundberg في بارنز وبيكر ، المرجع السابق ،  
ص ص ١٢٥ - ١٣٠ .

الفصل الثانى عشر ( كولى وتوماس )

لا تزال الأعمال الرئيسية التى قدمها كولى تحتفظ بحيويتها حتى الآن.

وأهمها : الطبيعة الإنسانية والنظام الاجتماعى Human Nature and the  
Social Order ، والتنظيم الاجتماعى Social Organization ، والنظرية  
السوسيولوجية والبحث الاجتماعى Sociological Theory and Social Research  
(1930) الذى نشر بعد وفاته . انظر أيضاً :

Page, op. cit, pp.183 - 209; E. Jandry, *Charles Cooley, His Life and Social Theory* (1942); R. Dewey's paper in Barnes, op. cit; pp.833 - 52; and  
R. Guttman, "Cooley :A Perspective", *Am. Soc. Rev*; Vol. 23 (1958).

ولقد عرض فولكهارت Volkhart فى مؤلفه السلوك الاجتماعى والشخصية

Social Behavior and Personality, ed. (1951) للإسهامات النظرية التى  
قدمها توماس . كما تعد مناقشة بلومر Blumer لأعمال توماس مناقشة بالغة



الأهمية. انظر مؤلفه : Critique of Research in the Social Sciences : I (1939) وانظر أيضا المؤلف الذى خصصه كيمبل يونج Young عن توماس والمعنون : The Contribution of William Isaac Thomas (1963).

### الفصل الثالث عشر (باريتو)

على الدارس أن يقرأ من مؤلف باريتو العقل والمجتمع Mind and Society المجلد الأول ، والفصل الثانى عشر من المجلد الثالث ، والنصف الأخير من المجلد الرابع . ومن المصادر الثانوية المفيدة فى فهم نظريات باريتو وأفكاره نذكر ما يلى :

Sorokin, *Contemporary Sociological Theories*, pp. 37 - 62; L. Henderson, *Pareto's Sociology* (1935); G. Homans and C. Curtis, *An Introduction to Pareto* (1934); M. Ginsberg, "Pareto's General Sociology" (British *Soc. Rev*; vol. 28 (1936); N.S. Timasheff, "Law in Pareto's Sociology", *Am. Jour. Soc*; vol. 44 (1939); M.S. Handman in S. Rice, *Methods in the Social Sciences* (1931) pp. 139 - 53; A. Bongiorno, "A Study of Pareto's Treatise of General Sociology", *Am. Jour. Soc*; vol. 35 (1930), pp. 349 - 70; W. Stark, "In Search of the True Pareto" *Brit. Jour. Soc.*, vol. 14 (1963).

وانظر أيضا فصلا موجزاً رائعاً فى كتاب نورثروب Northrop المعنون منطق العلوم والإنسانيات The Logic of the Sciences and the Humanities (1947), pp. 265 - 72.

ومن الأعمال الحديثة التى أفادت من نظرية باريتو يمكن أن نشير إلى ما يلى :

Homans, *Human Group*; Bottomore, *Elites and Society* (1964); Keller, *Beyond the Ruling Class* (1963).

### الفصل الرابع عشر (ماكس فيبر)

فيما يلي عرض لبعض أعمال فيبر التي ترجمت إلى الإنجليزية :

الأخلاق البروتستانتية وروح الرأسمالية The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism. ومن ماكس فيبر : مقالات في علم الاجتماع From Max Weber : Essays in Sociology ( ويتضمن هذا الكتاب مجموعة من كتاباته ترجمها وحررها هانز جيرث Gerth ورايت ميلز Mills ) ، ونظرية التنظيم الاجتماعي والاقتصادي (وهو يمثل ترجمة لجزء من كتاب فيبر الاقتصاد والمجتمع Wirtschaft und Gesellschaft قام بها بارسونز وهندرسون ) ، ومناهج البحث في العلوم الاجتماعية (1954) The Methodology of Social Sciences (ترجمه وحرره شلز Shils ورينشتاين Rheinstein) . ويعد كتاب نظرية التنظيم الاجتماعي والاقتصادي ذا أهمية خاصة عند دراسة النظرية السوسيولوجية . كذلك ظهرت مجموعة من كتابات فيبر في المؤلف الذي أعده س . رايت . ميلز Mills والذي صدر في سنة ١٩٦٣ بعنوان ماكس فيبر . وتعتبر إسهامات بارسونز بمثابة مصادر ثانوية هامة ، خاصة الجزء الرابع من مؤلفه نظرية الفعل الاجتماعي (1937) Theory of Social Action ، وكذلك مقدمته لترجمة كتاب نظرية التثمين الاجتماعي والاقتصادي ، والفصل الذي كتبه في بارنز ، المرجع السابق ص ص ٢٨٧ - ٣٠٨ . وهناك دراسة حديثة رائعة قدمها بندكس Bendix في مؤلفه ماكس فيبر : صورة فكرية Max Weber : An Intellectual Portrait (1960) . كذلك نوصي بقراءة الأعمال التالية :

R.H. Tawney, *Religion and the Rise of Capitalism* (1939); A. Salomon, "Max Weber's Methodology", *Social Research*, vol. 1 (1934); A. Salomon, "Max Weber's Sociology", *Social Research*, vol. 2 (1935); T. Abel,

“Operation Called Verstehen”, *Am. Jour. Soc*; vol. 54 (1949), pp. 211 - 19; A. Pierce, “Empiricism and the Social Sciences,” *Am. Soc. Rev*; vol. 21 (1956); P. Munch, “Empirical Science and Max Weber’s Verstehende Soziologie”, *Am. Soc. Rev*; vol. 22 (1957).

### الفصل الخامس عشر (الوضعية المحدثّة وعلم الاجتماع الرياضى)

يمكن التعرف على اتجاه لندبرج النظرى ، إذا ما قرأ مؤلفه أسس علم الاجتماع Foundations of Sociology قراءة متعمقة . انظر أيضا مؤلفه الشهير هل يستطيع العلم أن ينقذنا ؟ (1947). Can Science Save us ? . أما مؤلف دود Dodd أبعاد المجتمع Dimensions of Society فمؤلف صعب القراءة بالنسبة للكثيرين . ولقد لخص المؤلف ( تيماشيف ) أفكاره ( دود ) فى مقالين يمكن الرجوع إليهما وهما :

“Tension Theory of Social Action”, *Am. Jour. Soc*; vol. 46(1939), and “A System of Operationally Defined Concepts for Sociology”, *Am. Soc. Rev*; vol. 4 (1939). ولقد وجه شانس Shanas انتقادات رائعة لأعمال دود . انظر مقاله : “A Critique of Dodd’s Dimensions of Society”, *Am. Jour. Soc*; vol. 48 (1942).

وللتعرف على وجهات نظر زيف Zipf ، وراشفسكى Rashevsky وهارت Hart ، وتشابين Chapin ، يمكن الرجوع إلى الأعمال المشار إليها فى متون الكتاب . أما من يريد الاطلاع على مؤلف حديث فى علم الاجتماع الرياضى فيمكنه الرجوع إلى مؤلف هيربرت سيمون Simon نماذج الإنسان Models of Man (1957) ، حيث لا يزال حتى الآن أفضل ممثل لاتجاه علم الاجتماع الرياضى . وللتعرف على الانتقادات التى وجهت إلى النزعة الإجرائية من الوضعية المحدثّة انظر مؤلف بنجامين Benjamin النزعة الإجرائية Operationalism (1955). ومن الجدير بالذكر أن سوروكين قدم نقداً قاسياً

للوضعية المحدثة من كل جوانبها وأبعادها في مؤلفه بدع ونقائص  
Fads and Foibles (1956) .

### الفصل السادس عشر ( الإيكولوجيا البشرية )

للتعرف على موضوع دراسة الإيكولوجيا البشرية يمكن الرجوع إلى مؤلف  
كوين Quinn الإيكولوجيا البشرية (1950) Human Ecology ، وكذلك مؤلف  
هاولي Hawley الإيكولوجيا البشرية (1950) Human Ecology . ولقد وجهت  
انتقادات لها ظهرت في كتاب أليهان Alihan الإيكولوجيا الاجتماعية Social  
Ecology (1938) . ومن المؤلفات الحديثة التي قدمت عرضاً شاملاً للإيكولوجيا  
البشرية مؤلف جورج ثيودورسن Theodorson دراسات في الإيكولوجيا البشرية  
(1961) Studies in Human Ecology . كذلك قدم شور Schore عرضاً لأسسها  
النظرية في مؤلفه الشكل الحضري : الإيكولوجيا البشرية والديموجرافيا The  
Urban Scene : Human Ecology and Demography (1965).

### الفصل السابع عشر ( الاتجاه الوظيفي )

لمزيد من فهم التحول الهام الذي طرأ على الاتجاه الوظيفي، يتحتم قراءة  
مؤلف مالينوفسكى Malinowski النظرية العلمية للثقافة Scientific Theory  
of Culture (1944) . وللتعرف على طرق الإفادة من الاتجاه الوظيفي في الدراسات  
الواقعية نوصي بقراءة المؤلفات التالية :

Malinowski's *Argonauts of the Western Pacific* (1922); R. Redfield's *The Folk Culture of Yucatan* (1949); or vols. 1 or 3 of W.L. Warner's  
Yankee City Series : *The Social Life of a Modern Community* (with P.S.  
Lunt, 1941), and *The Social Systems of American Ethnic Groups* (with  
L. Srole, 1945).

وللتعرف على مواطن القوة والضعف في الاتجاه الوظيفي يمكن الرجوع إلى الفصل



الأول من كتاب ميرتون النظرية الاجتماعية والبناء الاجتماعي Social Theory (1949) and Social Structure ، حيث يتضمن تقويماً رائعاً . ولدراسة كفاءة الاتجاه الوظيفي نوصي بقراءة المقالين التاليين :

K. Davis, "The Myth of Functional Analysis", *Am. Soc. Rev.*; vol. 24 (1959) and G.C. Hawkins, "Bringing Men Back In," *Am. Soc. Rev.*; vol. 29, (1964).

### الفصل الثامن عشر (علم الاجتماع النظرى)

عرض سوروكين أهم نظرياته في مؤلفيه الديناميات الاجتماعية والثقافية (أربعة مجلدات) (1947) Social and Cultural Dynamics ، والمجتمع والثقافة الشخصية (1947) Society, Culture and Personality . ونستطيع أن نجد تلخيصاً للكتاب الأول (الديناميات) في مؤلفه أزمات عصرنا Crisis of Our Age (1941) . كما أقر سوروكين التلخيص الرائع لنظرياته الذى ضمنه كويل Cowell كتابه التاريخ والحضارة والثقافة History, Civilization and Culture (1952) . ويمكن التعرف بصفة عامة على أعمال سوروكين المبكرة (خلال حياته في روسيا) بالرجوع إلى المقال التالى : Pitrim W.W. Isajew, "Sorokin's Sistema Sotsiologii : A Summary," *Am. Cath. Soc. Rev.*; vol. 17 (1956) . ويعد هذا المقال من المقالات الموثوق بها ، كما أن سوروكين نفسه قد علق عليه تعليقا موجزاً . وللإحاطة بتقويم نظريات سوروكين ، نوصي بالاطلاع على الأعمال التالية :

L.J. Maquet, *The Sociology of Knowledge* (1951), H. Speier in Barnes, op. cit; and R.L. Simpson, "Pitrim Sorokin and His Sociology," *Social Forces*, vol. 32 (1953).

ونستطيع أن نجد أيضاً عرضاً شاملاً لأعمال سوروكين في مؤلف فيليب ألن

Allen, *Sorokin in Review*, ed; (1963).

أما آراء بارسونز حول المشكلات السوسيولوجية المختلفة فقد ضمنها مؤلفاته التالية: —مقالات في النظرية السوسيولوجية (1949) *Essays in Sociological Theory* وأوراق عمل في نظرية الفعل *Working Papers in the Theory of Action* (بالاشتراك مع بيلز Bales وشلز Shils ، ١٩٥٣) ، *والبناء والعملية في المجتمع الحديث* (1960) *Structure and Process in Modern Society* ، *والبناء الاجتماعي والشخصية* (1964) *Social Structure and Personality* ومع ذلك فلا يزال مؤلفه *النسق الاجتماعي* (1951) *Social System* أعظم أعماله النظرية نصجاً . وللتعرف على أهم الانتقادات التي وجهت إلى الإسهام النظرى الذى قدمه بارسونز يمكن الرجوع إلى الأعمال التالية :

G.E.Swanson, "The Approach to a General Theory of Action by Parsons and Shils", *Am. Soc. Rev*; vol. 18 (1953); A.W. Gouldner, "Systematic Sociology, 1954-55", in H. Zetterberg, ed., *Sociology in the United States of America* (1956); H. Black, ed; *The Social Theories of Talcott Parsons* (1961), especially Black's "Some Questions About Parsons Theories," pp. 268 ff; P.Selznick, "The Social Theories of Talcott Parsons," *Am. Soc. Rev*; vol. 26 (1961).

أما زنانيكى فقد عرض اتجاهاته النظرية عرضاً وافياً في مؤلفاته منهج علم الاجتماع (1934) *Method of Sociology* ، والأفعال الاجتماعية *Social Actions* (1936) ، والعلوم الثقافية (1952) *Cultural Sciences* وانظر أيضاً مؤلفه الذى نشر بعد وفاته « العلاقات الاجتماعية والادوار الاجتماعية » *Social Relations and Social Roles* (1965)

أما ماكيفر فقد عرض نظريته السوسيولوجية بشكل دقيق في مؤلفيه المجتمع *Society* ( طبعات ١٩٣١ و ١٩٣٧ و ١٩٤٩ ) ، والعلية الاجتماعية *Social Causation* (1942) . كذلك نجد مناقشة حية لنظريته في مقال كتبه ألبرت Alpert ونشره في المؤلف الذى حرره كل من بيرجر Berger وآبل Abel والمعنون

الحرية والضبط في المجتمع الحديث Freedom and Control in Modern Society (1954). كما قدم هنكل Hinkle في مؤلفه نمو علم الاجتماع الحديث (1954) The Development of Modern Sociology تلخيصاً لنظريات بارسونز ، وزنانيكى ، وماكيثر .

ونستطيع أن نضيف إلى ما سبق إسهامات نظرية متنوعة تمثل أساساً هامة من أسس علم الاجتماع النظرى المعاصر ، وتعتبر المصادر التالية عنها إلى حد ما :

H. Gerth, and C.W. Mills, *Character and Social Structure* (1953); G.C. Homans, *The Human Group* (1950) and *Social Behavior* (1961); P.M. Blau, *Exchange and Power in Social Life* (1964); C.P. Loomis, *Social Systems* (1960) and *Modern Social Theories* (1961). M.J. Levy, Jr.; *The Structure of Society* (1952).

الفصل التاسع عشر (القياس الاجتماعى ، وسوسيولوجيا الجماعات الصغيرة « الميكروسوسيولوجيا » )

لعل أشهر أعمال مورينو مؤلفه لمن سيكتب له البقاء؟ Who shall Survive (1934). ونستطيع أن نجد عرضاً موجزاً لآرائه فى المجلد السادس ( ١٩٣٤ ) من مجلة القياس الاجتماعى Sociometry . وبالإضافة إلى ذلك نشر مقالان هامان تناولا الأساليب السوسيومترية فى : *Am. Cath. Soc. Rev. Vol. 11* (1951) and vol. 12 (1956) كما نشرت إسهامات متنوعة فى : L. Moreno, *Sociometry, a Reader* (1961)

أما نظرية الجماعة الصغيرة فتعبر عنها المؤلفات التالية أبلغ تعبير :

Homans, op. cit; and R.F. Bales, *Interaction Process Analysis* (1950); A P. Hare, E.F. Borgatta, and R.F. Bales, eds., *Small Groups* (rev. ed; 1965); M.S. Olmsted, *The Small Group* (1959); and C. King, *Sociology of Small Groups* (1963).

## الفصل العشرون ( علم الاجتماع التاريخي )

الفصول الأربع الأولى من كتاب شبنجلر Spengler تدهور الغرب Decline of the West فصول جديرة بالقراءة والاهتمام ، وإن كانت فقيرة من الناحية السوسيولوجية. وفيما يتعلق بسوروكين نوصي بالاطلاع على المصادر المشار إليها في الفصل الثامن عشر. أما المجلدات الست الأولى من العمل الرائع الذي قدمه توينبي Toynbee وهو دراسة التاريخ The Study of History فقد تلخصها سومرفيل Somervell في مجلد واحد نشر في سنة ١٩٤٧؛ ثم تلخص بعد ذلك المجلدات الأربع التالية ( من السابع حتى العاشر ) في مجلد واحد أيضاً نشره في سنة ١٩٥٧. ويستطيع المهتم بالانتقادات التي وجهت لآراء توينبي أن يرجع إلى المؤلفات التالية :

M.F. Ashley Montagu, ed., *Toynbee and History* (1957); Sorokin's *Philosophies of an Age of Crisis*, pp. 113 - 20 and 205 - 33; and P. Geyl, *Can We Know the Pattern of the Past?* (1949).

ويعد كتاب تشابين Chapin التغير الثقافي Cultural Change وكتاب كروبر Kroeber تشكيلات النمو الثقافي Configurations of Cultural Growth من الكتب التي يتعين الرجوع إليها مباشرة ، بالإضافة إلى مؤلف ألفرد ثيبر تاريخ الثقافة كعلم اجتماع ثقافي Cultural History as Cultural Sociology. وللتعرف على تقويم نظريات هؤلاء العلماء يمكن الرجوع إلى مقال نيومان Newman المنشور في مؤلف بارنز السالف الذكر ، ص ٣٥٣ - ٣٦١. كذلك نجد نقداً رائعاً لعلم الاجتماع التاريخي عند شبنجلر وتوينبي وسوروكين في الفصل الذي كتبه بيكر حول هذا الموضوع في مؤلف بارنز وبيكر السالف الذكر. أما تقويم ماكيفر للترعة التطورية فقد ضمنه مؤلفه المجتمع ، الكتاب الثالث. أما أعظم المحاولات الأنثروبولوجية طموحاً وسعياً نحو إقامة نظرية تطورية حديثة فتعبر عنها الأعمال التالية :



L.A. White, *The Science of Culture* (1949) and V.G. Childe, *Social Evolution* (1951); Symposium on "Evolution and Man's Progress", *Daedalus* (Summer, 1961).

ويمثل الكتاب الصغير الذي نشره ولبرت مور Moore بعنوان التغير الاجتماعي Social Change (1963) أعظم المحاولات المنظمة الحديثة التي سعت إلى إقامة نظرية في التغير الاجتماعي والتطور الاجتماعي. وبالإضافة إلى ذلك أسهم ولبرت مور مع بارسونز وايزنشتات Eisenstadt وآخرون في إعداد مجموعة من المقالات نشرت في عدد خاص من المجلة الاجتماعية الأمريكية : انظر *Am. Soc. Rev.*, vol. 29 (June, 1964).

### الفصل الحادى والعشرون ( علم الاجتماع الفلسفى )

لا تزال أغلب أعمال جورفتش الأساسية حتى الآن منشورة باللغة الفرنسية فقط ، حيث لم يترجم منها إلى الإنجليزية سوى عدد محدود . ومن الممكن أن نجد تلخيصاً لأعماله في مؤلف رينيه تولىمى Toulemont المعنون *Sociologie et Pluralisme Dialectique* (Louvain, 1955). ويوحى عنوان هذا المؤلف بتحول جورفتش من الفينومينولوجيا إلى الجدل فوق المبيريقى ، وهو التحول الذى وضحناه فى متون الكتاب .

ونستطيع أن نجد عرضاً موجزاً لأبرز أفكار علماء المنظمات الفرنسيين فى مؤلف نيقولا تيا شيف الفكر *Thought* (1946), pp. 493 - 572. أما مؤلفات هؤلاء العلماء فلم تترجم بعد إلى الإنجليزية . وأهم ما يمكن أن يقال عنها فى هذا المجال إنها تهتم بمشكلات الفقه القانونى أكثر من اهتمامها بعلم الاجتماع . ولزید من التعرف على أنكار فيركاندت Vierkandt يمكن الرجوع إلى آبل ، المرجع السابق ، ص ٥٠ - ٧٩ . كذلك يمكننا الإحاطة بآراء ستورزو Sturzo بالرجوع فى مؤلف نيقولا تيا شيف « علم الاجتماع عند لوجى ستورزو » (1962) *Sociology of Luigi Sturzo*

ولعل أهم أعمال مانهام وأعظمها تأثيراً مؤلفاه الأيديولوجية واليوتوبيا  
 Ideology and Utopia (1936) ، والإنسان والمجتمع في عصر إعادة البناء  
 Man and Society in an Age of Reconstruction (1940) . بيد أن اهتماماته  
 الفلسفية تتجلى في مؤلفاته التي نشرت بعد وفاته وهي : مقالات في علم الاجتماع  
 المعرفي (1952) Essays on the Sociology of knowledge ، ومقالات في علم  
 الاجتماع وعلم النفس الاجتماعي Essays on Sociology and Social Psychology  
 (1953) ، ومقالات في علم الاجتماع الثقافي Essays on the Sociology of  
 Culture (1956).

### الفصل الثاني والعشرون ( علم الاجتماع في منتصف القرن العشرين : نظرة شاملة )

للتعرف على التطورات التي طرأت على ميادين علم الاجتماع خلال  
 العشرين أو الثلاثين عاماً الماضية ، أنوصي بالرجوع إلى المؤلفات التالية :

H.L. Zetterberg, ed., *Sociology in the United States of America* (1956); J.B.  
 Gittler, ed., *Review of Sociology : Analysis of a Decade* (1957); R.K.  
 Merton, L. Broom, and L.S. Cottrell, Jr., eds; *Sociology Today* (1959);  
 and R.E.L. Faris, ed; *Handbook of Modern Sociology* (1964).

ونستطيع أن نجد عرضاً رائعاً للاتجاهات السوسيولوجية المعاصرة في مقال  
 لسوروكين بعنوان : "Sociology of Yesterday, Today, and Tomorrow," Am.  
 Soc. Rev; vol. 30 (1965).

ولقد طور سوروكين بعد ذلك أفكاره وأسهب في عرضها في مؤلف لاحق  
 هو النظريات السوسيولوجية في عالم اليوم (1966) *Sociological Theories of Today*  
 ومن المفيد أيضاً الرجوع إلى المقالين التاليين :

W.E. Moore, "Global Sociology : The World as a Singular System" and  
 R.Bierstedt, "Indices of Civilization", both in *Am. Jour. Soc.* vol. 71  
 (1960).

## ملحق رقم ( ٢ ) ثبت تاريخي

يتضمن هذا الثبت التاريخي الوقائع التالية :

- ١- تواريخ وفاة علماء الاجتماع البارزين مشاراً إليها بالرمز + ( ومن الطبيعي أن تواريخ الوفاة أهم من تواريخ الميلاد في هذا المجال ) .
- ٢ - السنوات التي نشرت فيها الأعمال الهامة في علم الاجتماع .
- ٣ - بعض الأحداث ذات الأهمية البالغة في تطور النظرية السوسيولوجية ونموها .

١٨٢١ - ٣٠ . ١٨٢٢ : « الاكتشاف العظيم » لكونت - ١٨٣٠ .  
كونت ، الفلسفة الوضعية ، المجلد الأول .

١٨٣١ - ٤٠ . ١٨٣٥ : كيتلية ، مقال في الفيزياء الاجتماعية

١٨٤١ - ٥٠ . ١٨٤٢ : كونت ، الفلسفة الوضعية ، المجلد الثاني ؛  
المقال الأول لسبنسر في مجلة الكونفورست - ١٨٤٨ : ماركس - إنجلترا ،  
المنشور الشيوعي - ١٨٥٠ : سبنسر ، الاستاتيكا الاجتماعية .

١٨٥١ - ٦٠ . ١٨٥٢ : كونت ، السياسة الوضعية ، المجلد الأول -

١٨٥٣ : دي جويينو ؛ مقال في عدم تكافؤ الأجناس البشرية ؛  
المجلد الأول - ١٨٥٥ : لوبلاي ، العمال الأوروبيون ، المجلد الأول -

١٨٥٧ : + كونت ؛ بكل ، تاريخ المدينة في إنجلترا - ١٨٥٩ : +

داروين ، أصل الأنواع - ١٨٦٠ : لا ثروف - ميرتوف ، صورة للفلسفة

النقدية . ١٨٦١ - ٧٠ . ١٨٦٢ : سبنسر ، المبادئ الأولى ؛ + بكل -

١٨٦٤ : لوبلاى . الإصلاح الاجتماعى فى فرنسا — ١٨٦٩ : جالتون .  
العبقريّة الوراثيّة : دانلقسكى . روسيا وأوربا .

١٨٧١ — ٨٠ . ١٨٧١ : تايلور ، الثقافة البدائيّة ؛ لوبلاى ، تنظيم  
الأسرة — ١٨٧٢ : باجوت ، الفيزياء والسياسة — ١٨٧٣ : سبنسر ،  
دراسة علم الاجتماع — ١٨٧٤ : + كيتليه ؛ جالتون ، العباقرة الإنجليز —  
١٨٧٥ : جمبلوفتش ، العنصر والدولة — ١٨٧٦ : سبنسر ، مبادئ علم  
الاجتماع ، المجلد الأول — ١٨٧٧ : + باجوت — ١٨٧٨ : شافل ، بناء  
الجسم الاجتماعى وحياته ؛ مورجان . المجتمع القديم — ١٨٧٩ : سبنسر ،  
مبادئ الأخلاق ، المجلد الأول — ١٨٨٠ : فوليه ، العلم الاجتماعى المعاصر .  
١٨٨١ — ٩٠ . ١٨٨١ : + مورجان — ١٨٨٢ : ميكياالوفسكى ،  
البطل والغوغاء ؛ + دى جوبينو ؛ + لوبلاى — ١٨٨٣ : + ماركس ؛  
وارد ، علم الاجتماع الديناميكى ؛ سمنر ، بماذا تدين الطبقات لبعضها —  
١٨٨٤ : إنجلز . أصل الأسرة ، الملكية الفردية والدولة — ١٨٨٥ : + دانلقسكى ،  
جمبلوفتش ، موجز علم الاجتماع — ١٨٨٧ : تونيز ، الجماعة المحلية والمجتمع ..

١٨٩١ — ١٩٠٠ . ١٨٩٣ : وارد ، العوامل السيكولوجية فى الحضارة ؛  
راتسنهوفر ، طبيعة الدولة ؛ فرفيكوف ، الكفاح بين المجتمعات الإنسانية ؛  
دوركاييم ، تقسيم العمل الاجتماعى ؛ إصدار المجلة الدولية لعلم الاجتماع ؛  
أول كتاب شامل أصدره سمول فى علم الاجتماع بالاشتراك مع فنسنت —  
١٩٨٤ : كد ، التطور الاجتماعى — ١٨٩٥ : دوركاييم ، قواعد المنهج فى علم  
الاجتماع ؛ إصدار مجلة علم الاجتماع الأمريكية (A.J.S.) — ١٨٩٦ : جيدنجز ، مبادئ  
علم الاجتماع ؛ سبنسر ، مبادئ علم الاجتماع ؛ المجلد الثالث ؛ ثورمس ، النزعة العضوية  
والمجتمع ؛ صدور الحولية الاجتماعية — ١٨٩٧ : دوركاييم ، الانتحار —  
١٨٩٨ : تارد ، القوانين الاجتماعية ؛ راتسنهوفر ، دراسات سوسولوجية ؛ وارد .



لموجز ' علم الاجتماع - ١٨٩٩ : شامبرلين : دعائم القرن التاسع عشر ؛ فييلن ، نظرية طبقة الأعيان ؛ كوست ، أسس علم الاجتماع الموضوعي ؛ + لا فروف - ميرتوف .

١٩٠١ - ١٩١٠ . ١٩٠١ : + كوست - ١٩٠٢ : كولى ، الطبيعة الإنسانية والنظام الاجتماعى ؛ + سبنسر - ١٩٠٣ : + شافل ؛ وارد ، علم الاجتماع النظرى ( الخالص ) - ١٩٠٤ : + تارد ؛ ميكيا لوفسكى - ١٩٠٥ : سمول ، علم الاجتماع العام ؛ تأسيس الجمعية الأمريكية لعلم الاجتماع - ١٩٠٦ : سمير ، الطرق الشعبية ؛ وارد ، علم الاجتماع التطبيقى ؛ ماكس فيبر ، الأخلاق البروتستانتية وراح الرأسمالية ؛ شافل ، الموجز فى علم الاجتماع ( ظهر بعد وفاته ) - ١٩٠٨ : + راتسنهوفر ؛ راتسنهوفر ، علم الاجتماع ؛ زيمل ، علم الاجتماع - ١٩٠٩ : توماس ، المرجع فى الأصول الاجتماعية ؛ كولى ، التنظيم الاجتماعى - ١٩١٠ : + سمير ؛ أوبنهايمر ، الدولة ؛ كوفالفسكى ، علم الاجتماع .

١٩١١ - ١٩٢٠ . ١٩١١ : دوركايم ، أحكام الواقع وأحكام القيمة ؛ جرايبنر ، مناهج الاثنولوجيا ؛ + جالتون - ١٩١٢ : + نوفاكوف ؛ + فوليه ؛ دوركايم ، الصور الأولية للحياة الدينية - ١٩١٣ : + وارد - ١٩٥١ : باريتو ، مقدمة عامة فى علم الاجتماع ( ترجم بعد ذلك وأضيف إليه أجزاء وظهرت تحت عنوان العقل والمجتمع ) ؛ كيلر ، التطور المجتمعى ؛ هوبهاوس وآخرون ، الثقافة المادية والنظم الاجتماعية عند الشعوب البدائية ؛ جالبن ، التشريح الاجتماعى لمجتمع نحلى ريفى - ١٩١٦ : + كوفالفسكى - ١٩١٧ : + دوركايم ؛ + تايلور ؛ ماكيفر ، المجتمع - ١٩١٨ : + زيمل ؛ شبنجلر ، تدهور الغرب ؛ توماس وزنانيكى ، الفلاح البولندى ، المجلد الأول ؛ كولى ، العملية الاجتماعية - ١٩١٩ : ليت ، الفرد والمجتمع - ١٩٢٠ : + فورمس . ماكس . فيبر .

١٩٢١ - ١٩٣٠ . ١٩٢١ : توماس وزنانيكى ، الفلاح البولندى ،  
المجلد الخامس ؛ بوخارين ، المادية التاريخية - ١٩٢٢ : جيد نجز ، دراسة  
فى نظرية المجتمع الإنسانى ؛ فيركاندت ، نظرية المجتمع ؛ ماكس فيبر ،  
الاقتصاد والمجتمع ( نشر بعد وفاته ) - ١٩٢٣ : + باريتو ؛ توماس ،  
الفتاة غير المتوافقة ؛ أوجبرن ، التغير الاجتماعى - ١٩٢٤ : فون فيزه ؛ علم  
الاجتماع العام ؛ جيد نجز ، الدراسة العلمية للمجتمع الإنسانى ؛ هوبهاوس ،  
التطور الاجتماعى ؛ بارك وبيرجس ، مقدمة فى علم الاجتماع - ١٩٢٥ : +  
أوريو - ١٩٢٦ : مالىنوفسكى ، الجريمة والعرف فى مجتمع بدائى ؛ +  
سمول - ١٩٢٧ ، إلود ، التطور الثقافى - ١٩٢٨ : سوروكين ،  
النظريات السوسيولوجية المعاصرة ؛ توماس ، الطفل فى أمريكا ؛ سمنر -  
كيلر ، علم المجتمع ؛ تشابين ، التغير الثقافى - ١ٹ٢٩ : +  
هوبهاوس ؛ + كولى ؛ + فيبلن ؛ ليند وليند ، الميڤلتون - ١٩٣٠ : +  
كاريف ؛ رينار ، نظرية النظام ، المجلد الأول .

١٩٣١-١٩٤٠ . ١٩٣١ : + جيد نجز ؛ ماكيفر ، المجتمع : بناؤه  
وتغيراته - ١٩٣٤ : مورينو ، لمن سيكتب له البقاء ؟ ؛ زنانيكى ، مناهج  
علم الاجتماع ؛ تونيز ، مقدمة فى علم الاجتماع - ١٩٣٥ : + تونيز ؛ ألفرد فيبر ،  
تاريخ الثقافة كعلم اجتماع ثقافى ؛ تشابين ، النظم الامريكية المعاصرة -  
١٩٣٦ : + شينجلر ؛ توينبى ، دراسة التاريخ ، المجلدات من ١  
إلى ٣ ؛ جورفتش ؛ مقالات فى علم الاجتماع ؛ ترجمة كتاب باريتو مقدمة  
عامة إلى الإنجليزية تحت عنوان العقل والمجتمع ؛ مانهايم ، الايديولوجية  
والبيوتوبيا - ١٩٣٧ : سوروكين ، الديناميات الاجتماعية والثقافية ، المجلدات  
من ١ إلى ٣ ؛ بارسونز ، بناء الفعل الاجتماعى ؛ ليند وليند ، الميڤلتون  
فى تحول - ١٩٣٩ : لندبرج ، أسس علم الاجتماع ؛ ليند ، المعرفة  
لمن ؟ - ١٩٤٠ : مانهايم ، الإنسان والمجتمع فى عصر إعادة البناء .

١٩٤١ - ١٩٥٠ . ١٩٤١ : وارنر ، سلسلة اليانكي ستي ، المجلد الأول - ١٩٤٢ : + مالمينوفسكى ؛ دود ، أبعاد المجتمع ؛ ماكيفر ، العلية الاجتماعية - ١٩٤٣ : + لوريا - ١٩٤٤ : مالمينوفسكى ، النظرية العلمية للثقافة ( نشر بعد وفاته ) ؛ كروبر ، تشكيلات النمو الثقافي ؛ ديبلوس ، مشكلة الحضارة ؛ ميردال ، المعضلة الأمريكية ؛ حوار لندبرج وفيرفى - ١٩٤٥ : هينجتون ، منابع الحضارة ؛ مونرو ، الوقائع الاجتماعية ليست أشياء ؛ + إلود - ١٩٤٧ : + توماس ؛ سوروكين ، المجتمع والثقافة والشخصية ؛ راشفسكى ، النظرية الرياضية للعلاقات الإنسانية - ١٩٤٨ : كوين ، الايكولوجيا البشرية - ١٩٤٩ : زيف ، السلوك الإنسانى ومبدأ الاقتصاد فى الجهد ؛ ميرتون ، النظرية الاجتماعية والبناء الاجتماعى ؛ ماكيفر وييدج ، المجتمع ؛ بارسونز ، مقالات فى النظرية السوسيولوجية ؛ هويت ، علم الثقافة - ١٩٥٠ : سوروكين ، فلسفات اجتماعية فى عصر متأزم ؛ هومانز ، الجماعة الإنسانية ؛ جورفتش ، دور علم الاجتماع ؛ هاولى ، الايكولوجيا البشرية .

١٩٥١ . ٦٠ . ١٩٥١ : بارسونز ، النسق الاجتماعى ، ونحو نظرية عامة فى الفعل (والأخير بالاشتراك مع آخرين) ؛ تشايلد ، التطور الاجتماعى ؛ إتمام صدور مجلدات الجندى الأمريكى ( ستاوفر وآخرون ) ؛ وليامز ، المجتمع الأمريكى ؛ وليام جود ، الدين والانسان البدائى - ١ٹ٥٢ : زنانيكى ، العلوم الثقافية ؛ الفرد قيبر ، أسس علم الاجتماع التاريخى والثقافى ؛ ليثى ، بناء المجتمع ؛ باربر ، العلم والنظام الاجتماعى ؛ + زيف ؛ + فيركاندت - ١٩٥٣ : بارنيت ، التجديد ؛ دى جرانبج ، طبيعة علم الاجتماع وعناصره ؛ جيرث وميلز ، الطابع والبناء الاجتماعى ؛ مانهام ، مقالات فى علم الاجتماع وعلم النفس الاجتماعى - ١٩٥٤ : من أجل علم لدراسة الانسان الاجتماعى ( حرره جيلن ) - ١٩٥٥ : بارسونز



(وآخرون) ، الأسرة والتنشئة الاجتماعية وعملية التفاعل ؛ جورفتش  
 الحتمية الاجتماعية والحرية البشرية ؛ + ت ؛ دى شاردان - ١٩٥٦ :  
 سوروكين ، بدع ونقائص في علم الاجتماع المعاصر ؛ مانهام ، مقالات  
 في علم الاجتماع الثقافي ؛ وليم فوت وايت ، إنسان التنظيم - ١٩٥٨ :  
 + زنانيكى - ١٩٥٩ : + ستوروزو - ١٩٦٠ : هومانز ، السلوك  
 الاجتماعى ؛ لوميز ، الأنساق الاجتماعية ؛ بارسونز ، البناء والعملية في  
 المجتمعات الحديثة .

١٩٦١ - ١٩٦١ : لوميز ولوميز ، النظريات الاجتماعية المعاصرة ؛ بلاك  
 (محرر) ، النظريات الاجتماعية لتالكوت بارسونز - ١٩٦٢ : + س .  
 رايت ميلز ؛ جورفتش ، الجدل وعلم الاجتماع - ١٩٦٣ : ولبرت مور ،  
 التغير الاجتماعى - ١٩٦٤ : بلاو ، التبادل والقوة في الحياة الاجتماعية ؛  
 بارسونز ، البناء الاجتماعى والشخصية - ١٩٦٥ : + جورفتش ؛ زنانيكى ،  
 العلاقات الاجتماعية والأدوار الاجتماعية (نشر بعد وفاته) - ١٩٦٦ :  
 سوروكين ، النظريات السوسيولوجية في عالم اليوم - ١٩٦٧ : + هارت :

تم إيداع هذا المصنف بدار الكتب والوثائق القومية

تحت رقم ١٩٧٠/٥٠٣١

مطابع دار المعارف بمصر

سنة ١٩٧٠





*[The following text is extremely faint and largely illegible due to extreme contrast and noise in the original scan. It appears to contain multiple sections of text, possibly representing different parts of a document or a very low-quality reproduction of a page. The visible fragments include:]*

*[Faint header information, possibly a date or page number.]*

*[Several paragraphs of body text, mostly consisting of short sentences and phrases that are difficult to decipher.]*

*[A section that looks like a list or a series of numbered points.]*

*[A concluding paragraph or signature area at the bottom of the page.]*